

UZP/DKUE/KD/100/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Korfantów ul. Rynek 4 48-317 Korfantów
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa sieci wodociągowej SUW Korfantów Puszczyzna
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	wartość szacunkowa zamówienia – 281.454,08 zł (co stanowi równowartość 66.617,93 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających – 93.818,03 zł (co stanowi równowartość 22.205,98 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania ustalono, iż przedmiot zamówienia obejmował:

- budowę magistrali wodociągowej Ø 160 mm długości 1183 mb przesyłającej wodę ze Stacji Uzdatniania wody „Korfantów” do węzła rozgałęzienia Puszczy;
- budowę dwóch zasuw odcinających Ø 150 mm z obudową i skrzynką uliczną;
- roboty odtworzeniowe nawierzchni dróg gminnych;
- obsługę geodezyjną.

Zamawiający dokonując opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia wymagał od wykonawców wykazania, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonali i prawidłowo ukończyli co najmniej dwie roboty budowlane zbliżone do przedmiotu zamówienia – tj.: budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja sieci wodociągowej tranzytowej, a także o wartości co najmniej 160.000,00 zł brutto każda.

W ofertach złożonych przez wykonawców: XXXXX Renowacja Obiektów Zabytkowych (oferta najkorzystniejsza) oraz PLUSPOL-BUDOWA YYYYYY, QQQQQ, wykonawcy w celu wykazania spełniania wyżej opisanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, załączyli do ofert formularze: „Wykaz Ważniejszych realizacji (doświadczenie zawodowe)”. Wykazane roboty budowlane w obydwu formularzach zostały wykonane przez BERIW Sp. z o.o..

Wykonawcy: XXXXX Renowacja Obiektów Zabytkowych oraz PLUSPOL-BUDOWA YYYYYY, QQQQQ powołując się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego, załączyli do ofert zobowiązania tego podmiotu (formularz przygotowany przez zamawiającego, stanowiący załącznik nr 7 do siwz), w którym wpisano, że „w przypadku wyboru wykonawcy (...) oświadczam, że ww. wykonawca może polegać na mojej:

- wiedzy i doświadczeniu;
- potencjalne technicznym;
- osobach zdolnych do wykonania zamówienia;
- zdolnościach finansowych;

i zobowiązuje się do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”.

Stosownie do treści art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Zamawiający zobowiązany jest zaś do ich weryfikacji w celu upewnienia się, że zakres i sposób udostępnienia zasobów umożliwi wykonawcy, który sam nie posiada wystarczającego doświadczenia, należycie zrealizować zamówienie. Jeżeli zakres lub sposób udostępnienia zasobów nie jest wystarczający i nie gwarantuje właściwego wykonania zamówienia, zamawiający ma obowiązek żądać uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zasoby będą udostępnione w wystarczającym zakresie i w wystarczający sposób, a także w razie ich nieuzupełnienia – wykluczyć wykonawcę z postępowania.

W niniejszej sprawie ze złożonych przez ww. wykonawców zobowiązań podmiotów trzecich wynika jedynie ogólne oświadczenie o oddaniu do dyspozycji wykonawców zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, bez wskazania rodzaju i formy udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia, charakteru stosunku łączącego wykonawcę z innym podmiotem oraz zakresu dostępnych wykonawcy zasobów tego podmiotu. Zobowiązania o takiej treści nie precyzują przede wszystkim jakie zasoby zostaną udostępnione wykonawcom i w jaki sposób ma to nastąpić. Tym samym treść powyższych dokumentów nie pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wykonawcy mają rzeczywisty dostęp do wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego udostępniającego tego rodzaju zasób i czy jest to dostęp w zakresie wystarczającym do należytej realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy,

usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, że zamawiający nie wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawców: XXXXX Renowacja Obiektów Zabytkowych oraz PLUSPOL-BUDOWA YYYYYY, QQQQQ do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie powyżej opisanego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, tj. nie wezwał wykonawców do uzupełnienia zobowiązań podmiotu trzeciego potwierdzających udostępnienie zasobów w wystarczającym do należytego wykonania zamówienia zakresie i w wystarczający sposób. Zaniechanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc ponadto pod uwagę fakt niewykazania przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. XXXXX Renowacja Obiektów Zabytkowych, że zasoby wiedzy i doświadczenia zostały mu udostępnione przez podmiot trzeci w sposób realny i że wykonawca spełnia w ten sposób opisany warunek wiedzy i doświadczenia, należy wskazać na mające także zastosowanie w sprawie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z pierwszym z ww. przepisów z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis ma na celu zobowiązanie zamawiającego do eliminowania z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez przedłożenie wymaganych przez zamawiającego i wystarczających dla udowodnienia spełniania konkretnego warunku, dokumentów. Należy przy tym podkreślić, że spełnianie ww. warunków służy potwierdzeniu, że wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia, zaś *a contrario* stwierdzić należy, że wykonawca nie spełniający warunków, takiej zdolności nie posiada i zamówienie nie może zostać mu udzielone. Przy czym w świetle dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zauważyć należy, że ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy. Tym samym niedopuszczalne jest, aby zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków i nie został pod tym kątem zweryfikowany przez zamawiającego. Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie takiemu wykonawcy, co do którego nie zachodzą wątpliwości, że warunki udziału w postępowaniu spełnia.

Brak weryfikacji wykonawcy w sposób przewidziany w przepisach ustawy Pzp pod kątem spełniania warunków jest także sprzeczny z dyspozycją drugiego z wymienionych przepisów, tj. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Art. 7 ust. 3 odsyła zatem do

innych przepisów ustawy Pzp, jednocześnie wyraźnie wskazując, że niezgodność procedury udzielenia zamówienia z jakimkolwiek przepisem dotyczącym procesu wyboru wykonawcy, skutkuje zakazem udzielenia zamówienia temu wykonawcy. Dowodzi tego zwłaszcza użycie w przepisie słowa „wyłącznie”, które zawęża możliwość wyboru wykonawcy jedynie do takiego, który został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, tym samym wyłączając możliwość udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z jakimkolwiek przepisem ustawy mającym wpływ na wybór oferty.

Jak stwierdzono powyżej, w przedmiotowej sprawie wykonawca XXXXX Renowacja Obiektów Zabytkowych nie wykazał, że w wystarczającym zakresie i w wystarczający sposób dysponuje potencjałem podmiotu trzeciego w zakresie zasobów wiedzy i doświadczenia. Tym samym wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Jednocześnie w toku kontroli zostało stwierdzone, że zamawiający nie podjął czynności weryfikacji doświadczenia tego wykonawcy w celu potwierdzenia, że spełnia on ww. opisany warunek, tj. nie podjął czynności wezwania wykonawcy do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego. Tym samym zamawiający zaniechał dokonania obowiązku weryfikacji wykonawcy pod kątem spełniania warunku, w żaden sposób nie usunąwszy wadliwości złożonej przez niego oferty, a następnie udzielił mu zamówienia.

Powyższe oznacza, że dokonując wyboru oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. wybrał ofertę wykonawcy nie dającego gwarancji należytego wykonania zamówienia. Dodatkowo zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór był niezgodny z przepisami ustawy Pzp, tj. z art. 26 ust. 3 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Tym samym zamawiający naruszył nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i naruszył jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień. Nakaz ten bowiem sformułowany został w dziale I rozdziale 2 ustawy Pzp, który zawiera zasady udzielania zamówień, tj. podstawowe i zasadnicze reguły, które stanowią wytyczne co do interpretacji pozostałych przepisów ustawy Pzp i muszą być przestrzegane w procesie udzielenia zamówienia. Naruszenie ww. nakazu świadczy o niedopuszczalności wyboru oferty wykonawcy XXXXX Renowacja Obiektów Zabytkowych i stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w takim zakresie, jakim dotyczy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w pkt XIII.2 siwz zamawiający wymagał, aby do oferty został załączony – *Harmonogram rzeczowo-finansowy robót z podaniem okresu realizacji i wartości poszczególnych elementów robót*.

Pismem z dnia 20 lutego 2015 r. zamawiający zwrócił się do wykonawców: Firma GEOMAR CCCCC, PLUSPOL-BUDOWA YYYYY, QQQQQ oraz OOOOO SENT-BUD na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z prośbą o uzupełnienie oferty o „*Harmonogram rzeczowo finansowy*”. W odpowiedzi na powyższe pisma, jedynie wykonawca PLUSPOL-BUDOWA YYYYY uzupełnił wymagany dokument, natomiast oferty pozostałych wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na nieuzupełnienie harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, zamawiającym wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Ponieważ przepis odnosi się do art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyłącznie oświadczeń i dokumentów wyszczególnionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Harmonogram rzeczowo-finansowy do takich dokumentów nie należy.

Ponadto, należy wskazać na przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, który przedstawia katalog przesłanek, których zaistnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Wśród wymienionych w powyższym artykule sytuacji, obligujących zamawiającego do odrzucenia oferty, w pkt 2 wskazana została okoliczność, kiedy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia „treść oferty”, dlatego

stosownie do treści art. 14 ustawy, należy posiłkować się definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.). Z brzmienia tego przepisu wynika, iż *ofertę stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy*. Niezgodność treści oferty z treścią siwz, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada siwz pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jedynie w sytuacji ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści siwz wymaganiom. Biorąc pod uwagę powyższe można wskazać, iż oferta nieodpowiadająca treści siwz to taka oferta, która w sposób odmienny, niż zostało to ujęte w siwz, redaguje istotne postanowienia umowy, wprowadzając zmiany.

Należy podkreślić, że z okoliczności niniejszej sprawy wynika, iż harmonogram rzeczowo – finansowy był oświadczeniem woli wykonawcy. Bowiem to do wykonawcy należało określenie poszczególnych wartości określonych prac w określonych okresach. Harmonogram w swojej treści odnosił się do wykonania zamówienia - w tym znaczeniu stanowił więc część oferty wykonawcy.

W związku z powyższym, wezwanie wykonawców: Firma GEOMAR CCCCC, PLUSPOL-BUDOWA YYYYY, QQQQQ oraz OOOOO SENT-BUD o uzupełnienie oferty o harmonogram rzeczowo-finansowy, tj. o dokument, który nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Brak wymaganego harmonogramu rzeczowo-finansowego (elementu oferty) oznacza konieczność odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkich ofert, które go nie zawierały. Zatem, za zasadne należy uznać odrzucenie ofert: Firma GEOMAR CCCCC i OOOOO SENT-BUD, choć winno ono nastąpić bez uprzedniego wadliwego wezwania o uzupełnienie harmonogramu rzeczowo-finansowego. Tym samym, odrzucona powinna zostać także oferta wykonawcy PLUSPOL-BUDOWA YYYYY, QQQQQ, gdyż brakujący w ofercie harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący jej część, nie podlega uzupełnieniu. W związku z powyższym, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PLUSPOL-BUDOWA YYYYY, QQQQQ, której treść nie odpowiadała treści siwz stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zamawiający określił w przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkową zamówienia podstawowego na kwotę 187.636,05 zł (44.411,95 euro), co brutto stanowi 230.792,34 zł.

Pismami z dnia 24 lutego 2015 r. zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich wykonawców, z wyłączeniem wykonawców:

- 1) Firma GEOMAR CCCCC;
- 2) Zakład Instalacji Wod. Kan. Gazowej i Elektrycznej s.c.;
- 3) P.P.H.U. PAGA-PRO Sp. o.o.;
- 4) TEWI Sp. z o.o. Sp. k.,

z prośbą o złożenie wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny.

W postępowaniu wykonawca Zakład Instalacji Wod. Kan. Gazowej i Elektrycznej s.c. złożył ofertę z ceną 159.862,55 zł brutto (niższa o około 31% wartości szacunkowej zamówienia).

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty wykonawcy Zakład Instalacji Wod. Kan. Gazowej i Elektrycznej s.c. była niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT a zatem zachodziła jedna z przesłanek zawartych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązujących zamawiającego do zwrócenia się również do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wobec powyższego, zamawiający poprzez wezwanie innych wykonawców, a zaniechanie wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp celem ustalenia, czy oferta zawiera cenę rażąco niską – naruszył treść art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W sekcji III.4.3. ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający wymagał, aby wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tzw. „podmioty zagraniczne”, przedłożyli dokumenty wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwszy, drugi i trzeci, tj. odpowiedniki dokumentów, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2-4 i 6 rozporządzenia. Tym samym zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu żądał od wykonawców zagranicznych złożenia także dokumentów potwierdzających brak zalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz potwierdzających brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie, nie wymaganych ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w siwz od wykonawców krajowych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret drugi i trzeci ww. rozporządzenia.

Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret drugi i trzeci rozporządzenia nie ma wpływu na wynik postępowania.

5. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń nie dokonał opisu sposobu oceny spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp wpisując w poszczególnych punktach Sekcji III.3) – *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, zwrot „*zamawiający będzie oceniał powyższe warunki na podstawie złożonych dokumentów, potwierdzających spełnienie warunku. Ocena dokonana będzie systemem spełnia/nie spełnia*”. Natomiast w punkcie XI siwz zamawiający dokonał opisu sposobu oceny spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie: wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że stosownie do brzmienia art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 tegoż przepisu zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 11 ust. 6 ustawy Pzp wzory ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych określone zostały w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69). Zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia), w Sekcji III.3) ogłoszenia o zamówieniu – „*Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*” zamawiający określa zawartość treści wskazanej pozycji w odniesieniu do poszczególnych warunków zamówienia. Tym samym, zamawiający zobowiązany jest podać w ogłoszeniu o zamówieniu „*Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku*”.

W związku z powyższym należy uznać, że nie zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym dokonaniu ww. opisu w siwz, zamawiający naruszył art. 22 ust. 3, art. 41 pkt 7 oraz art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia.

Naruszenie art. 22 ust. 3, art. 41 pkt 7 oraz art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.