

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 10 sierpnia 2016 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 13 lipca 2016 r. zgłoszonych do Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego: Miejskie Zakłady Komunikacyjne w Bielsku-Białej

dotyczących informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 7 lipca 2016 r., (znak: KU/23/16/DKUE) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

dostawę autobusów niskopodłogowych dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Izabela Niedziałek-Bujak
Członkowie:	Agata Mikołajczyk
	Aneta Młacka

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadziła kontrolę uprzednią postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej obejmującą trzy zadania, finansowanego z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty częściowej na jedną lub więcej części zamówienia. Część 1 (zadanie nr 1) obejmowała sukcesywną dostawę 10 sztuk autobusów o długości ok. 18 m. (autobusów MEGA-osiemnastometrowych), część 2 (zadanie nr 2) obejmowała sukcesywną dostawę 38 sztuk autobusów o długości ok. 12 m. (autobusów

MAXI-dwunastometrowych), a część 3 (zadanie nr 3) obejmowało dostawę 2 sztuk autobusów o długości ok. 7 m. (autobusów MINI-siedmiometrowych).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdziła w informacji o wyniku kontroli z dnia 07.07.2016 r. naruszenie art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy polegające na określeniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję warunku udziału w postępowaniu dla części 2 przedmiotu zamówienia obejmującej sukcesywną dostawę 38 sztuk autobusów o długości ok. 12 m. (autobusów MAXI-dwunastometrowych). Stwierdzone naruszenie dotyczy opisu oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia koniecznego do zbadania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. wykonania określonej liczby autobusów. W ocenie Prezes UZP bez znaczenia dla oceny zdolności wykonawcy jest kwestia badania ilości dostaw, w ramach których dana liczba autobusów została dostarczona, czy też badanie ilości autobusów w jednej dostawie. O wiedzy i doświadczeniu wykonawcy świadczy tylko i wyłącznie łączna liczba wykonanych autobusów spełniających wszystkie wymagania zamawiającego. Proces dostawy (ilość dostaw jak i wielkości partii) nie są na tyle skomplikowaną czynnością, aby koniecznym był badanie zdolności wykonawcy pod kątem zdolności wykonania określonej liczby dostaw.

Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w dostawie 15 sztuk fabrycznie nowych niskopodłogowych dwunastometrowych (MAXI) autobusów komunikacji miejskiej z silnikami o zapłonie samoczynnym (ON) spełniającymi normę czystości spalin Euro 6 w ilości minimum co najmniej trzy dostawy po min. 5 sztuk autobusów MAXI – dwunastometrowych każda dostawa. Udzielając odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców Zamawiający odmówił możliwości wykazania się 1 dostawą obejmującą łącznie 15 sztuk autobusów, co wyjaśniał w toku kontroli oczekiwaniem, aby wykonawcy wykazali posiadanie zdolności do rzetelnego i zgodnego z SIWZ wykonania zamówienia. Poprawna realizacja zamówienia nie mogła być kwestią incydentalną, czy jednorazową, gdyż takie jednorazowe wykonanie zamówienia nie świadczy jeszcze o tym, że danemu wykonawcy można przypisać cechę wiarygodności biznesowej.

Dostawa autobusów objętych części 2 zamówienia realizowana miała być w trzech transzach pierwsza w ilości 23 sztuk wyprodukowanych w 2016 r. (dostarczonych w IV kwartale 2016 r.), druga w ilości 10 sztuk wyprodukowanych w 2017 r. (dostarczonych w II kwartale 2017 r.) i trzecia w ilości 5 sztuk wyprodukowanych w 2017 r. (dostarczonych w II kwartale 2017 r.).

Prezes UZP nie zgodziła się ze argumentacją Zamawiającego dotyczącą waloru większej ilości dostaw jako wpływającej na wiarygodność biznesową wykonawcy. W konsekwencji tak sformułowanego warunku w postępowaniu nie mogli brać udziału wykonawcy, którzy

posiadali doświadczenie w wykonaniu co najmniej 15 lub więcej sztuk autobusów wymaganych przez Zamawiającego, ale w ramach mniejszej niż wymagana liczby dostaw oraz innej niż wymagana liczby sztuk pojazdów w każdej dostawie. W ocenie Prezesa UZP wykonawca, który zrealizowałby min. 15 sztuk autobusów, np. w ramach dwóch dostaw nie daje mniejszej gwarancji prawidłowej realizacji zamówienia niż wykonawca, który wykaże się wykonaniem min. 5 sztuk autobusów w ramach każdej z co najmniej 3 dostaw.

Ponadto w informacji wytknięte zostało Zamawiającemu naruszenie § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r., polegające na przytoczeniu nieaktualnego brzmienia przepisu dotyczącego dokumentów składanych przez wykonawcę mającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczące niekaralności osób, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Ustawy (nie mające wpływu na wynik postępowania).

Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli.

W pismach z dnia 13.07.2016 r. i 21.07.2016r. Zamawiający odniósł się do stanowiska wyrażonego w informacji o wyniku kontroli w części dotyczącej opisu warunku udziału w postępowaniu ustalonego dla części 2 przedmiotu zamówienia.

W piśmie z dnia 13.07.2016 r. Zamawiający wskazał, iż dostarczane autobusy produkowane są na potrzeby konkretnego zamówienia oraz wyposażone są w parametry wymagane przez klienta. Fakt zrealizowania kilku dostaw (przeważnie na rzecz różnych podmiotów o zdywersyfikowanych wymaganiach) powoduje, że wykonawca jest w stanie w wiarygodny sposób sprostać złożonym i różnorodnym wymaganiom rynkowym funkcjonującym w branży publicznego transportu zbiorowego. Produkcja 15 pojazdów w ramach jednej dostawy, w specyficznej branży produkcji i dostawy autobusów, nie daje pełnego obrazu doświadczenia, jakim dysponuje wykonawca, o którym nie przesądza jednorazowość wykonania zamówienia, lecz raczej regularna sprzedaż oferowanych produktów oraz zapewnienie klientowi profesjonalnego serwisu, obejmującego także wywiązanie się z określonych warunków gwarancji. Zamawiający przywołał przykład warunku wykonania kilku robót określonego rodzaju, jako proporcjonalnego i nienaruszającego zasady równego traktowania wykonawców. Dla Zamawiającego znaczenie miały kwestie związane z samą koordynacją procesu dostawy, stąd wymagał trzech, a nie jednej dostawy.

Ponieważ przedmiot zamówienia obejmuje dostawę aż 38 autobusów w 3 partiach, brak jest podstaw do uznania warunku udziału w postępowaniu za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający chciał mieć pewność, iż wyłoniony wykonawca będzie zdolny do zrealizowania tego kontraktu etapami na przestrzeni kilku kwartałów. Aby nie ograniczać konkurencji celowo przyjął, iż Wykonawca powinien wykazać się dostarczeniem w ramach jednej dostawy minimum 5, a nie więcej autobusów, uznając fakt realizacji 3 dostaw

obejmujących mniejszą ilość autobusów za wystarczający. Swoją argumentację wzbogacił o tezy z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej wydanych w latach 2009 i 2010 r. odnoszące się do potrzeby zachowania proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego, w postępowaniu nie doszło do naruszenia uczciwej konkurencji z tej przyczyny, iż którykolwiek z podmiotów funkcjonujących na rynku nie byłby w stanie sprostać wymaganiom Zamawiającego. W związku z wynikami kontroli Zamawiający zwrócił się do znanych na rynku producentów autobusów w tym segmencie (tj. Evo Bus Sp. z o.o., Scania Polska S.A., MAN Bus Sp. z o.o.), którzy nie przystąpili do ww. przetargu z zapytaniem, czy sporny warunek stanowi dla nich przeszkodę w złożeniu ofert. Wszyscy odpowiedzieli przecząco.

Zamawiający w piśmie z 21.07.2016 r. zawarł dodatkową argumentację, uzupełniającą umotywowane zastrzeżenia przekazane Prezes UZP, w której wskazywał na sposób redakcji przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, w tym § 1 ust. 1, w którym użyto liczby mnogiej w odniesieniu do dostaw. Przywołał również obszerne stanowisko KIO z uzasadnienia wyroku z 1.9.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1070/09) odnoszące się do żądania doświadczenia w realizacji co najmniej trzech dostaw sprzętu informatycznego, a także stanowisko KIO wyrażone w uchwale z dnia 24 lutego 2016 r., sygn. akt KIO/KD 16/16 dotyczące proporcjonalności warunku wykazania się co najmniej trzema usługami polegającymi na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego. Stanowisko Izby uwzględniało wyrażane w doktrynie (w tym w komentarzu wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych) i orzecznictwie stanowisko, że skoro doświadczenie powinno być rozumiane jako umiejętność zdobyta i ugruntowana przez nabycie wprawy przy wykonywaniu prac lub czynności odpowiadających przedmiotowi zamówienia, implikuje to wymaganie wykazania się więcej niż jednokrotnym należytych wykonaniem podobnego zamówienia. W przywołanych wypowiedziach doktryny i orzecznictwa wręcz wskazano, że za adekwatne i nie naruszające uczciwej konkurencji należy uznać wymaganie należytego wykonania trzykrotnie dostaw o zakresie rzeczowym porównywalnym do przedmiotu zamówienia.

Prezes UZP w odpowiedzi na zastrzeżenia podtrzymała stanowisko dotyczące naruszenia art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp.

Pismem z dnia 29 lipca 2016 r. znak: UZP/DKUE/W3/420/23(7)/16/MR dot. KU/23/16/DKUE Prezes UZP podtrzymała stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem w wykonaniu min. 15 sztuk autobusów w ramach mniej niż 3 dostaw i jednocześnie narzucenie minimalnej liczby autobusów w ramach każdej z dostaw, co jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i

jednocześnie mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

Prezes UZP ponownie odniosła się do stanowiska wyrażonego w informacji z wyników kontroli o potrzebie badania proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu na podstawie łącznej liczby wyprodukowanych autobusów, a nie liczby dostaw, w ramach których pojazdy te były dostarczane oraz konkretnej liczby pojazdów w każdej z tych dostaw. W wynikach kontroli nie kwestionowano samej liczby dostarczonych autobusów (15 sztuk), jako proporcjonalnej do przedmiotu zamówienia (38 sztuk). Zarzut nieproporcjonalnego opisu warunku dotyczy wyłącznie wymogu, aby dostawy odbywały się w ramach sztywnej ilości dostaw (nie mniej niż 3), z określoną liczbą sztuk autobusów w każdej z tych dostaw. W ocenie kontrolującego nie ma podstaw do twierdzenia, że jedną dostawę w trzech częściach prawidłowo zrealizuje wyłącznie wykonawca, który wykonał w przeszłości 3 odrębne dostawy. Większa ilość dostaw zrealizowanych przez wykonawcę nie oznacza, że posiada on doświadczenie w realizacji różnorodnych dostaw, mogą one bowiem dotyczyć takiego samego modelu autobusu, czy też mogą być zrealizowane na rzecz tego samego zamawiającego w ramach odrębnych zamówień częściowych. Przy dostawie autobusów o doświadczeniu wykonawcy świadczy skala i rodzaj danej dostawy, bowiem najistotniejszym elementem jest umiejętność wyprodukowania określonej liczby autobusów o danych parametrach. Dodatkowo, wskazano na brak uzasadnienia żądania konkretnej liczby autobusów w ramach każdej dostawy, wystarczającym bowiem byłoby żądanie wykonania, np. 3 dostaw na łączną liczbę 15 sztuk autobusów. O nieprawidłowości stanowiska Zamawiającego świadczy to, że przyjęty sposób oceny doświadczenia prowadzi do wniosku, iż wykonawca, który wykonał w ramach swojej działalności wyłącznie 3 dostawy po 5 sztuk autobusów ma większe doświadczenie niż wykonawca, który wykonał jedną dostawę, np. na 100 sztuk autobusów lub kilkanaście / kilkadziesiąt dostaw autobusów, ale żadna z nich nie obejmowała min. 5 sztuk autobusów. Umiejętność jednorazowego wykonania i dostarczenia dużej liczby pojazdów może pozytywnie świadczyć o możliwościach produkcyjnych i organizacyjnych takiego wykonawcy, a w dalszej kolejności – również możliwościach serwisowych.

Prezes UZP podtrzymała zarzut ustalenia warunku udziału w postępowaniu w sposób, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję, dla którego nie ma znaczenia, że kilku znanych producentów oświadczyło, iż opisany warunek wiedzy i doświadczenia nie utrudnił im złożenia oferty.

Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając powyższe okoliczności, Izba uznała że zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie

Izba oceniając zasadność stawianego Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy miała na uwadze ustalenia wskazane w informacji o wyniku kontroli dotyczące treści warunku udziału w postępowaniu oraz rodzaju i zakresu przedmiotu zamówienia objętego częścią 2.

Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem zdobytym w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w dostawie 15 sztuk fabrycznie nowych niskopodłogowych dwunastometrowych (MAXI) autobusów komunikacji miejskiej z silnikami o zapłonie samoczynnym (ON) spełniającymi normę czystości spalin Euro 6 w ilości minimum co najmniej trzy dostawy po min. 5 sztuk autobusów MAXI – dwunastometrowych każda dostawa. Udzielając odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców Zamawiający odmówił możliwości wykazania się 1 dostawą obejmującą łącznie 15 sztuk autobusów, co wyjaśniał w toku kontroli oczekiwaniem, aby wykonawcy wykazali posiadanie zdolności do rzetelnego i zgodnego z SIWZ wykonania zamówienia. Poprawna realizacja zamówienia nie mogła być kwestią incydentalną, czy jednorazową, gdyż takie jednorazowe wykonanie zamówienia nie świadczy jeszcze o tym, że danemu wykonawcy można przypisać cechę wiarygodności biznesowej.

Dostawa autobusów objętych częścią 2 zamówienia realizowana miała być w trzech transzach pierwsza w ilości 23 sztuk wyprodukowanych w 2016 r. (dostarczonych w IV kwartale 2016 r.), druga w ilości 10 sztuk wyprodukowanych w 2017 r. (dostarczonych w II kwartale 2017 r.) i trzecia w ilości 5 sztuk wyprodukowanych w 2017 r. (dostarczonych w II kwartale 2017 r.).

Prezes UZP stwierdziła, iż wskazany sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu miał służyć ocenie wiedzy i doświadczenia wykonawcy koniecznego do zbadania jego zdolności do należytego wykonania zamówienia, tj. wykonania określonej liczby autobusów. W ocenie Prezes UZP bez znaczenia dla oceny zdolności wykonawcy jest kwestia badania ilości dostaw, w ramach których dana liczba autobusów została dostarczona, czy też badanie ilości autobusów w jednej dostawie. O wiedzy i doświadczeniu wykonawcy świadczy tylko i wyłącznie łączna liczba wykonanych autobusów spełniających wszystkie wymagania zamawiającego. Proces dostawy (ilość dostaw jak i wielkości partii) nie jest na tyle skomplikowaną czynnością, aby koniecznym był badanie zdolności wykonawcy pod kątem zdolności wykonania określonej liczby dostaw.

Wyrażając opinię w sprawie Izba miała na uwadze płynące z orzecznictwa wytyczne badania zachowania proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia, koniecznego dla ustalenia naruszenia normy z art. 22 ust 4 Ustawy. Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 4 Ustawy *opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o*

których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oceny warunku wiedzy i doświadczenia należało dokonać pod kątem ustalenia, czy nie był nadmierny dla oceny zdolności wykonawcy zdobytych dotychczas przy realizacji przedmiotowo podobnych zamówień na rzecz innych podmiotów. Na wstępie warty uwagi jest stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 08.05.2014 r., sygn. XII Ga 211/14, iż Nie będzie dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia. Warunek udziału, który abstrahuje od przedmiotu zamówienia zawsze ogranicza w sposób niedozwolony dostęp do zamówienia, gdyż nie będzie obiektywnego uzasadnienia dla jego zastosowania. Zamawiający może powiązać ze sposobem spełnienia świadczenia, szczególnymi warunkami wykonania zobowiązania, terminem wykonania, świadczeniami akcesoryjnymi, jak również skalą, zakresem zamówienia, gdyż te elementy składają się na charakterystykę przedmiotu zamówienia. Powiązanie z przedmiotem zamówienia opiera się na uwzględnieniu w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku takich elementów, które występują w przyszłej umowie (składają się na całokształt przyszłego zobowiązania). Stąd niezbędne jest interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc, to tyle co warunek nie nadmierny. Nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w sposób, który nie zapewni spełnienia kryterium wyboru oferty, w tym przypadku najniższej ceny.

Przenosząc powyższe na stan sprawy podlegający badaniu, tj. treść warunku udziału w postępowaniu, Izba uznała, iż Zamawiający nie wykazał, aby ustalony sposób badania doświadczenia wykonawcy nie dyskryminował z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający w zastrzeżeniach dużą uwagę skupił na elemencie powtarzalności należytej realizacji zamówień, jako istotnego z punktu widzenia przedmiotu zamówienia obejmującego wyprodukowanie i dostawę sukcesywną autobusów. Zasadniczo Izba nie podważa przywołanych przez Zamawiającego stanowisk prezentowanych tak w orzecznictwie, jak i doktrynie, a dotyczących dopuszczalności żądania realizacji co najmniej 3 zamówień (usług), które jednak nie odzwierciedlają specyficznego obszaru działalności związanej z produkcją i dostawą autobusów. Zamawiający wymagał od wykonawców doświadczenia zdobytego w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania związanego z produkcją i dostawą autobusów, co istotne, ustalając w sposób

sztynny minimalną ilość autobusów dostarczonych w ramach każdej z trzech wymaganych dostaw (min. 5 sztuk). Zastrzeżeń Kontrolującego nie budziła łączna konieczna do wykazania liczba referencyjna dostarczonych autobusów (15 sztuk), natomiast o braku proporcjonalności świadczyć ma wprowadzona cezura ilości dostaw oraz minimalnej ilości sztuk autobusów dla każdej z trzech wymaganych dostaw.

Uznając stanowisko Prezes UZP za zasadne, Izba w całości podziela argumentację prezentowaną w informacji o wyniku kontroli, jak i stanowisku złożonym w odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego. W szczególności, Izba przychyliła się do przykładów faktycznie większego doświadczenia wykonawcy, który zrealizował w sposób należyty jedną dużą dostawę (np. 15 sztuk lub więcej), a które nie byłoby uznane przez Zamawiającego, jako potwierdzające konieczne do wykonania zamówienia wiedzę i doświadczenie. Dodatkowo należy mieć na uwadze istotne ograniczenie, jakie wynika z okresu w jakim referencyjne doświadczenie mogło być zdobyte, tj. trzy lata przed wszczęciem postępowania. Przykład niniejszego postępowania wskazuje, iż duże zamówienia realizowane są na przestrzeni nawet kilku lat, a zatem, wykonawca, który wcześniej zaangażował swoje możliwości produkcyjne pod jedno duże zamówienie (kilkadziesiąt autobusów), mógł nie realizować na przestrzeni ostatnich trzech lat innych dostaw. Faktycznie zatem dysponując ogromnym doświadczeniem, jak i potencjałem technicznym, znacznie przekraczającym przedmiotowe zamówienie nie zostałby przez Zamawiającego zakwalifikowany do grona wykonawców dających rękojmię należytej realizacji dostawy. Izba nie znalazła żadnych przekonujących argumentów do tego aby uznać, iż większe znaczenie należało przypisać trzem mniejszym dostawom, niż jednej większej, dla ustalenia że wykonawca jest zdolny do realizacji zamówienia. To że przedmiotowe zamówienie ma być dostarczane w trzech transzach nie wpływa na zakres świadczenia, który wynika przede wszystkim z łącznej ilości autobusów oraz ich specyfikacji technicznej. Powyższe ma istotne znaczenie dla oceny proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający zwracał uwagę na potrzebę oceny zdolności wykonania różnych zamówień uwzględniających różne potrzeby zamawiających, co w ocenie Izby nie może mieć decydującego znaczenia, gdyż jak słusznie wskazała Prezes UZP, możliwe było dostarczenie tożsamego rodzajowo przedmiotu dostawy do kilku podmiotów lub do tego samego podmiotu w ramach kolejnych odrębnych zamówień (np. podstawowe i uzupełniające). Zasadniczo uzasadnienie naruszenia zawarte w informacji o wyniku kontroli uwzględnia istotny argument związany z przedmiotem badania, tj. wiedzy i doświadczenia koniecznych do potwierdzenia zdolność potencjalnego wykonawcy do wyprodukowania 38 sztuk autobusów. Proces dostawy w zasadzie stanowi element determinowany zdolnościami produkcyjnymi przedsiębiorstwa i nie jest sam w sobie szczególnie wrażliwym na ryzyko niepowodzenia momentem dostawy autobusów. Oczywistym jest, iż Zamawiający powinien dopuścić kilka zamówień tak aby łączny potencjał

wykonawcy dawał obraz jego zdolności produkcyjnych. Jednocześnie można uznać, że wykonawca, który był w stanie dostarczyć łącznie 15 autobusów w ramach jednego zamówienia, zdobył wiedzę i doświadczenie wystarczające do realizacji mniejszych zamówień, łącznie składających się na ilość 15 autobusów. Faktycznie zatem w taki sam sposób należałoby oceniać doświadczenie wykonawcy, który zrealizował kilka mniejszych dostaw z doświadczeniem związanym z realizacją dużego zamówienia, jeżeli łączna liczba wyprodukowanych i dostarczonych autobusów była taka sama.

Mając powyższe na uwadze, Izba wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały

Przewodniczący:

.....

.....