

**Sygn. akt KIO/W 39/14**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 listopada 2014 r. wniosku z dnia 19 listopada 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Gminę Mucharz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie terenu wokół Domu Kultury w Świnnej Porębie”

**postanawia:**

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Mucharz wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie terenu wokół Domu Kultury w Świnnej Porębie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 356926 z 2014r.

W dniu 19 listopada 2014r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadniając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy o zamówienie publiczne Zamawiający wskazał, że wniesione w dniu 18 listopada 2014r. odwołanie jest bezzasadne, bowiem oferta Odwołującego: wykonawcy – Usługi Remontowo-Budowlane Tarbud Tadeusz Radomski jest sprzeczna z SIWZ i budzi wątpliwości, co do możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Poza tym zaznaczył, że konieczne jest niezwłoczne zawarcie umowy i przystąpienie do budowy tak, aby w pełni wykorzystać kończący się sezon budowlany oraz dokonać rozliczenia powyższej inwestycji do dnia 31 grudnia 2014r.

Podniósł przy tym, że termin zakończenia i rozliczenia powyższej inwestycji został określony we wniosku o przyznanie pomocy, złożonego w dniu 1 stycznia 2014r. w ramach programu europejskiego.

Izba rozpoznając przedmiotowy wniosek w pierwszej kolejności zbadała czy wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.).

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające

korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby wnioskodawca nie wykazał łącznego spełnienia powyższych przesłanek.

Zdaniem Izby Zamawiający nie udowodnił on okoliczności czasu koniecznego na wykonanie powyższej inwestycji. Należy wskazać, że okres zimowy w zasadzie już się zaczął, a zatem tego rodzaju argumentację Zamawiającego należy uznać za pozorną.

Nadto należy wskazać, że Zamawiający nie dołączył do wniosku o uchylenie zakazu stosownego wniosku o przyznanie pomocy, na który się powołuje.

Izba nie może uwzględnić interesu podmiotu, który wszczął postępowanie przetargowe z opóźnieniem wobec ustalonych przez siebie w SIWZ terminów umownych, a w chwili obecnej twierdzi, że cena oferty Odwołującego budzi wątpliwości i podlegałaby rygorom art.90 ust.1 ustawy Pzp dotyczącym rażąco niskiej ceny.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....