

Warszawa, dnia 29.09. 2009 r.

UZP/DPIO-PLA/18607/09

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto

Powód:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
Al. J. Ch. Szucha 2/4, 00 – 582 Warszawa

Pozwani:

1. JDJ Bachalski Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu,
ul. Murawa 31, 61 – 655 Poznań.
2. Agnieszka Opalińska,
zam.: ul. Sienkiewicza 46 m 9, 69-100 Słubice.

Wartość przedmiotu sporu: 24.000 zł (dwadzieścia cztery tysiące złotych).

POZEW

o stwierdzenie nieważności umowy Nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r., w części dotyczącej przygotowania konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing”, stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”.

Działając na podstawie art. 146 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz 1655, z późn. zm.) **wnoszę o:**

- 1) **stwierdzenie nieważności umowy Nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r., zawartej pomiędzy JDJ Bachalski Sp. z o.o. a Agnieszką Opalińską, w**

- części dotyczącej przygotowania konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing”, stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”,
- 2) zasądzenie od pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,
 - 3) rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda.

UZASADNIENIE

I. Pozwany – JDJ Bachalski Sp. z o.o., zwany dalej również „Zamawiającym”, obowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą”, przy realizacji Projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych” (Z/2.32/II/2.1/13-1/05) w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy, w związku z § 13 umowy nr Z/2.32/II/2.1/WUP/U/18/05 z dnia 29 lipca 2005 r., zawartej pomiędzy Zamawiającym a Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego.

(Dowód: kopia umowy nr Z/2.32/II/2.1/WUP/U/18/05 z dnia 29 lipca 2005 r. – załącznik nr 2; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.)

W ramach realizacji wspomnianego Projektu, w dniu 10 września 2005 r. Zamawiający wszczął postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usługi szkoleniowej polegającej na przeprowadzeniu kursu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”. Zamówienie to miało obejmować przeprowadzenie szkolenia z pięciu następujących modułów szkoleniowych:

- zarządzanie projektem,
- zasady i techniki efektywnej sprzedaży,
- marketing,
- finanse dla niefinansistów,
- zasady i techniki profesjonalnej prezentacji,

w łącznym wymiarze 1760 godzin szkoleniowych.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych (pkt. 3.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia - siwz) oraz ofert wariantowych (pkt 3.2 siwz), nie opisał jednak ani części zamówienia, ani sposobu przedstawienia ofert wariantowych, ani też minimalnych warunków, jakim takie oferty wariantowe muszą odpowiadać.

(Dowód: kopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia – załącznik nr 3; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.)

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 6 października 2005 r., na część zamówienia obejmującą moduł „Marketing” złożone zostały trzy oferty.

Jeden z wykonawców (Sylwester Ciemnoczołowski) oświadczył, iż dopuszcza „możliwość zrealizowania zamówienia w inny określony przez Wykonawcę sposób, w szczególności dla części grup, jeśli nie byłoby zgodnie z planem zajęć prowadzenie ich we wszystkich grupach”, inny zaś (Agnieszka Opalińska), że „w zależności od potrzeb zamawiającego jestem też gotowa zrealizować wariant przeprowadzenia zajęć dla mniejszej ilości grup, a co za tym idzie – w mniejszym wymiarze godzinowym”.

(Dowód: kopia oferty Sylwestra Ciemnoczołowskiego – załącznik nr 4; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.)

(Dowód: kopia oferty Agnieszki Opalińskiej – załącznik nr 5; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.)

Po przeprowadzeniu oceny złożonych ofert, jako najkorzystniejsza w części dotyczącej modułu „marketing”, wybrana została oferta Sylwestra Ciemnoczołowskiego (90 pkt). Druga w kolejności oferta Agnieszki Opalińskiej uzyskała 85 pkt.

(Dowód: kopia części szczegółowej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami, tj.: zbiorczym zestawieniem ofert oraz streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert – załącznik nr 6; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.)

Umową nr 37/06 z dnia 15 października 2005 r. Zamawiający zlecił Sylwestrowi Ciemnoczołowskiemu przygotowanie konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułów „Finanse dla niefinansistów” oraz „Marketing”. Jak wynika z § 2 ust. 2 rzeczony umowy, w ramach modułu „Marketing” wykonawca zobowiązany został do przeprowadzenia szkolenia w wymiarze 48 godzin szkoleniowych dla każdej z 6 grup szkoleniowych, co daje łącznie 288 godzin szkoleniowych.

(Dowód: kopia umowy nr 37/06 z dnia 15 października 2005 r. – załącznik nr 7; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.)

Ponadto, umową nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r. Zamawiający zlecił Agnieszce Opalińskiej przygotowanie konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułów „Zasady i techniki profesjonalnej prezentacji” oraz „Marketing”. Jak wynika z § 2 ust. 2 rzeczony umowy, w ramach modułu „Marketing” wykonawca zobowiązany został do przeprowadzenia szkolenia w wymiarze 48 godzin szkoleniowych dla każdej z 5 grup szkoleniowych, co daje łącznie 240 godzin szkoleniowych.

(Dowód: kopia umowy nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r. – załącznik nr 8; oryginał dokumentu w posiadaniu Zamawiającego.).

II. Zdaniem Urzędu Zamówień Publicznych, z przedstawionych powyżej okoliczności wynika, iż Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na przygotowanie konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing”, stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”, dwóm wykonawcom, tj. Sylwestrowi Ciemnoczołowskiemu oraz Agnieszce Opalińskiej.

Zamawiający dopuszczał co do zasady możliwość złożenia w przedmiotowym postępowaniu zarówno ofert częściowych, jak i ofert wariantowych. Bez wątpienia, w sytuacji takiej zobowiązany był, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy (tu i dalej w pkt II niniejszego uzasadnienia w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia, tj. w dniu 10 września 2005 r., Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177), do opisanie w siwz części zamówienia, jak również, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy, do opisanie w siwz sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalnych warunków, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe.

Analiza treści pkt 3.3 siwz daje podstawy do uznania, że zamawiający wywiązał się z nałożonego nań przez art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy obowiązku jedynie częściowo, ograniczył się bowiem do wymienienia poszczególnych części zamówienia, zaniechując ich szczegółowego opisanie. Brak jest natomiast podstaw do uznania, że zamawiający spełnił wymóg zakreślony w art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy, gdyż w siwz nie zawarto opisu sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalnych warunków, jakim muszą odpowiadać takie oferty.

Dwoje wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty częściowe, obejmujące m.in. moduł „Marketing” (Sylwester Ciemnoczołowski oraz Agnieszka Opalińska), oświadczyło, że dopuszczają „możliwość zrealizowania zamówienia w inny określony przez Wykonawcę sposób, w szczególności dla części grup, jeśli nie byłoby zgodnie z planem zajęć prowadzenie ich we wszystkich grupach” (Sylwester Ciemnoczołowski) oraz że „w zależności od potrzeb zamawiającego jestem też gotowa zrealizować wariant przeprowadzenia zajęć dla mniejszej ilości grup, a co za tym idzie – w mniejszym wymiarze godzinowym” (Agnieszka Opalińska). Wobec dopuszczenia przez zamawiającego możliwości składania ofert wariantowych i jednoczesnym braku określenia w siwz minimalnych warunków, jakim powinny odpowiadać owe oferty, obie

wymienione oferty – w świetle przytoczonych zapisów – mogłyby co do zasady zostać uznane za oferty częściowe w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy, ewentualnie – oferty wariantowe w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy, o ile wykonawcy wyraźnie wskazałyby, realizacji której konkretnie części zadania gotowi byłiby się podjąć, lub na czym konkretnie miałyby polegać odmienną zaproponowanego sposobu wykonania zamówienia publicznego od określonego przez zamawiającego.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert oferta złożona przez Sylwestra Ciemnoczołowskiego otrzymała 90 pkt, oferta Agnieszki Opalińskiej zaś – 85 pkt. Jako oferta najkorzystniejsza wybrana została zatem oferta złożona przez Sylwestra Ciemnoczołowskiego, i to z tym wykonawcą powinna zostać zawarta umowa na realizację przedmiotowego zamówienia w części obejmującej całość modułu „Marketing”, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy; w myśl tego przepisu, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą (a zatem jedną ofertę) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Udzielenie części przedmiotowego zamówienia obejmującego wspomniany moduł innemu wykonawcy (w tym przypadku – Agnieszce Opalińskiej), który nie złożył oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy, w sytuacji, gdy w ofercie tej nie wskazano w sposób nie budzący wątpliwości, której części zamówienia oferta ta dotyczy, jak również na czym konkretnie polegać ma odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia, w przedstawionych powyżej okolicznościach naruszyło art. 91 ust. 1 ustawy, skutkując – w myśl art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy – nieważnością umowy w tej części.

Podkreślenia wymaga fakt, iż umowa 39/06 z dnia 15 października 2005 r. obejmowała jeszcze inny moduł, tj. „Zasady i techniki profesjonalnej prezentacji”; brak jest jednak podstaw do uznania, że również w przypadku tej części zaistniały okoliczności skutkujące nieważnością umowy o zamówienie publiczne.

III. Stosownie do art. 168 pkt 3 ustawy, Prezes UZP w przypadku ujawnienia naruszenia przepisów tej ustawy może wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Ustawodawca przewidział zatem dla Prezesa UZP jako centralnego organu administracji rządowej właściwego w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy) legitymację procesową czynną w zakresie wytaczania powództw o stwierdzenie nieważności umów w sprawach zamówień publicznych. Interes prawny Prezesa UZP do występowania w sprawach o stwierdzenie nieważności umowy (ustalenie nieistnienia stosunku prawnego) znajduje swoje

uzasadnienie w treści art. 146 ust. 2 pkt 1 i art. 168 pkt 3 w zw. z art. 154 pkt 11 ustawy. W sprawach tych Prezes UZP występuje bowiem w ochronie interesu publicznego polegającego na zapewnieniu przestrzegania zasad systemu zamówień publicznych określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji w każdym przypadku ujawnienia przez Prezesa UZP naruszenia przepisów ustawy skutkującego nieważnością umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy, Prezes UZP ma interes prawny w wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z tych też względów Prezes UZP w niniejszej sprawie ma interes prawny w wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności umowy Nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r., w części dotyczącej przygotowania konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing”, stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”, zawartej pomiędzy JDJ Bachalski Sp. z o.o. a Agnieszką Opalińską.

IV. Wartość przedmiotu sporu została ustalona na kwotę 24.000 zł, co odpowiada wartości brutto przedmiotu zamówienia określonej w § 5 w zw. z § 2 ust. 2 umowy Nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r.

Prezes UZP jako centralny organ administracji publicznej (statio fisci Skarbu Państwa) jest zwolniony na podstawie art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) z obowiązku uiszczania opłat.

Właściwość miejscową sądu uzasadnia siedziba Zamawiającego.

P R E Z E S
Urząd Zamówień Publicznych
Jacek Siudowy

Spis załączników.

1. Dwa odpisy pozwu wraz z załącznikami dla pozwanych.
2. Kopia umowy nr Z/2.32/II/2.1/WUP/U/18/05 z dnia 29 lipca 2005 r.
3. Kopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.


wz. DYREKTORA

Departamentu Prawnego

Brygida Brankó

22.05.05
22.05.05
22.05.05

4. Kopia oferty Sylwestra Ciemnoczołowskiego.
5. Kopia oferty Agnieszki Opalińskiej.
6. Kopia części szczegółowej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami, tj.: zbiorczym zestawieniem ofert oraz streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert.
7. Kopia umowy nr 37/06 z dnia 15 października 2005 r.
8. Kopia umowy nr 39/06 z dnia 15 października 2005 r.
9. Odpis aktu powołania p. Jacka Sadowego na stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.


22.09.2005