

UZP/DKUE/KU/41/14

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

- Zamawiający:** Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej  
ul. Grzybowska 80/82  
00-844 Warszawa
- Rodzaj zamówienia:** usługi
- Przedmiot zamówienia :** Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych
- Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony
- Wartość zamówienia:** **Część I** - 48 617 886,17 zł (11 507 464,36 euro), w tym wartość zam. uzupełniających - 6 341 463,41 zł (1 500 973,61 euro),  
**Część II** - 5 609 756,10 zł (1 327 784,35 euro), w tym wartość zam. uzupełniających - 731 707,32 zł (173 189,26 euro),  
**Część III** - 6 544 715,45 zł (1 549 081,74 euro), w tym wartość zam. uzupełniających - 853 658,54 zł (202 054,14 euro)  
**Łączna wartość zamówienia:** 60 772 357,72 zł (14 384 330,45 euro), w tym wartość zam. uzupełniających - 7 926 829,27 zł (1 876 217,02 euro)
- Środki UE:** EFRR, POPT, Priorytet III, Działanie 3.1

#### 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Naruszenie ustawy Pzp skutkujące zaleceniem usunięcia stwierdzonego naruszenia:

1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (dla Części II zamówienia) w zakresie wiedzy i doświadczenia konsorcjum WS Atkins - Polska Sp. z o.o. (lider) i MGGP S.A., zwane dalej: „konsorcjum Atkins” przedstawiło m.in. zobowiązanie do udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego - CDM Smith Sp. z o.o. Z oświadczenia podmiotu trzeciego zawartego w ofercie konsorcjum Atkins wynika, iż podmiot ten udostępnia wiedzę i doświadczenie, brak natomiast wskazania sposobu, w jaki zasób ten będzie udostępniony.

Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Nie jest wystarczające złożenie wyłącznie zobowiązania o przekazaniu wiedzy i doświadczenia, jeżeli z tego zobowiązania, ani z innych dokumentów nie wynika zakres i sposób udostępnienia zasobów. Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia bowiem zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie „niezbędnym”, tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeci musi je uprzednio wskazać. Jeżeli zakres jest zbyt mały, tj. nie jest udostępniany w zakresie niezbędnym i nie gwarantuje właściwego wykonania zamówienia, zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia wraz z uzasadnieniem oraz ewentualnie wykluczyć wykonawcę z postępowania, szczególnie, gdy nie wie jakie zasoby podmiotu trzeciego będą wykonawcy dostępne.

Zgodnie z powyższym, wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Jedynym w tym zakresie dowodem przedłożonym przez ww. wykonawcę jest oświadczenie podmiotu trzeciego na temat zamiaru udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia. Analiza treści złożonego zobowiązania, w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie dowodzi, że wykonawca rzeczywiście dysponuje zasobami w zakresie niezbędnym do należytej realizacji udzielanego zamówienia publicznego. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, iż z przedłożonego oświadczenia nie wynika:

- po pierwsze, jakie zasoby zostaną udostępnione (np. podwykonawstwo, doradztwo) ,

- po drugie, jaki faktycznie zakres zasobów jest dostępny wykonawcy,
- po trzecie, w jaki sposób zasoby zostaną udostępnione.

Treść powyższego dokumentu nie precyzuje zatem, jakie zasoby zostaną udostępnione wykonawcy i w jaki sposób. Tym samym treść ww. dokumentu nie pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wykonawca ma rzeczywisty dostęp do wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego i czy jest to dostęp w zakresie wystarczającym do należytej realizacji zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z uwagi na treść cyt. przepisu, w sytuacji, gdy przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wezwać do ich uzupełnienia, tj. do uzupełnienia zobowiązań podmiotów trzecich potwierdzających, że zakres i sposób udostępnienia zasobów zapewnia należyłą realizację zamówienia lub do uzupełnienia innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do oferty konsorcjum Atkins (Część II zamówienia).

#### Zalecenie usunięcia naruszenia:

Mając na uwadze, że ww. wykonawca nie udowodnił, że dysponuje faktycznie zasobami podmiotu trzeciego pozwalającymi mu na należyłą realizację zamówienia, zaleca się zamawiającemu wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o dokumenty potwierdzające, jakimi zasobami podmiotu trzeciego dysponuje wykonawca i potwierdzające, że zasoby te są wystarczające do należytej realizacji zamówienia lub o inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunku. W przypadku nie złożenia przez wykonawcę ww. dokumentów, zaleca się wykluczenie go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

#### Naruszenie ustawy Pzp nie skutkujące zaleceniem usunięcia stwierdzonego naruszenia:

2. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania dotyczącej Części II, zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 220.000,00 zł.

Z druku ZP-PN wynika, że szacunkowa wartość Części II kontrolowanego zamówienia wynosi 5.609.756.10 zł, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 731.707,32 zł. Zatem należy uznać, iż zamawiający ustalił wysokość wadium na poziomie 4,51 % wartości szacunkowej Części II zamówienia, wynoszącej 4.878.048,78 zł.

Zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia. Z kolei przepis ust. 5 cyt. artykułu stanowi, iż jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych lub udziela zamówienia w częściach, określa kwotę wadium dla każdej z części, przy czym przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio. Ponadto, zgodnie z art. 45 ust. 5a, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, określa kwotę wadium dla wartości zamówienia podstawowego. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio. Zatem żądając wadium w ww. wysokości zamawiający naruszył art. 45 ust. 4 w zw. z art. 45 ust. 5 i art. 45 ust. 5a ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.