

UZP/DKUE/KU/48/14

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74 03-734 Warszawa <i>w imieniu której postępowanie prowadzi:</i> PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Gdańsku ul. Dyrekcyjna 2–4 80-852 Gdańsk
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia :	zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla rozszerzonego zakresu rzeczowego w ramach projektu: „Rewitalizacja i modernizacja tzw. Kościerskiego korytarza kolejowego – odcinka Kościerzyna – Gdynia linii kolejowej nr 201”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	84 873 215,44 PLN (tj. 21 114 841,14 euro)

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Jak ustalono na podstawie dokumentacji kontrolowanego postępowania, w pkt w pkt 8.3.2. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) oraz w pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający żądał od wykonawców dostępności do nw. narzędzi i urządzeń technicznych w celu realizacji przedmiotowego zamówienia, co najmniej po jednej jednostce:

- wysokowydajna oczyszczarka tłucznia z wagonami taśmociągowymi;
- profilarka tłucznia;
- podbijarka torowa i rozjazdowa lub podbijarka uniwersalna torowo-rozjazdowa również do podbijania rozjazdów na podrozjazdnicach strunobetonowych;
- zestaw do dynamicznej stabilizacji torów z zagęszczaczem, podsypki od czoła podkładów;
- zgrzewarka torowa do szyn;
- dźwig samochodowy lub kolejowy;
- spycharka gąsienicowa;
- kombajn torowy do potokowej wymiany nawierzchni z wagonami do przewozu podkładów i złącz lub pociąg zrywkowo-układkowy;
- zestaw wagonów samowładowczych do przewozu podsypki;
- samochód ciężarowy;
- koparka do robót ziemnych;
- zestaw sprzętu do wykonywania spawów termitowych;
- sprzęt do regulacji naprężeń w torze metodą wymuszoną (naciągania lub podgrzewania);
- ładowarka.

W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Jednocześnie zamawiający wskazał, iż wykonawca może polegać na potencjale technicznym i osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Ponadto w pkt 9.1.4. ppkt f) siwz (po modyfikacji z dnia 10.01.2014 r.) zamawiający wskazał „jeżeli wykonawca będzie polegał na potencjale technicznym innych podmiotów, zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązania tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji sprzętu i urządzeń na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Pisemne zobowiązanie powinno być złożone wraz z dokumentem, z którego będzie wynikać umocowanie osoby/osób podpisującej/ych przedmiotowe zobowiązanie.”

Jak wynika z dokumentacji, wykonawca Budimex S.A. do swojej oferty dołączył „Wykaz narzędzi i wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót w celu realizacji zamówienia” (załącznik nr 7), z którego wynika, iż dysponuje on jedynie spycharką gaśnicową, samochodem ciężarowym, koparką do robót ziemnych oraz ładowarką, a pozostałym wymaganym przez zamawiającego sprzętem będzie dopiero dysponował. Jednocześnie, z żadnego z załączonych do oferty ww. wykonawcy zobowiązań podmiotów trzecich do oddania do dyspozycji niezbędnego potencjału technicznego nie wynika, jakie konkretnie urządzenia i sprzęt techniczny zostanie przez nie udostępniony wykonawcy na czas realizacji przedmiotowego zamówienia.

W toku kontroli uprzedniej Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, na jakiej podstawie zamawiający uznał, iż wykonawca Budimex S.A. będzie dysponował konkretnym sprzętem wskazanym w wykazie będącym załącznikiem nr 7 do oferty, a tym samym spełnia opisany powyżej warunek udziału w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

W odpowiedzi, pismem z dnia 05.05.2014 r. (znak: IRO5ZAc-216-04/2013/RPO) zamawiający wyjaśnił, iż wykonawca Budimex S.A. „na stronie 130 złożonej oferty przedstawił *Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót w celu realizacji Zamówienia*, w którym przedstawił pełny katalog sprzętu technicznego, łącznie 14 pozycji (po jednej jednostce), wymaganych przez Zamawiającego, wraz z zaznaczeniem informacji o podstawie dysponowania sprzętem - Wykonawca dysponuje („D”) lub Wykonawca będzie dysponował („BD”)”. Jednocześnie, do oferty załączone zostało zobowiązanie firmy Ferroval Agroman S.A., które wskazuje na fakt oddania do dyspozycji ww. wykonawcy „(...) niezbędnych zasobów wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego Ferroval na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia publicznego przez Wykonawcę (...)”.

Zamawiający wskazał, że „mimo iż z treści ww. Zobowiązania innego podmiotu literalnie nie wynika, jakie konkretnie narzędzia i urządzenia techniczne zostaną udostępnione Wykonawcy na czas realizacji zamówienia, Zamawiający uznał, że Zobowiązanie w sposób nie budzący wątpliwości dotyczy pozycji wymienionych w *Wykazie narzędzi*, do których dodano informację „BD” - „*będzie dysponował*”. Badając omawiane dokumenty Zamawiający wziął pod uwagę doprecyzowanie rodzaju sprzętu (jego nazw), wymienionego w *Wykazie narzędzi* w pozycjach, w których Wykonawca będzie dysponował danym sprzętem w stosunku do listy przedstawionej przez Zamawiającego, a tym samym ocenił, iż Wykonawca Budimex S.A. wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu

w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.”

Mając na względzie powyższe należy uznać, iż z przedstawionych przez wykonawcę Budimex S.A. dokumentów nie wynika, jakie konkretnie urządzenia i sprzęt techniczny zostanie udostępniony wykonawcy na czas realizacji przedmiotowego zamówienia przez podmiot trzeci – Ferrovia Agroman S.A. Tym samym, ww. dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Tym samym zaniechanie wezwania wykonawcy Budimex S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwagi jednak na okoliczność, że oferta wykonawcy Budimex S.A. nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Prezes Urzędu odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.