



I N F O R M A T O R

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr 2 2010 R

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

SPIS TREŚCI

AKTUALNOŚCI.....	3
➤ Wejście w życie nowelizacji ustawy- Prawo zamówień publicznych	3
➤ Ogłoszenie rozporządzeń	5
➤ Wybór oferty konsorcjum polsko – rumuńskiego do realizacji projektu twinningowego z Albanią	5
➤ Konferencje „Zmiany w Prawie zamówień publicznych i ich wpływ na praktykę udzielania zamówień”	6
NOWE REGULACJE W PRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	7
Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji Prawa zamówień publicznych.....	7
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.....	25
Naruszenia przepisów Pzp dotyczących ogłoszeń o zamówieniu i udzieleniu zamówienia	25
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.....	40
Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych	40
Nowe Orzecznictwo ETS	42
PRZEGLĄD USTAWODAWSTWA EUROPEJSKIEGO W ZAKRESIE ZIELONYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	43
ANALIZY SYSTEMOWE.....	48
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych.....	48
01.01.2010 – 31.01.2010.....	48

AKTUALNOŚCI

➤ Wejście w życie nowelizacji ustawy- Prawo zamówień publicznych

29 stycznia 2010 r. weszła w życie [ustawa z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw](#) (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

[Tekst ustawy ujednolicony przez Urząd Zamówień Publicznych](#), uwzględniający zmiany wprowadzone tzw. „dużą” nowelizacją (tekst nie jest źródłem prawa, stanowi jedynie materiał o charakterze informacyjnym i pomocniczym).

Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych dokonana ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) ma przede wszystkim na celu wdrożenie do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str.31).

Należy podkreślić, iż Rzeczpospolita Polska znajduje się w grupie pięciu państw Unii Europejskiej, które dotychczas jako jedyne w sposób prawidłowy notyfikowały pełną implementację ww. dyrektywy do wewnętrznego porządku prawnego.

Znowelizowana ustawa wprowadza szereg rozwiązań mających na celu zapewnienie bardziej efektywnego systemu środków odwoławczych zgodnie z wymaganiami ww. dyrektywy przy jednoczesnym jak najszerszym wykorzystaniu rozwiązań zapewniających bardziej sprawne i efektywne prowadzenie przez zamawiających postępowań o zamówienie publiczne, m.in.:

1) jednoznaczne określenie okresu zawieszenia możliwości zawarcia umowy po wyborze oferty najkorzystniejszej z jednoczesnym wprowadzeniem szerszych niż dotychczas wyjątków umożliwiających szybsze zawieranie umów, tj. bezpośrednio po wyborze oferty najkorzystniejszej,

- 2) ograniczenia możliwości unieważnienia umowy o zamówienie publiczne do przypadków rażącego naruszenia prawa, w szczególności naruszeń godzących w podstawowe prawo wykonawców do ubiegania się o zamówienie publiczne;
- 3) możliwości zastąpienia unieważnienia umowy nałożeniem na zamawiających kar alternatywnych tj. kary finansowej lub kary skrócenia okresu obowiązywania umowy jeżeli utrzymanie w mocy umowy leży w interesie publicznym;
- 4) wprowadzenie mechanizmów zapewniających większą przejrzystość przy podejmowaniu decyzji o zastosowaniu trybów niekonkurencyjnych, tj. trybów negocjacji bez ogłoszenia oraz wolnej ręki poprzez publikację ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w ww. trybach.

W związku z wprowadzaniem zmian w procedurze odwoławczej znowelizowana ustawa zawiera również nowe rozwiązania zmierzające do skrócenia czasu trwania procedury odwoławczej. W ramach tych rozwiązań przewiduje się m.in. rezygnację z protestu wnoszonego do zamawiającego, który dziś poprzedza wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). Wykonawca będzie miał obowiązek wnoszenia odwołania bezpośrednio do KIO. Ponadto, zniesiona zostanie zasada, zgodnie z którą złożenie odwołania w placówce operatora publicznego uznaje się za wniesione do KIO. Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia odwołania bezpośrednio w KIO w terminie określonym ustawą, przy czym będzie mógł to zrobić pisemnie lub w formie elektronicznej. Powyższe rozwiązania pozwolą skrócić czas trwania procedury odwoławczej do 25 dni dla zamówień o wyższych wartościach (10 dni na wniesienie odwołania oraz 15 dni na jego rozpatrzenie przez KIO).

Znowelizowana ustawa przewiduje również rozwiązania skracające czas na złożenie oferty. Dla postępowań o większych wartościach termin na złożenie oferty zostanie skrócony z 29 dni do 22 dni, natomiast dla mniejszych wartości na roboty budowlane z 20 dni do 14.

Celem przyjętych rozwiązań jest umożliwienie zamawiającym udzielającym zamówień publicznych o największych wartościach zawieranie umów w przetargu nieograniczonym w terminie 60 dni od dnia wszczęcia postępowania nawet, gdy wykonawca skorzysta z prawa do wniesienia odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej (22 dni na złożenie oferty, ok. 14 dni na badanie i ocenę, 25 dnia na rozstrzygnięcie odwołania).

Jednocześnie mając na względzie konieczność przyspieszenia wydatkowania środków unijnych rezygnuje się z możliwości zobowiązania podmiotów prywatnych do stosowania procedur ustawy Prawo zamówień publicznych przy ich wydatkowaniu. Dotychczasowy mechanizm zostanie zastąpiony bardziej elastycznym mechanizmem wydatkowania

przekazywanych środków, a mianowicie beneficjenci będą mogli być zobowiązani do postępowania przy wydatkowaniu przekazanych środków zgodnie z zasadami równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości.

➤ **Ogłoszenie rozporządzeń**

W dniu 28 stycznia 2010 r. zostały ogłoszone rozporządzenia:

- 1) [w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym](#) (Dz. U. Nr 12, poz.68)
- 2) [w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych](#) (Dz. U. Nr 12, poz. 69)

Rozporządzenia weszły w życie w dniu 29 stycznia 2010 r.

➤ **Wybór oferty konsorcjum polsko – rumuńskiego do realizacji projektu twinningowego z Albanią**

W roku 2009 konsorcjum polsko – rumuńskie, (Urząd Zamówień Publicznych ze strony polskiej oraz rumuńska jednostka odpowiedzialna za regulację i kontrolę zamówień publicznych, ang. *National Authority for Regulating and Monitoring Public Procurement - NARMPP*), złożyło ofertę twinningową dotyczącą rozwoju albańskiego systemu zamówień publicznych. Oferta polsko-rumuńska okazała się najlepsza i pokonując propozycje zgłoszone przez Włochy, Hiszpanię i Niemcy, została wybrana do realizacji projektu.

Głównym celem współpracy jest wzmocnienie albańskiego systemu zamówień publicznych, w tym aukcji i koncesji, poprzez rozwój jego skuteczności, sprawności oraz przejrzystości. Realizacja projektu „Support for the strengthening of the Albanian public procurement, concessions and public auctions” AL 08 IB EC 01 IPA 2008 obejmować będzie m.in. organizację szkoleń, seminariów, a także przygotowanie analiz i publikacji.

Rozpoczęcie 12 – miesięcznego twinningu przewidziano na maj 2010 roku.

➤ **Konferencje Zmiany w Prawie zamówień publicznych i ich wpływ na praktykę udzielania zamówień**

W dniach 21 i 29 stycznia 2010 r. odbyły się w Warszawie konferencje zorganizowane przez Urząd Zamówień Publicznych pt. "Zmiany w Prawie zamówień publicznych i ich wpływ na praktykę udzielania zamówień". Uczestniczyło w nich 400 osób.

Konferencje były poświęcone w głównej mierze omówieniu zmian wprowadzonych nowelizacjami ustawy Prawo zamówień publicznych z 2009 roku. Przekazano również informacje na temat aukcji elektronicznej i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie licytacji elektronicznej z wykorzystaniem platformy udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych oraz omówiono naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych w świetle kontroli postępowań o udzielanie zamówień publicznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Podczas paneli dyskusyjnych uczestnicy chętnie korzystali z możliwości wyjaśnienia wątpliwości interpretacyjnych oraz wymiany poglądów na temat nowych regulacji Prawa zamówień publicznych.

NOWE REGULACJE W PRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji Prawa zamówień publicznych

Bernadetta Tarnowska

Nowelizacja Prawa zamówień publicznych dokonana ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) wprowadza zasadnicze zmiany w zakresie środków ochrony prawnej wynikające przede wszystkim z konieczności implementacji dyrektywy odwoławczej 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie zamówień publicznych. Nowelizacja zmierza także do skrócenia okresu zawieszenia, w jakim uprawnione podmioty mogą korzystać ze środków ochrony prawnej, przy jednoczesnym zachowaniu pełni ich praw, co w sposób bezpośredni przekłada się na przyspieszenie procedury udzielenia zamówienia.

1. ZNIESIENIE PROTESTU, PRZEKAZANIE INFORMACJI O CZYNNOŚCI BEZPRAWNIE PODJĘTEJ ALBO ZANIECHANEJ

Pierwszą istotną zmianą w zakresie środków ochrony prawnej jest zniesienie instytucji protestu. Nowelizacja ustawy w tym zakresie jest uzasadniona z jednej strony małą efektywnością protestu jako środka ochrony prawnej niezapewniającego skutecznego eliminowania naruszeń przepisów ustawy Pzp jako rozpoznawanego przez zamawiającego, a zatem przez uczestnika sporu, a z drugiej strony ze względu na fakt, iż wniesienie i rozpoznanie protestu powoduje wydłużenie okresu, w którym zamawiający nie może podpisać umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tymczasem bezstronną ocenę zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy może zapewnić jedynie środek odwoławczy wnoszony przez wykonawcę bezpośrednio do niezależnego zarówno od zamawiającego jak i wykonawcy organu. Organem takim jest w

polских warunkach, jako organ odwoławczy pierwszej instancji, Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „KIO” lub „Izba”). Warto nadmienić, że stosownie do przepisów ww. dyrektywy odwoławczej protest wnoszony do zamawiającego jest jedynie fakultatywnym, dodatkowym środkiem ochrony prawnej uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie zatem ze znowelizowanymi przepisami wykonawca realizujący swoje prawo do kwestionowania czynności lub zaniechań zamawiającego nie wnosi do zamawiającego protestu lecz od razu kieruje odwołanie do Prezesa KIO.

Jedynie w sprawach, w których na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp nie przysługuje odwołanie, ustawodawca pozostawił wykonawcom prawo złożenia quasi protestu. Uprawnienie to ustanawia art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca lub uczestnik konkursu może poinformować zamawiającego o podjętej przez niego niezgodnej z przepisami ustawy czynności lub o zaniechaniu czynności, do której jest zobowiązany na podstawie ustawy. Taką informację wykonawca lub uczestnik konkursu może złożyć do zamawiającego w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania dla czynności lub zaniechania, którego informacja dotyczy. W przypadku, gdy zamawiający uzna zasadność przekazanej informacji ustawa obliguje go do powtórzenia czynności albo dokonania czynności zaniechanej oraz poinformowania o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

Na czynności dokonane przez zamawiającego w wyniku uznania zasadności informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej nie przysługuje odwołanie (art. 181 ust. 3 ustawy Pzp). Wyjątek stanowią czynności wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zatem w sytuacji, gdy powtórzenie czynności albo dokonanie czynności zaniechanej stanowi jedną z takich czynności, wykonawca lub uczestnik konkursu ma możliwość wniesienia odwołania. Sytuacja ta zajdzie w szczególności w przypadku, gdy zamawiający na skutek uznania zasadności informacji odrzuci ofertę albo wykluczy wykonawcę.

Należy nadmienić także, że konsekwencją zniesienia instytucji protestu jest, iż wszystkie skutki prawne jakie ustawa łączyła do tej pory z jego wniesieniem obecnie łączone będą z wniesieniem odwołania, np. zawieszenie terminu związania ofertą (art. 182 ust. 6 ustawy Pzp), zakaz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 183 ust. 1 ustawy Pzp).

2. LEGITYMACJA DO WNOŠZENIA ŚRODKÓW OCHRONY PRAWNEJ, PRZYSTĄPIENIE, OPOZYCJA

Jednym z najistotniejszych problemów dotyczących legitymacji do wnoszenia środków ochrony prawnej jest rozumienie pojęcia „interesu w uzyskaniu zamówienia”.

Dotychczas, środki ochrony prawnej przysługiwały wykonawcom i uczestnikom konkursu, a także innym osobom, jeżeli ich „interes prawny” w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Interes prawny w orzecznictwie oraz doktrynie ujmowany jest jako kategoria materialnoprawna. Oznacza to, iż aby można było mówić o interesie prawnym musi być on oparty na prawie lub chroniony przez prawo. O istnieniu interesu prawnego decydują zatem przepisy prawa materialnego, z których wywodzić można prawo lub obowiązek. Co ważne, interesem prawnym wykazywać się może jedynie ten, którego sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego w chwili jej stosowania. Nie może zatem być to interes hipotetyczny, przewidywany w przyszłości.

W orzecznictwie KIO i sądów okręgowych, ukształtowanym w oparciu o dotychczasowe brzmienie art. 179 ustawy Pzp, wskazuje się, że interes prawny polega na istnieniu niepewności stanu prawnego lub prawa odwołującego o charakterze obiektywnym. Naruszenie interesu prawnego polega zatem na utraceniu przez wykonawcę lub inny podmiot szans na wygranę konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu lub innemu podmiotowi, **jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.**

Tym samym legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaze, że:

- 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia
oraz jednocześnie
- 2) poniósł lub może ponieść szkodę
a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

W nowym stanie prawnym ustawodawca nie posłużył się pojęciem „interesu prawnego”. Zmiana dokonana nowelizacją z 2 grudnia 2009 r. może zatem sugerować, że chodzi także – obok interesu prawnego opartego na prawie materialnym - o bliżej

nieskonkretyzowany interes rozumiany jako zainteresowanie w rozstrzygnięciu, które nie może być poparte normą prawa materialnego. Należy jednak zwrócić uwagę, iż nadal legitymacja do wniesienia środka ochrony prawnej służy tylko takiemu uczestnikowi postępowania, który wykaże interes w uzyskaniu zamówienia. Niezależnie zatem od ww. zmiany odwołujący, nadal musi dowieść, iż posiada obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia, lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Ponadto norma prawna wskazuje na interes w uzyskaniu danego zamówienia, a zatem interes ten dotyczyć musi tego konkretnego postępowania, w którym środek ochrony prawnej jest stosowany. Pomimo zatem nie posłużenia się przez ustawodawcę pojęciem „interesu prawnego” wnoszący odwołanie, nie może powoływać się na interes hipotetyczny, odnoszący się do innego zamówienia przewidywanego w przyszłości. Tym samym, brak konieczności oparcia się na normie prawa materialnego nie oznacza dowolności w ocenie, czy wnoszący środek ochrony prawnej jest do tego legitymowany.

Art. 179 ust. 1 ustawy Pzp wymaga także, aby w koniunkcji z interese w uzyskaniu zamówienia odwołujący wykazał, że poniósł lub może ponieść szkodę. Ustawa Pzp nie konkretyzuje, czy chodzi wyłącznie o stratę (szkodę majątkową), czy także o krzywdę (szkodę niemajątkową). Zasadniczo niewątpliwie szkoda będzie rozumiana jako strata, jako że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma głównie charakter ekonomiczny.

Ponadto szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Oznacza to, że wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący musi zatem wykazać, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom ustawy Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

W legitymację czynną ustawa wyposaża także organizacje wpisane na listę prowadzoną przez Prezesa UZP, z zastrzeżeniem, iż mają one prawo wnoszenia środków ochrony prawnej wyłącznie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Posiadanie legitymacji czynnej przez odwołującego podlega badaniu przez KIO lub sąd w celu ustalenia dopuszczalności wniesienia odwołania. Stwierdzenie braku legitymacji do wniesienia środków ochrony prawnej prowadzi do oddalenia odwołania.

Uczestnikiem postępowania odwoławczego oprócz stron staje się także wykonawca, który przystępując do tego postępowania wykaże, iż posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść jednej ze stron. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia zawierać musi wskazanie strony, po której wykonawca przystępuje oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony. Wykonawca, który nie wykaże interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje nie staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego. W tym względzie zamawiającemu oraz odwołującemu przysługuje prawo do zgłoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu wykonawcy do postępowania odwoławczego. Zamawiający lub odwołujący zgłaszający opozycję wykazują, iż przystępujący nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca przystępujący nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, KIO uwzględni opozycję; wówczas wykonawca zgłaszający przystąpienie nie staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 3). W przeciwnym wypadku Izba oddala opozycję, a zgłoszenie przystąpienia skutkuje uzyskaniem statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Opozycję można zgłosić najpóźniej do czasu otwarcia rozprawy. KIO nie rozpoznaje opozycji zgłoszonej po otwarciu rozprawy, w szczególności uchybienie terminowi do wniesienia opozycji nie wymaga odrzucenia jej przez KIO. Opozycja wniesiona po terminie nie wywołuje żadnych skutków prawnych wobec uczestnika postępowania, którego dotyczy.

W przedmiocie uwzględnienia lub oddalenia opozycji Izba wydaje postanowienie, na które nie służy skarga do sądu.

3. PODSTAWY ODWOŁANIA

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie przysługuje również od wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki oraz zapytania o cenę (por. art. 180 ust. 2 ustawy Pzp), zarówno w postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia o wartości poniżej, jak i powyżej tzw. „progów unijnych”. Odwołanie nie przysługuje natomiast na działania jak i zaniechania zamawiającego podejmowane poza postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W świetle brzmienia art. 180 ust. 1 ustawy Pzp przedmiotem odwołania nie może być np.

zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stosownie bowiem do definicji postępowania o udzielenie zamówienia zawartej w art. 2 pkt 7a ustawy Pzp, zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego następuje po zakończeniu postępowania i jest skutkiem przeprowadzonego postępowania.

Podkreślenia wymaga, że odwołanie przysługuje tylko od dokonania czynności lub zaniechania dokonania czynności wbrew przepisom ustawy Pzp. Omawiany środek ochrony prawnej nie przysługuje, jeżeli wykonawca czy uczestnik konkursu opiera odwołanie jedynie na naruszeniu przepisów innych niż ustawa Pzp lub akty wykonawcze wydane na jej podstawie. Możliwość powołania zaś innych ustaw dotyczy wyłącznie przesłanek odrzucenia oferty, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 i 8 ustawy Pzp i musi być zawsze połączone z zarzutem naruszenia art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe wiąże się z kognicją KIO i sądu okręgowego rozpatrującego skargę na orzeczenie KIO, która ograniczona jest do spraw wskazanych w art. 180 ust. 1 ustawy Pzp.

W zakresie określonym przepisem art. 180 ust. 1 ustawy Pzp podmioty uprawnione mogą wносить odwołania w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza tzw. progi unijne. W takich postępowaniach prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej nie jest ograniczone żadnymi dodatkowymi przesłankami. Natomiast w postępowaniach o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej doznaje ograniczenia do tych czynności zamawiającego, które godzą w najistotniejsze interesy wykonawcy. W tych postępowaniach, podobnie jak dotychczas, wykonawcy i inne uprawnione podmioty mogą wносить odwołanie wyłącznie w czterech kategoriach spraw, tzn. tylko wobec czynności:

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
- opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- odrzucenia oferty odwołującego.

Nowelizacja z 2 grudnia 2009 r. doprecyzowała, iż wobec czynności wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty uprawnionym do wniesienia odwołania jest ten wykonawca, którego czynność dotyczy, a nie każdy wykonawca uczestniczący w postępowaniu.

Wobec nowego brzmienia art. 22 ustawy Pzp nie budzi już wątpliwości, iż odwołanie można wnieść w przypadku niezgodnego z ustawą ustalenia przez zamawiającego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

4. WYMOGI FORMALNE ODWOŁANIA

Odwołanie podlega rozpoznaniu m. in. gdy spełnia wymagania formalne. Stosownie do treści art. 180 ust. 3 ustawy Pzp powinno ono:

- wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy,
- zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów,
- określać żądanie,
- wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jego wniesienie.

Po nowelizacji odwołanie wnosi się bezpośrednio do Prezesa KIO, a nie jak dotychczas - do Prezesa UZP. Uchylony został przepis, zgodnie z którym równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Odwołanie wnieść można w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołanie w formie elektronicznej wnosi się za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej KIO udostępnianej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący, pod rygorem odrzucenia odwołania, ma obowiązek przesłania kopii odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do jego wniesienia. Przesłanie musi nastąpić w taki sposób, by zamawiający mógł się zapoznać z treścią odwołania przed upływem ww. terminu, przy czym domniemywa się, że zamawiający mógł się zapoznać z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie kopii odwołania nastąpiło przed jego upływem i zostało dokonane faksem lub drogą elektroniczną (art. 180 ust. 5 ustawy Pzp).

5. TERMINY WNOSZENIA ODWOŁANIA

Ustawa wyróżnia cztery kategorie okoliczności lub podstaw, z którymi związane są odmienne terminy wnoszenia odwołania. I tak:

1. W przypadku, gdy zamawiający poinformował wykonawców (uczestników konkursu) o czynności podjętej lub zaniechanej, termin do wniesienia odwołania zależy od wartości zamówienia oraz od sposobu przesłania wykonawcom informacji o czynności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania, i wynosi:

- 1) gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza tzw. progi unijne:
 - a) 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp – tzn. drogą elektroniczną lub faksem
 - b) 15 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego w inny sposób niż drogą elektroniczną lub faksem
- 2) gdy wartość zamówienia jest mniejsza od „progów unijnych”:
 - a) 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego drogą elektroniczną lub faksem
 - b) 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego w inny sposób niż mailem lub faksem

Ustanawiając ww. terminy (liczone od dnia przesłania informacji) ustawodawca odwołuje się do tzw. „teorii wysłania”¹, według której samo podjęcie decyzji o zakomunikowaniu adresatowi oświadczenia woli oraz wykonanie niezbędnych do realizacji tego skutku czynności jest wystarczające dla uznania, że oświadczenie woli zostało złożone. W tym znaczeniu nadanie przez zamawiającego pisma zawierającego informację o czynności w placówce pocztowej, przekazanie go kurierowi, czy też wysłanie przy pomocy faksu albo poczty elektronicznej jest złożeniem oświadczenia woli. Z tą też chwilą ustawa wiąże skutek prawny w postaci rozpoczęcia biegu terminu do złożenia odwołania.

Zgodnie z ww. terminami wnoszone będą odwołania, np. na:

- a. czynność wykluczenia wykonawcy, jeżeli zamawiający powiadomił o wykluczeniu,
- b. odrzucenie oferty, jeżeli zamawiający poinformował o odrzuceniu,

¹ „System Prawa Prywatnego. Tom 2. Prawo cywilne – część ogólna” pod red. Z. Radwańskiego, CH Beck 2002, str. 297

- c. niezaproszenie wykonawcy do składania ofert w przetargu ograniczonym, jeżeli zamawiający poinformował o niezakwalifikowaniu wykonawcy do II etapu postępowania.

2. W przypadku, gdy odwołanie wnoszone jest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowania prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego – także wobec postanowień siwz, ogłoszenie wnosi się w terminie:

- 1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub zamieszczenia siwz na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza tzw. progi unijne
- 2) 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie zamówień Publicznych lub siwz na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza od „progów unijnych”

3. Po trzecie - wobec innych niż wyżej (w pkt 1 i 2) wymienione czynności odwołanie wnosi się w terminie:

- 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza tzw. progi unijne
- 2) 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza od „progów unijnych”

W tej kategorii podstaw do wniesienia odwołania mieszczą się te podjęte lub zaniechane przez zamawiającego czynności, o których zamawiający nie poinformował wykonawców (uczestników konkursu) lub które nie dotyczą treści ogłoszenia o zamówieniu lub siwz. Nawiązując do przykładów podanych dla pkt 1, można wskazać, że zgodnie z pkt 3 wnoszone będą odwołania na:

- d. czynność wykluczenia wykonawcy, jeżeli zamawiający nie powiadomił o wykluczeniu,
- e. czynność odrzucenia oferty, jeżeli zamawiający nie powiadomił o odrzuceniu,
- f. niezaproszenie wykonawcy do składania ofert w przetargu ograniczonym, jeżeli zamawiający nie informował wykonawcy o niezakwalifikowaniu go do II etapu postępowania,
- g. zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, jeżeli zmieniając treść siwz zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert nie informując o tym wykonawców,

4. Oprócz wyżej wskazanych ustanowione zostały także odrębne terminy wnoszenia odwołania w sytuacji, gdy zamawiający udzielił zamówienia publicznego, nie poprzedzając tej czynności ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy albo informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia lub zaproszeniem do składania ofert w ramach dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej.

W przypadkach, kiedy zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, ale:

- nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie negocjacji bez ogłoszenia (art. 62 ust. 2a ustawy Pzp) lub zamówienia z wolnej ręki (art. 66 ust. 2 ustawy Pzp), lub
- nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, lub
- nie zaprosił wykonawcy do złożenia oferty w ramach dynamicznego systemu zakupów lub wykonawcy, z którym zawarł umowę ramową,

i jednocześnie:

- a) dopełnił obowiązku publikacji (zamieszczenia) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę – publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z uzasadnieniem, wykonawca może wnieść odwołanie nie później niż w terminie:
 - 1) 30 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
 - 2) 15 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych
- b) nie dopełnił obowiązku publikacji (zamieszczenia) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia a w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę – publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z uzasadnieniem (co obejmuje także sytuacje opublikowania ogłoszenia, ale niezawierającego uzasadnienia), wykonawca może wnieść odwołanie nie później niż w terminie:
 - 1) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza tzw. progi unijne,
 - 2) 1 miesiąc od dnia zawarcia umowy – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza od „progów unijnych”.

Terminy do wniesienia odwołania są terminami zawitymi. Wniesienie odwołania po terminie powoduje jego odrzucenie (art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Jeszcze raz należy podkreślić, że w przypadku postępowań o wartości zamówienia poniżej progów unijnych odwołanie można wnieść wyłącznie w zakresie czterech kategorii czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, co np. w przypadku odwołania wnoszonego wobec treści ogłoszenia (siwz) oznacza możliwość kwestionowania tylko opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

6. WNIOSEK O UCHYLENIE ZAKAZU ZAWARCIA UMOWY

W kwestii dotyczącej składania i rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przepisy ustawy nowelizującej nie wprowadzają istotnych zmian, za wyjątkiem wyraźnej regulacji dającej zamawiającemu uprawnienie do wnoszenia takiego wniosku pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Wniesienie wniosku drogą elektroniczną nie wymaga opatrzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Nowelizacja z 2 grudnia 2009 r. wprowadza natomiast istotny proceduralnie przepis stanowiący kompetencję dla KIO do umorzenia postępowania wszczętego na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, w przypadku gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania, zgodnie z art. 183 ust. 5 ustawy Pzp, ma miejsce w szczególności w przypadku ogłoszenia przez Izbę orzeczenia dotyczącego odwołania przed rozpoznaniem wniosku oraz w przypadku cofnięcia wniosku przez zamawiającego.

7. CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z WNIESIENIEM ODWOŁANIA

Większość czynności, jakie ma obowiązek podjąć zamawiający w przypadku wniesienia odwołania to czynności, jakich dokonywał na gruncie przepisów sprzed nowelizacji w sytuacji, gdy wpłynął do niego protest wykonawcy.

Tak jak dotychczas, zamawiający – nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium – wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy. Jeżeli jednak odwołanie wniesiono po wyborze oferty najkorzystniejszej – to w związku z nowym brzmieniem art. 46 ust. 1 ustawy Pzp – zamawiający kieruje wezwanie wyłącznie do tego wykonawcy, którego ofertę wybrał jako najkorzystniejszą.

Otrzymałą od odwołującego kopię odwołania zamawiający ma obowiązek przesłać niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 2 dni od otrzymania, innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeżeli odwołanie zostało wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający oprócz obowiązku przesłania kopii wykonawcom, ma też obowiązek zamieszczenia jej na stronie internetowej, na której zamieścił ogłoszenie o zamówieniu lub udostępnił siwz. Przesyłając lub zamieszczając na stronie internetowej kopię odwołania zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawcy mogą zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłoszenie przystąpienia po upływie terminu wskazanego w art. 185 ust. 3 ustawy Pzp jest bezskuteczne. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Kopię zgłoszenia wykonawca przystępujący przekazuje zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Tak jak dotychczas czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił. Uczestnik nie może zatem dokonywać czynności lub składać oświadczeń zwalczających działania strony do której przystąpił. Wyjątek stanowi nowa instytucja „sprzeciwu”, który może wnieść wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego w sytuacji, gdy zamawiający uznaje w całości zarzuty odwołania.

Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie pisemnie lub ustnie do protokołu. W odpowiedzi może uwzględnić w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Nie ma jednak przeszkód, by zamawiający także poza odpowiedzią na odwołanie uznał zarzuty. Może to uczynić aż do zamknięcia rozprawy.

Jeżeli zamawiający uzna zarzuty odwołania w całości, a jednocześnie po jego stronie nie przystąpi żaden wykonawca – KIO może na posiedzeniu niejawnym umorzyć postępowanie, a koszty postępowania odwoławczego znieść wzajemnie. Wzajemnie znoszenie się kosztów, zgodnie z regulacją proponowaną w projekcie rozporządzenia *w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania*, oznacza, że odwołującemu zwraca się uiszczony wpis od odwołania, a strony, zarówno zamawiający, jak i odwołujący pozostają

przy pozostałych poniesionych kosztach postępowania odwoławczego (nie przysługuje im zwrot tych kosztów od strony przeciwnej). W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Obowiązek tożsamyh działań ustawa nakłada na zamawiającego w przypadku, gdy po jego stronie przystąpi wykonawca, lecz nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

W sytuacji, gdy zamawiający, po stronie którego przystąpił wykonawca, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed skierowaniem odwołania do rozpoznania na rozprawie, KIO – w świetle projektu rozporządzenia *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* - wezwie takiego uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie trzech dni. Bezczyнность wykonawcy spowoduje umorzenie postępowania odwoławczego przed otwarciem rozprawy, a koszty zniosą się wzajemnie, w taki sposób, jak to zostało opisane powyżej w odniesieniu do umorzenia postępowania w związku z uznaniem odwołania przez zamawiającego, gdy nikt nie przyłączył się do postępowania odwoławczego po jego stronie

KIO nie będzie wzywać uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia, jeżeli zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po skierowaniu odwołania na rozprawę. Wówczas przystępujący po stronie zamawiającego będzie mógł oświadczyć się w przedmiocie sprzeciwu na rozprawie. Jeżeli wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu – KIO umorzy postępowanie odwoławcze, jeżeli jednak wykonawca oświadczy, że sprzeciw wnosi - odwołanie będzie podlegało rozpoznaniu.

W przypadku umorzenia postępowania w okolicznościach opisanych wyżej sposób rozliczenia kosztów postępowania zależeć będzie od tego kiedy nastąpi uwzględnienie zarzutów w całości. Zamawiający będzie ponosił koszty postępowania, jeżeli uzna zarzuty w całości dopiero po otwarciu rozprawy, jeżeli uzna je przed otwarciem rozprawy – koszty zniosą się wzajemnie.

Natomiast w sytuacji, gdy przystępujący po stronie zamawiającego wniesie sprzeciw koszty postępowania obciążać będą stronę przegrywającą, a więc odwołującego w przypadku oddalenia odwołania albo wnoszącego sprzeciw w przypadku uwzględnienia odwołania.

KIO umorzy postępowanie także wówczas, gdy odwołujący cofnie odwołanie. Odwołujący może to uczynić aż do zamknięcia rozprawy, moment cofnięcia odwołania ma jednak zasadnicze znaczenie dla sposobu rozliczenia kosztów. Jeżeli bowiem odwołujący

cofnie odwołanie przed otwarciem rozprawy uzyska zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, gdy jednak zdecyduje się na cofnięcie odwołania po otwarciu rozprawy, wpis nie zostanie mu zwrócony, a dodatkowo może zostać obciążony uzasadnionymi kosztami poniesionymi przez zamawiającego w tym np. kosztami dojazdu na rozprawę oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocników.

Ustawa nie zna instytucji sprzeciwu wobec cofnięcia odwołania, toteż zgłoszenie przystąpienia po stronie odwołującego podziela losy cofniętego odwołania.

8. ROZPOZNANIE ODWOŁANIA

Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych i uiszczono wpis. Braki formalne oraz nieuiszczenie wpisu stanowią przeszkody do rozpoznania odwołania. Nowelizacja wprowadziła zasadniczą zmianę w zakresie terminu do uiszczenia wpisu. Dotychczas odwołujący zobligowany był do uiszczenia wpisu najpóźniej w dniu wniesienia odwołania, a obecnie - najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. Tak jak do tej pory dowód uiszczenia wpisu dołącza się do odwołania, jednak w przypadku braku takiego dowodu przy odwołaniu Prezes KIO (lub skład orzekający) wzywa odwołującego do złożenia dowodu uiszczenia wpisu pod rygorem zwrotu odwołania. Odwołujący ma 3 dni od doręczenia wezwania na uzupełnienie tego braku, jedynie w przypadku, gdy wezwanie do złożenia dowodu uiszczenia wpisu doręczone zostanie odwołującemu wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód do upływu terminu do wniesienia odwołania.

W przypadku niezachowania innych wymogów formalnych przez odwołującego Prezes Izby, tak samo jak w przypadku braku dowodu uiszczenia wpisu, wzywa go pod rygorem zwrotu odwołania do poprawienia lub uzupełnienia odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Uzupełnienie nie może prowadzić do rozszerzenia zakresu zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Zwrot odwołania z powodu braków formalnych lub nieuiszczenia wpisu następuje w drodze postanowienia wydawanego przez Prezesa Izby lub skład orzekający (jeżeli braki formalne zostaną stwierdzone przez skład orzekający). Odpis postanowienia przesyłany jest do zamawiającego. Zwrócone odwołanie nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem.

Co do zasady odwołanie rozpoznawane jest w składzie jednoosobowym, a nie tak jak przed nowelizacją – trzyosobowym. Rozpoznanie w składzie trzyosobowym może jednak być zarządzane przez Prezesa KIO, jeżeli uzna to za wskazane ze względu na szczególną zawilóść lub precedensowy charakter sprawy. Prezes Izby może także zarządzić łączne rozpoznanie wniesionych odwołań, jeżeli zostały one złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dotyczą takich samych czynności zamawiającego. W zakresie przesłanek zarządzenia rozpoznania odwołań przez jeden skład orzekający nowelizacja wprowadza alternatywę łączną, podczas gdy dotychczas obowiązywała koniunkcja. Oznacza to, że dla zarządzenia łącznego rozpoznania odwołań wystarczającym będzie, że zostaną one wniesione w tym samym postępowaniu, a jeżeli będą dotyczyły takich samych czynności danego zamawiającego to nawet nie muszą być wniesione w tym samym postępowaniu.

Nie uległ zmianie określony ustawowo termin instrukcyjny, w którym Izba powinna rozpoznać odwołanie i wynosi 15 dni od dnia doręczenia odwołania Prezesowi Izby. Nie zostały też zmienione podstawy do odrzucenia odwołania, z wyjątkiem usunięcia przepisu nakazującego odrzucić odwołanie w przypadku, gdy nie zostało poprzedzone protestem, co jest oczywiste wobec zniesienia tej instytucji.

9. ROZSTRZYGNĘCIA IZBY W RAZIE UWZGLĘDNIENIA ODWOŁANIA

Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Poczynione w tym względzie ustalenie obliguje Izbę, w zależności od okoliczności danego postępowania, do:

1. nakazania wykonania lub powtórzenia czynności zamawiającego lub nakazania unieważnienia czynności zamawiającego – jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została jeszcze zawarta, albo
2. jeżeli umowa została zawarta, a jednocześnie doszło do kwalifikowanego naruszenia ustawy skutkującego unieważnialnością umowy w sprawie zamówienia publicznego:
 - a. unieważnienia umowy, albo
 - b. w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot spełnionych świadczeń - unieważnienia umowy wyłącznie w zakresie zobowiązań niewykonanych z jednoczesnym nałożeniem kary finansowej, albo
 - c. jeżeli utrzymanie umowy leży w ważnym interesie publicznym – orzeczenia o skróceniu czasu obowiązywania umowy albo o nałożeniu kary finansowej

3. stwierdzenia naruszenia przepisów – jeżeli umowa została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie.

10. KARA FINANSOWA

Ustawą nowelizującą wprowadzono nową instytucję prawną w postaci kary finansowej nakładanej przez Krajową Izbę Odwoławczą (sąd okręgowy).

Kara finansowa nakładana jest w dwóch wysokościach – do 10% i do 5% wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie.

Kara finansowa w wysokości do 10% wynagrodzenia wykonawcy stanowi karę alternatywną wobec unieważnienia umowy. Dlatego też Izba (sąd) nakładać ją będzie wyłącznie w sytuacji, gdy:

- odwołanie zostało uwzględnione oraz
- zamawiający zawarł umowę w okolicznościach stanowiących kwalifikowane naruszenie przepisów ustawy Pzp skutkujące unieważnialnością umowy (art. 146 ust. 1 ustawy Pzp)

Kara finansowa jako alternatywa wobec unieważnienia umowy nakładana jest wyłącznie wówczas, gdy:

- umowa zostaje unieważniona w zakresie zobowiązań niewykonanych, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu (art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy Pzp);
- jeżeli utrzymanie umowy leży w ważnym interesie publicznym, a nie orzeczono o skróceniu okresu jej obowiązywania (art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy Pzp),

Przy ustaleniu wymiaru kary Izba będzie brała pod uwagę rodzaj i zakres naruszenia, za które kara jest nakładana oraz wartość wynagrodzenia wykonawcy.

Kara finansowa w wysokości 5 % wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie nakładana jest obligatoryjnie w przypadku, gdy zamawiający naruszy zakaz zawarcia umowy przed upływem okresu zawieszenia (standstill) określonym w art. 94 ust. 1 i 2 oraz art. 183 ust. 1 ustawy Pzp nie połączony z naruszeniem innego przepisu ustawy. W praktyce zatem KIO będzie zobligowana do nałożenia kary

finansowej w przypadku, gdy stwierdzi, iż zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania terminów określonych w art. 94 ust. 1 i 2 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo iż odwołanie wykonawcy nie będzie zasługiwało na uwzględnienie.

Przy ustaleniu wysokości kary KIO (sąd) weźmie pod uwagę wszystkie istotne okoliczności dotyczące udzielenia zamówienia.

Instytucji kary finansowej nakładanej orzeczeniem przez KIO nie należy utożsamiać z karą pieniężną nakładaną przez Prezesa UZP w drodze decyzji administracyjnej. Poza samym trybem nałożenia kary obie te instytucje w sposób zasadniczy różnią się przesłankami. W przypadku, kiedy Prezes UZP stwierdzi, że w związku z tym samym naruszeniem KIO lub sąd okręgowy nałożyli karę na zamawiającego sam już kary nie nakłada (art. 202 ust. 1a ustawy Pzp).

Zamawiający, na którego została nałożona kara finansowa ma obowiązek jej uiszczenia w terminie 30 dni od uprawomocnienia się orzeczenia Izby lub sądu. Orzeczenie Izby staje się prawomocne z chwilą upływu terminu do wniesienia skargi, gdy jej nie wniesiono lub wydania przez sąd - w wyniku rozpatrzenia skargi na orzeczenie Izby - wyroku oddalającego skargę. Wyrok sądu jest prawomocny z dniem jego wydania. Jeżeli kara nie zostanie uiszczona w ww. terminie podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, przy czym nie pobiera się odsetek od kary uiszczonyj nieterminowo.

11. SKUTKI OGŁOSZENIA ORZECZENIA KIO

Dotychczas KIO ogłaszając orzeczenie odczytywała sentencję oraz uzasadnienie. Stosownie do zmian wprowadzonych nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009r. KIO po ogłoszeniu orzeczenia podaje jedynie ustne motywy rozstrzygnięcia, a nie całe uzasadnienie rozstrzygnięcia. Uzasadnienie jest natomiast sporządzane z urzędu w terminie trzech dni od ogłoszenia orzeczenia. W tym też terminie stronom, uczestnikom postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom wysyła się odpisy orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Doniosłe znaczenie ma jednak samo ogłoszenie przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, z tą chwilą bowiem ustawa Pzp łączy zakończenie okresu standstill, a tym samym przestaje obowiązywać zakaz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ogłoszenie orzeczenia wydanego na posiedzeniu z udziałem stron

albo rozprawie następuje w dniu, w którym zakończono posiedzenie lub zamknięto rozprawę, chyba że KIO odroczy ogłoszenie orzeczenia. Ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie KIO. Dodatkowo informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej UZP.

Wniesienie skargi do sądu okręgowego na orzeczenie KIO nie uchyla możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie tamuje zaś rozpoznania skargi. Skoro zatem ogłoszenie orzeczenia KIO otwiera możliwość zawarcia umowy, a jednocześnie jej zawarcie nie wstrzymuje rozpoznania skargi na orzeczenie KIO, to w sytuacji gdy sąd okręgowy, odmiennie niż KIO, stwierdzi naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp skutkujących unieważnialnością umowy, uchylając wyrok KIO i uwzględniając odwołanie sąd może jedynie stwierdzić naruszenie przepisów ustawy. Zawarcie umowy po upływie okresu standstill należy bowiem uznać za okoliczność dopuszczoną w ustawie (por. art. 192 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp). W takiej sytuacji orzeczenie sądu może natomiast stanowić podstawę do dochodzenia przez odwołującego odszkodowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH

Naruszenia przepisów Pzp dotyczących ogłoszeń o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia

Anna Węclawska

Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2007 r. Nr. 223, poz. 1655 z późn. zm.) przewiduje kilka rodzajów ogłoszeń, do których zaliczyć można:

- 1) ogłoszenia informacyjne - w postaci wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach publicznych (art. 13) oraz okresowego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach sektorowych (art. 135),
- 2) ogłoszenie o zamówieniu dla poszczególnych trybów udzielania zamówień publicznych wszczynanych za pomocą stosowanego ogłoszenia - tj. dla przetargu nieograniczonego (art. 40), przetargu ograniczonego (art. 48), negocjacji z ogłoszeniem (art. 56), dialogu konkurencyjnego (art. 60 c); licytacji elektronicznej (art. 75),
- 3) ogłoszenie o konkursie (art. 115),
- 4) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 95).

Przekazanie do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieszczenie w profilu nabywcy ogłoszeń informacyjnych nie jest obowiązkowe. Niewątpliwie jednak zamawiający pragnący skrócić procedurę np. przetargu nieograniczonego lub ograniczonego powinni korzystać z możliwości zamieszczania omawianych ogłoszeń we wskazanych przepisami Pzp publikatorach (art. 43 ust. 3 i art. 52 ust. 3 Pzp).

Ogłoszenia o zamówieniu, które rozpoczynają postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, licytacji elektronicznej oraz dialogu konkurencyjnego, a także postępowania zmierzające do zawarcia umowy ramowej bądź ustanowienia dynamicznego systemu zakupów mają na celu poinformowanie wszystkich zainteresowanych o zamówieniu. Potencjalni wykonawcy uzyskują w ten sposób możliwość zapoznania się przede wszystkim z przedmiotem zamówienia, warunkami udziału

w postępowaniu oraz zyskują czas niezbędny do przygotowania oferty. Z kolei zamawiający poprzez ogłoszenie uzyskuje dostęp do szerszego kręgu wykonawców, dla których publikacja ogłoszenia o zamówieniu jest zazwyczaj podstawowym źródłem wiedzy o zamówieniach. Stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy Pzp (który to przepis ma zastosowanie także do innych trybów udzielania zamówień publicznych, gdzie mamy do czynienia z publicznym ogłoszeniem), zamawiający rozpoczynając procedurę udzielania zamówienia zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Publikacja ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym ma przede wszystkim na celu odzwierciedlenie głównych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasadę jawności postępowania, równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji. Miejscem publicznie dostępnym jest zazwyczaj ogólnodostępna tablica ogłoszeń znajdująca się w siedzibie zamawiającego, tj. w lokalizacji, w której znajduje się działalność organizującego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Należy uznać, iż dyspozycja ww. przepisu nie będzie spełniona wówczas, gdy ogłoszenie nie będzie znajdowało się w miejscu, do którego potencjalni wykonawcy nie będą mieli dostępu. We wskazanym wyżej przepisie posłużono się również pojęciem siedziby. Siedzibę osoby prawnej ustala się na podstawie ustawy lub opartego na niej statutu. Jeżeli ustawa lub oparty na niej statut nie stanowią inaczej, siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający (art. 41 Kodeksu Cywilnego)². Odnośnie strony internetowej, to ustawa nie przewiduje definicji legalnej tego pojęcia. Jednakże w oparciu o potoczne rozumienie tego sformułowania oraz rolę przewidzianą w ustawie do spełnienia przez „własną stronę internetową” zamawiającego można ustalić znaczenie przypisywane mu przez ustawodawcę. A zatem, przez stronę internetową zamawiającego należy rozumieć stronę www podmiotowo powiązaną z danym zamawiającym, tj. wskazującą, iż dane na niej zamieszczone dotyczą właśnie jego. Zamawiający przedmiotowe dane zamieszcza (lub zleca ich zamieszczenie), zmienia je i ponosi za nie odpowiedzialność. Podkreślić należy, iż nie ma znaczenia z czyjego serwera udostępniana jest strona, jaki ma wygląd graficzny, w jakim języku została napisana, itd. Istotne jest, aby potencjalni wykonawcy bez trudu byli w stanie zorientować się, iż określona strona należy do konkretnego zamawiającego. Wykonawcy przystępujący do postępowania powinni mieć możliwość - posługując się standardowymi narzędziami informatycznymi i sprzętem komputerowym - jej przejrzenia i łatwego dotarcia do interesujących ich informacji o udzielanych zamówieniach. Należy również podkreślić, iż

² Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod red. T. Czajkowskiego, Warszawa 2007, s. 185.

obowiązek zamieszczania ogłoszenia w swojej siedzibie i na stronie internetowej realizuje się w myśl art. 40 ust. 1 ustawy Pzp łącznie, oznacza to, iż zamawiający nie może zamieścić ogłoszenia w swojej siedzibie natomiast nie umieścić ogłoszenia na stronie internetowej. Nie może też nastąpić sytuacja przeciwna. Ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym i na stronie internetowej musi następować w tym samym dniu. Należy przyjąć, iż podmiot rozpoczynający procedurę udzielania zamówienia publicznego nie może zamieścić ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie w jednym dniu, a w innym zamieścić to ogłoszenie na stronie internetowej. Wykonanie powyższych czynności powoduje wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 sierpnia 2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-934/07; UZP/ZO/0-949/07 uznała, iż *„Wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego następuje z datą, w której zamawiający je upublicznił, zarówno w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, jak i na stronie internetowej”*, natomiast w wyroku z dnia 1 kwietnia 2009r. o sygn. akt KIO/UZP 343/09 stwierdziła, iż *„W trybie przetargowym dniem wszczęcia postępowania będzie co do zasady data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu publicznym, które publikowane jest w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej, jeżeli zamawiający posiada taką stronę”*. Należy zauważyć także, iż zamawiający może opublikować ogłoszenie również w inny sposób niż określony powyżej w szczególności w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

Nie można jednak zapominać o tym, że ogłoszenia o zamówieniu odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej lub w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim nie może zostać odpowiednio zamieszczone lub opublikowane przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP), czy przed dniem jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (dalej UOPWE), nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w BZP lub innych niż przekazane UOPWE oraz musi zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w BZP lub o dniu jego przekazania UOPWE. Ponadto, zgodnie z treścią art. 40 ust. 2 i 3 ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, natomiast jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji

Wspólnot Europejskich. A zatem, należy uznać, iż o miejscu publikacji (odpowiednim publikatorze) decyduje jego wartość.

Na uwagę zasługuje również przepis art. 41 ustawy, który wskazuje minimalną treść ogłoszenia o zamówienia. Przepis ten bowiem stanowi, iż ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej: nazwę (firmę) i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia; określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych; informację o możliwości złożenia oferty wariantowej; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

Komentowany artykuł określa niezbędne informacje, które muszą być zamieszczone w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym, tak aby potencjalni wykonawcy już na etapie ogłoszenia o zamówieniu byli w stanie ocenić możliwość udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zamawiający jednak w miarę potrzeby, może rozszerzyć treść ogłoszenia pod warunkiem, że takie rozszerzenie nie godzi w zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Zamawiający nie może pominąć danych, których podanie w ogłoszeniu jest obowiązkowe. Tym samym, zamawiający zawsze ma obowiązek określenia w ogłoszeniu m. in. opisu przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, terminu związania ofertą oraz terminu wykonania zamówienia. Natomiast jeżeli chodzi o informacje dotyczące możliwości składania ofert częściowych lub oferty wariantowej, należy wskazać iż muszą one zostać zamieszczone w ogłoszeniu jedynie wtedy, gdy zamawiający przewiduje skorzystanie

z nich w postępowaniu. A zatem wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne, pomimo nie zamieszczenia informacji będących obligatoryjnymi elementami ogłoszenia o zamówieniu narusza przepis art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenie o zamówieniu powinno precyzować wymienione elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu, a następnie przygotować ofertę. Mimo iż w wyniku zmian dokonanych w art. 42 ustawy, w przetargu nieograniczonym już od dnia publikacji ogłoszenia na stronach internetowych dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej siwz), w dalszym ciągu nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów siwz, a naruszenie przepisów o zawartości ogłoszenia stanowi uchybienie podstawowym zasadom ustawy i przepisom UE. Straciła natomiast nieco na aktualności opinia Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażona w wyroku z dnia 30 kwietnia 2003 r. (V Ca 579/03): *"Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, powinno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości określonych ogłoszeniem, czy też nie, bez konieczności zakupu od zamawiającego siwz"*. Podkreślenia wymaga także sytuacja, w której zamawiający zamieszcza sprzeczne informacje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz. Na istotną rolę tego naruszenia zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 kwietnia 2008r. sygn. akt KIO/UZO 248/08 wskazując, że *„Treści postanowień ogłoszenia i specyfikacji nie mogą być sprzeczne, gdyż mogłoby to prowadzić do wprowadzenia w błąd wykonawców, którzy - mimo spełniania warunku określonego w specyfikacji - odstępowaliby od zamiaru zapoznania się ze specyfikacją i udziału w postępowaniu, gdyż nie spełnialiby warunków udziału w postępowaniu określonych w ogłoszeniu”* oraz Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 15 marca 2006 sygn. akt UZP/ZO/0-688/06 stwierdzając, iż *„Warunki podmiotowe udziału w postępowaniu określa się po pierwsze w ogłoszeniu o zamówieniu, które powinno zawierać opis warunków oraz opis sposobu dokonywania oceny tych warunków - art. 41 pkt 7 Pzp, a po drugie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustawy Prawo zamówień publicznych. Brzmienie obu cytowanych przepisów jest tożsame. Taką też cechą powinny posiadać obydwa omawiane dokumenty tj. ogłoszenie i specyfikacja”*, a także w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1765/06) oraz w wyroku z dnia 27 kwietnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-495/07). Co więcej, należy mieć na uwadze, iż ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać listę dokumentów, których żąda zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Pogląd powyższy został potwierdzony w orzecznictwie Zespołu Arbitrów - wyrok z dnia 23 stycznia 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-123/06, w którym wskazano, iż *„Lista wymaganych dokumentów powinna być*

sformułowana wprost w ogłoszeniu i siwz”, a potem Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 15 lutego 2008r. sygn. akt KIO/UZP 83/08. Należy również wskazać na to, że formułując ogłoszenie o zamówieniu zamawiający ma również obowiązek upublicznienia informacji zawartych w § 4 Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, tj. wskazywać dokumenty, jakie powinni składać wykonawcy mający miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższe zostało potwierdzone w uchwale KIO z dnia 30 grudnia 2009r. sygn. akt KIO/KU 52/09.

Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje również możliwość zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 11 ust. 4 ustawy Pzp, ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający może zmienić, zamieszczając w Biuletynie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zawierające w szczególności datę zamieszczenia zmienianego ogłoszenia i jego numer. Zacytowany przepis przyznaje więc zamawiającemu uprawnienie do zmiany ogłoszenia bez konieczności wskazywania okoliczności uzasadniających taką zmianę oraz w pełnym zakresie. Zamawiający będzie w szczególności uprawniony do zmiany w ogłoszeniu informacji odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia. Na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy zamawiający będzie dokonywał zmian ogłoszeń samodzielnie, tj. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zmianie w Biuletynie Zamówień Publicznych drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego Urzędu. Analogicznie możliwe jest dokonywanie zmian w ogłoszeniach opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Stosownie do art. 12 ust. 4 ustawy Pzp, ogłoszenia opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zamawiający może zmienić, przekazując Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie. Zgodnie natomiast z art. 12 a ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne.

Zgodnie z art. 12 a ust. 2 ustawy jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, termin składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, a termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż 30 dni, a jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia niż 10 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia UOPWE w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. A zatem, zamawiający jest ustawowo zobowiązany do zamieszczenia sprostowania ogłoszenia oraz przedłużenia terminu składania ofert jeśli zmiana ogłoszenia dotyczy jego istotnych elementów, m.in. warunków udziału w postępowaniu, a wartość zamówienia przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy. Stosownie natomiast do art. 38 ust. 4a Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:

- 1) zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać także na dyspozycję art. 38 ust. 4 b ustawy Pzp, zakazującą dokonywania zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym i negocjacjach z ogłoszeniem, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Dokonanie zmiany w ogłoszeniu na tym etapie postępowania mogłoby stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, ponieważ wykonawca, który dopiero po zmianie ogłoszenia mógłby złożyć ofertę odpowiadającą wymogom zamawiającego byłby takiej możliwości pozbawiony. Taka sytuacja mogłaby nastąpić wówczas gdy wykonawca zrezygnowałby ze

złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu po zapoznaniu się z ogłoszeniem, a byłby zainteresowany ubieganiem się o zamówienie po zmianie ogłoszenia spowodowanej zmianą siwz.

Kolejny rodzaj ogłoszeń czyli ogłoszeń o udzieleniu zamówienia został uregulowany w art. 95 ustawy. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu, jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w *sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich*, (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu. Przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych nie określają jakie informacje powinny znaleźć się w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia. Należy wskazać, iż wymóg publikacyjny odnosi się wyłącznie do zamówień już udzielonych, czyli tylko wówczas gdy została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Z uwagi na to, że ustawa nie precyzuje terminu przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia to wydaje się, iż powinno to nastąpić niezwłocznie, a więc w możliwie jak najszybszym terminie po zawarciu umowy. Zasadny wydaje się też pogląd, iż dzień w którym doszło do zawarcia umowy stanowi spełnienie tego wymogu. W przeciwnym razie, jeżeli obowiązek ten zostanie spełniony w późniejszym terminie, to zamawiający powinien wskazać przyczyny zwłoki oraz wykazać, iż były one niezależne od zamawiającego oraz obiektywne.

Poniżej przedstawiono przykładowe naruszenia opisywanych artykułów stwierdzone podczas przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Naruszenie 1:

Z przesłanej dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, iż w trakcie procedury zamawiający wyjaśniał treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia - odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 26.08.2009 r. zamawiający zmodyfikował jeden z warunków udziału w postępowaniu, zrezygnował z postawionego wymogu posiadania przez ekspertów uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w określonych specjalnościach w zakresie „bez ograniczeń”. Odpowiedziami na pytania z dnia 04.09.2009 r. zamawiający wykreślił ze wszystkich wzorów formularzy sformułowanie „bez ograniczeń”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zgodnie z art. 12 a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne. Zgodnie z art. 12 a ust. 2 ustawy jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Zamawiający jest więc ustawowo zobowiązany do zamieszczenia sprostowania ogłoszenia oraz przedłużenia terminu składania ofert jeśli zmiana ogłoszenia dotyczy jego istotnych elementów, m. in. warunków udziału w postępowaniu, a wartość zamówienia przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy.

Należy podkreślić, iż zamawiający dwukrotnie przekazywał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich sprostowania do ogłoszenia o zamówieniu:

1. w dniu 03.08.2009 r. (opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 06.08.2009 r. pod numerem 2009/S 149 – 217294),
2. w dniu 04.09.2009 r. (opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 09.09.2009 r. pod numerem 2009/S 173 – 249001).

Pierwsza modyfikacja dotyczyła doprecyzowania terminu związania ofertą, natomiast druga dotyczyła zmiany terminu otwarcia ofert z 08.09.2009 r. godzina 12:00 na 09.09.2009r. godzina 14:00.

W postępowaniu będącym przedmiotem kontroli zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu w trakcie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców. Zmiana ta nie została uwzględniona w sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu oraz nie został przedłużony termin składania ofert, który od dnia modyfikacji warunków w zakresie uprawnień wynosił 5 dni (od 04.09.09 r. do 09.09.09 r.), zamiast wymaganych min. 22 dni. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 38 ust. 4 a oraz art. 12 a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszenie 2:

W dniu 29 kwietnia 2009 r. zamawiający opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej sprostowanie do ogłoszenia o zamówieniu. Sprostowaniu uległ pkt III.2.3) Zdolność techniczna, gdzie zapis „1 budowa polegająca na przejściu pod drogą w technologii przecisku lub przewiertu sterowanego” został zastąpiony zapisem „3 budowy polegające na przejściu pod drogą w technologii przecisku lub przewiertu sterowanego”. Zmianie uległ także zapis o wymogu zrealizowania przynajmniej jednego zadania inwestycyjnego w sektorze gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót netto minimum 15 000 000 PLN, gdzie wymagana wartość realizowanych robót została zmieniona na 8 000 000 PLN. Sprostowanie zostało również zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń. Niezależnie więc od faktu ile dni rzeczywiście pozostało od dnia publikacji sprostowania do dnia składania ofert, zamawiający jest ustawowo zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert jeśli zmiana ogłoszenia dotyczy jego istotnych elementów, m. in. warunków udziału w postępowaniu, a wartość zamówienia przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy. W postępowaniu będącym przedmiotem kontroli zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu, nie przedłużył jednak terminu składania ofert. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 12a ust. 2 ustawy. Powyższe naruszenie nie jest jednak naruszeniem rażącym i nie miało wpływu na wynik postępowania.

Naruszenie 3:

Z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w tym z protokołu postępowania (druk ZP-1), wynika, iż zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o przedmiotowym

postępowaniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. W myśl art. 40 ust. 1 ustawy, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Nie zamieszczenie ogłoszenia o przedmiotowym postępowaniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego stanowi naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy.

Naruszenie 4:

Z dokumentacji postępowania oraz z wyjaśnień zamawiającego wynika, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone na stronie internetowej, ponieważ w czasie wszczęcia postępowania nie posiadał on własnej strony internetowej. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 22 lipca 2006 r.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy, do wszczęcia postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem przepisy art. 40 ustawy stosuje się odpowiednio. W myśl art. 40 ust. 1 ustawy, w brzmieniu od 25 maja 2006 r., zamawiający wszczyna postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Natomiast w stanie prawnym sprzed 25 maja 2006 r., zamawiający wszczynał postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na własnej stronie internetowej, jeżeli posiadał taką stronę.

Jak z powyższego wynika, od dnia 25 maja 2006 r. zamawiający zostali zobowiązani do zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej, niezależnie od tego czy posiadali oni własną stronę internetową. Tak więc przez stronę internetową należy rozumieć stronę www podmiotowo powiązaną z danym zamawiającym, tj. wskazującą, iż dane na niej zamieszczone dotyczą właśnie jego. Zamawiający przedmiotowe dane zamieszcza (lub zleca ich zamieszczenie), zmienia je i ponosi za nie odpowiedzialność. Podkreślić należy, iż nie ma znaczenia z czyjego serwera udostępniana jest strona, jaki ma wygląd graficzny, w jakim języku została napisana, itd. Istotne jest, aby potencjalni wykonawcy bez trudu byli w stanie zorientować się, iż określona strona jest powiązana z konkretnym zamawiającym. Ponadto powinni mieć możliwość - posługując się standardowymi narzędziami informatycznymi i sprzętem komputerowym - jej przejrzenia i łatwego dotarcia do interesujących ich informacji o udzielanych zamówieniach.

Wobec powyższego niezamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej podmiotowo powiązanej z (...) Sp. z o.o. stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 ustawy w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy.

Naruszenie 5:

Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. W niniejszym postępowaniu wartość zamówienia (tj. 6 510 000,00 zł, co stanowi równowartość 1 679 090,04 euro wg kursu 3,8771 określonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 214, poza. 1763)) oraz charakter zamówienia obligujący zamawiającego do jego udzielenia zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkowały obowiązkiem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu m. in. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W myśl art. 146 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych albo opublikowane w DzUUE, chyba że z przepisów ustawy nie wynika taki obowiązek.

Brak przekazania ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wypełnia dyspozycję ww. przepisów.

Naruszenie 6:

Zamawiający w rozdziale VIII siwz oraz w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej, na tablicy ogłoszeń oraz w Dzienniku Bałtyckim zawarł wymóg, aby zamówienie zostało zrealizowane w terminie do 2 listopada 2005 r. W Sekcji II.3 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych termin ten określono na 6 miesięcy od momentu udzielenia zamówienia.

W myśl art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy, „ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim, nie może zawierać informacji innych niż przekazane Prezesowi Urzędu (...)”. W związku z powyższym, wskazanie w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP informacji innych niż informacje zawarte w

pozostałych ogłoszeniach, w Dzienniku Bałtyckim oraz w siwz, stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2.

Naruszenie 7:

W ogłoszeniu opublikowanym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Wyborcza” w dniu 11 sierpnia 2008 r. zamawiający nie zawarł informacji o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich a zamiast tego wpisał datę opublikowania i numer ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób musi zawierać informację o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Zamawiający nie zamieszczając informacji o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w dzienniku „Gazeta Wyborcza” naruszył art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy.

Naruszenie 8:

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli następczej przedstawionej dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym na stronie internetowej – www.int.pan.wroc.pl oraz w siedzibie w dniu 19 lutego 2008 roku wskazał, iż „opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków zawiera udostępniona na stronie siwz”.

Przepis art. 41 ustawy określa minimalny zakres informacji, które muszą zostać zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na własnej stronie internetowej. Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy, ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać m. in. opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Niezamieszczenie powyższych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu jest naruszeniem art. 41 pkt 7 ustawy.

Naruszenie 9:

W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt IV. 3. 7) zamawiający ustalił, iż wykonawca pozostanie związany ofertą przez 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 16.1. zamawiający określił niniejszy termin związania ofertą na 60 dni od ustalonej daty składania ofert.

Termin związania ofertą stanowi jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 11) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 9) ustawy Prawo zamówień publicznych, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym terminu związania ofertą. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 11 i art. 36 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Naruszenie 10:

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w „Gazecie Wyborczej”, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej, zamawiający nie zawarł informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu.

Stwierdzić zatem należy, że zamawiający, nie zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach, jakie w powyższym zakresie powinny zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie 11:

Z dokumentacji postępowania wynika, iż Zamawiający podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 24.10.2008 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero 20.01.2009 r. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia prawie po 3 miesiącach od dnia podpisania umowy stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy.

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1791/09 dotyczący dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu składanych przez podmioty zagraniczne.

[treść wyroku](#)

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1729/09 dotyczący wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[treść wyroku](#)

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1779/09 dotyczący opisu przedmiotu zamówienia.

[treść wyroku](#)

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1710/09 dotyczący odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[treść wyroku](#)

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1777/09 dotyczący doświadczenia członka konsorcjum nabytego przez niego w ramach prac wykonywanych wspólnie z innymi podmiotami.

[treść wyroku](#)

Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2010 r., sygn. akt: KIO/W 1/10 w sprawie odmowy uchylecia zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

[treść wyroku](#)

Wyrok SO w Szczecinie z dnia 24 lipca 2009 r., sygn. akt: VIII Ga 136/09 dotyczący podstaw do odrzucenia skargi przez sąd oraz odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[treść wyroku](#)

Wyrok SO w Kielcach z dnia 10 listopada 2009 r., sygn. akt: VII Ga 136/09 dotyczący spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w zakresie wiedzy i doświadczenia.

[treść wyroku](#)

Nowe Orzecznictwo ETS

Wyrok Trybunału z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie **C-406/08**³ – *Uniplex*

Dyrektywa 89/665/EWG – Procedury odwoławcze w zakresie udzielania zamówień publicznych – Termin do wniesienia skargi – Początek biegu terminu do wniesienia skargi

Trybunał orzekł, co następuje:

- 1) Artykuł 1 ust. 1 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane, zmienionej dyrektywą Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r., wymaga, aby bieg terminu na wniesienie powództwa o stwierdzenie naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych lub o odszkodowanie z tytułu naruszenia tych przepisów rozpoczynał się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o tym naruszeniu.
- 2) Artykuł 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 zmienionej dyrektywą 92/50 sprzeciwia się obowiązywaniu przepisu krajowego, takiego jak ten w postępowaniu przed sądem krajowym, który umożliwia sądowi krajowemu odrzucenie, ze względu na wniesienie po terminie, powództwa o stwierdzenie naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych lub o odszkodowanie z tytułu naruszenia tych przepisów, na podstawie ocenianego uznaniowo kryterium, zgodnie z którym takie powództwa powinny być wniesione bezzwłocznie.
- 3) Dyrektywa 89/665 zmieniona dyrektywą 92/50 wymaga, aby sąd krajowy przedłużył, korzystając z przysługującego mu uznania, termin do wniesienia powództwa, tak aby zapewnić skarżącemu termin odpowiadający temu, który by mu przysługiwał, gdyby bieg terminu przewidzianego w obowiązujących przepisach krajowych rozpoczynał się od dnia, w którym dowiedział się on lub powinien był dowiedzieć się o naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych. Jeżeli nie można dokonać wykładni przepisów krajowych dotyczących terminów do wniesienia powództwa zgodnej z dyrektywą 89/665, zmienioną dyrektywą 92/50, sąd krajowy jest zobowiązany odstąpić od ich stosowania, w celu zastosowania w całości prawa wspólnotowego i zapewnienia ochrony praw, jakie przyznaje ono jednostkom.

³ Pełny tekst orzeczenia odnajdą Państwo na stronie http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/prawo-unii-europejskiej/copy_of_orzeczenia-ets/orzeczenie40608/

PRZEGLĄD USTAWODAWSTWA EUROPEJSKIEGO W ZAKRESIE ZIELONYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Zielone zamówienie publiczne (*ang. green public procurement*) oznaczają politykę, w ramach której podmioty publiczne włączają kryteria i/lub wymagania ekologiczne do procesu zakupów (procedur udzielania zamówień publicznych) i poszukują rozwiązań ograniczających negatywny wpływ produktów/usług na środowisko oraz uwzględniających cały cykl życia produktów, a poprzez to wpływają na rozwój i upowszechnienie technologii środowiskowych.

Akty prawa wspólnotowego dotyczące zielonych zamówień publicznych⁴:

- 1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 106/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie wspólnotowego programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych (*Energy Star*).**

Rozporządzenie, które zostało przyjęte przez Radę Unii Europejskiej dnia 17 grudnia 2007 r. dotyczy znakowania biurowego sprzętu komputerowego etykietą wydajności energetycznej. Przyjęcie przez Wspólnotę amerykańskiego programu znakowania Energy Star ma na celu zwiększenie poziomu wydajnego zarządzania zapotrzebowaniem na energię oraz ochronę źródeł energii, a poprzez to zmniejszanie poziomu zmian klimatycznych.

Rozporządzenie nakłada na krajowe centralne organy rządowe obowiązek stosowania kryteriów efektywności energetycznej co najmniej równoważnych tym określonym w specyfikacjach programu Energy Star przy udzielaniu zamówień publicznych na sprzęt biurowy o wartości równej lub przekraczającej równowartość w złotych **125 000**

⁴ Teksty aktów prawnych oraz wiele więcej informacji dotyczących dotyczące zielonych zamówień publicznych odnajdą Państwo na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych - <http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/zielone-zamowienia>

euro⁵. Szczegółowe specyfikacje dotyczące urządzeń biurowych można znaleźć na stronie www.eu-energystar.org⁶.

Rozporządzenie zostało opublikowane dnia 13 lutego 2008 roku i weszło w życie dwudziestego dnia po jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (4 marca 2008 r.).

2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 66/2010 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie oznakowania ekologicznego UE (Nowe Rozporządzenie Ecolabel)

Ecolabel jest wspólnotowym oznakowaniem ekologicznym przyznawanym produktom spełniającym wysokie kryteria środowiskowe. Oznakowanie ustanowione zostało przez Komisję Europejską w 1992 roku w celu zachęcenia producentów do wytwarzania produktów mniej szkodliwych dla środowiska. Obecnie oznakowanie obejmuje swym zakresem 26 grup produktów, dla których opracowano kryteria techniczne, po spełnieniu których produkt uznaje się za przyjazny środowisku. Spełniające takie kryteria produkty uzyskują certyfikat Ecolabel i mogą być opatrywane ekoetykietą z symbolem „kwiatka”.

Doświadczenia uzyskane w trakcie wdrażania rozporządzenia (WE) nr 1980/2000 pokazały, że istnieje potrzeba wprowadzenia zmian do tego programu oznakowania ekologicznego, celem zwiększenia jego skuteczności i usprawnienia jego działania.

Rozporządzenie nr 66/2010 przewiduje zawarcie w specjalnym przewodniku szczegółowych wskazówek dotyczących zielonych zamówień publicznych opartych na ekologicznych kryteriach opracowanych dla określonych produktów lub usług.

⁵ Kwoty progowe zostały zmienione przez *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1177/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. zmieniające dyrektywy 2004/17/WE, 2004/18/WE i 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów obowiązujących w zakresie procedur udzielania zamówień*

⁶ Sprzęt komputerowy http://www.eu-energystar.org/downloads/legislation/20090624/L161_16_20090624_pl.pdf
Monitory: http://www.eu-energystar.org/downloads/legislation/20091029/L282_23_20091029_pl.pdf
Urządzenia do przetwarzania obrazu: http://www.eu-energystar.org/downloads/legislation/20090428/L106_25_20090428_pl.pdf

Rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*, tj. 19 lutego br.

Instytucją wiodącą jest Polskie Centrum Badań i Certyfikacji (PCBC).

3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekozarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS), uchylające rozporządzenie (WE) nr 761/2001

(Nowe Rozporządzenie EMAS)

System zarządzania środowiskiem i audytu środowiskowego we wspólnocie (EMAS) dopuszcza dobrowolny udział organizacji i służy ocenie oraz poprawie działania organizacji w dziedzinie środowiska, jak również dostarczaniu odpowiednich informacji opinii publicznej i innym zainteresowanym stronom. Celem EMAS jest wspieranie ciągłej poprawy działania organizacji w dziedzinie środowiska.

Instytucją wiodącą jest Ministerstwo Środowiska.

4. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/33/WE z dnia 23 kwietnia 2009 roku w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego.

W dniu 15 maja 2009 roku w Dzienniku Urzędowym UE została opublikowana Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/33/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego. Celem dyrektywy jest pobudzenie rynku ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego poprzez zagwarantowanie popytu na tego rodzaju pojazdy m.in. w zamówieniach publicznych. Dyrektywa nakłada na instytucje zamawiające i podmioty zamawiające (o ile mają one obowiązek stosowania procedur udzielania zamówień określonych w dyrektywach 2004/17/WE i 2004/18/WE) oraz na niektórych operatorów świadczących usługi publiczne w zakresie drogowego transportu pasażerskiego obowiązek uwzględniania przy zakupie pojazdów transportu drogowego czynnika energetycznego i oddziaływania na środowisko podczas całego cyklu użytkowania pojazdu, w tym zużycia energii oraz emisji CO₂ i niektórych zanieczyszczeń.

Dyrektywa powinna zostać wdrożona w państwach członkowskich do dnia 4 grudnia 2010 r.

5. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2006/32/ z dnia 5 kwietnia 2006 r. w sprawie efektywności końcowego wykorzystania energii i usług energetycznych oraz uchylająca dyrektywę Rady 93/79/EWG⁷.

Celem Dyrektywy jest poprawa wydajności energetycznej, zarządzanie popytem oraz zmniejszenie zużycia energii w całej Europie. Państwa Członkowskie przyjmują i dążą do osiągnięcia krajowego celu indykatywnego w zakresie oszczędności energii w wysokości 9% w dziewiątym roku stosowania niniejszej dyrektywy.

Państwa Członkowskie podejmują efektywne kosztowo, wykonalne i rozsądne środki służące osiągnięciu tego celu.

Zgodnie z motywem 7 preambuły: *„Celem niniejszej dyrektywy jest nie tylko wspieranie w dalszym ciągu świadczenia usług energetycznych, ale także stworzenie silnych bodźców dla popytu. Sektor publiczny we wszystkich Państwach Członkowskich powinien w związku z tym dawać dobry przykład w zakresie inwestycji, utrzymania i innych wydatków na urządzenia zużywające energię, usługi energetyczne i inne środki poprawy efektywności energetycznej. Dlatego też powinno się zachęcać sektor publiczny do włączenia kwestii związanych z poprawą efektywności energetycznej do inwestycji, odpisów amortyzacyjnych i budżetów operacyjnych”.*

6. Dyrektywa Rady 92/75/EWG z dnia 22 września 1992 w sprawie wskazania poprzez etykietowanie oraz standardowe informacje o produkcie, zużycia energii oraz innych zasobów przez urządzenia gospodarstwa domowego⁸.

Celem niniejszej dyrektywy jest umożliwienie harmonizacji krajowych przepisów dotyczących publikowania, w szczególności w formie etykiet oraz informacji o produkcie, informacji o zużyciu energii i innych podstawowych zasobów oraz informacji dodatkowych o niektórych typach urządzeń gospodarstwa domowego, umożliwiając tym samym konsumentom wybór urządzeń energooszczędnych (Art. 1).

Dyrektywa wymaga od detalistów aby udostępniać konsumentom w punkcie

⁷ Tekst dyrektywy - <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2006L0032:20081211:PL:PDF>

⁸ Tekst dyrektywy - <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:1992L0075:20081211:PL:PDF>

sprzedaży porównawcze etykiety efektywności energetycznej zawierające poziom zużycia energii przez urządzenia gospodarstwa domowego.

7. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady WE nr 2002/ 91 z dnia 16 grudnia 2002 w sprawie charakterystyki energetycznej budynków⁹.

Celem niniejszej dyrektywy jest promowanie poprawiania charakterystyki energetycznej budynków we Wspólnocie, z uwzględnieniem warunków klimatycznych zewnętrznych i lokalnych oraz wewnętrznych wymagań klimatycznych oraz opłacalności (*Art. 1*).

⁹ Tekst dyrektywy - <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2002L0091:20081211:PL:PDF>

ANALIZY SYSTEMOWE

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2010 – 31.01.2010

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
O zamówieniu	8 723	970	9 693
O udzieleniu zamówienia	13 923	1 959	15 882
O konkursie	6	2	8
O wynikach konkursu	6	22	28
O zmianie ogłoszenia	2 004	687*	2 691
O koncesji na usługi / roboty budowlane	3	1	4
Informacyjne o planowanych zamówieniach	-	83	83
RAZEM	24 665	3 724	28 389

* - ogłoszenia dotyczące dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	25,22%	6,19%
Dostawy	42,52%	55,87%
Usługi	32,26%	37,94%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	98,78%	94,84%
Przetarg ograniczony	0,77%	4,33%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,09%	0,52%
Dialog konkurencyjny	0,03%	0,31%

Licytacja elektroniczna	0,33%	-
-------------------------	-------	---

Kryteria oceny ofert

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	94%	91%	89%	91%
Cena i inne kryteria	6%	9%	11%	9%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	13,37%	2,81%
Dostawy	36,57%	38,85%
Usługi	50,06%	58,35%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	61,46%	80,93%
Przetarg ograniczony	0,35%	2,78%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,11%	1,74%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,59%	14,44%*
DIALOG konkurencyjny	0,01%	0,11%
Wolna ręka	32,59%	-
Zapytanie o cenę	4,70%	nie ogłasza się
Licytacja elektroniczna	0,19%	nie ogłasza się

* - w tym wolna ręka

Wartość udzielonych zamówień*

Wartość zamówień	3,151 mld zł
-------------------------	---------------------

Rodzaj zamówienia	Struktura zamówień wg wartości
Roboty budowlane	45%
Dostawy	25%
Usługi	30%

* - wartość określono na podstawie danych z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczących postępowań o wartości od 14.000 euro do progów UE)

Zamówienia udzielone według województw

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Województwo	Odsetek liczby	Odsetek wartości
dolnośląskie	8%	8%
kujawsko-pomorskie	4%	4%
lubelskie	4%	4%
lubuskie	2%	2%
łódzkie	6%	6%
małopolskie	9%	7%
mazowieckie	18%	16%
opolskie	3%	2%
podkarpackie	6%	5%
podlaskie	2%	3%
pomorskie	6%	7%
śląskie	12%	12%
świętokrzyskie	3%	4%
warmińsko-mazurskie	4%	4%
wielkopolskie	8%	8%
zachodniopomorskie	6%	6%

**Procentowa wartość udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	% wartości
Administracja rządowa centralna	2,57%
Administracja rządowa terenowa	2,66%
Administracja samorządowa	55,71%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	4,84%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,99%
Uczelnie publiczne	4,14%
Podmiot prawa publicznego	0,31%
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	11,13%
Inny	17,65%

**Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro)**

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	2,78%
Administracja rządowa terenowa	2,83%
Administracja samorządowa	39,29%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	4,92%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	1,15%
Uczelnie publiczne	8,94%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	15,59%
Zamawiający sektorowy	1,25%
Inny	23,25%

**Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro)**

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	9,73%	17,42%	72,85%
Administracja rządowa terenowa	5,56%	38,22%	56,22%
Administracja samorządowa	19,82%	21,96%	58,22%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	11,25%	42,20%	46,55%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	4,95%	31,87%	63,19%
Uczelnie publiczne	5,99%	40,77%	53,24%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	5,01%	69,79%	25,20%
Zamawiający sektorowy	3,03%	48,99%	47,98%
Inny	8,13%	39,03%	52,84%

**Struktura procentowa trybów udzielania zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Tryb [%]							
	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	LE
Administracja rządowa centralna	43,07	0,00	0,29	0,00	0,00	52,21	4,42	0,00
Administracja rządowa terenowa	54,57	0,52	0,00	1,04	0,00	34,20	9,66	0,00
Administracja samorządowa	61,71	0,52	0,10	0,75	0,03	32,18	4,37	0,33
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	62,40	0,13	0,00	0,26	0,00	30,43	6,39	0,38
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	40,66	0,00	0,00	0,00	0,00	36,26	23,08	0,00
Uczelnie publiczne	43,10	0,21	0,07	0,42	0,00	51,76	4,44	0,00
Podmiot prawa publicznego	60,61	0,00	0,00	0,00	0,00	33,33	6,06	0,00
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	84,10	0,21	0,00	0,37	0,00	14,09	1,22	0,00
Inny	59,36	0,28	0,28	0,63	0,00	33,87	5,49	0,10

**Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE
z uwzględnieniem wartości tych zamówień***

Państwo	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
Belgia	1	1 x usługi	988 000 EUR
Rumunia	2	1 x dostawy 1 x usługi	628 326 EUR
Razem	3	1 x dostawy 2 x usługi	1 616 326 EUR

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – ilość kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]							Razem		
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Austria			1	5 620 700					1	5 620 700
Czechy	1	29 611 417	2	5 333 659	2	1 709 718			5	36 654 794
Francja					1	785 018			1	785 018
Hiszpania	1	542 800 853							1	542 800 853
Kanada			2	131 811					2	131 811
Niemcy			3	1 489 310	2	2 338 118	2	16 000	7	3 843 428
Portugalia					1	9 424 500			1	9 424 500
Szwajcaria			1	4 208 000					1	4 208 000
Szwecja			1	807 495	1	719 800			2	1 527 295
USA			1	6 400 000					1	6 400 000
Wielka Brytania			12	6 339 687	1	1 976 400			13	8 316 087
Włochy					1	7 601 218			1	7 601 218
Razem	2	572 412 270	24	31 244 661	9	24 554 772	2	16 000	37	628 227 703

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

II. Kontrola udzielania Zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	20	
Zakończone	19	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	12	63%
Stwierdzono naruszenia	7	37%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	0	0%
ponowna ocena	3	43%
uchybień formalne	4	57%

Kontrole następcze

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	5	
Zakończone	16	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Brak naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	15	94%
W tym:		
zawiadomienie RDFP	0	0%

Kontrole doraźne (kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	1	
Zakończone	0	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	0	0%
w tym:		
zalecenie unieważnienia postępowania	0	0%
uchybień formalne	0	0%
Zawiadomienie RDFP	0	0%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	166	
Brak wpisu	4	
Rozpatrzono ogółem	147	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Odrzucone	21	15%
Umorzone postępowanie	24	16%
Oddalone	71	48%
Uwzględnione	31	21%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2010 r.	2009 r.
Roboty budowlane	28%	38%
Dostawy	27%	25%
Usługi	45%	37%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej / zespołu arbitrów wniesionych do sądów

Skargi	2010 r.	2009 r.
Liczba wniesionych skarg	12	27
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	8%	18%

*Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych*

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

*Joanna Czarnecka Joanna Orzeł
Renata Dzikowska Anna Łagocka
Urszula Krynicka Paweł Trojan
Izabela Rzepkowska Piotr Zabadeusz
pod kierunkiem Anity Wichniak Olczak*

KONTAKT:

***Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov***