

Sygn. akt: KIO/W 73/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 1 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Członkowie:** Robert Skrzyszewski

**Bartosz Stankiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 września 2020 r. wniosku z dnia 27 sierpnia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Aplikacje Krytyczne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT dla spółki Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o.”

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Aplikacje Krytyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT dla spółki Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o.”

Izba ustaliła, że w dniu 19 sierpnia 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Sp. z o.o. w Gliwicach, Team Connect Sp. z o.o. w Warszawie, Edge One Solutions Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p. Odwołanie zostało zarejestrowane pod sygnaturą akt KIO 2015/20.

Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2020 roku, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy P.z.p, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający wyjaśnił, że postępowanie jest prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej a przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT do wykonywania zadań w ramach projektów i prac realizowanych przez zamawiającego, przez okres 24 miesięcy od dnia zwarcia umowy ramowej, poprzez wynajem konsultantów posiadających określone kompetencje i doświadczenie.

Zamawiający wskazał, że niezawarcie umowy w sprawie zamówienia w jak najszybszym terminie spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Ponadto, zdaniem zamawiającego, odwołanie podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. jako wniesione po upływie terminu określonego

w ustawie oraz na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p., jako dotyczące czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby z dnia 6 lipca 2020 roku, sygn. akt KIO 1129/20, KIO 1145/20, KIO 1149/20. W ocenie zamawiającego, odwołanie zostało wniesione jedynie dla zwłoki. Odwołujący kwestionuje czynność ponownej oceny ofert przez zamawiającego, którą to czynność zamawiający wykonał zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że odwołujący w dniu 19 sierpnia 2020 roku został wezwany do uzupełnienia warunków formalnych odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu odwołania.

W związku z tym, że odwołujący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił warunków formalnych odwołania, w dniu 31.08.2020 r. zostało wydane postanowienie o zwrocie odwołania o sygn. akt KIO 2015/20.

Stosownie z art. 183 ust. 5 pkt 1 ustawy P.z.p., Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o uchylenie zakazu zawarcia umowy, jeżeli jego rozpoznanie stało się bezprzedmiotowe, w szczególności z powodu:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku.

Zgodnie z art. 187 ust. 6 zdanie drugie ustawy P.z.p., odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym rozpoznanie odwołania stało się bezprzedmiotowe.

W związku z tym, że w niniejszej sprawie zaszła przesłanka, o której mowa w art. 183 ust. 5 ustawy P.z.p., Izba umorzyła postępowanie wszczęte wskutek złożenia wniosku.

Zgodnie z art. 183 ust. 4 zd. drugie ustawy P.z.p., na postanowienie Izby nie przysługuje skarga.

.....