

Warszawa, dnia 2019 r.

KND/52/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Płońnica ul. Dworcowa 52 13-206 Płońnica
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Wielki Łęck gmina Płońnica
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura), o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	18.05.2018 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	555882-N-2018
Wartość zamówienia:	2.566.280,76 zł, co stanowi równowartość 595.190,01 euro
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na

Rodzaj procedury:

zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy [REDAKTOWANE], której treść jest niezgodna z treścią siwz;

2. art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez niezamieszczenie w protokole postępowania (druk ZP-PN) informacji dotyczących m.in. zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prawidłowej kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie wskazując osoby, która pełniła funkcję kierownika zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu;

3. art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów od początku niezgodnych z treścią siwz, bez następczego ich sprostowania lub zmiany.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z treścią pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), przedmiotem zamówienia była budowa sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej z przydomowymi przepompowniami ścieków w miejscowości Wielki Łęck z przesylem do istniejącej kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej w Małym Łęcku na działce nr 196. Istniejący system odprowadza ścieki z miejscowości do gminnej oczyszczalni ścieków znajdującej się w Płońnicy.

W pkt 3.3 siwz zamawiający podkreślił, iż dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Jednocześnie zamawiający wskazał, iż brak wykazania równoważności oferty, skutkował będzie odrzuceniem oferty wykonawcy biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 4 czerwca 2018 r., tj. w terminie składania ofert, swoją ofertę złożyło dwóch wykonawców.

Jako najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert, zamawiający wybrał ofertę wykonawcy [REDAKTOWANE] z kwotą brutto 2.783.224,98 zł.

Pismem z dnia 12.07.2018 r. wykonawca [REDAKTOWANE] zwrócił się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli doraźnej. Powyższy wykonawca wskazał, iż „Przed przetargiem firma [REDAKTOWANE] zwróciła się do Urzędu Gminy w Płońscy, aby z wymagań zawartych w SIWZ usunąć wykonanie pompowni domowych w technologii bezpieczeństwa EX uzasadniając, że jedynie firma [REDAKTOWANE] w Brzegu wykonuje pompownie w tej technologii. (...) Firma [REDAKTOWANE] uznała jednak, że może zignorować również pozostałe zapisy SIWZ przedstawiając pompownie firmy [REDAKTOWANE], w których całość wyposażenia nie odpowiadała i nie była zgodna z zapisami SIWZ również w pozostałych punktach, tyle tylko, że były tańsze i o niższym standardzie.

(...) [REDAKTOWANE] w swojej ofercie przedstawił dokumenty od dostawcy pompowni firmy [REDAKTOWANE] które zostały zaakceptowane przez projektanta oraz Gminę, mimo niezgodności z SIWZ.

Wójt Gminy miał doskonałą wiedzę, że przedstawione pompownie firmy [REDAKTOWANE] nie spełniają warunków SIWZ, co wykazaliśmy w naszym piśmie z dnia 18.06.2018 r., a mimo to wyraził zgodę na podpisanie umowy z [REDAKTOWANE] oraz zastosowanie pompowni niezgodnych ze STWiOR pkt. 2.2 dotyczący pompowni przydomowych (od 2.2.1 do 2.2.18 – załącznik nr 4).”

Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 10.08.2018 r., zwrócił się do wnioskodawcy w celu ustosunkowania się do treści pisma z dnia 18.06.2018 r., adresowanego do zamawiającego, w następującym zakresie:

„Ad A pisma: Uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych zapisów oferty wykonawcy [REDAKTOWANE], dalej: oferta, niezgodnych ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, dalej: STWiORB, z odniesieniem do konkretnych wymagań zamawiającego, z których wywodzi Pan konieczność przedstawienia w ofercie „dokumentu lub rysunku pozwalającego na stwierdzenie zgodności lub równoważności ofertowanego rozwiązania”.

Ad. B pisma: Uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych zapisów oferty, z odniesieniem do konkretnych wymagań zamawiającego, z których wywodzi Pan konieczność przedstawienia i potwierdzenia zgodności lub równoważności technologii w pkt: 2.2.2 „Pokrywa”, 2.2.3 „Rurociąg napływowy”, 2.2.4 „Króciec tłoczny ze stali 1.4301 (nierdzewnej) lub lepszej, 2.2.5 „Przepust przewodów elektrycznych”.

Ad. C pisma: Z Pana pisma wynika, że w pkt 2.2.6 STWiORB „Skrzynka sterująca” zapisano, iż powinna zawierać: włącznik sterowania oraz wyłącznik różnicowo prądowy. Natomiast w ofercie na str. 53 zapisano, iż sterowanie zawierać będzie tylko wyłącznik główny opcjonalnie z wyzwalaczem RCD (wyłącznik różnicowo-prądowy). Wobec powyższego zauważyć należy, że w ww. punkcie STWiORB, w odniesieniu do wyłączników, znajduje się zapis: „Skrzynka sterownicza - zawiera m.in.: (...) b) wyłącznik sterowania, wyłącznik różnicowo-prądowy (ochrona przeciwporażeniowa)”, natomiast w ofercie, na str. 53, wykonawca proponuje „rozłącznik główny: z napędem ręcznym lub napędem ręcznym i wyzwalaczem RCD (wersje specjalne)”. Z przytoczonego zapisu nie sposób wywieść wniosku, że sterowanie zawierać będzie tylko wyłącznik główny opcjonalnie z wyzwalaczem RCD (wyłącznik różnicowo- prądowy), a jedynie, że wykonawca oferuje rozłącznik główny z napędem ręcznym lub rozłącznik główny z napędem ręcznym i wyzwalaczem RCD.

Ad. D pisma: Uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych zapisów oferty niezgodnych z zapisami pkt 2.2.7 STWiORB „Regulatory poziomu”.

Ad. E pisma: Uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych zapisów oferty, z odniesieniem do konkretnych wymagań zamawiającego, z których wywodzi Pan, że zaoferowanej pompy nie można uznać za zgodną lub równoważną z wymaganiami Zamawiającego. W Pana piśmie znajdują się 2 sprzeczności, które wymagają wyjaśnienia. Wskazuje Pan, np.: „Oferta firmy [REDAKTOR] zawiera dokumentację stwierdzającą zastosowania pompy typu KADOR załączniki nr 39-49, gdzie na stronie 44 podaje się podstawowe parametry techniczne, które nie są zgodne ze STWiORB, a konkretnie: (...) Pompa KADOR posiada niedopuszczone i tanie uszczelnienie typu simering”, podczas gdy dalej w piśmie znajduje się zapis: „Brak informacji na temat rodzaju zastosowanego uszczelnienia”. Ponadto ww. braki informacji, zauważa Pan również w następujących treściach pisma: - „Brak informacji czy silnik pompy KADOR ma zabezpieczenie termiczne chroniące silnik przed pracą w wynurzeniu, które może spowodować przegrzanie i spalanie silnika” oraz - „Brak informacji na temat standardu technicznego wykonania rozdrabniacza pompy. Z rysunku na str. 45 widać wyraźnie, iż rozdrabniacz ten nie posiada wymaganego wymiaru min. 125, co oznacza, iż nie potwierdzona jest jego odporność na blokowanie się, a także brak informacji na temat twardości i rodzaju materiału.” Proszę uprzejmie o wskazanie, którym wymaganiom zamawiającego uchybiają ww. braki oraz który element rysunku ze str. 45 wskazuje, „iż rozdrabniacz ten nie posiada wymaganego wymiaru min. 125”, jak również gdzie taki rozmiar jest wymagany. Należy także zauważyć, że dyrektywy 2014/30/UE oraz 2014/35/UE uchylające odpowiednio dyrektywy 2004/108/WE oraz 2006/95/WE zawierają zapisy, że „Państwa członkowskie nie utrudniają udostępniania na rynku lub oddawania do użytku urządzeń objętych dyrektywą 2004/108/WE, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 20 kwietnia 2016 r. (artykuł 43 dyrektywy 2014/30/UE) oraz że „Państwa członkowskie nie mogą utrudniać

udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego objętego dyrektywą 2006/95/WE, zgodnego z wymaganiami tej dyrektywy, i wprowadzonego do obrotu przed dniem 20 kwietnia 2016 r. (artykuł 25 dyrektywy 2014/35/UE).

Ad. F pisma: Uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych zapisów oferty, z odniesieniem do konkretnych wymagań zamawiającego, z których wywodzi Pan konieczność przedstawienia dokumentów w celu wykazania, że zawory zwrotne mogą być stosowane w przepompowni i spełniają parametry techniczne.

Ad. G pisma: Uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych zapisów oferty, z odniesieniem do konkretnych wymagań zamawiającego, z których wywodzi Pan konieczność przedstawienia dokumentów (z zaznaczeniem rodzaju tych dokumentów) i potwierdzenia technologii zgodności lub równoważności w pkt: 2.2.10 „Pion tłoczny”, 2.2.11 „Belka wsporcza”, 2.2.12 „Szybkozłącze hydrauliczne”, 2.2.13 „Klucz zasuwy nożowej”, 2.2.14 „Zawór odcinający”, 2.2.15 „Prowadnica”, 2.2.16 „Uchwyt do wyciągania pompy”.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 27.08.2018 r., wykonawca ██████████ złożył wyjaśnienia o następującej treści „Zamawiający mimo, iż powinien - nie zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej równoważność z SIWZ zastosowanych rozwiązań, a wykonawca takiej dokumentacji nie przedstawił, bo według naszej wiedzy po prostu jej nie posiada. Jako producent pomp i przepompowni posiadający znajomość dostępnych technologii i rozwiązań stosowanych przez konkurencję stwierdzamy, iż pompownie firmy ██████████ z pompą typu KADOR mają parametry niezgodne z wymaganiami projektowymi tego przetargu. Dlatego też nie zostały one umieszczone w dokumentacji oferty, aby nie było podstaw do ich odrzucenia.

To jednak nie może oznaczać, że Zamawiający może je zaakceptować bez dokładnej analizy zgodności z wymaganiami przetargu. W przeciwnym razie nie ma sensu w ogóle ogłaszać przetarg i przedstawiać wymagania techniczne, skoro i tak są później ignorowane.

Wyjaśnienia do wykazu różnic pomiędzy specyfikacją przetargową, a pompowniami firmy ██████████:

ad. A, B pisma: Ponownie wskazuję, że „oferent nie przedstawił żadnego dokumentu, ani rysunku potwierdzającego zgodność z podanymi parametrami technicznymi zapisanymi w STWIOR”, chociaż miał taki obowiązek, o czym była mowa wyżej.

W związku z tym nie mogę wskazać „konkretnych zapisów oferty” w tym zakresie, bo oferta na ten temat milczy. Chcąc uzyskać informację na temat zgodności wymienionych parametrów należy się zwrócić do oferenta i do zamawiającego, bo to oni, a nie my mają obowiązek udowodnić lub sprawdzić zgodność parametrów z SIWZ.

ad. C pisma: Przedstawiony przez oferenta opis dotyczący pkt 2.2.6 STWIOR, iż będzie zastosowany jako wersja specjalna wyłącznik główny z napędem ręcznym i wyzwalaczem

RCD jest niezgodny z zapisami STWIOR „Skrzynka sterująca powinna zawierać wyłącznik sterowania i wyłącznik różnicowo prądowy (inaczej RCD)”. Przedstawione rozwiązanie wyłącznika głównego z napędem ręcznym i wyzwalaczem RCD nie jest rozwiązaniem zgodnym i równoważnym z STWIOR, gdyż jak wcześniej było napisane powinny to być 2 oddzielne elementy mające swoje zastosowanie w eksploatacji, które zostało opisane w piśmie z dnia 18/06/2018 r.

ad. D pisma: „Regulatory poziomu” - w STWIOR pkt 2.2.7. pisze, że ma być zastosowany regulator typu hydrosonda, natomiast w ofercie na stronie 53 jest regulator typu pływak. Jest istotna niezgodność, gdyż zastosowanie takiego rozwiązania nie pozwala na zapewnienie wymagań zapisanych w STWIOR pkt 2.2.7 tj. ilość ścieków w 1 cyklu pracy ma wynosić ok. 501, co nie jest możliwym do uzyskania poprzez zastosowanie pływaków. Pogląd taki wynika z 30-letniego doświadczenia firmy ██████ w zakresie pomp i pompowni w systemie kanalizacji ciśnieniowej.

ad. E pisma: Wymagania zamawiającego dotyczące pompy są zawarte w STWIOR pkt 2.2.8.: 2.2.8. h) - „rozdrabniacz: wykonany ze stali nierdzewnej o podwyższonej odporności na ścieranie hartowanej do twardości 55-60 HRC, średnica wirnika rozdrabniacza min. 125 mm (duża średnica zapewnia wszystkich nietypowych zanieczyszczeń jak szmaty (...))”

2.2.8. i) - „silnik zabezpieczony przed ściekami poprzez uszczelnienie mechaniczne (nie dopuszcza się stosowanie uszczelnień typu simering jako awaryjnych i mało odpornych na ścieki)Wiedzę o fakcie, iż oferowane urządzenia nie posiadają wymaganych parametrów, firma ██████ wywodzi z 30-letniego doświadczenia firmy ██████ w zakresie pomp i pompowni w systemie kanalizacji ciśnieniowej oraz znajomości produktów firm konkurencyjnych. Poza tym posiadamy egzemplarz pompy KADOR i dobrze wiemy, jak działa.

ad. F pisma: Wymagania zamawiającego dotyczące zaworu zwrotnego są zawarte w STWIOR pkt 2.2.9.: Zawór zwrotny z normą PN-EN12050-4. Jak zostało zapisane, nie możliwym jest wskazanie zapisów oferty, które dotyczą pkt 2.2.9. gdyż oferent ich nie przedstawił, co oznacza, iż nie udowodnił zgodności ze specyfikacją przetargową, co leżało w jego obowiązkach.

ad. G pisma: Jak zostało zapisane, nie możliwym jest wskazanie zapisów oferty, które dotyczą pkt 2.2.10; 2.2.11; 2.2.12; 2.2.13; 2.2.14; 2.2.15; 2.2.16, gdyż oferent ich nie przedstawił, co oznacza, iż nie udowodnił zgodności ze specyfikacją przetargową, a leżało to w jego obowiązkach.”

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, poprzedzającego przedmiotową kontrolę, Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 24.10.2018 r. zwrócił się do zamawiającego z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych we wniosku o kontrolę z dnia 12.07.2018 r. oraz do pisma wnioskodawcy z dnia 27.08.2018 r.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający w piśmie z dnia 08.11.2018 r. wyjaśnił, iż „1. Braku wykazania przez wybranego wykonawcę zgodności lub równoważności oferty z parametrami technicznymi zapisanymi w STWIOR.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą Dokumentacji projektowej, Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, oraz SIWZ. Dokumentacja techniczna opisująca przedmiot zamówienia zawierała szereg parametrów i szczegółowych zapisów technicznych. W celu uniknięcia zawężenia zasady uczciwej konkurencji przez parametry techniczne, które mogłyby wskazywać na konkretną firmę, Zamawiający w SIWZ, w pkt 3.3. zawarł zapis dopuścić warunki równoważnością Z zarzutów podnoszonych przez firmę [REDAKTOWANE] wynika, że jedynym możliwym rozwiązaniem odpowiadającym treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu jest zaoferowanie przez Wykonawcę pompowni firmy [REDAKTOWANE]. Stanowiłoby to zawężenie zasady uczciwej konkurencji prowadzonego postępowania. W ocenie zamawiającego oferta [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] odpowiadała treści SIWZ, a zaoferowane pompownie spełniały warunki jakie określił Zamawiający. Oferta nie podlegała odrzuceniu i jako najkorzystniejsza została wybrana do realizacji zamówienia. Realizacja inwestycji potwierdziła prawidłowość tego wyboru. Wykonawca wybrany do realizacji zamówienia zaoferował pompownie wyposażone w zestaw pompowy KADOR z pompami jedno i trójfazowymi. Wykonawca szczegółowo udokumentował parametry techniczne zastosowanych przez siebie urządzeń. Zastosowane materiały zostały zatwierdzone przez projektanta i zaopiniowane przez inspektora nadzoru inwestorskiego jako materiały zgodne z dokumentacją projektową. W załączeniu przedstawiamy karty materiałowe dotyczące przedmiotowych pompowni. Dodatkowo w związku z podnoszonymi zarzutami przez Firmę [REDAKTOWANE], Zamawiający przedkłada opinię porównawczą przydomowych pompowni ścieków typu ORKA - N 5/4 produkcji [REDAKTOWANE] oraz KADOR 5/4 produkcji [REDAKTOWANE] sporządzoną przez uprawnionego rzeczoznawcę oraz tabelę porównawczą pompowni zatwierdzoną przez projektanta.

2. Zbieżności interesów wykonawcy biorącego udział w przetargu tj. [REDAKTOWANE] oraz projektanta pana [REDAKTOWANE], który jest członkiem Rady Nadzorczej Wykonawcy.

Zbieżność interesów taka nie występuje.

W ocenie Zamawiającego brak było podstaw do zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 19 gdyż przepis ten nie dotyczy członka organu nadzorczego Wykonawcy. Rada Nadzorcza w oczywisty sposób nie może poza tym być traktowana jako organ współzarządzający w spółce - tu przedsiębiorstwie Wykonawcy.

Dodatkowym potwierdzeniem jest zatwierdzenie przez inspektora nadzoru inwestorskiego przedmiotowych pompowni, który reprezentuje interesy Zamawiającego

3. *Odrzucenia ofert. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy, ani nie odrzucił żadnych ofert.*”

Z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wymagającego wiadomości specjalnych, pismem z dnia 01.07.2019 r. Prezes Urzędu zwrócił się do biegłego z prośbą o sporządzenie opinii, mającej na celu udzielenie m.in. odpowiedzi na nw. pytania, tj.:

1. Czy parametry pompowni zaoferowane przez wykonawcę [REDAKTOWANE] są zgodne z parametrami opisanymi w siwz ?
2. Czy dokumenty przedłożone przez ww. wykonawcę wraz z ofertą, potwierdzają spełnienie wymogów opisanych w dokumentacji projektowej ?
3. Czy ww. wykonawca wykazał, że w swojej ofercie prawidłowo powoływał się na rozwiązania równoważne ?
4. Uwzględniając zapisy siwz oraz przedłożone dokumenty przez ww. wykonawcę, poproszono o wyjaśnienie, czy zarzuty opisane we wniosku o kontrolę można uznać za zasadne ?
5. Czy wyjaśnienia złożone przez zamawiającego można uznać za w pełni potwierdzające, że wybrany wykonawca potwierdził spełnienie wymogów dotyczących zaoferowanej pompowni ?
6. W przypadku potwierdzenia, że pompownie firmy [REDAKTOWANE] są zgodne z parametrami opisanymi w siwz, poproszono o wskazanie, czy na rynku są pompownie innych producentów spełniające parametry opisane w siwz ?
7. Czy parametry pompowni zaoferowane przez wykonawcę konsorcjum firm: [REDAKTOWANE] są zgodne z parametrami opisanymi w siwz ?

W opinii biegły miał dokonać analizy pisma wnioskodawcy z dnia 27.08.2018 r. nadesłanego w celu wyjaśnienia różnic pomiędzy wymaganiami dla pompowni, które zostały określone przez zamawiającego w dokumentacji przetargowej, a zaoferowanymi pompowniami firmy [REDAKTOWANE], oraz dokonanie oceny drugiej oferty złożonej przez wykonawcę konsorcjum firm: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

W piśmie z dnia 07.10.2019 r., biegły przekazał opinię w przedmiotowej sprawie. Biegły sporządził opinię poddając analizie ogłoszenie o zamówieniu, siwz, korespondencję pomiędzy wykonawcami a zamawiającym oraz wyjaśnienia zamawiającego udzielone Prezesowi Urzędu w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Poniżej zestawiono najważniejsze ustalenia biegłego, w odniesieniu do poszczególnych ww. pytań, tj

Ad. 1. „Zgodnie z tabelą porównawczą zamieszczoną w części opisowej oraz załącznikiem nr 1 nie można uznać, że parametry pompowni zaoferowane przez wykonawcę [REDAKTOWANE]

████████████████████ są zgodne z parametrami opisanymi w SIWZ.

Pomijając nawet wykonanie materiałowe, aby można było mówić o równoważności pomp bezwzględnie muszą one mieć zbliżone do siebie charakterystyki hydrauliczne tzn. zależność wydajności od wysokości podnoszenia oraz silniki o zbliżonych mocach. Dla zobrazowania (porównania) parametrów pomy firmy ██████████ opisaney w SIWZ oraz pompy KADOR 5/4" oferowanej przez ██████████ ██████████ ich charakterystyki naniesiono na jeden układ współrzędnych Q i H (załącznik nr 1). Po analizie każdej z charakterystyki stwierdzam, że charakterystyki każdej z pomp znacząco się różnią co potwierdza, że pompa KADOR 5/4" nie jest równoważna do pompy opisaney w SIWZ. Zwrócić uwagę należy także na fakt, że moc pomp oferowanych przez wykonawcę jest blisko dwukrotnie większa niż wymagana przez zamawiającego w SIWZ.

Ad. 2. Dokumenty przedłożone przez ██████████ wraz z ofertą, nie potwierdzają spełnienie wymogów opisanych w dokumentacji projektowej co szczegółowo opisano w tabeli nr 1. Przedłożone dokumenty przez ww. wykonawcę nie precyzowały nawet co stanowi ofertę i co otrzyma zamawiający np. co do zbiornika pompowni jak i wyposażenia skrzynki sterowniczej.

Ad. 3. Wykonawca tj. ██████████ nie wykazał w swojej ofercie równoważności zaproponowanych przez siebie przepompowni wyposażonymi w pompy typu KADOR 5/4". Nie sposób uznać, że oferowana pompa o prawie dwukrotnie większej mocy tj. 1500W jest równoważna do pompy o mocy 800W która była wymagana w SIWZ. Nie można także uznać za równoważne wykonanie orurowania w przepompowni z polipropylenu PP-R w stosunku do wymaganego orurowania ze stali nierdzewnej 1.4301 lub lepszej. W SIWZ zamawiający wymagał dostarczenia zaworu odcinającego ze stali nierdzewnej 1.4301 lub lepszej a zaoferowany został zawór odcinający z polipropylenu PP-R w dodatku przeznaczony do instalacji wody zimnej, ciepłej i centralnego ogrzewania a nie jak to było wymagane do ścieków.

Ad. 4. Uwzględniając zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) jak i przedłożone dokumenty przez ██████████ należy uznać za zasadne zarzuty opisane we wniosku o kontrolę z dnia 12 lipca 2018 r. oraz piśmie skierowanym do Gminy Płońsk z dnia 18 czerwca 2018 r. ponieważ ww. wykonawca nie wykazał równoważności odnośnie oferowanych przepompowi firmy ██████████ z pompami typu KADOR 5/4". Wykonawca nie przedstawił dokumentów które potwierdzałyby równoważność oferowanych materiałów odnośnie m.in. zbiorników, skrzynki sterowniczej, sond hydrostatycznych, pomp zatapialnych, orurowania oraz armatury w przepompowniach ścieków co szczegółowo opisano w części opisowej opinii i tabeli nr 1.

Ad. 5. Zamawiający w piśmie z dnia 8 listopada 2018 r odpowiadając na pismo UZP/DKZP/WKZ5/425/276(4)/18/KK nie wykazał, że wybrany wykonawca spełnił przynajmniej część wymogów zapisanych w SIWZ dotyczących przydomowych przepompowni ścieków. Swoją opinię zamawiający opiera na fakcie, że „zastosowane materiały zostały zatwierdzone przez projektanta i zaopiniowane przez inspektora nadzoru inwestorskiego jako materiały zgodne z dokumentacją projektową”. Nie sposób zgodzić się z takim stwierdzeniem ponieważ projektant nie zatwierdzał Kart Materiałowych. Projektant podpisał się tylko pod Tabelą porównawczą pompowni wyrażając zgodę na zastosowanie pompowni firmy [REDAKTOWANE] jako rozwiązanie równoważne. Niestety zamawiający został wprowadzony w błąd przez projektanta jak i przez autora „Opinii na temat równoważności przydomowych pompowni ścieków typu ORKAN-N 5/4" produkcji [REDAKTOWANE] oraz KADOR 5/4" produkcji [REDAKTOWANE], mgr inż. [REDAKTOWANE].

W obiektywnej opinii nie można uznać, za równoważne:

- pompy które mają odmienną charakterystyka hydrauliczną oraz prawie dwukrotnie większą moc zainstalowaną,
- sondę hydrostatyczną do oferowanego włącznika pływakowego,
- orurowania ze stali nierdzewnej 1.4301 do oferowanego orurowania z polipropylenu,
- zaworu zwrotnego ze stali nierdzewnej lub z żeliwa do oferowanego zaworu zwrotnego z PVC-U,
- zaworu odcinającego ze stali nierdzewnej przeznaczonego do ścieków do oferowanego zaworu odcinającego z polipropylenu w dodatku przeznaczonego do wody zimnej, ciepłej i centralnego ogrzewania (takiego zaworu nie można stosować na ściekach),
- zabezpieczenie silnika poprzez uszczelnienie mechaniczne do oferowanego uszczelnienia typu simmering które de facto było zakazane z dokumentacji projektowej.

Ad. 6. Jak wskazano w tabeli w części opisowej pompowni firmy [REDAKTOWANE] oferowane przez [REDAKTOWANE] nie są zgodne z parametrami opisanymi w siwz.

Ad. 7. Ponieważ Konsorcjum firm [REDAKTOWANE] do swojej oferty nie załączyło żadnych dokumentów które przedstawiały by rozwiązania równoważne tj. zastosowanie pomp o podobnej charakterystyce, należy uznać, że zaoferowane zostały pompy zgodne z SIWZ np. firmy [REDAKTOWANE]. Potwierdza to także zapis z kosztorysu załączonego do oferty w której np. w pozycji 59 zapisano „Pompownia przydomowa fi 800 H=2,15m, Q=>0,55 l/s, Hp=60m, kompletna, produkcji [REDAKTOWANE] lub [REDAKTOWANE]”. Ponieważ ostatecznie do oferty nie załączono dokumentów dla pompowni firmy [REDAKTOWANE] uznać należy, że zaoferowane zostały pompy firmy [REDAKTOWANE]”

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, należy wskazać, iż zgodnie z normami ustawy Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera w szczególności opis oczekiwań oraz potrzeb zamawiającego związanych z przedmiotem zamówienia, a opisane wymagania winny zostać wypełnione poprzez zawarcie, a następnie zrealizowanie przez wykonawcę z należytą starannością postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Kolejnym istotnym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest oferta wykonawcy, która jest jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania inwestycji związanej z udzielanym zamówieniem publicznym przez zamawiającego w przypadku gdy oferta wykonawcy zostanie uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą, a w konsekwencji zostanie zawarta z wybranym wykonawcą umowa o zamówienie publiczne. Uregulowania ustawy Pzp wskazują, iż w prawidłowo sporządzonej ofercie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, powinien zostać wskazany sposób wykonania przedmiotu zamówienia, co oznacza, iż powyższe zapisy odzwierciedlają postanowienia przyszłej umowy tj.: cenę, sposób i termin realizacji zadania. Odnosząc się do powyższego, należy wywnioskować, iż wstępny etap badania zgodności siwz polega na zestawieniu proponowanej metody wykonania zadania przez wykonawcę z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w siwz, co w konsekwencji potwierdza czy treść oferty odzwierciedla wymagania postawione w siwz.

Ponadto, należy wskazać na przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, który przedstawia katalog przesłanek, których zaistnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Wśród wymienionych w powyższym artykule sytuacji, obligujących zamawiającego do odrzucenia oferty, w pkt 2 wskazana została okoliczność, kiedy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia „treść oferty”, dlatego stosownie do treści art. 14 ustawy, należy posłużyć się definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.). Z brzmienia tego przepisu wynika, iż ofertę stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Niezgodność treści oferty z treścią siwz, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada siwz pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jedynie w sytuacji ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści siwz wymaganiom. Biorąc pod uwagę powyższe można wskazać, iż oferta nieodpowiadająca treści siwz to taka oferta, która w sposób odmienny, niż zostało to ujęte w siwz, redaguje istotne postanowienia umowy, wprowadzając zmiany.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż zamawiający w przedmiotowym postępowaniu poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy [REDAKTOWANE], którego treść oferty jest niezgodna z treścią siwz, naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z uwagi, że wykazane naruszenie dotyczy oferty wybranej jako najkorzystniejsza, należy stwierdzić, iż powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

2. W toku prowadzonej kontroli, stwierdzono, iż protokół postępowania (druk ZP-PN) nie zawiera wszystkich wymaganych informacji. W protokole postępowania nie wskazano m.in., kto pełnił funkcję kierownika zamawiającego, kiedy i z kim została podpisana umowa oraz kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jest inna, niż wskazana przez zamawiającego w informacji z otwarcia ofert.

Pismem z dnia 22.11.2019 r. zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, kto pełnił funkcję kierownika zamawiającego, ewentualnie o wskazanie osób, które wykonywały czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego. Z treści oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wynika, iż funkcję kierownika zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu pełnił [REDAKTOWANE] natomiast w pkt 4 protokołu postępowania (druk ZP-PN) nie wskazano, kto pełnił funkcję kierownika zamawiającego.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 26.11.2019 r. zamawiający wyjaśnił, iż funkcję kierownika zamawiającego pełnił [REDAKTOWANE] zgodnie ze złożonym oświadczeniem wskazanym w art.17 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że pominął wypełnienie pkt 4 protokołu (druk ZP-PN), lecz w powyższym punkcie wskazał, że kierownik zamawiającego złożył stosowne oświadczenie.

Pismem z dnia 29.11.2019 r. zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, jaką faktycznie kwotę, zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, gdyż w pkt 11 protokołu postępowania (druk ZP-PN) wskazano kwotę 3.156.525,34 zł, natomiast w informacji z otwarcia ofert z dnia 04.06.2018 r. wynika, iż kwotę na sfinansowanie zamówienia ustalono na 3.156.525,62 zł.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 04.12.2019 r. zamawiający wyjaśnił, iż przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 3.156.525,62 zł, czyli wskazaną w dokumencie wewnętrznym pn. ustalenie wartości szacunkowej zamówienia. Ponadto, zamawiający podkreślił, iż kwota 3.156.525,62 zł została zamieszczona w informacji z otwarcia ofert, jak również została uwzględniona w budżecie dla gminy Płońnica na rok

2018 r. Zamawiający wskazał, że kwota podana w protokole postępowania tj. 3.156.525,34 zł, stanowi omyłkę pisarską.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że protokół postępowania jest dokumentem odwzorowującym przebieg postępowania. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 96 ust. 1 określa minimalny zakres informacji, które muszą być podane w protokole w tym m.in. dane osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Szczegółowy zakres informacji, jakie powinien zawierać protokół, został określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128). Zgodnie z § 2 rozporządzenia, protokół oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, zawiera m.in. informacje dotyczące ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z kolei zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia. Zamawiający, nie zamieszczając w protokole postępowania (druk ZP-PN) informacji dotyczących m.in. zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prawidłowej kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie wskazując osoby, która pełniła funkcję kierownika zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu uchybił treści art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w pkt 5.1. siwz zamawiający zawarł następujący zapis: *„O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują kierownikiem budowy, którego skieruje do realizacji zamówienia, posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami w branży sanitarnej bez ograniczeń - 1 osoba”*.

Odmienny zapis znalazł się w treści sekcji III.1.2) ogłoszenia o zamówieniu, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.05.2018 r. pod numerem 555882-N-2018 o następującej treści *„O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują kierownikiem budowy, którego skieruje do realizacji zamówienia, posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami w branży sanitarnej - 1 osoba”*.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 29.11.2019 r. zamawiający został wezwany o wyjaśnienie ww. rozbieżności w treści siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 04.12.2019 r. zamawiający wyjaśnił, iż wymagał od wykonawcy dysponowania kierownikiem budowy, który posiada uprawnienia sanitarne bez ograniczeń. W siwz zawarto powyższy zapis, zaś w ogłoszeniu o zamówieniu podkreślono, iż zamawiający wymaga od wykonawcy jedynie dysponowania przy realizacji przedmiotu zamówienia kierownikiem budowy, który posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami w branży sanitarnej. Zdaniem zamawiającego, zapis dotyczący zdolności technicznej i zawodowej zamieszczony w siwz stanowi uszczegółowienie treści ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie.

W związku z powyższym należy wskazać, iż opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami siwz oraz treścią ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie zapisów dotyczących zdolności technicznej i zawodowej istniała od początku trwania przedmiotowego postępowania, aż do jego zakończenia.

Stosownie do regulacji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej. Za uzasadniony przypadek do dokonania zmian siwz, w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, uznać natomiast należy okoliczność polegającą na wystąpieniu niezgodności treści siwz z treścią ogłoszenia o zamówieniu. W opisywanym przypadku na zamawiającym spoczywa obowiązek wyeliminowania ewentualnych niezgodności, poprzez ujednoczenie treści siwz, a tym samym umożliwienie wykonawcom sporządzenia prawidłowej oferty.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp implikuje konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią siwz, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

Wykazane powyżej naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.