



KU/11/20/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Grzybowska 80/82 00 – 844 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	przeprowadzenie przeglądu i sporządzenie projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) oraz przeprowadzenie działań informacyjno-promocyjnych projektu
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	11.11.2019 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2019/S 217-532917
Wartość zamówienia:	53.585.853,66 zł (tj. 12.428.010,68 euro), w tym: wartość zamówienia podstawowego – 43.585.853,66 zł, (tj. 39.257.362,76 euro), wartość zamówień,

o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 10.000.000,00 zł (tj. 7.851.472,55 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020; Umowa o dofinansowanie nr POIS.02.01.00-00-0001/19 z dnia 08.05.2019 r.

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: rozporządzenie), poprzez żądanie dokumentów wymienionych w rozporządzeniu w zakresie w jakim zamawiający nie był do tego uprawniony.

UZASADNIENIE

W pkt 10.3 siwz, zamawiający wymienił wymagane oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W pkt 10.3.2 siwz, zamawiający zapisał, że wymaga informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy Pzp (dla osoby), wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W następnym akapicie ww. pkt, zamawiający zapisał, że *„Wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany powyżej, składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy Pzp wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli w kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie tej osoby złożonym przed notariuszem lub przed organem sądowym,*

administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby”.

W toku prowadzonej kontroli, zamawiający złożył wyjaśnienia w zakresie ww. zapisu w pkt 10.3.2. siwz, wskazując, że „treść pkt 10.3.2 SIWZ nie odnosi się do § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zapis w pkt 10.3.2 siwz ma jedynie wskazywać w jaki sposób należy złożyć dokument wskazany w treści § 5 pkt 1 tego rozporządzenia. Ponadto sposób i forma złożenia dokumentów przez wykonawcę zagranicznego zostały oddzielnie uregulowane w treści pkt 12 SIWZ”.

Z ww. zapisów siwz wynika, że zamawiający w pierwszym akapicie pkt 10.3.2. siwz żądał dokumentu wskazanego w treści § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) (dalej: „rozporządzenia”). W kolejnym akapicie pkt 10.3.2. siwz, zamawiający żądał dokumentu wskazanego w treści § 8 ust. 1 rozporządzenia, pomimo deklaracji zamawiającego w złożonych wyjaśnieniach, że cyt.: „(...) treść pkt 10.3.2. SIWZ nie odnosi się do § 8 ust. 1 rozporządzenia (...)”.

Zamawiający w pkt 10.3.2. siwz zażądał dokumentu, o którym mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy Pzp. W ww. § 8 ust. 1 rozporządzenia zapisano, że wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany w § 5 pkt 1 składa dokument, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 6 ustawy. Tym samym, zamawiający żądał od wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dokumentu o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, do czego w świetle zapisów ww. § 8 ust. 1 rozporządzenia nie był uprawniony.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy Pzp Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane. Jednocześnie, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tym samym należy stwierdzić, że zamawiający, żądając dokumentów wymienionych w rozporządzeniu w zakresie

w jakim nie był do tego uprawniony, naruszył treść art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.