

Sygn. akt: KIO 548/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 kwietnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 kwietnia 2020 r. wniosku z dnia 23 marca 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„ART GROUP” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „ART-SECURITY” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na prace porządkowe na terenie m. st. Warszawy prowadzonego przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie**

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie – w dniu 23 marca 2020 roku złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na prace porządkowe na terenie m. st. Warszawy.

Izba ustaliła, że w dniu 16 marca 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „ART GROUP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „ART-SECURITY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. podjętych w toku postępowania, od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p., czynności zamawiającego polegającej na:

1. odrzuceniu oferty odwołujących w części I i II, pomimo iż oferta nie podlegała odrzuceniu;
2. błędnym przyjęciu, iż oferta odwołujących złożona w części I i II zawiera rażąco niską cenę;
3. zaniechaniu przeprowadzenia rzetelnego badania wyjaśnień złożonych przez odwołujących w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w zakresie możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny w części I i II;
4. dokonaniu nieuprawnionej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert;
5. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe odwołujący zarzucili zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p., poprzez jego błędne zastosowanie w stosunku do oferty odwołujących złożonej w części I i II zamówienia;
2. naruszenie art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., poprzez błędne przyjęcie, iż oferta odwołujących złożona w części I i II zamówienia zawiera rażąco niską cenę;

3. naruszenie art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., poprzez odstąpienie od rzetelnej oceny wyjaśnień wraz z załączonymi dowodami;

4. naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy P.z.p., poprzez dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert;

5. naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z powyższych powodów odwołujący wnieśli o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty odwołujących w części I i II zamówienia;

3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I i II zamówienia z uwzględnieniem oferty odwołujących, w szczególności przeprowadzenia rzetelnego badania wyjaśnień złożonych przez odwołujących;

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Pismem z dnia 18 marca 2020 r., zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 31 marca 2020 roku umorzyła postępowanie odwoławcze w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów odwołania. Postanowienie o umorzeniu postępowania zostało ogłoszone w dniu 31 marca 2020 roku.

Zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p., Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, jeżeli jego rozpoznanie stało się bezprzedmiotowe, w szczególności z powodu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku. W związku z tym, że w niniejszej sprawie zaszła przesłanka, o której mowa w art. 183 ust. 5 pkt 1 ustawy P.z.p. Izba umorzyła postępowanie wszczęte wskutek złożenia wniosku.

Zgodnie z art. 183 ust. 4 zd. drugie ustawy P.z.p. na postanowienie Izby nie przysługuje skarga.

.....