

Sygn. akt: KIO/W 18/19

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 listopada 2019 r. wniosku z dnia 4 listopada 2019 r. wniesionego przez **Gminę Kruszwica, ul. Nadgoplańska 4, 88-150 Kruszwica** o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed zakończeniem postępowania odwoławczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn „Przebudowa drogi gminnej nr 151730C ul. Spokojnej w Kruszwicy”.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Zamawiający złożył dnia 4 listopada 2019 r. wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wskazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla ważnego interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że niezwłocznie po uzyskaniu informacji o uzyskaniu dofinansowania ze środków z Funduszu Dróg Samorządowych dla przedmiotowego zadania wszczął postępowanie zmierzające do wyboru oferty i zawarcia umowy.

W związku z wniesieniem odwołania w sprawie KIO 2201/19 nie może zawrzeć umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Brak wypełnienia przez gminę obowiązku zawarcia umowy w terminach określonych w umowie spowoduje utratę dofinansowania w wysokości 65% wartości umowy na roboty budowlane tj. kwotę 943.300,64 zł (oferta wykonawcy 1.451.231,76 zł).

Uzasadniając ważny interes publiczny przemawiający za uwzględnieniem wniosku zamawiający wskazał na znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych z istotnym elementem infrastruktury, jakim jest wskazana droga, wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej i zwiększenie bezpieczeństwa drogowego.

Jako negatywne skutki, które powstaną ze względu na niezawarcie umowy, wskazał utratę dofinansowania przy ograniczonych środkach własnych.

Podsumowując stwierdził, że osiągnięcie zysku, który przyświeca odwołującemu jest niewspółmierne w stosunku do wskazanego wyżej interesu publicznego. Przypomniał także, iż odwołujący zajmuje trzecie miejsce w rankingu ofert, a postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwróconej zgodnie z art. 24aa ustawy pzp. Zauważył, że istnieje prawdopodobieństwo niezyskania zamówienia przez odwołującego, którego poprzedza w pozycji druga oferta.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje: wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zobowiązana jest zbadać, czy zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 183 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy wskazać, że rozpoznając wniosek Izba nie ocenia zasadności zarzutów wykonawcy, a jedynie przesłanki wskazane w powołanym przepisie ustawy.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować przekroczenie terminu zawarcia umowy na przedmiot zamówienia pomimo zachowania przez zamawiającego należytej staranności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w ocenie Izby zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku należało przede wszystkim ustalić, czy ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki

dla interesu publicznego. Izba ustaliła, iż uwzględniając przewidywany przebieg procedury w ramach postępowania odwoławczego, istnieje znaczące ryzyko co do niemożności uzyskania przez zamawiającego niezbędnych środków służących sfinansowaniu zadania publicznego w zakresie inwestycji w infrastrukturze drogowej. W ocenie Izby, przedmiot zamówienia uzasadnia stwierdzenia zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której Odwołujący formułuje zarzuty, jednakże ewentualne rozstrzygnięcie korzystne dla odwołującego nie będzie prowadzić wprost do wyboru oferty przez Niego złożonej, jako że w postępowaniu złożono także ofertę korzystniejszą od odwołującego, a zatem odwołanie nie musi doprowadzić do zmiany wyniku postępowania, w szczególności na korzyść odwołującego.

Ponadto przewidywana przedłużona procedura definitywnie pozbawi zamawiającego środków na sfinansowanie inwestycji. W związku z powyższym, Izba uznała, iż utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutków dla interesu publicznego, co prowadziło do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....