

KU/10/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający: Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich
ul. Piotrowska 175
90 – 447 Łódź

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 7, 8 -
przebudowa, rozbiórka, remont konserwatorski nieruchomości
zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Legionów 20, Legionów 37a
oraz Legionów 44 wraz z zagospodarowaniem terenu i
niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie zaprojektuj i
wybuduj

Data wszczęcia postępowania: 13.10.2018 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 198 - 446874

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: łączna: 767.660.347,50 zł (tj. 178.041.224,46 euro);
wartość kontrolowanego zamówienia, w tym wartość
kontrolowanego postępowania z podziałem na części:
Część I – 19.137.051,28 zł (tj. 4.438.400,46 euro), w tym
wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy
Pzp – 3.189.508,55 zł (tj. 739.733,41 euro)

Część II – 12.225.656,35 zł (tj. 2.835.460,80 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 2.037.609,39 zł (tj. 472.576,80 euro);

Część III – 14.047.662,71 zł (tj. 3.258.033,42 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 2.341.277,12 zł (tj. 543.005,57 euro).

Środki UE: Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy X do uzupełnienia dokumentów o dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią pkt 6.3.2 SIWZ „Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku sytuacji finansowej winien wykazać, że: dysponuje środkami finansowymi lub posiada zdolność kredytową na kwotę w wysokości:

(...)

dla części III – 2 300 000,00 PLN”. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu zamawiający żądał przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

Pismem z dnia 05.12.2018 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się - w ramach Części III postępowania - do wykonawcy X z prośbą o złożenie dokumentów i oświadczeń (z terminem nadesłania do dnia 18.12.2018 r. – tylko w formie pisemnej) potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumentów wskazanych w § 2 ust. 2 pkt 3, ust. 4 pkt 1, 9 i 10 oraz § 5 pkt 1 - 9 rozporządzenia.

Wykonawca X w dniu 18.12.2018 r. przedłożył zamawiającemu dokumenty. Wykonawca przedłożył zaświadczenia z dnia 09.11.2018 r. oraz dnia 12.12.2018 r. wystawione przez mBank S.A., z których wynika, że Wykonawca dysponuje na rachunku

prowadzonym przez mBank S.A. kwotą 821.101,96 zł oraz dysponuje aktualnie limitem kredytowym w wysokości: 273.508 zł. Wykonawca przedłożył także zaświadczenia z dnia 13.12.2018 r. oraz dnia 07.11.2018 r. wystawione przez IdeaBank S.A., z których wynika, że wykonawca posiada dwa rachunki prowadzone przez Idea Bank S.A., na których znajdują się kwoty 194.471,54 zł oraz 815.176,99 zł. Z przedstawionych dokumentów wynika, że Wykonawca posiada środki finansowe oraz zdolność kredytową w łącznej wysokości 2.104.258,49 zł.

Oprócz ww. dokumentów, Wykonawca przedłożył Zamawiającemu „Opinię o pożyczce w koncie” z dnia 16.11.2018 r. wystawioną przez Credit Agricole Bank Polska S.A., z której wynika, że wykonawca posiada w Credit Agricole Bank Polska S.A. rachunek bankowy, w ramach którego posiada limit pożyczki w koncie w wysokości 200.000 zł. Z tego dokumentu nie wynika jednak w jakim stopniu Wykonawca wykorzystał posiadany limit i jaka jest faktyczna, aktualna zdolność kredytowa Wykonawcy wynikająca z posiadania tego rachunku. Tym samym Wykonawca nie przedłożył dokumentów, które w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzałyby, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 6.3.2 SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy X na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia przedłożonych dokumentów o dokument, który w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzi, że Wykonawca X spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 6.3.2 SIWZ, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

W związku z faktem, że oferta złożona przez wykonawcę X została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, Prezes Urzędu zaleca zamawiającemu wezwanie ww. wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentacji o dokument potwierdzający w sposób nie budzący wątpliwości, że ww. wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 6.3.2 SIWZ.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.