

**UCHWAŁA  
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

**z dnia 7 maja 2019 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Matki Wincenty Jadwigi Jaroszewskiej w Jurkach z siedzibą w Jurkach pod nr 32 (05-652 Pniewy)

dotyczących *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 29 marca 2019 r. oznaczonej sygn. KND/12/19/DKZP, w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego efektem było zawarcie umowy z dnia 9 maja 2016 r. nr GAZ-1870-2016-05-401 na dostawę gazu do celów grzewczych.

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

|                        |                             |
|------------------------|-----------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | Bartosz Stankiewicz         |
| <b>Członkowie:</b>     | Klaudia Szczytowska-Maziarz |
|                        | Ryszard Tetzlaff            |

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia zamawiającego co do naruszeń wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie zasługują na uwzględnienie.**

## UZASADNIENIE

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Matki Wincenty Jadwigi Jaroszewskiej w Jurkach, zwany dalej: „zamawiającym” w dniu 9 maja 2016 r. zawarł umowę nr GAZ-1870-2016-05-401 na dostawę gazu do celów grzewczych.

I.

W wyniku przeprowadzonej kontroli uprzedniej Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził następujące naruszenia oraz ustalił następujący stan faktyczny (KND/12/19/DKZP):

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zwany dalej: „Prezesem Urzędu” lub „kontrolującym”, zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b), a w konsekwencji art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 Pzp (według stanu prawnego tejże ustawy odpowiadającego jej tekstowi jednolitemu zamieszczonemu w Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), poprzez ustalenie wartości zamówienia na dostawę gazu ziemnego bez dochowania należytej staranności oraz bez uwzględnienia pełnego okresu obowiązywania zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia ww. zamówień wykonawcy DIJON Marketing and Trading S.A. z pominięciem trybów wskazanych w Pzp.

W uzasadnieniu dla stwierdzonego naruszenia kontrolujący ustalił, że zamawiający zawarł w dniu 9 maja 2016 r. z wykonawcą DIJON Marketing and Trading S.A. umowę nr GAZ-1870-2016-05-401, której przedmiotem było świadczenie w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. usługi kompleksowej polegającej na sprzedaży i dostawie paliwa gazowego do punktów, których wykaz znajdował się w załączniku nr 1 do umowy (zgodnie z załącznikiem nr 1 nr identyfikacyjny licznika to 4702151988). Następnie aneksem nr 2 do ww. umowy sprzedaży paliwa gazowego nr GAZ-1870-201605-401 z dnia 13 lipca 2017 r. jej strony dokonały zmiany terminu na jaki ww. umowa została zawarta określając go na dzień 31 grudnia 2022 r. Tym samym ostatecznie umowa zawarta została na okres 6 lat.

Następnie kontrolujący wskazał, że z ustaleń dokonanych w toku kontroli doraźnej wynikało, iż do udzielenia przedmiotowych zamówień nie stosowano przepisów Pzp. Z dalszych ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej wynikało, iż zamawiający przekazał na wniosek organu nadzoru — Starostwa Powiatowego w Grójcu — skany faktur rozliczeniowych zużycia gazu za 2015 r. do dnia 29 marca 2016 r. Jednocześnie, zamawiający zastrzegł w wyjaśnieniach iż: „Dyrektor placówki nie

wszczynała procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia na dostawę gazu, jak również nie wskazywała i nie ustalała wartości szacunkowej zamówienia". Z kolei, z wyjaśnień udzielonych przez Starostwo Powiatowe w Grójcu wynikało, że powiat grójecki nie był w tej sprawie zamawiającym i nie udzielał zamówień na przedmiotową dostawę. Starostwo Powiatowe w Grójcu wskazało także, że: „władze powiatu rekomendowały firmę DIJON jako alternatywnego dostawcę paliwa oferującego stawki niższe od stosowanych przez PGNiG”. W ocenie Starostwa „była to ogólna sugestia do podpisywania umów co nie zwalniało kierowników jednostek organizacyjnych do stosowania należytych procedur z zakresu zamówień publicznych, a także przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych”. Z analizy faktur rozliczeniowych zużycia gazu za 2015 r., które zostały przekazane przez jednostkę oświatową do Starostwa Powiatowego w Grójcu, wynikało że w ramach punktu poboru nr 4702151988 w miesiącach od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r. zamawiający otrzymał faktury na kwotę 150.821,46 zł netto, natomiast od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r. na kwotę 132.841,27 zł netto. Dodatkowo z wyjaśnień Starostwa Powiatowego w Grójcu z dnia 20 grudnia 2018 r. nie wynikało także, aby starostwo powiatowe przeprowadzało przedmiotowe postępowanie w imieniu zamawiającego jako pełnomocnik jednostki organizacyjnej powiatu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontrolujący w pierwszej kolejności wskazał, iż zakres podmiotowy stosowania przepisów Pzp (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), określony został w art. 3 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Pzp stosuje się ją do udzielania zamówień publicznych, przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. W art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) został określony katalog podmiotów tworzących sektor finansów publicznych. Na podstawie pkt 3 powyższego artykułu, do sektora finansów publicznych zostały zaliczone jednostki budżetowe. Z kolei, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. - przedszkola, szkoły i placówki publiczne zakładane i prowadzone przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami budżetowymi.

Jak wskazał kontrolujący zgodnie z Pzp, zamawiający na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma obowiązek ustalenia wartości zamówienia (art. 32 – 35 Pzp). Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością. Jednocześnie, w myśl art. 32 ust. 2 Pzp

zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do stwierdzenia, iż zamawiający nie może przyjmować takiego sposobu szacowania, który będzie prowadził do nieuprawnionego zaniżenia wartości zamówienia, a w konsekwencji do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów Pzp, bądź zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 34 ust. 3 pkt 2b) Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia, który stanowił iż, jeżeli zamówienia na dostawy udziela się na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, z uwzględnieniem również wartości końcowej przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zatem, zamawiający zobowiązany był do uwzględnienia przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia całego okresu jego wykonywania, tj. odpowiednio w chwili zawarcia umowy 48 miesięcy, jak również wobec zawarcia aneksu nr 2 w oparciu o który zamawiający wydłużył umowę do 31 grudnia 2022 r. – z uwzględnieniem okresu 24 miesięcy (tj. od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.).

Na gruncie powyższych okoliczności faktycznych oraz prawnych sprawy kontrolujący po pierwsze stwierdził, iż zamawiający, jako samorządowa jednostka budżetowa, będąca jednostką sektora finansów publicznych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 Pzp, był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy jako samodzielny zamawiający, w tym do szacowania wartości udzielanych przez siebie zamówień. Dyrektor reprezentujący zamawiającego, podpisując więc umowę obejmującą dostawę gazu, niezależnie od okoliczności faktycznych, nie uczynił tego w związku z realizacją zadania publicznego powiatu wynikającego z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, lecz w związku z działalnością własną. Tym samym, zamawiający będący samorządową jednostką budżetową (w tym placówki oświatowe) w chwili zawarcia ww. umowy należy uznać za zamawiającego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Po drugie, kontrolujący ustalił, że mając na uwadze wskazany wyżej przepis art. 34 ust. 3 pkt 2b) Pzp stwierdzić należy, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem odpowiednio 4-letniego i 2-letniego okresu jego wykonywania wynosiła 603.285,84 zł netto (144.503,06 euro) oraz 265.682,54 zł netto (63.638,06 euro) i przekraczała próg wynikający z art. 4 pkt 8 Pzp (30 000 euro), obowiązujący w dacie udzielenia kontrolowanego zamówienia, co zobowiązywało do udzielenia przedmiotowego zamówienia w oparciu o przepisy Pzp. Dokonane przez Prezesa Urzędu ustalenia dotyczące wartości kwot wynagrodzenia poniesionego przez jednostkę w roku budżetowym

2015 oraz 2016 (odpowiednio 150.821,46 zł oraz 132.841,27 zł netto) wynikającego z zestawienia faktur odpowiednio za te lata, nakazywały uznać, iż określenie wartości zamówienia dokonano bez zachowania należytej staranności, bowiem zamawiający już w chwili szacowania wartości zamówienia tylko na okres 1 roku był w obydwu przypadkach zobowiązany do stosowania przepisów Pzp, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia ww. zamówienia z pominięciem trybów wskazanych w Pzp.

Mając powyższe na uwadze, kontrolujący stwierdził, iż zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b) Pzp.

W dalszej kolejności w ocenie kontrolującego powyższe naruszenie doprowadziło do bezpodstawnego odstąpienia od stosowania przepisów Pzp, w rezultacie zamawiający zawierając przedmiotową umowę oraz Aneks nr 2, udzielił zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w Pzp oraz nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 Pzp.

Na marginesie, kontrolujący wskazał, iż w analogicznym stanie faktycznym oraz prawnym powyższe stanowisko w zakresie nieprawidłowego ustalenia wartości zamówienia na dostawę gazu ziemnego bez uwzględnienia pełnego okresu obowiązywania zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia zamówienia z pominięciem trybów wskazanych w Pzp znalazło potwierdzenie w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2019 r. (sygn. akt: KIO/KD 19/19).

II.

Pismem z 5 kwietnia 2019 r. o sygn. SOSW.4100.31.2019.MM (wpływ do Urzędu Zamówień Publicznych 12 kwietnia 2019 r. – prezentata na piśmie), zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej (zwane dalej: „zastrzeżeniami”).

Zamawiający odnosząc się do wyniku kontroli prowadzonej pod sygn. KND/12/19/DKZP wniósł następujące zastrzeżenia.

Na wstępie wniesionych zastrzeżeń kierownik zamawiającego, wskazała m.in. iż informacja o zmianie dostawy paliwa (dotychczasowym dostawcą paliwa była spółka PGNiG S.A.) została przekazana na naradzie dyrektorów szkół i placówek oświatowych, która odbyła się w Starostwie Powiatowym w Grójcu w marcu 2016 r.

Z dalszych wyjaśnień wynika, iż Starostwo Powiatowe w Grójcu na podstawie kopii faktur rozliczeniowych zużycia gazu za 2015 r., które zostały przekazane przez jednostkę organizacyjną do Starostwa Powiatowego w Grójcu dokonało analizy zużycia gazu w

szkołach i placówkach, przy czym kierownik zamawiającego zgodnie z wyjaśnieniami nie uczestniczyła w ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika zamawiającego wyboru nowego dostawcy gazu dokonano w Starostwie Powiatowym w Grójcu, przy czym dyrektorom szkół i placówek wydano polecenie służbowe podpisania umów.

III.

Prezes Urzędu pismem z 24 kwietnia 2019 r. (sygn. UZP/DKZP/WKZ2/421/13(11)/19/WR) w odpowiedzi na pismo na pismo z dnia 5 kwietnia 2019 r., stanowiące zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej z dnia 29 marca 2019 r. przeprowadzonej w przedmiocie umowy nr GAZ-1870-2016-05-401 z dnia 9 maja 2016 r., obejmującej dostawę gazu do celów grzewczych, zawartą zamawiającego z wykonawcą DIJON Marketing and Trading S.A. bez stosowania Pzp poinformował, iż nie uwzględnił zastrzeżeń w nim zawartych.

Prezes Urzędu wyjaśnił, że zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach nie zakwestionował stwierdzonego w wyniku kontroli naruszenia przepisów art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b) a w konsekwencji art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 Pzp, ograniczając się do przedstawienia okoliczności zawarcia ww. umów.

Następnie Prezes Urzędu odnosząc się *stricto* do wniesionych zastrzeżeń wskazał, iż zgodnie z art. 161 ust. 1 Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę zamówień publicznych, przy czym celem przeprowadzanej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli, zgodnie z art. 161 ust. 2 Pzp, jest sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrola udzielania zamówień publicznych przeprowadzana przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 165 ust. 1 w zw. z art. 161 ust. 1 i 2 Pzp nie obejmuje więc kwestii zawinienia stwierdzonych naruszeń Pzp, co należy do właściwości Rzeczników Dyscypliny Finansów Publicznych rozpatrujących przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W związku z tym Prezes Urzędu formułując z kolei naruszenie w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* miał na uwadze całość okoliczności faktycznych i prawnych ustalonych w toku postępowania wyjaśniającego i kontroli doraźnej.

W dalszej części swojej odpowiedzi Prezes Urzędu przytoczył ustalenia faktyczne i prawne zawarte w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*.

W odniesieniu do kwestii dopuszczalności uznania poszczególnych szkół za jednostki organizacyjne starostwa powiatowego posiadających samodzielność finansową i uprawnionych do odrębnego szacowania zamówień, a co za tym idzie uznania, iż

zamawiającym w przedmiotowej sprawie było starostwo powiatowe, Prezes Urzędu powołał się na przepis art. 32 ust. 5 Pzp, który stanowi, że w sytuacji, w której wyodrębniona jednostka organizacyjna zamawiającego posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia ustala się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową. Wskazał przy tym, iż szkoła nie jest jednostką samodzielną finansowo w rozumieniu art. 32 ust. 5 Pzp, a jedynie *statio communi* zobowiązanym do realizacji zadań powiatu i wykorzystującym do ich realizacji powiatowe, a nie własne środki budżetowe. Dyrektor reprezentujący zamawiającego, podpisując więc umowę obejmującą dostawę gazu, niezależnie od okoliczności faktycznych, nie uczynił tego w związku z realizacją zadania publicznego powiatu wynikającego z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, lecz w związku z działalnością własną. Powyższe oznacza, że zamawiającym wskazaną wyżej dostawę w rozumieniu art. 2 pkt 2 Pzp pozostawała jednostka organizacyjna powiatu, nie zaś powiat.

W konkluzji, podtrzymując ustalenia faktyczne i prawne zawarte w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, Prezes Urzędu potwierdził zasadność stwierdzonych wcześniej naruszeń.

### **Krajowa Izba Odwoławcza**

#### **po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie ustaliła, co następuje:**

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu zawarte w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* oraz w pisemnym stanowisku do wniesionych zastrzeżeń.

Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 maja 2013 roku, sygn. akt V SA/Wa 583/13 *Opinia KIO w sprawie zastrzeżeń zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej stanowi wyłącznie ocenę ich zasadności* (tak samo Wojewódzki Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie sygn. akt V SA/Wa 1048/14). W związku z powyższym w ocenie Izby, zastrzeżenia do wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej nie zasługiwały na uwzględnienie.

Jak wskazano powyżej Izba w pełni podzieliła argumentację prezentowaną przez kontrolującego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 29 marca 2019 r. oraz w piśmie z dnia 24 kwietnia 2019 r. stanowiącym odpowiedź Prezesa Urzędu na zastrzeżenia, uznając ją za własną. Tym samym nie ma potrzeby powtarzania szczegółowej argumentacji kontrolującego, która została przedstawiona powyżej.

Podtrzymując stanowisko Prezesa Urzędu o tym, że zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach nie zakwestionował stwierdzonego w wyniku kontroli naruszenia przepisów

art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b) a w konsekwencji art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 Pzp, ograniczając się do przedstawienia okoliczności zawarcia umowy, której dotyczyła przedmiotowa kontrola, Izba uznała iż zastrzeżenia zamawiającego *de facto* nie kwestionują co do meritum wyników przeprowadzonej kontroli, a w takim tylko zakresie weryfikacja oceny kontrolującego może być dokonana przez Izbę. Innymi słowy fakt, że zamawiający nie kwestionował przypisanych mu w informacji o wyniku kontroli naruszeń przesądził o konieczności uznania, że zastrzeżenia nie zasługują na uwzględnienie.

Ponadto zgodnie z treścią art. 32 ust. 1 Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie, w myśl art. 32 ust. 2 Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W myśl art. 34 ust. 3 pkt 2b) Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia: *Jeżeli zamówienia na dostawy udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, a w przypadku zamówień, których przedmiotem są dostawy nabywane na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu z uwzględnieniem również wartości końcowej przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego.* Właściwe oszacowanie wartości zamówienia ma doniosłe znaczenie dla prawidłowego zakwalifikowania zamówienia jako zamówienia powyżej lub poniżej wartości, o której mowa w art. 4 pkt 8 Pzp (sytuacji kiedy Pzp nie stosuje się) czy powyżej lub poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp (procedura krajowa lub unijna), jak również na dalszych etapach postępowania. Ustalenie wartości zamówienia stanowi zatem czynność przygotowawczą postępowania i determinuje dalsze działania zamawiającego zmierzające do udzielenia zamówienia.

W niniejszej sprawie, nie ulega wątpliwości, że zamawiający zobowiązany był do uwzględnienia przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia całego okresu jego wykonywania, tj. odpowiednio w chwili zawarcia umowy 48 miesięcy, jak również wobec zawarcia aneksu nr 2 w oparciu o który zamawiający wydłużył umowę do 31 grudnia 2022 r. – z uwzględnieniem okresu 24 miesięcy (tj. od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.).

Odnosząc się do argumentacji zawartej w zastrzeżeniach, zmierzającej do wskazania, że cała sytuacja dotycząca przedmiotowej kontroli wynikała z działań Starostwa Powiatowego w Grójcu należy stwierdzić, że zgodnie art. 165 ust. 1 Pzp: *Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia*



*przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.* Celem kontroli jest sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami Pzp (art. 161 ust. 2 Pzp). Oznacza to, że również opinia Krajowej Izby Odwoławczej ogranicza się do oceny prawidłowości stwierdzonego w toku kontroli naruszenia przepisów Pzp w kontekście zgłoszonych przez zamawiającego zastrzeżeń. Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu, zgodnie z którym kwestie zawinienia dokonanych naruszeń rozstrzygają organy właściwe w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Tymczasem zastrzeżenia, skupiają się właściwie na próbie wykazania braku odpowiedzialności zamawiającego za stwierdzone naruszenia.

Ponadto w analogicznym stanie faktycznym oraz prawnym stanowisko w zakresie nieprawidłowego ustalenia wartości zamówienia na dostawę gazu ziemnego bez uwzględnienia pełnego okresu obowiązywania zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia zamówienia z pominięciem trybów wskazanych w Pzp znalazło potwierdzenie w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2019 r. (sygn. akt: KIO/KD 19/19) i przedmiotowej sprawie Izba w pełni podtrzymała stanowisko zawarte w ww. uchwale.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp, wyraziła opinię jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....