

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**ORZECZNICTWO
ZESPOŁU ARBITRÓW**

**Przegląd wybranych wyroków
wydanych w okresie sierpień - grudzień 1998 r.**

Orzecznictwo Zespołu Arbitrów

Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie sierpień-grudzień 1998 r.

Wybór i opracowanie:

zespół w składzie: Agata Mikołajczyk, Anita Wichniak-Olczak

Katarzyna Stępień, Wojciech Michalski

pod kierunkiem Mariana Lemke

Wydawca: Urząd Zamówień Publicznych

www.uzp.gov.pl

© Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa, 1999 r.

(numeracja stron może się różnić od wersji książkowej wydrukowanej przez UZP)

ISBN 83-911559-0-0

Wstęp

Niniejszy zbiór wybranych orzeczeń zespołu arbitrów jest kontynuacją zapoczątkowanego w grudniu 1998 roku, wydawania przez Urząd Zamówień Publicznych orzecznictwa zespołu arbitrów.

W pierwszej publikacji Urzędu Zamówień Publicznych z grudnia 1998 r. p.n. "Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń – lipiec 1998 r." zamieszczono obszerny komentarz, w którym omówiono pewne powtarzające się problemy, wynikające z odwołań wnoszonych w postępowaniu o zamówienie publiczne do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W drugiej natomiast części publikacji zamieszczono 129 wyroków zespołów arbitrów wybranych spośród wyroków wydanych od 1 stycznia 1998 r. do dnia 31 lipca 1998 r.

Zgodnie z zapowiedzią kolejna publikacja obejmuje zbiór 195 wyroków zespołu arbitrów wydanych w okresie od dnia 1 sierpnia 1998 r. do dnia 31 grudnia 1998 r. i stanowi kontynuację drugiej części publikacji Urzędu Zamówień Publicznych.

W roku 1998 roku zespoły arbitrów wydały łącznie 993 wyroki. W publikacji z grudnia 1998 i lutego 1999 Urzędu Zamówień Publicznych uwzględniono łącznie 324 wyroki a więc blisko 30% wyroków wydanych w tym okresie.

Wymaga podkreślenia, iż publikacje z tego zakresu nie mają charakteru normatywnego aczkolwiek mogą spełniać pomocniczo funkcję szkoleniową i zorientować adresatów ustawy o zamówieniach publicznych, co do problematyki faktycznej i prawnej jaka była dotychczas przedmiotem rozstrzygnięć zespołów arbitrów oraz sposobu rozstrzygnięcia podobnych spraw przez zespół arbitrów.

Z wcześniej już przyjętą zasadą na użytek tych publikacji zrezygnowano z indywidualizowania stron postępowania

Do wyboru wyroków załączono indeks zawierający artykuły przepisów ustawy, których naruszenie było podnoszone w odwołaniach wnoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Spis treści

| | |
|---------------------------------------|----|
| Wstęp | 3 |
| Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów | 8 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-571/98 | 8 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-583/98 | 9 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-588/98 | 10 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-598/98 | 11 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-601/98 | 13 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-609/98 | 14 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-610/98 | 15 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-611/98 | 16 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-614/98 | 18 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-617/98 | 19 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-619/98 | 21 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-622/98 | 22 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-627/98 | 24 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-628/98 | 25 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-629/98 | 26 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-630/98 | 27 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-632/98 | 29 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-633/98 | 30 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-637/98 | 32 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-639/98 | 33 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-641/98 | 35 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-642/98 | 36 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/98 | 38 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-646/98 | 40 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-647/98 | 41 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-650/98 | 42 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-652/98 | 43 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-655/98 | 44 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-658/98 | 46 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-660/98 | 47 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-661/98 | 48 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-662/98 | 49 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-663/98 | 51 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-665/98 | 52 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-667/98 | 53 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-668/98 | 54 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-672/98 | 55 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-675/98 | 56 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-677/98 | 57 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-680/98 | 58 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-682/98 | 60 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-686/98 | 61 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/98 | 62 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-689/98 | 63 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-692/98 | 64 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-698/98 | 66 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-699/98 | 67 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-705/98 | 69 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-714/98 | 70 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-718/98 | 71 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-719/98 | 73 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-723/98 | 74 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-727/98 | 75 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-729/98 | 76 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-730/98 | 77 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-734/98 | 78 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-739/98 | 79 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-741/98 | 81 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-742/98 | 82 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-752/98 | 83 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-754/98 | 84 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-755/98 | 85 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-756/98 | 87 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-758/98 | 88 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-759/98 | 89 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-761/98 | 90 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-763/98 | 92 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-765/98 | 93 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-766/98 | 94 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-768/98 | 96 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-769/98 | 97 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-770/98 | 98 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-773/98 | 100 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-776/98 | 101 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-777/98 | 102 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-784/98 | 104 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-786/98 | 105 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-787/98 | 107 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-789/98 | 108 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-791/98 | 109 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-794/98 | 110 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-796/98 | 111 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-797/98 | 112 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/98 | 114 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-803/98 | 115 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-804/98 | 116 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-808/98 | 117 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-810/98 | 118 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-811/98 | 120 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/98 | 122 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-823/98 | 123 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-825/98 | 124 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-829/98 | 126 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-831/98 | 127 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-837/98 | 128 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-844/98 | 129 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-851/98 | 130 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-854/98 | 131 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-858/98 | 133 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-860/98 | 134 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-865/98 | 135 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-870/98 | 136 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-871/98 | 137 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-872/98 | 138 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-877/98 | 140 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-880/98 | 141 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-882/98 | 142 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-884/98 | 143 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-892/98 | 144 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-900/98 | 145 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-904/98 | 147 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-906/98 | 148 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-907/98 | 149 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-910/98 | 150 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-911/98 | 151 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-912/98 | 153 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-918/98 | 154 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-920/98 | 155 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-924/98 | 156 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-930/98 | 158 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/98 | 159 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-936/98 | 160 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-937/98 | 161 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-939/98 | 162 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-940/98 | 163 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-942/98 | 165 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-943/98 | 166 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-949/98 | 167 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-952/98 | 168 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-955/98 | 169 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-956/98 | 170 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-961/98 | 172 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-966/98 | 173 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-969/98 | 176 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-974/98 | 177 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/98 | 179 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-977/98 | 180 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-979/98 | 181 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-980/98 | 183 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-981/98 | 184 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-986/98 | 186 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-988/98 | 188 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-989/98 | 189 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-990/98 | 190 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-995/98 | 191 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-996/98 | 192 |

| | |
|----------------------------------|------------|
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1006/98 | 194 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1009/98 | 195 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1020/98 | 196 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1021/98 | 197 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1023/98 | 198 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1024/98 | 200 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/98 | 201 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1031/98 | 203 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1032/98 | 204 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1038/98 | 206 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1039/98 | 207 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1040/98 | 209 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1050/98 | 210 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1053/98 | 212 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1054/98 | 213 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1057/98 | 214 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1059/98 | 215 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1060/98 | 217 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1063/98 | 218 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1065/98 | 220 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1067/98 | 221 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1070/98 | 222 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1073/98 | 224 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1074/98 | 225 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/98 | 226 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1077/98 | 227 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/98 | 229 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1081/98 | 230 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1082/98 | 231 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1083/98 | 232 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1084/98 | 233 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1092/98 | 235 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1094/98 | 236 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1099/98 | 238 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1102/98 | 240 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1104/98 | 241 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1106/98 | 242 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1112/98 | 244 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1113/98 | 245 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1123/98 | 246 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1124/98 | 247 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1130/98 | 248 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1131/98 | 249 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1132/98 | 250 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1133/98 | 251 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1136/98 | 252 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1138/98 | 253 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1144/98 | 254 |
| Sygn. Akt UZP/ZO/0-1153/98 | 255 |
| Lista Arbitrów | 257 |
| Skorowidz | 283 |

Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów

Sygn. Akt UZP/ZO/0-571/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił w proteście a następnie w odwołaniu, że Zamawiający dokonując oceny ofert naruszył art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych tzn. przy ocenie nie dotrzymał kryteriów określonych w specyfikacji i w związku z tym nie wybrał najkorzystniejszej oferty. Na poparcie zarzutu Odwołujący podniósł dane dotyczące wiarygodności finansowej wybranego oferenta oraz dane dotyczące posiadanego przez tego oferenta sprzętu i kadry. W odwołaniu rozszerzył uzasadnienia do zarzutu nieprawidłowej oceny ofert.

Zespół Arbitrów na podstawie analizy dokumentów i wyjaśnień złożonych przez strony na rozprawie i uznał wniesiony w odwołaniu zarzut za zasadny. Komisja Przetargowa dokonując oceny ofert nie dysponowała żadnym regulaminem ani zasadami dokonywania tej oceny a jedynie nazwą kryterium oraz posiadanymi przez członków komisji informacjami o chęciach Zamawiającego - co ustalono na podstawie wyjaśnień przedstawiciela Zamawiającego. W związku z czym członkowie Komisji Przetargowej dokonali oceny ofert w sposób zupełnie dowolny o czym świadczy chociażby punktacja zawarta w drukach ZP - 52 dotycząca kryterium termin wykonania. Z druków tych wynika także, że członkowie Komisji Przetargowej kierowali się przy ocenie ofert dowolnie wybranymi elementami z żądanych przez Zamawiającego dokumentów.

W tym stanie rzeczy odwołanie należało uwzględnić. Unieważniając wszystkie czynności Zespół Arbitrów miał na względzie fakt, iż nie jest możliwa powtórna ocena otwartych już ofert na podstawie nie precyzyjnych kryteriów i braku zasad ich stosowania.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-583/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 14 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przedmiotem odwołania (...) jest dokonana przez Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie zadania "modernizacja ul. (...) w (...)" ocena spełnienia przez oferentów warunków wymaganych od wykonawców według określonych w specyfikacji kryteriów dotyczących terminu gwarancji oraz wiarygodności ekonomicznej i doświadczenia zawodowego oferenta.

Oferent, którego oferta została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, otrzymał maksymalną ilość punktów ze względu na oferowany dłuższy od innych oferentów 48 miesięczny termin gwarancji na kanalizację sanitarną i deszczową. Ocena ta według Zespołu Arbitrów nie stanowi naruszenia prawa. Przy porównywaniu ofert oceniono jako większą wiarygodność ekonomiczną wybranego oferenta na tej podstawie, że jest on osobą fizyczną i odpowiada całym swoim majątkiem za zobowiązania. Natomiast Odwołujący się jako Sp. z o.o. posiada kapitał zakładowy tylko w wysokości 100 zł. Nie uwzględniono oświadczenia Odwołującego się wykonawcy o możliwości uzyskania kredytu w wysokości 1 miliona złotych, ponieważ nie zostało ono potwierdzone przez bank. W toku postępowania Zamawiający nie żądał jednak od oferentów potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert, określającego wiarygodność ekonomiczną oferenta. W tych okolicznościach należało uznać, że ocena spełnienia tego kryterium stanowi naruszenie art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Odnosnie kryterium określającego doświadczenie zawodowe Odwołującemu się słusznie obniżono ocenę jego oferty z uwagi na brak wymaganego wykazu zamówień zrealizowanych w ciągu ostatnich 2 lat. Z przedłożonych referencji tylko 1 dotyczy robót wykonanych w ostatnich 2 latach. Zarzut Odwołującego się, że Zamawiający mógł zasięgnąć opinii od użytkowników obiektów wykonanych w innym okresie jest nieuzasadniony, gdyż stosowanie tego kryterium jako nie przewidzianego w specyfikacji, stanowiłoby naruszenie art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Obniżenie więc przez Zamawiającego oceny spełnienia przez Odwołującego się wykonawcę kryterium określającego doświadczenie zawodowe nie naruszało prawa.

O wyborze oferty zadecydowała ocena spełnienia kryteriów dotyczących warunków gwarancji oraz doświadczenia zawodowego oferentów.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, że mimo naruszenia prawa przy ocenie wiarygodności ekonomicznej oferentów interes prawny Odwołującego się nie został naruszony.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. uiszczoną tytułem wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-588/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku badania z urzędu przed rozprawą zachowania wymogów formalnych złożonego protestu i odwołania Zespół Arbitrów ustalił, że protest złożony został po terminie. Zgodnie

z przepisem art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Odwołujący otrzymał informację o rozstrzygnięciu przetargu w dniu 29 czerwca 1998 r. Z dokumentów zebranych w sprawie, a także z oświadczenia Odwołującego wynika, że protest wpłynął do Zamawiającego w dniu 7 lipca 1998 r. Wskazany w ustawie siedmiodniowy termin oznacza termin doręczenia, zatem data wpływu protestu do Zamawiającego, a nie data jego nadania decyduje o dotrzymaniu terminu z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W niniejszym przypadku Odwołujący naruszył termin do wniesienia protestu, albowiem ostatni dzień, w którym protest winien był wpłynąć do Zamawiającego minął dnia 6 lipca 1998 r. Protest zaś wpłynął do Zamawiającego 7 lipca 1998 r. Termin 7 dni do wniesienia protestu jest terminem zawitym, tzn. nie podlega przywróceniu z jakiegokolwiek powodu. Jego upływ skutkuje wygaśnięciem prawa do protestu wobec czynności Zamawiającego objętej protestem.

W tej sytuacji na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 6 pkt 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych należało orzec jak na wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1300,80 zł w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-598/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności od oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) po otrzymaniu informacji o wyborze oferty w przedmiotowym przetargu w terminie ustawowym wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty z powodu błędnego, jego zdaniem przyjęcia, iż wadium wniesione w formie wystawionej gwarancji przetargowej przez PZU Oddział Okręgowy w (...) nie obejmowało pełnego okresu związania ofertą. Wniesiony protest został oddalony przez Zamawiającego rozstrzygnięciem z dnia 21.07.1998 r. z podaniem głównego argumentu, iż wadium wniesione w tej formie przez Odwołującego się nie objęło pełnego okresu związania ofertą ustalonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Od rozstrzygnięcia protestu, z zachowaniem terminu Odwołujący wniósł odwołanie argumentując jak w prośbie.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron na rozprawie oraz dopuszczeniu dowodu w postaci dokumentu tj. pisma PZU z dnia 5.08.1998 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ustalił co następuje:

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w pkt 2.10 określiła okres związania ofertą na 45 dni licząc od upływu terminu składania ofert oraz w pkt 2.11 termin upływu składania ofert na dzień 18.06.1998 r. godz. 14-ta. Gwarancja przetargowa wystawiona przez PZU w dniu 18.06.1998 r. dla Odwołującego się (nr (...)) obowiązywała jak wynika z jej treści w okresie od 18.06.1998 r. do 1.08.1998 r. Zgodnie z art. 40 ust. 1 zd.2 bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zespół Arbitrów w oparciu o przeprowadzone dowody i interpretacje przepisów ustawy a w szczególności art. 40 uznał, że gwarancja przetargowa udzielona przez PZU Odwołującemu się obejmowała pełny okres 45 dni związania ofertą określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Użyte słowo "wraz" wskazuje jednoznacznie, że bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu do składania ofert tj. w przedmiotowej sprawie na 18.06. br. godz.14-ta.

Przyjęta interpretacja przez Zamawiającego, że bieg terminu związania ofertą rozpoczął się dopiero w następnym dniu od upływu terminu składania ofert jest błędną i sprzeczną z zapisem art. 40 ustawy. Wobec jednoznacznego określenia sposobu obliczania tego terminu w art. 40 ustawy o zamówieniach publicznych brak jest podstaw do przejścia w oparciu o art. 6a ustawy na sposób obliczania terminu na podstawie przepisu k.c. Dlatego nakazano Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego się.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-601/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 13 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność odrzucenia protestu oraz nakazuje dokonanie zawiadomienia o wynikach przetargu zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów dokonał analizy zebranego w sprawie materiału i uznał, że zarzut Odwołującego się w kwestii odrzucenia przez Zamawiającego protestu w oparciu o przepis art. 82 ust. 1 jest zasadny. Zespół podzielił pogląd, iż w istocie spór dotyczy nie tylko kwestii merytorycznych, ale i prawidłowego określenia początku biegu terminu do złożenia protestu. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż wobec niespełnienia wymogów z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) nie zaczął jeszcze biec termin z art. 82 ww. ustawy do oprotestowania wyboru.

Artykuł 50 nakłada w istocie na Zamawiającego trzy obowiązki:

1. zawiadomienie o wyniku przetargu,
2. przesłanie wraz z zawiadomieniem ogłoszenia o wyniku przetargu,
3. wywieszenie ogłoszenia w siedzibie Zamawiającego.

Nie budzi wątpliwości, że zgodnie z zasadą pisemności, zawiadomienie winno być dokonane na piśmie a dla celów dowodowych listem poleconym lub za zwrotnym poświadczeniem odbioru. Dla ustalenia czy oferenci wnieśli protest w terminie, Zamawiający powinien mieć dowód doręczenia zawiadomienia. Bez tego dowodu nie może odrzucić protestu jako wniesionego po terminie. Wysyłając pismo z 13 lipca 1998 Zamawiający nie spełnił ww. wymogów gdyż pismo to nie wskazuje firmy i siedziby której ofertę wybrano oraz ceny.

Zespół Arbitrów podzielił pogląd Odwołującego, iż w niniejszym postępowaniu doszło tak-

że do naruszenia art. 84 ust. 2 ustawy.

Należy zauważyć, iż odwołanie zawiera także merytoryczne uzasadnienie złożonego protestu. Podniesione zarzuty nie zostały przez Zespół Arbitrów rozpatrzone bowiem winny być one przedmiotem oceny przez Zamawiającego jako pierwszej instancji w toku rozpatrywania protestu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem postępowania.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-609/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Z dokumentów przetargowych wynika i zostało to dodatkowo potwierdzone przez Odwołującego, że dokumenty wymagane przez Zamawiającego w oparciu o art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 130, poz. 645 z późn. zm.) zostały złożone przez Odwołującego w formie kopii, których nie poświadczono ani urzędowo ani notarialnie.

Wymóg złożenia kopii poświadczonych urzędowo lub notarialnie wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87) i nie ma od niego wyjątków. Zamawiający miał zatem prawo do odrzucenia oferty

Odwołującego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 1940,00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-610/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie (...) w ocenie Zespołu Arbitrów nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający (...) dokonując czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie naruszył ustawowych przepisów w tym zakresie.

Przepis art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że ofertę odrzuca się m.in. w przypadku jeśli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia (art. 27 a pkt 1), a także jeśli oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub specyfikacji(art. 27 a pkt 2).

W swojej ofercie Odwołujący przewidział dla komputerów PC typ III kartę graficzną o pojemności 2 MB. Odpowiadało to wymogom specyfikacji. Jednakże w sprzęcie dostarczonym do przetestowania Odwołujący zainstalował kartę graficzną o pojemności 4 MB dokonując w tym zakresie zmian co do złożonej uprzednio oferty.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (str. 6 pkt 22) postawił wymóg dostarczenia do testu - mającego na celu ocenę techniczną oraz określenie wzorca do odbioru technicznego - urządzenia każdego typu wraz z zainstalowanym oprogramowaniem w konfiguracji zgodnej ze złożoną ofertą. Spełnienie tych wymogów powodowało

uznanie oferty za odpowiednią dla Zamawiającego. Postępowanie oferentów niezgodne z powyższym wymogiem powodowało odrzucenie oferty.

W protokole z 4.06.1998 r. Zamawiający stwierdził rozbieżność w zakresie karty graficznej zainstalowanej w komputerze PC typ III przez Odwołującego. Faktu zainstalowania karty graficznej o wyższych parametrach niż w ofercie pisemnej nie kwestionuje także Odwołujący.

Pomimo zatem, iż oferta Odwołującego była zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (spełniała postawione tam minimum) to przedstawione do przetestowania urządzenie swą konfiguracją nie odpowiadało złożonej ofercie.

Zespół Arbitrów uznał zatem, że przedstawienie sprzętu w innej konfiguracji naruszało wymogi postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz powodowało niemożność obiektywnej oceny ofert z uwagi na zawyżony postępowaniem Odwołującego wynik testu technicznego.

Zamawiający co prawda błędnie podał jako podstawę odrzucenia protestu przepis art. 27 a pkt 1 ustawy, to jednak jego postępowanie było zgodne z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawy.

Odwołujący w ocenie Zespołu Arbitrów nie spełnił wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia co dawało możliwość Zamawiającemu odrzucenia jego oferty jako nieodpowiedniej w myśl art. 27 a pkt 2.

W związku z powyższym odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2000, 00 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-611/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu bezzasadne zastosowanie w stosunku do jego oferty art. 27 a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, a więc uznanie, że złożenie przez niego oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Ponadto Odwołujący podaje, że w kosztorysie ofertowym przyjęto inne zabezpieczenie niż to, którego oczekiwał Zamawiający. Jednak nie narusza to zasad bezpieczeństwa.

W toku przeprowadzonej rozprawy oraz w oparciu o przedstawione dokumenty, w tym w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także wyjaśnienia stron Zespół Arbitrów uznał, że zastosowana przez Zamawiającego jedna z podstaw rozstrzygnięcia protestu tj., przyjęcie, że złożenie oferty z ceną niższą o 47% od ceny kosztorysu inwestorskiego, w sytuacji, gdy nie zostały zbadane przesłanki określone w art. 3, a także art. 15 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz.211) jest pozbawiona racji. Bez szczegółowego zbadania kosztorysu ofertowego nie można bowiem przyjąć, że zaoferowana przez Odwołującego cena stanowi sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia, albo ich odprzedaż następuje poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorstw. Dopiero stwierdzenie takiego stanu, a nie powzięcie wątpliwości powinno stanowić podstawę decyzji o odrzuceniu oferty.

Drugi z podnoszonych elementów tj. przyjęcie, że kosztorys ofertowy na kanalizację został wykonany w sposób wątpliwy pod względem bezpieczeństwa jest zdaniem Zespołu Arbitrów dowodem na to, że jednak oferta była w pełnym zakresie badana.

Bezspornym jest, że z poz. 5 kosztorysu nakładczego stanowiącego załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że umocnienie wykopów powinno nastąpić balami drewnianymi. Odwołujący zaś zastosował szalunek płytowo- rozporowy z płyt stalowych. Oznacza to, że oferta jest sprzeczna z oczekiwaniami Zamawiającego przedstawionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, że stosownie do art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych zaistniała podstawa do jej odrzucenia. Odwołujący nie skorzystał z możliwości jaką stwarza art. 36 ustawy i nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy wprowadzenie innego niż drewniane zabezpieczenia będzie uznane za zgodne z oczekiwaniami i sztuką budowlaną.

Mając powyższe na uwadze, oraz fakt, że Odwołujący nie wykazał, że podpis złożony na dokumencie stanowiącym protest, odwołanie a także pełnomocnictwo należy do osoby upoważnionej do działania w imieniu firmy (...), Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach wydano na podstawie art. 91 ustawy. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się tytułem uiszczonego wpisu kwotę 2000 zł.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-614/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić albowiem wysunięte zarzuty nie znalazły potwierdzenia w materiale sprawy.

Odwołujący zakwestionował odrzucenie jego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę wyposażenia dla Szkoły Podstawowej Nr (...) w (...), jako dokonane z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z póź. zm.).

W/g przepisów powołanej ustawy zapytanie o cenę jest trybem udzielenia zamówienia publicznego charakteryzującym się tym, że jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty jest cena.

Spośród złożonych ofert ofertą najkorzystniejszą jest ta, która dokładnie oferuje urządzenia jakich żąda Zamawiający i której cena jest najniższa.

Rozstrzygnięcie sporu uzależnione jest od ustalenia czy Odwołujący w złożonej ofercie wypełnił i zaoferował dostawę sprzętu w/g warunków określonych przez Zamawiającego w zapytaniu.

Po rozpoznaniu sprawy Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego, iż jego oferta została bezpodstawnie odrzucona.

Zamawiający w specyfikacji technicznej (zał. nr1) szczegółowo wyspecyfikował rodzaj, ilość oraz wymiary Zamawianego sprzętu, a w pkt 2.2 specyfikacji dodatkowo zastrzegł konieczność przygotowania oferty bezwzględnie w/g załącznika nr 1 do specyfikacji. Natomiast Odwołujący w części swojej oferty zaproponował dostawę wyposażenie odbiegające wymiarowo i rodzajowo od żadanego w zapytaniu.

W związku z tym, iż oferta nie obejmuje dokładnie żądanego przedmiotu zamówienia, oraz mając na uwadze postanowienia art. 16 cyt. ustawy, który zobowiązuje Zamawiającego do traktowania wszystkich dostawców na równych prawach - oferta Odwołującego musiała zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2000 zł. tytułem uiszczanego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-617/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności kwalifikacji oceny i wyboru oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W proteście z dnia 16.07.1998 r. od odrzucenia oferty na wykonanie zamówienia publicznego: magistrali wodociągowej (...) zadanie III w (...) i w odwołaniu z dnia 27.07.1998 r. od odrzucenia protestu Odwołujący podniósł zarzuty wobec czynności Zamawiającego (...) w przedmiotowym postępowaniu, dotyczące naruszenia przepisów art. 16, 20, 24 ust. 4, 35 ust. 1, 44 ust. 1 i 3, 48 ust. 1 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) poprzez:

1) odrzucenie oferty Odwołującego się, wskutek oczywistego błędu w złożonej jako wadium gwarancji bankowej z dnia 23.06.1998 r., gdzie wskazano jako podmiot zobowiązany (...) zamiast (...).

2) uczestniczenie w Komisji Przetargowej osób, które były podległe w stosunku pracy

oferentowi uczestniczącemu w przetargu, w okresie ostatnich 3-ech lat

3) uwzględnienie oferty (...), mimo, że oferta ta nie spełniała wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niżej wymienionych aspektach:

a) doświadczenia zawodowego, wymagającego wykazu zrealizowanych robót z okresu ostatnich 3-ech lat o charakterze i złożoności porównywalnej do przedmiotu zamówienia wraz z referencjami, oraz wymagającego wylegitymowania się wykonaniem robót wodociągowych przy zastosowaniu rur o przekroju D=400 i więcej mm z przejściami pod torami kolejowymi.

b) kwalifikacjach stale zatrudnionej kadry specjalistycznej oraz posiadanych uprawnieniach zawodowych.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego sprawy i wyjaśnień stron Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia zarzutu pierwszego - dotyczącego bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na przedłożoną wadliwą gwarancję bankową. Obowiązek wniesienia wadium w wymaganej formie i terminie obciążał oferenta, zatem Zamawiający zobligowany był treścią art. 27 a pkt 2 cyt. ustawy do odrzucenia oferty w sytuacji nie wniesienia wadium.

Zespół Arbitrów również nie uznał zarzutu drugiego - dotyczącego występowania w postępowaniu po stronie Zamawiającego osób nieuprawnionych w rozumieniu art. 20 pkt 2 cyt. ustawy. Skład Komisji Przetargowej był Odwołującemu znany od momentu otwarcia ofert, zatem zgłoszenie zarzutu w tym zakresie należy uznać za spóźnione w świetle art. 82 ust. 1 ustawy.

Zespół Arbitrów uznał natomiast za zasadny zarzut trzeci. Z analizy treści oferty (...) wynika, że oferta ta nie spełnia wymogu pkt II 1.6 i 1.9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż nie zostały wskazane roboty prowadzone przy zastosowaniu rur D=400 mm z zastosowaniem przejść pod torami kolejowymi, ani nie wykazano stałego zatrudnienia w liczbie 4 osób kadry specjalistycznej z wyższym wykształceniem technicznym i uprawnieniami odpowiednimi do charakteru robót, co potwierdził pełnomocnik Zamawiającego na rozprawie.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera stwierdzenie, że oferta niezgodna z jej wymaganiami podlega odrzuceniu. Stosownie do art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający miał obowiązek odrzucenia tej oferty jako niespełniającej wymagań specyfikacji.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie na podstawie art. 16 w związku z art. 48 ustawy, nakazującego równe traktowanie oferentów i stosowanie jednolitych kryteriów oraz zobowiązał Zamawiającego do powtórzenia czynności kwalifikacji, oceny i wyboru ofert stosownie do art. 90 ust. 2 i 3 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000,00 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-619/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 20 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że w trakcie oceny ofert naruszył art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Wskazał, iż nastąpiło to poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny w jednym z 4 kryteriów, to jest w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta (15%). Zdaniem Odwołującego ta sama nieprawidłowość nastąpiła w części dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty na komputery i w części dotyczącej wyboru na serwery.

Według Odwołującego różnica punktów przyznanych ocenianym ofertom we wspomnianym kryterium (na niekorzyść Odwołującego) jest zbyt duża a posiadane przez Odwołującego dane dotyczące innych firm nie pozwalają przyjąć, że inni oferenci są w tym zakresie lepsi od Odwołującego się.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli stron ustalił, że Zamawiający dokonując oceny ofert w zakresie kwestionowanego kryterium posługiwał się ściśle sposobem oceny ofert zawartym w pkt 39.4 specyfikacji. Uwzględniając zawarte w ofertach dane Komisja Przetargowa przydzielała punkty według wzoru matematycznego podanego w specyfikacji. Zespół Arbitrów ustalił, iż punkty te w pełni odpowiadały zarówno danym przedłożonym w ofertach jak i zasadzie proporcjonalności punktacji.

Należy przy tym podkreślić, że Zamawiający w swojej ocenie oparł się jedynie na tych danych, które były zawarte w ofertach i dotyczyły oferenta, nie brał natomiast pod uwagę informacji o innych podmiotach, jeżeli tego nie przewidywała specyfikacja. Oceniając poszczególnych oferentów Zamawiający w pełni respektował zasadę równego traktowania.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów stwierdził, że nie nastąpiło naruszenie art. 16 ustawy, zaś Odwołujący się nie wykazał, aby Zamawiający wybrał nie najkorzystniejszą ofertę. Dokumentacja postępowania oraz treść złożonych ofert nie wskazują jednak, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 49.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.935 złotych, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-622/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 21 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowną ocenę ofert przy uwzględnieniu w tej ocenie oferty (...) oraz ponowny wybór najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający wykluczył (...) z postępowania na dostawę 2 tysięcy sztuk komputerów w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych stwierdzając, że dostarczone przez tego dostawcę informacje istotne dla prowadzonego postępowania dotyczące wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w jego wykonaniu, a także wykazu własnych punktów serwisowych oferenta i punktów serwisowych związanych umową - są nieprawdziwe.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w pkt 8.5.8 przewidywała obowiązek złożenia przez oferenta wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w jego wykonaniu, wraz z danymi na temat ich kwalifikacji - niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nich czynności sporządzonej według wzoru nr 2 załączonego do formularza oferty. Wykaz ten zawierał wskazanie własnych punktów serwisowych oraz punktów serwisowych związanych umową.

Odwołujący się w ofercie wykazał 3 punkty serwisowe własne oraz w 43 punktów serwisowych związanych umową. Zamawiający nie wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia potwierdzenia innymi dokumentami związania umową z punktami serwisowymi innymi niż własne.

W toku oceny ofert przez komisję przetargową na dostawę 2 tysięcy sztuk komputerów została wybrana oferta Odwołującego się. Prezes (...) nie zatwierdził wyników przetargu, polecając w formie ustnej sprawdzenia prawdziwości zawartych w ofercie informacji.

Dwóch członków Komisji Przetargowej działając bez umocowania w siedzibie Odwołującego zwróciło się do zarządu spółki o okazanie umów serwisowych wymienionych w ofercie, jednak umowy takie nie zostały okazane, ale przy piśmie z dnia 6.07.1998 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu nie uwierzytelnionych 8 oświadczeń dotyczących świadczenia usług serwisowych przez firmy wskazane w wykazie. Członek Komisji Przetargowej (...) złożyła wizyty w 3 punktach serwisowych w (...), gdzie nie przedstawiając się jako członek Komisji Przetargowej ustala w rozmowach z pracownikami tych punktów czy świadczone są przez nich usługi serwisowe komputerów (...). W dwóch przypadkach uzyskała odpowiedź odmowną.

Po tak przeprowadzonym postępowaniu sprawdzającym Zamawiający "wykluczył ofertę" Odwołującego się, bowiem "oferent przedstawił w ofercie nieprawdziwe dane istotne dla prowadzonego postępowania".

W stosunku do innych oferentów takie postępowanie sprawdzające nie było prowadzone.

Stwierdzenie nieprawdziwości dostarczonych informacji, skutkujących wykluczeniem oferenta, musi być udokumentowane i nie pozostawiać wątpliwości co do tego, jakie informacje zostały podane nieprawdziwe. Takiego udokumentowanego stwierdzenia Zamawiający nie przedstawił. Informacje uzyskane w rozmowie anonimowej członka Komisji Przetargowej w punktach serwisowych nie są wystarczające dla stwierdzenia nieprawdziwości zawartych w oświadczeniu oferenta informacji. Oferent nie był także zobowiązany do przedstawienia umów już po otwarciu ofert w toku badania ofert na żądanie nie umocowanych do reprezentowania Zamawiającego członków Komisji Przetargowej. Przepis art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, na który powoływał się Zamawiający przewiduje jedynie możliwość żądania przez Zamawiającego wyjaśnień co do treści złożonych ofert a nie żądania przedstawienia dokumentów nie przewidzianych w specyfikacji.

Zamawiający mógł dowodzić nieprawdziwości istotnych informacji dla prowadzonego postępowania zawartych w ofercie różnymi środkami dowodowymi, jednakże dowody te mają wykazać w sposób nie pozostawiający wątpliwości, iż dostarczone dane nie są prawdziwe. Nie przedstawienie przez oferenta dokumentów nie jest równoznaczne z ich nieistnieniem.

Ponadto Zamawiający nie dokonał prawidłowo czynności bowiem wykluczył ofertę zamiast wykluczyć oferenta i odrzucić jego ofertę.

Przy ponownej ocenie ofert Zamawiający oceniać będzie tylko oferty, które nie zostały skutecznie odrzucone oraz ofertę Odwołującego. Nie jest wyłączone wykluczenie Odwołującego się i odrzucenie jego oferty, jeżeli zostanie prawidłowo wykazane, że oferent ten dostarczył w ofercie informacje nieprawdziwe.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisów art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-627/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 24 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych poprzez dokonanie wyboru nie najkorzystniejszej oferty w myśl art. 2 pkt 8 i nie odrzucenie oferty firmy (...) na podstawie art. 27 a pkt 3. Odwołujący wskazuje na dokonanie wyboru oferty oferenta, który nie posiada doświadczenia i przygotowania technicznego w prowadzeniu robót w technologii wykonania na gorąco a ponadto zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty (...) z uwagi na zaniżenie ceny oferty tej firmy co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów w postępowaniu dowodowym rozważył czy Komisja Przetargowa Zamawiającego w toku wyboru najkorzystniejszej oferty stosowała zasady oceny ustalone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zespół Arbitrów uwzględnił i potwierdził zarzut Odwołującego naruszenia art. 2 pkt 8 w związku z art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Rozstrzygnięcie Zespół Arbitrów oparł na stwierdzeniu, iż w kryterium "referencje odnośnie wykonywanych robót związanych z przedmiotem przetargu" poszczególnym oferentom "2" i "3" przyznawano w kartach ZP- 52 w sposób nieuzasadniony zróżnicowaną liczbę punktów. W ofercie nr 2 przedstawiono łącznie 14 referencji w tym 10 dotyczących technologii wykonania robót na gorąco. Natomiast oferta nr 3 prezentowała 14 referencji wszystkie w technologii wykonania na zimno. Zamawiający w dokumencie pod nazwą "analiza ofert" w pkt 4 zapisał, iż w ocenie tego kryterium uwzględnia jedynie referencje na wykonanie robót w technologii na gorąco, a więc przyjmuje do oceny oferty nr 2 10 referencji a w stosunku do oferty nr 3 stwierdzono niedostarczenie żadnej referencji na tego typu roboty.

Dokument "analiza ofert" podpisany został przez wszystkich członków Komisji Przetargowej i stanowić powinien podstawę jednolitego przyznawania punktów poszczególnym oferentom. Sprzecznie z przyjętą zasadą punktacji poszczególni członkowie komisji przyznawali całkowicie swobodnie punkty ofertom na przykład od 8 do 10 ofercie nr 2 a ofercie nr 3 od 4 do 10 pkt, pomimo, iż podstawą punktacji była cyfra matematyczna 10 referencji w

ofercie nr 2 lub 0 referencji w ofercie nr 3.

Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania oferentów, skoro oferta nr 2 i 3 otrzymywała np. od jednego członka komisji liczbę pkt 10 bez zróżnicowania punktacji i bez uwzględnienia, iż oferta nr 2 zawierała najkorzystniejszą spośród wszystkich ofert liczbę referencji 10, a oferta nr 3 nie zawierała tych referencji.

Zespół Arbitrów nie podważa oceny ofert w pozostałych kryteriach.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił zarzutu naruszenia art. 27 a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych albowiem brak jest podstaw do uznania, iż firma (...) kalkulując cenę oferty dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji i nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru ofert zgodnie z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Uiszczony wpis przez Odwołującego w wysokości 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-628/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przedmiotem sporu jest zarzut dopuszczenia do oceny i wyboru oferty proponującej materiały zamienne w stosunku do materiałów opisanych w projekcie technicznym zamówienia. Wątpliwości oferentów dotyczące stosowania materiałów zamiennych były wyjaśnia-

ne przez Zamawiającego w pismach z dnia 5 i 15. 06.1998 r., w których to Zamawiający dopuścił " zaoferowanie materiałów zamiennych opisanych w projekcie i kosztorysie ze ścisłym zachowaniem parametrów i funkcjonalności oraz z zachowaniem projektowanego standardu (...)". Odwołujący się (...) twierdzi, że takie sformułowanie wskazuje jednoznacznie na zastosowanie - jako materiały zamienne - wyłącznie materiałów wymienionych w projekcie.

Z przedstawionego na rozprawie projektu technicznego wynika, że nie zawiera on odrębnego wykazu materiałów zamiennych, w związku z czym nie można przyjąć, że sformułowanie użyte w wyjaśnieniu nawiązuje do katalogu materiałów zamiennych - odrębnego od wykazu objętego rozdz. 5 projektu pt. "Zestawienie materiałów". Skoro tak, to logicznym jest, że określenie " materiały zamienne" musi oznaczać inne materiały niż wymienione w wykazie zawarte w projekcie. Mogą to więc być materiały pochodzące od innego producenta, lecz ze ścisłym zachowaniem parametrów i funkcjonalności. Potwierdza to oświadczenie firmy (...) - autora systemu sieci kablowej (...). Przyznać należy, że sformułowanie użyte w pkt 4 wyjaśnienia z dnia 5.06.1998 r. i w pkt 1 wyjaśnienia z dnia 15.06.1998 r. może wprowadzać w błąd, bowiem literalnie wskazuje na materiały zamienne opisane w projekcie, podczas gdy takiej kategorii materiałów projekt nie przewiduje.

Zespół Arbitrów wziął jednak pod uwagę, że także zarzut Odwołującego się nie uwzględnia tego faktu. Żaden z oferentów nie mógł bowiem zaproponować materiałów zamiennych opisanych w projekcie, skoro takich projekt nie przewiduje.

Nieprecyzyjne sformułowanie, jakim posłużył się Zamawiający, rzeczywiście mogło spowodować dla Odwołującego się niejasną sytuację, lecz nie naruszyło jego interesu prawnego. Z tych przyczyn odwołania uwzględnić nie można.

Mając jednak na uwadze, że Zamawiający przyczynił się do powstania sporu wskutek nieprecyzyjnego, wprowadzającego w błąd wyjaśnienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zespół Arbitrów uznał, że kosztami postępowania należy obciążyć strony po połowie.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę w wysokości 944, 50 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-629/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 17 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej z nich.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się jako uczestnik przetargu nieograniczonego na remont szkoły podstawowej nr (...) wraz z basenem w (...) przy ul.(...) po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty firmy (...) zarzucił mu, iż ten dopuścił do rozpatrywania oferty firmy, która nie przestrzegała zasad uczciwej konkurencji poprzez sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów zakupu a także złożyła niepełną ofertę, w której brak było kosztorysów odnośnie wszystkich składników cenotwórczych jak wymagała tego specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu materiału dowodowego zważył, iż istotnie firma (...), która przetarg wygrała złożyła ofertę, w której brak było wyceny robót na wykonanie wentylacji mechanicznej w obiekcie. Ta część robót była odrębną pozycją kosztorysu ślepego i pozycji tej firma (...) nie wypełniła mimo stosownego postanowienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt V opis sposobu obliczenia ceny oferty), co zostało wykazane w toku postępowania przed Zespołem Arbitrów.

Przedstawienie niepełnej oferty, nie obejmującej całości zamówienia publicznego nie pozwoliło porównać wszystkich ofert złożonych w przetargu i dokonać wyboru najkorzystniejszej z nich na zasadach określonych w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zarzut stosowania przez firmę (...) nieuczciwej konkurencji poprzez odsprzedaż towarów poniżej kosztów zakupu nie został należycie przez Odwołującego udowodniony, dlatego też przez Zespół Arbitrów nie został uwzględniony.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-630/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 23 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku postępowania Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego albowiem uznał, że została niewłaściwie podpisana.

Z § 18 umowy spółki i rejestru handlowego pod nazwą (...) wynika, że do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki w sprawach nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu upoważniony jest każdy z członków zarządu - działający samodzielnie. Natomiast w sprawach przekraczających zakres zwykłego zarządu wymagane jest współdziałanie 2 członków zarządu. Z dokumentów zebranych w sprawie wynika, że zarząd spółki reprezentowanej przez Odwołującego składa się z dwóch osób. Ofertę w imieniu spółki podpisał Prezes Zarządu spółki.

Odpis z rejestru handlowego ww. spółki (...) wskazuje, że kapitał zakładowy spółki wynosi 300.000 zł. Cena określona w ofercie przez Odwołującego wynosiła 67.000,00 zł, stąd złożenie oferty na wartość około 1/4 wartości kapitału zakładowego spółki, przy zabezpieczeniu jej wadium, Zespół Arbitrów uznał za mieszczącą się w ramach zwykłego zarządu spółki.

Ponadto Prezes Spółki do akt sprawy złożył pełnomocnictwo notarialne z dnia 9.08.1995 r. drugiego z członków zarządu, w którym Pani (...) upoważniła (...) do występowania i podpisywania w jej imieniu w sprawach dotyczących spółki (...) niezbędnych dokumentów. Pełnomocnictwo pozwala uznać ofertę złożoną przez spółkę i podpisaną jedynie przez jej Prezesa za ważną.

Biorąc pod uwagę charakter czynności jaką jest złożenie oferty, jej zakres i skutki oraz stan finansowy spółki Zespół Arbitrów uznał, że podpisanie oferty przez Prezesa Zarządu Spółki mieści się w ramach zwykłego zarządu tej spółki.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-632/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 24 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Gmina (...) ogłosiła przetarg nieograniczony na budowę gazociągu średniego ciśnienia o wartości zamówienia powyżej 30 000 ECU, a ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr (...) i następnie sprostowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr (...) z (...). O wyniku przetargu przewodniczący zarządu gminy zawiadomił uczestników pismem z dnia 15. 07. 1998 r. Zawiadomienie o rozstrzygnięciu Odwołujący się otrzymał w dniu 20.07.1998 r., a protest złożył w dniu 24.07.1998 r.

W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych przez nie unieważnienie przetargu w sytuacji gdy wpłynęły tylko dwie oferty, z czego jedna została odrzucona. Zamawiający protest oddalił, o czym powiadomił Odwołującego w dniu 29.07.1998 r. W dniu 1.08.1998 r (...) za pośrednictwem urzędu pocztowego złożył odwołanie powtarzając zarzuty zawarte w proteście. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyjaśnił, że już po dokonaniu czynności otwarcia ofert i zamknięciu tego etapu postępowania publicznego do przetargu został dopuszczony jeszcze jeden oferent, który uczestniczył w dalszym postępowaniu.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Jak ustalono w toku postępowania Zamawiający niezgodnie z zasadami prawnymi wynikającymi z ustawy o zamówieniach publicznych dokonał czynności prawnej otwarcia ofert z udziałem oferentów i ją zakończył o godz. 10. 40, a następnie po tym terminie dokonał czynności powtórzenia otwarcia ofert z udziałem jeszcze jednego oferenta.

Zamawiający nie potrafił wykazać, że przy powtórzonej czynności uczestniczył Odwołujący. Odwołujący zaprzeczył, by w tej czynności uczestniczył. Za prawdziwością takiego oświadczenia przemawia dalszy tok postępowania i czynności, które były podejmowane przez strony. Dokonując czynności ponownego otwarcia ofert Zamawiający dopuścił się

naruszenia art. 43 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych bezpodstawnie pozbawiając Odwołującego udziału w otwarciu ofert. Rażąco została naruszona zasada jawności postępowania. Nawet fakt błędu obiegu dokumentów w Urzędzie Gminy nie może konwalidować błędnego postępowania Zamawiającego, który kontynuował czynności przetargu dotkniętego wadą. Takie rażące naruszenie ustawy daje podstawę do unieważnienia przetargu.

Orzeczenie o kosztach znajduje uzasadnienie w art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-633/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 16, 17, 20 ust. 2 pkt 5, 28, 35 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez fakt, iż Zamawiający odrzucił jego ofertę, która zawierała cenę niższą niż zaoferowana przez firmę, która wygrała przetarg jedynie z powodu, że załączone do oferty informacje z Centralnego Rejestru Skazanych w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych są z 1963 r., 1980 r., 1984 r., 1985 r. i 1994 r.

Zespół Arbitrów w toku rozprawy ustalił i zważył co następuje:

Bezspornym jest, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu złożenia przez niego informacji z Centralnego Rejestru Skazanych z tak odległego okresu. Jednak Zamawiający określając w warunkach dostawy żądanie w tej części nie wskazał z jakiej daty informacja będzie przez niego uznana za zgodną z oczekiwaniami mimo, iż taką datę podał w odniesieniu do innych dokumentów. Jako powód odrzucenia oferty Zamawiający

podał jedynie brak złożenia m.in. przedmiotowej informacji.

Art. 22 ust. 2 ustawy, którego naruszenie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu stanowi m.in., że przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne dostawca składa oświadczenie m.in. o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy. Takie oświadczenie zostało przez Odwołującego złożone. Ust. 4 tego art. stanowi, że w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość przekracza kwotę 30 000 ECU nakłada na Zamawiającego obowiązek zażądania od oferentów potwierdzenia danych zawartych w oświadczeniu. Wykonując taki obowiązek Zamawiający ograniczył się jedynie do wskazania rodzaju dokumentu. Nie wskazał natomiast z jakiej daty powinna być informacja aby mogła być przez niego uznana za potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W toku rozprawy Zamawiający również nie wykazał, że istnieją podstawy do wykluczenia z postępowania w związku z prawomocnym skazaniem urzędujących członków - władz za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych. Nie zostało również wykazane, że nastąpiło wszczęcie postępowania o popełnienie ww. przestępstw. Przepisy ustawy o zamówieniach publicznych i przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 81) ani przepisy rozporządzenia Ministrów Sprawiedliwości i Obrony Narodowej z 30.08.1993 r. w sprawie prowadzenia rejestru osób prawomocnie skazanych, udzielenie informacji z rejestru, oraz trybu zbierania danych w postępowaniu karnym dotyczących tych osób (Dz. U. Nr 82 poz. 388) nie określają terminu ważności informacji z Centralnego Rejestru Skazanych.

Z tych względów mając na uwadze m.in. argumenty podnoszone w odpowiedzi na protest tj. doświadczenie życiowe, a także ewentualne zasady stosowane przy rozpatrywaniu przez sądy powszechne spraw karnych, w odniesieniu do których § 351 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19.11.1987 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. Nr 38 poz. 218 ze zm) nakłada obowiązek żądania informacji z Centralnego Rejestru Skazanych z okresu nie późniejszego niż 6 m-cy Zamawiający mógł i powinien takiej informacji z okresu, który mieści się w ww. przedziale czasowym zażądać. Tymczasem Zamawiający prezentując swój punkt widzenia dopiero w odpowiedzi na protest określa ten termin na "nie dłuższy niż 3-miesiące lub maksymalnie 1 rok".

Zespół Arbitrów uznał, że jakkolwiek trudno przyjąć informację z Centralnego Rejestru Skazanych np. z 1963 r. za aktualną, potwierdzającą brak podstawy do wykluczenia z postępowania to jednak podobnie, w przypadku braku dodatkowych wymogów co do terminu jej sporządzenia, należałoby uznać informację sprzed roku.

Mając na uwadze brak podstaw do obligatoryjnego odrzucenia oferty, o których mowa w art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych, oraz brak fakultatywnych podstaw, przyjętych przez Zamawiającego w przekazanym oferentom zapytaniu o cenę, Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach wydano na podstawie art. 91 ustawy, stosownie do wyniku postępowania.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-637/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 23 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu oceny złożonych ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Podniesiony w nim zarzut przeprowadzenia przez Zamawiającego procesu oceny ofert w sposób sprzeczny z przyjętymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriami jest zasadny. Stosownie bowiem do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferty miały być oceniane w oparciu o następujące kryteria: cena 55%, wiarygodność techniczna 30%, wiarygodność ekonomiczna 15%, przy czym w ramach wiarygodności technicznej brane pod uwagę miały być i odpowiednio punktowane:

1.) wykaz zrealizowanych lub realizowanych w ciągu ostatnich 5 lat wszystkich dostaw, robót budowlanych zbliżonych co do zakresu i wartości do dostaw, robót budowlanych objętych niniejszym zamówieniem 0 - 10 pkt oraz

2.) zaproponowane źródło pochodzenia urządzeń technologicznych i środków transportu wewnętrznego oraz zaproponowanych na ten sprzęt gwarancji 0- 20 pkt

Z analizy przedłożonych do wglądu akt sprawy, w tym przede wszystkim kart indywidualnej oceny ofert a także twierdzeń stron zawartych i w proteście, jego rozstrzygnięciu oraz w odwołaniu wynika, iż ten drugi aspekt kryterium wiarygodności technicznej nie znalazł żadnych zastrzeżeń członków Komisji Przetargowej a co za tym idzie oferty firmy (...)-zwycięskiej oraz Odwołującego się uzyskały maksymalną liczbę punktów. Porównanie zawartości wymienionych wyżej ofert dokonane przez Zespół Arbitrów pod kątem zasadności punktacji przyjętej przez członków Komisji Przetargowej w zakresie pierwszego podkryterium wiarygodności technicznej wskazuje na dowolność ocen, nie popartą zawarto-

ścią ofert i dołączonych do nich dokumentów. Przede wszystkim bowiem podkreślić wypada, iż oferta firmy (...), nawet przy uwzględnieniu dołączonych referencji podwykonawców, w istocie rzeczy nie zawiera wykazu dostaw czy też robót budowlanych zbliżonych co do zakresu i wartości do robót objętych przedmiotem zamówienia, a dołączone referencje odnoszą się głównie do projektowania i wykonawstwa kotłowni i węzłów cieplnych. W tej sytuacji niezrozumiałym jest przyjęty przez członków Komisji Przetargowej system punktowania, którzy - za wyjątkiem jednej osoby - przyznali tej ofercie w tym zakresie maksymalną liczbę punktów. Natomiast oferta Odwołującego się, pomimo tego, iż wskazywał kilka inwestycji związanych z przedmiotem zamówienia, uzyskała w tym zakresie, aż od 4 członków komisji, zaniżoną ocenę.

Niektóre oceny zawarte na kartach indywidualnych są mało zrozumiałe, nieracjonalne i nie uwzględniają przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów. I tak np. jeden z członków komisji ocenił ofertę oznaczoną symbolem 05 (Odwołującego się) jako dobrą "z jednym zastrzeżeniem dotyczącym wiarygodności ekonomicznej i stąd też obniżenie punktacji w tym kryterium". Ale konsekwencją tego było nie tylko obniżenie punktacji w kryterium wiarygodności ekonomicznej (zresztą bliżej nieuzasadnionej), ale również w kryterium wiarygodności technicznej. Inny członek komisji pomimo tego, iż ocenił iż wiarygodność ekonomiczna Odwołującego się "pozwala przypuszczać, że zadanie będzie prawidłowo zabezpieczone finansowo" obniżył ocenę tej oferty w tym kryterium. Jeszcze inny członek komisji przy ocenie ofert posłużył się kryterium nie przewidzianym w specyfikacji, a mianowicie oceniał czy dany oferent wykona zamówienie siłami własnymi czy też przy pomocy podwykonawców.

Te okoliczności powodują, iż w ocenie Zespołu Arbitrów w toku tego postępowania Zamawiający dokonał oceny ofert z naruszeniem dyspozycji art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, co skutkuje koniecznością powtórzenia tego etapu postępowania.

Z tych względów w oparciu o przepis art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych należało orzec jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 wymienionej ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-639/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 24 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie innym niż cena.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W wyniku przetargu na kontynuację prac rekultywacyjnych na terenie byłego lotniska (...) w (...) wybrana została oferta firmy (...). Od tego rozstrzygnięcia złożony został protest przez drugiego oferenta (...), w proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 16, 48 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności niestosowanie ustalonych w specyfikacji zasad oceny ofert. W konsekwencji (...) wniósł o unieważnienie przetargu i ponowne przeprowadzenie czynności Zamawiającego w postaci oceny ofert, o wykluczenie ze składu Komisji członków oceniających, zdaniem Odwołującego, oferty w sposób stroniczy i nieobiektywny, a także o sprostowanie protokołu. Zamawiający uznał protest jedynie w części dotyczącej oceny punktowej ofert w zakresie kryterium ceny, nie uwzględniając protestu w pozostałym zakresie. Wobec nieuwzględnienia wszystkich żądań od powyższego rozstrzygnięcia (...) wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wnosząc jak w proteście oraz dodatkowo o zasądzenie kosztów w/g załączonych rachunków.

Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części żądania powtórzenia czynności Zamawiającego a to ze względów następujących:

1. Przedmiotem protestu i w konsekwencji odwołania były wbrew twierdzeniu Zamawiającego czynności podejmowane w toku postępowania przetargowego. Taką czynnością jest bowiem bez wątpienia ocena ofert dokonywana w toku postępowania.

2. Zgodnie z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Zespołu Arbitrów specyfikacja istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie ustalała w załączniku nr1 kryteria oceny ofert, ich znaczenie a także sposób punktacji. Sposób ten polegał na ustaleniu górnej granicy punktowej i zasadzie proporcjonalnie niższej punktacji dla kolejnych oferentów. W świetle materiału dowodowego zbadanego przez Zespół Arbitrów, w tym oryginałów ofert i dokumentacji przetargowej, brak jest podstaw do uznania, iż zasady punktacji przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia miały właściwe zastosowanie przy dokonywaniu oceny ofert w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania, kryterium oceny ofert.

Zebrany materiał dowodowy nie uzasadniał bowiem, w świetle powyższych kryteriów tak dużej rozpiętości w punktacji - nie uwzględniającej zasady proporcjonalności. W szczególności dotyczyć to może oceny w zakresie kryterium "wiarygodność ekonomiczna", gdzie obydwaj oferenci złożyli standardowe oświadczenia banków.

3. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie zasługują natomiast na uwzględnienie żądanie w zakre-

się wykluczeń ze składu Komisji Przetargowej oraz żądanie sprostowania protokołu z dnia 14 lipca 1998 r. z posiedzenia przetargowego.

Wyłączenie ze składu Komisji Przetargowej oraz sprostowania protokołu z posiedzeń Komisji Przetargowej nie należą do kompetencji Zespołu Arbitrów.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania. Zespół Arbitrów orzekając o kosztach zastępstwa procesowego stosownie do § 27 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10 1995 r w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. nr52 poz. 575) uznał za uzasadnione koszty zastępstwa pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 000 zł.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-641/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 28 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Podnoszony w odwołaniu zarzut dotyczący bezpodstawnego odrzucenia protestu jest zasadny.

Jak ustalono w toku postępowania Odwołujący nie oprotestował faktu wyboru oferty, lecz oprotestował czynności związane z odrzuceniem jego oferty oraz przyczyny odrzucenia. W tym konkretnym stanie faktycznym Zespół Arbitrów uznał, iż początek biegu terminu do wniesienia protestu rozpoczął się w dniu 28 lipca 1998 roku, to jest po dniu doręczenia Odwołującemu informacji o wyborze oferty i odrzuceniu jego oferty (zwrotne potwierdzenie odbioru). Wobec powyższego stanu faktycznego Zespół Arbitrów uznał, że protest wniesiony został w terminie przewidzianym art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994

roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Natomiast w przedmiocie oceny merytorycznego zarzutu Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (str. 7 - 8) określił znaczenie pojęcia: "aktualne zaświadczenie", przez które rozumie się zaświadczenie ważne na dzień otwarcia ofert. W przypadku gdy organ wystawiający nie określa jego ważności za aktualny uważa się dokument wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert".

Jak wynika z dokumentów przetargowych Odwołujący przedłożył wraz z ofertą 3 dokumenty potwierdzające niekaralność wystawione z datą 5 marca 1998 roku, których ważność zgodnie z cytowanym wyżej zapisem specyfikacji upłynęła z dniem 6 czerwca 1998 roku. Ofertę swoją oferent złożył w dniu 8 lipca 1998 roku, to jest w ostatnim dniu wyznaczonym przez Zamawiającego. Do oferty dołączono czwarty dokument o niekaralności wystawiony 30 czerwca 1998 r. Jak z tego wynika Odwołujący się miał możliwość uzyskania aktualnych dokumentów wypełniając wymogi określone specyfikacją. Zwrócenia uwagi wymaga także fakt, iż omawiane dokumenty wystawione zostały z datą przed publikacją ogłoszenia o przetargu natomiast w dniu złożenia były one już nieaktualne. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nie naruszył art. 27 a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania z mocy art. 91 ww. ustawy orzeczono według odpowiedzialności za wynik sprawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-642/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez (...)

protestu z dnia 27 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zarzut naruszenia art. 17 i art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych nie może być przedmiotem rozważania jako spóźniony. Jeżeli bowiem zdaniem Odwołującej się, przedmiot zamówienia i kryteria oceny ofert zostały nie precyzyjnie sprecyzowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia to mogła ona tę czynność Zamawiającego (specyfikację istotnych warunków zamówienia) oprotestować w ustawowym terminie 7 dni, licząc od otrzymania tego dokumentu (art. 82 ust. 1 ustawy). Protestu takiego Odwołująca się nie złożyła.

Przedmiotem wniesionego protestu, a następnie niniejszego odwołania od jego rozstrzygnięcia jest inna czynność Zamawiającego, a mianowicie czynność oceny ofert i wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie usług w poszczególnych sektorach określonych w specyfikacji.

Zarzut Odwołującej się, że przy ocenie ofert, w tym jej oferty został naruszony przepis art. 16 cyt. wyżej ustawy - nie został wykazany. Jedynym kryterium dającym się skwantyfikować jest kryterium ceny. W tym względzie ilość punktów otrzymanych przez poszczególnych oferentów została wyliczona w oparciu o przyjęte zasady. Pozostałe dwa kryteria sformułowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia mają charakter ocenny. Odwołująca się nie wykazała by oceny Komisji Przetargowej zaakceptowane przez Zamawiającego były dowolne, a tylko w takim przypadku mogły być one skutecznie podważane. Firma Odwołującej się wykonuje, co wynika zresztą z jej nazwy bardzo różnorodne usługi, stąd podniesione w odwołaniu dobre efekty w realizacji usług na rzecz (...) czy przy zagospodarowaniu pożarzyska w Nadleśnictwie (...) nie mogą, wbrew twierdzeniu Odwołującej, stanowić argumentu, że do świadczenia specyficznych usług stanowiących przedmiot zamówienia jest przygotowana w sposób wymagany przez Zamawiającego, tak od strony doświadczenia i przygotowania kadrowego i technicznego, jak i bazy sprzętowo-materiałowej. Właśnie braki w omawianym zakresie zdecydowały, że oferty pozostałych oferentów odnośnie obu kryteriów ocennych zostały ocenione wyżej od oferty Odwołującej się. Pozostali oferenci dysponowali jak wynika z materiału sprawy, zdecydowanie korzystniejszymi warunkami tak od strony przygotowania kadrowego (zatrudniali stałych wykwalifikowanych pracowników), jak i sprzętu (dysponowali specjalistycznym sprzętem koniecznym do zakładania i pielęgnowania parków i zieleni miejskiej).

W tym stanie rzeczy odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez (...)

protestu z dnia 23 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. 1) Uwzględnia odwołanie w części obejmującej zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania dostawców do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z póź. zm.) i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszych ofert częściowych po uprzednim wezwaniu uczestników postępowania do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 5 i 6 cyt. ustawy.

2) W pozostałym zakresie odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatów słuchowych, toczącym się w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

Podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych, odnoszący się do nieprawidłowości w wyborze oferty najkorzystniejszej w części zamówienia objętej poz. 497 zał. nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia został cofnięty na rozprawie co skutkuje oddaleniem odwołania w tej części.

Nie zasługuje również na uwzględnienie odwołanie w zakresie zarzutu bezpodstawności unieważnienia postępowania w części objętej pozycjami 125, 126, 127, 128, 348, 349, 352, 353, 355, 361, 362, 373, 374, 380, 381, 385, 388, 405, 416, 417 i 418 zał. nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący powołując się mylnie na art. 46 pkt 1 ustawy, zamiast na regulujący obecnie tę materię przepis art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy wywodzi, że nie było podstaw do unieważnienia postępowania w zakresie ww. asortymentu, gdyż w postępowaniu jako całości złożono 12 ofert nie podlegających odrzuceniu. Wprawdzie jego oferta była jedyną obejmującą swoim zakresem powyższy asortyment, jednak zdaniem Odwołującego się fakt ten nie stoi na przeszkodzie w dokonaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający unieważniając przetarg w podanym wyżej zakresie nie naruszył art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż 2 oferty nie podlegające odrzuceniu. W sytuacji gdy przedmiot zamówienia da się podzielić na części Zamawiający może w ramach jednego postępowania dopuścić składanie ofert częściowych, zamieszczając o tym wzmiankę w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 8 cyt. ustawy). Wprawdzie ustawa o zamówieniach publicznych nie reguluje wprost sytuacji prawnej oferenta, którego oferta jako jedyna obejmuje pewną część zamówienia, jednak mając na względzie brzmienie cyt. art. 27 b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy należy przyjąć, że w tym zakresie postępowanie podlega unieważnieniu.

Zgodnie z art. 12 a ustawy o zamówieniach publicznych zamówienie może być udzielone wyłącznie dostawcy, który został wybrany na zasadach określonych w tej ustawie. Zasadą wynikającą z art. 27 b ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 2 pkt 8 ustawy jest, że w przetargu nieograniczonym, w którym dopuszczalne jest składanie ofert częściowych, Zamawiający może skutecznie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej jeżeli złożone zostały co najmniej 2 oferty nie podlegające odrzuceniu a obejmujące ten sam zakres przedmiotowy zamówienia. W konsekwencji każda część zamówienia cechuje się samodzielnością z punktu widzenia przesłanki określonej w art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego ustawy o zamówieniach publicznych wskutek zaniechania wezwania dostawców do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5 i 6 jest zasadny. Jak wynika z akt sprawy Zamawiający w pkt 3 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawił oferentom m.in. wymóg złożenia oświadczenia wymienionego w art. 22 ust. 5 ustawy. Jednocześnie w pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający stwierdził, że "warunki stawiane oferentom wynikają z art. 22 ust. 2 i 5 ustawy".

Jak ustalił Zespół Arbitrów Zamawiający po otwarciu ofert nie wysłał do oferentów wezwania do złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 5 ustawy, zawierającego wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego, biorących udział w postępowaniu.

W ocenie Zespołu Arbitrów zamieszczenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o wymogu złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 5 nie zwalnia Zamawiającego od obowiązku skierowania odrębnego wezwania do oferentów. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych czynność ta (tj. wezwanie) może być skutecznie dokonana przez Zamawiającego dopiero po otwarciu ofert, gdy znani są już wszyscy uczestnicy postępowania.

Nie może być uwzględniony przez Zespół Arbitrów podniesiony przez Zamawiającego zarzut złożenia protestu z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Wprawdzie Odwołujący otrzymał specyfikację istotnych warunków zamówienia w maju 1998 r. i nie oprotestował jej, jednak bezwzględny obowiązek wysłania wezwań nałożony na Zamawiających na mocy art. 22 ust. 6 cyt. ustawy stanowi odrębną i niezależną czynność w stosunku do czynności sporządzenia specyfikacji.

Ponadto w związku z niejednoznacznym brzmieniem zapisów pkt 2 i 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferenci mieli prawo oczekiwać, że po złożeniu ofert a przed

rozstrzygnięciem postępowania Zamawiający zwróci się do nich z wezwaniem z art. 22 ust. 5 i 6 ustawy. Termin do wniesienia protestu zaczął zatem biec w stosunku do Odwołującego dopiero po otrzymaniu w dniu 23.07.1998 r. ogłoszenia o wyborze oferty.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-646/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po przeprowadzonym na posiedzeniu w dniu 18.08.1998r. postępowaniu wyjaśniającym uznał, że odwołanie jak i protest wniesione zostały bez formalnego umocowania ze strony statutowych organów firmy (...). Osoba podpisująca ww. pisma posiadała jedynie pełnomocnictwo szczególne ważne wyłącznie w odniesieniu do przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr (...).

Udzielony w dniu 18.08.98r. przez Zespół Arbitrów dodatkowy czas na przedłożenie stosownego pełnomocnictwa upłynął bezskutecznie w związku z czym uznano, że brak podstaw do merytorycznego rozpoznania sprawy. Zespół Arbitrów prowadził wprawdzie postępowanie dowodowe, ale cały czas oczekiwał na dostarczenie stosownego pełnomocnictwa od firmy (...).

Uznając, że brak było podstaw formalnych do skutecznego wniesienia odwołania. Zespół Arbitrów działając na mocy art. 89 k.p.c. i § 6 pkt 1 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatry-

waniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (M.P. Nr 52 poz.575) postanowił odwołanie oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. stosownie do jego wyniku w związku z § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów z dnia 13.10.95 r. (M.P. Nr 56 poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1057,66 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-647/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający nie naruszył art. 28 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 r., poz. 773). Dokonał bowiem wyboru oferty, która przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 26 czerwca 1998 r. (sygn. akt.(...)) Zamawiający przyjął przy ponownej ocenie ofert jednolite zasady operowania tymi kryteriami przez poszczególnych członków Komisji Przetargowej. Wbrew twierdzeniom Odwołującego się wprowadzenie wyżej określonych zasad nie spowodowało zastosowania przez Zamawiającego nowych kryteriów oceny, nie wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie nastąpiło więc naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy.

Z przedstawionego orzekającemu w przedmiotowej sprawie Zespołowi Arbitrów materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż Komisja Przetargowa powołana przez Zamawiającego dokonała oceny oferty Odwołującego się na podstawie parametrów określonych w

załączniku stanowiącym integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Członkowie Komisji Przetargowej w sposób szczególny odnosili się do wskazanych parametrów przedmiotu zamówienia, a dokonywana przez nich punktacja była zgodna z przyjętymi jednolitymi zasadami operowania kryteriami. Nieunikniona przy posługiwaniu się kryterium "ocena techniczna" swoboda poszczególnych członków Komisji Przetargowej została sprowadzona (przez zastosowanie jednolitych zasad operowania kryteriami) do niezbędnego minimum.

Z przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji wynika, że ocena techniczna przeprowadzona została z uwzględnieniem parametrów z góry wskazanych członkom Komisji Przetargowej, a więc w tym zakresie jednolite zasady oceny zostały zachowane.

Odnosnie operowania kryterium "warunki gwarancji i serwisu pogwarancyjnego" przyjętych zasad nie można uznać za zadowalające, ale prawidłowe skorygowanie treści tego kryterium wymagałoby poprawienia samej specyfikacji, co na tym etapie postępowania nie jest możliwe. Z drugiej jednak strony mankament ten nie miał istotnego wpływu na ostateczny wynik postępowania przetargowego.

Bezpodstawny w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego okazał się zarzut naruszenia przepisu art. 36 ust. 3 powołanej ustawy. Nie nastąpiła bowiem modyfikacja dokumentów zawierających specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Określenie jednolitych zasad operowania kryteriami zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 26 czerwca 1998 r. nie pociągało za sobą konieczności zmiany treści tych dokumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do jego wyniku, zasadne jest, aby Odwołujący się jako strona przegrywająca poniósł je w całości.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1952. 72 zł; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-650/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie powtórnego wyboru oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przeprowadzone postępowanie ponad wszelką wątpliwość wykazało, iż Zamawiający przyjął do oceny ofert cenę wyższą od zaproponowanej przez Odwołującego się. Powyższe wynika z treści pisma Zamawiającego z dnia 31 lipca 1998 r. znak (...), z treści odrzucenia protestu z dnia 7 sierpnia 1998 r. oraz z wyjaśnień złożonych przez przedstawiciela Zamawiającego na rozprawie. Postępowanie takie jest sprzeczne z treścią art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, który zakazuje dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty w tym zwłaszcza zmiany ceny. Zdaniem Zespołu Arbitrów wskazany wyżej przepis dotyczy nie tylko dokonywania fizycznych zmian w ofercie ale także i przyjmowania do oceny wielkości innych niż podane przez oferenta. Wyjątek od zasady zawartej w art. 44 ust. 2 odnosi się do poprawienia oczywistych pomyłek co w omawianym tu przypadku nie miało miejsca.

Zespół zwrócił też uwagę na fakt, iż Zamawiający mając wątpliwości co do treści złożonej oferty mógł zażądać udzielenia wyjaśnień w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych czego w przedmiotowej sprawie nie uczyniono.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-652/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu przetargu.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący wniósł odwołanie w trakcie postępowania przetargowego dotyczącego dostaw i montażu urządzeń centralnej sterylizacji dla (...) w (...). W odwołaniu jak i w proteście podniósł zarzuty nieprawidłowego zastosowania przepisów dotyczących unieważnienia przetargu.

W trakcie postępowania Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe doprowadził je do momentu streszczenia oceny i porównania złożonych ofert. Komisja Przetargowa sporządziła również protokół postępowania na druku ZP- 1. Jednakże na skutek interwencji Wojewody (...) przerwano prowadzenie przetargu, co de facto wywołało takie same skutki prawne jak unieważnienie przetargu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów w trakcie tego postępowania Zamawiający nie przedstawił dowodów i podstaw prawnych pozwalających uznać, iż w oparciu o art. 27 b ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z póź. zm.) zachodzą przesłanki pozwalające na takie działanie. Zamawiający bowiem, jak również i Odwołujący w ramach postępowania przetargowego określonego powyższą ustawą zobowiązani są stosować przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. W wypadku zatem gdy nie ma przesłanek do unieważnienia przetargu należy go kontynuować, a chcąc unieważnić przetarg należy to zrobić zgodnie z powołanym wyżej przepisem. Na marginesie stwierdzić należy, że Wojewoda nie będąc stroną niniejszego postępowania nie może wywierać takiego wpływu na tok postępowania przetargowego nie będąc jego stroną.

W trakcie postępowania przed Zespołem Arbitrów Zamawiający przyznał, że środki finansowe przyznane na realizację tej inwestycji pozwalają wykonać niniejszy przedmiot zamówienia. Prowadząc dalej postępowanie Zamawiający będzie je kontynuował od momentu, na którym je przerwał.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy orzeczono jak sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-655/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego

przez (...)

od rozstrzygnięcia przez (...)

protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Rozpatrując sprawę będącą przedmiotem odwołania Zespół Arbitrów stwierdził, że żądanie odrzucenia oferty firmy (...) w wyniku powtórzenia oceny ofert jest nieuzasadnione. Zarzucana generalnie nierzetelność złożonej przez tę firmę oferty nie może być badana w postępowaniu przed Zespołem Arbitrów, który zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) uprawniony jest jedynie do oceny prawidłowości postępowania Zamawiającego dokonującego zamówienia publicznego.

Podczas przeprowadzonej rozprawy Odwołujący nie wykazał nieprawidłowości postępowania w tym zakresie. Wskazał natomiast okoliczności, które jego zdaniem podważają wiarygodność zaoferowanych parametrów technicznych co winno skutkować odrzuceniem oferty. Analizując te wskazania Zespół Arbitrów stwierdził:

- co do pkt II.2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

iż Zamawiający oczekiwał zaoferowania (podania) możliwości podziału wzdłużnego lub poprzecznego kaset rtg, a nie obu tych możliwości łącznie.

- co do pkt II.5.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia: że na podstawie dostępnych materiałów nie można stwierdzić, by uzyskanie takiej konfiguracji wzmacniacza obrazu by spełniony został wymóg tego zapisu - było niemożliwe.

- co do pkt II.7.: Zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia brzmi: "możliwość instalacji systemów w pomieszczeniu o wysokości maksymalnej 270 cm". Obie strony postępowania zgodnie stwierdziły, że możliwość takiej instalacji istnieje. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie wspomina natomiast o możliwości pełnego zakresu funkcji ruchu blatu stołu.

W tym zakresie więc również nie został naruszony zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z zarzutów naruszenia punktów A.1.2, A.1.3, A.2.3. i A.2.4. Odwołujący na rozprawie wycofał się.

Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego wyrażone na rozprawie w przedmiocie potraktowania informacji zawartych w oryginalnych opracowaniach firmowych produ-

centa, jako jedynie uzupełniających ofertę właściwą zawierającą parametry szczegółowe.

Stwierdzić należy, że złożona oferta wiąże oferenta, który ponosi pełną odpowiedzialność za dane w niej zawarte, w tym m.in. za dotrzymanie zaoferowanych parametrów technicznych.

Reasumując: Zespół Arbitrów nie stwierdził istnienia podstaw do odrzucenia przez Zamawiającego oferty firmy (...). Pragnie natomiast wyjaśnić, że przytoczony w odwołaniu art. 27 c cyt. ustawy reguluje jedynie uprawnienie Zamawiającego do podjęcia określonych działań w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości oferty przed zawarciem umowy. Przepis ten jednak nie legitymuje innych uczestników postępowania do żądania dokonania przez Zamawiającego czynności w tym przepisie określonych.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.995, 00 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-658/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 24 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie - unieważnia czynności oceny i wyboru ofert oraz nakazuje ponowne dokonanie tych czynności przez Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarówno z treści druku ZP- 1, rubryka 25, jak i z oświadczeń pełnomocników Zamawiającego wynika, iż Zamawiający dokonując wyboru oferty miał na względzie m.in. związku

oferentów z innymi podmiotami określonymi w toku postępowania jako:” potentaci na rynkach światowych”. Kryterium takie nie zostało wymienione wprost w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych.

Zdaniem przedstawicieli Zamawiającego kryterium to mieści się w zakresie wyrażenia “warunki techniczne”.

Zespół Arbitrów mając na względzie ogólnie przyjęte reguły znaczeniowe języka polskiego, nie podzielił takiego stanowiska. Zdaniem Zespołu Arbitrów wyrażenie “warunki techniczne” (o ile nie zostało to inaczej określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) odnosić się może jedynie do przedmiotów a nie do podmiotów. W efekcie - naruszając art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający zastosował kryterium nie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający uwzględnił jedynie międzynarodowe powiązania jednego z oferentów i nie skierował pytania w tym zakresie do Odwołującego się. Zamawiający nie mając przed dokonaniem oceny ofert wiedzy na temat międzynarodowych związków firmy (...) nie był w stanie obiektywnie ocenić obu oferentów. Przyjęcie do oceny jedynie związków firmy (...) z pominięciem związków firmy (...) świadczy o nierównym traktowaniu oferentów, co stanowi naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-660/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.08., 31.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów oddalając odwołanie wziął pod uwagę wniosek Odwołującego z dnia 28.08.1998 r skierowany do Urzędu Zamówień Publicznych (...), cofający odwołanie w

sprawie, po odroczeniu rozprawy. W dniu 31.08.1998 r Odwołujący powyższy wniosek podtrzymał uznając odwołanie jako bezprzedmiotowe. Powyższe skutkuje oddaleniem odwołania w przyczyn formalnych. Stosownie do treści art. 89 a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Dotychczasowy przebieg postępowania, wyjaśnienia stron wskazują, iż merytorycznie zarzuty w sprawie mogłyby się potwierdzić o ile zostałyby przez Odwołującego udowodnione i udokumentowane.

Cofając odwołanie, Odwołujący zrezygnował z możliwości udowodnienia zarzutów podnoszonych w proteście i odwołaniu.

Wobec powyższego wniosku Odwołującego należało odwołanie oddalić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania, stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i uwzględniając wniosek o zasądzenie kosztów.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1549,00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-661/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 25 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego

protestu z dnia 30 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 r., poz. 773) nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem Zamawiający zastosował do oceny ofert zasady i kryteria podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwzględnieniem wyroków Zespołów Arbitrów z dnia 16 lipca 1998 r. Zama-

wiający traktował na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

Podnoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 20 cyt. ustawy nie znalazł potwierdzenia w dokumentacji przetargowej i zeznaniach stron na rozprawie. Przepis ten zawiera ograniczenia do kręgu osób fizycznych i prawnych podlegających wyłączeniu od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie Zamawiającego. Takim podmiotem podlegającym obligatoryjnemu wykluczeniu z art. 20 ustawy nie jest firma (...), gdyż ustawodawca podał zamknięty krąg osób podlegających wykluczeniu i w takich sprawach wyklucza się fakultatywność. Również cytowany przepis nie zamyka dostępu do innych zamówień publicznych w przypadku, gdy oferent uczestniczył w poprzednich przetargach, które dotyczyły innego przedmiotu zamówienia, a organizowanego przez tego samego Zamawiającego. Jest to zgodne z zasadą powszechności dostępu do ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Zarzut naruszenia art. 35 ust. 1 i art. 17 cyt. ustawy nie może być uwzględniony z uwagi na upływ terminu określonego art. 82 ust. 1 ustawy. Zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1) mógł Odwołujący oprotestować w ciągu 7 dni od daty, kiedy Odwołujący powziął wiadomość o przedmiocie zamówienia. Stąd podnoszenie powyższych zarzutów dopiero po rozpatrzeniu i wyborze ofert (po 24. 02. 1998 r.) jest spóźnione.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2 000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1928, 90 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-662/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący w istocie sformułował 3 zarzuty:

1. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji polegające na pozostawaniu w związku organizacyjnym i gospodarczym wykonawcy projektu z jednym z oferentów,
2. Wątpliwej wiarygodności technicznej i doświadczenia oferenta który wygrał przetarg
3. Prawdopodobny brak aprobaty technicznej na materiał trocinobeton.

Zarzut pierwszy nie znalazł potwierdzenia ani w dokumentacji postępowania, ani w przebiegu rozprawy. Ponadto był on na tyle ogólny, że nie pozwolił na precyzyjne odniesienie się do niego. Niezależnie od tego należy zwrócić uwagę, że o uczestnikach postępowania oferenci byli znacznie wcześniej poinformowani. Między innymi w dniu 20 i 23 lipca 1998 r.

Zarzut drugi również nie potwierdzają dokumenty postępowania. Kryteria oceny ofert zostały podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wartością każdego z kryteriów.

Należy podkreślić, że kryteria te były dość precyzyjne, a z kart indywidualnej oceny oferenta nie wynika, aby członkowie komisji przy ocenie ofert kierowali się innymi kryteriami niż te, które zostały wymienione w specyfikacji. Nie stwierdzono również błędów rachunkowych w ocenie.

Zarzut trzeci jest najbardziej kontrowersyjny. Z jednej bowiem strony specyfikacja istotnych warunków zamówienia dopuszcza wykonanie przedmiotu zamówienia tak z płyt zrębkobetonowych jak i płyt trocinobetonowych. Z drugiej jednak strony wszystkie stosowane w budownictwie materiały winny posiadać właściwe atesty. W pkt 2 akapit pierwszy specyfikacji technicznej Zamawiający sformułował wymóg posiadania atestów i aprobat technicznych jedynie na panele. Wymogu tego nie powtórzył przy pozostałych materiałach. Oczywistym jest, że pozostałe materiały - zgodnie z odrębnymi przepisami winny posiadać stosowne atesty w trakcie wykonawstwa prac budowlanych.

Z samej również oferty (która została wybrana) nie wynika wprost na jaki rodzaj materiału została ona przygotowana. Zdaniem Arbitrów nie można mówić o alternatywności oferty, jeżeli oferta podaje jedną cenę a sam Zamawiający dopuszcza możliwość stosowania dwóch rodzajów materiałów wykonawczych. To ostatnie wynika wprost z pism Zamawiającego z dnia 15.07.1998 r. sporządzonego w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast z oświadczenia oferenta wybranego z dnia 21.07.1998 r. wynika, że posiadał na moment składania oferty aprobatę techniczną na płytki zrębkobetonowe oraz spodziewa się otrzymania aprobaty technicznej na płytę trocinobetonową przed rozpoczęciem robót.

Zespół Orzekający nie dopatrył się również innych naruszeń przepisów ustawy powodujących ewentualną nieważność przetargu.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-663/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 3 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po dokonaniu czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne polegającej na wybraniu najkorzystniejszej oferty oferent (...) z zachowaniem ustawowego terminu wniósł protest podnosząc wybór najkorzystniejszej oferty niezgodnie z art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych na skutek naruszenia wymogów zawartych w tym zakresie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający oddalił protest przyznając, że protestujący jakkolwiek uzyskał najwyższą ocenę w "kryterium cena" jednakże pozostałe kryteria oceny ofert zadecydowały, że jego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą. W terminie ustawowym protestujący wniósł odwołanie przytaczając argumenty jak w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania oraz po odebraniu wyjaśnień od obu stron na rozprawie ustalił co następuje:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił 5 kryteriów oceny ofert oraz ich maksymalną punktację. Z druku ZP - 53 streszczenie oceny i porównania złożonych ofert oraz wyjaśnień złożonych na rozprawie przez pełnomocnika Zamawiającego – (...) wynika jednoznacznie, że ocena ofert została dokonana przez Zamawiającego z pominięciem znaczenia procentowego poszczególnych kryteriów.

W ocenie Zespołu Arbitrów ocena ta została dokonana niezgodnie z zasadami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia co narusza art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Jednocześnie Zespół Arbitrów zauważa, że błędnie oznaczono nr 5 ofertę wybraną w postępowaniu przetargowym, a faktycznie oferta nr 5 została odrzucona przez Zamawiającego jako niespełniająca wymogów specyfikacji. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-665/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 1 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonych na rozprawie dokumentów i uwzględniając treść wyjaśnień złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich wagi. Sposób sformułowania tych zapisów nie budził żadnych wątpliwości Odwołującego, gdyż nie występował o wyjaśnienie treści specyfikacji w tej części. Prawo takie wynika z postanowień art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący nie wnosił też o uzupełnienie treści specyfikacji poprzez zamieszczenie szczegółowych postanowień dotyczących opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy ocenie punktowej oferty.

Podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia przepisu art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy uległ zatem przedawnieniu. Mógł być on przedmiotem protestu złożonego w ciągu 7 dni od daty otrzymania specyfikacji. Podniesiony przez Odwołującego zarzut stosowania przez Zamawiającego dodatkowych kryteriów w postaci preferencji nie może być przedmiotem rozpatrywania i uwzględniony przez Zespół Arbitrów, gdyż wykracza poza ramy złożonego protestu. Skoro Odwołujący powziął wiadomość o stosowaniu przez Zamawiającego przy ocenie punktowej ofert szczegółowej instrukcji dla kompleksowej oceny i kwalifikacji oferentów to mógł tę czynność także formalnie oprotestować.

Zespół Arbitrów nie dopatrywał się aby Zamawiający przy ocenie ofert naruszył zasady wyrażone w art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy. Z zestawienia punktowej oceny ofert wynika, iż przy ocenie ofert stosowane były kryteria określone w specyfikacji.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uisz-

czonego wpisu kwotę 1931,80 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-667/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez (...)

protestu z dnia 6 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W oparciu o materiał dowodowy ujawniony w trakcie rozprawy Zespół Arbitrów postanowił nie uwzględnić odwołania.

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych każda oferta musi być przygotowana dokładnie wg wymagań Zamawiającego i zawierać te dokumenty, które zostały wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowej sprawie specyfikacja istotnych warunków zamówienia jednoznacznie stwierdzała w pkt 1.1., że oferty winny zawierać atesty zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z 11.03.1992 r. w sprawie atestowania aparatury i sprzętu medycznego nabywanego przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej. W piśmie zaś z dnia 15.07.1998 r. stanowiącym wyjaśnienie niektórych zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał na sposób oceny ofert przy braku atestu na niektóre z zamawianych urządzeń.

Jest sprawą bezsporną, że Odwołujący nie przedstawił świadectwa dopuszczenia do stosowania na kolumny anestezjologiczne i chirurgiczne. Aktualnie toczące się postępowanie w Centralnym Ośrodku Techniki Medycznej nie czyni zadość wymogom Zamawiającego określonym w pkt 1.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ocena punktowa oferty Odwołującego odbyła się więc zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego zaprezentowanym w piśmie z dnia 15.07.1998 r. Pomimo wątpliwości co do takiego sposobu oceny ofert specyfikacja w tym zakresie nie została oprotestowana we właściwym terminie i uznać należy, że ocena ofert zgodna jest ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i brak podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się tytułem uiszczanego wpisu kwotę 2000 zł.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-668/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez (...)

protestu z dnia 7 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności związane z merytoryczną oceną ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po przeprowadzeniu rozprawy Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie należy uwzględnić. Za zasadny uznano zarzut zaniżenia przez Zamawiającego oceny oferty Odwołującego przy zastosowaniu kryterium cenowego. Skoro bowiem Zamawiający dopuścił ofertę Odwołującego do oceny merytorycznej to winien ocenić ją na takich samych zasadach jak pozostałe oferty. Tym samym w sposób ewidentny naruszył art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1994 roku nr 76 poz. 344 z późn. zm.). Powyższy przepis wyrażający zasadę równego traktowania stron odnosi się bowiem do całego postępowania przetargowego, a więc również do oceny złożonych ofert.

Zespół nie znalazł natomiast podstaw do uznania zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 19 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Odwołujący się zastrzeżenia co do prawidłowości wykonania poprzednich zamówień odniósł bowiem do podwykonawców oferenta, który wygrał przetarg, a nie samego oferenta, oraz nie wykazał, że istotnie spełnione zostały przesłanki wykluczenia wykonawcy z ubiegania się o zamówienie publiczne, określone w wyżej wymienionym art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mimo uznania jednego z zarzutów za zasadny Zespół nie mógł nakazać powtórzenia oceny ofert z uwagi na fakt zawarcia przez Zamawiającego umowy z oferentem wyłonio-

nym w wyniku oceny. Wyżej wymieniona umowa została zawarta w dniu 17 sierpnia 1998 roku.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 91 ww. ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-672/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od rozpatrzenia protestu firmy (...).

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie wniesione w terminie po przystąpieniu Odwołującego się do protestu w trybie art. 83 ustawy o zamówieniach publicznych należy uznać za zasadne.

Odwołujący się podniósł, że przy rozpatrywaniu protestu firmy(...) Zamawiający wbrew zapisom części VI pkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oceny przyjął jedynie kryterium ceny stwierdzając, że oferta firmy protestującej jest korzystniejsza cenowo a decydującym kryterium wyboru oferty jest cena.

Zarzut ten należy uznać za zasadny, gdyż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający podał, że za cenę przyznaje się 60% punktacji, za termin realizacji 30% i wiarygodność 10%. Z tego wynika, że nie tylko cena decyduje o wyborze oferty, lecz i pozostałe wyżej podane kryteria. Zaś przy rozpatrywaniu protestu, jak wynika z uchwały nr (...)Zarządu (...) z dnia 7.08.1998 r. nie dokonywano sprawdzenia punktacji za poszczególne kryteria, a jedynie skupiono się na kryterium ceny co stanowi naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W drugim kryterium dotyczącym terminu realizacji zamówienia oferenci nie podali jednakowych terminów jak wynika z akt przedłożonych Zespołowi Arbitrów, wobec czego niezasadnym byłoby jednakowe punktowanie w tym zakresie.

Ponadto słuszny jest zarzut Odwołującego się dotyczący braku pełnej dokumentacji w ofercie firmy (...) określony w cz. III pkt 7 ppkt e specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż wymienione inwestycje nie dotyczyły sfery mieszkaniowej ani socjalnej.

Pozostałe zarzuty zawarte w pkt 2 i 3 odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-675/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że Komisja Przetargowa Zamawiającego dokonała punktacji przedłożonych - w ramach zamówienia publicznego - ofert w zakresie kryterium "referencje" niezgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący złożył 14 referencji, które co najmniej w 12 przypadkach odnosiły się do wykonawstwa stacji uzdatniania wody. W tej sytuacji potraktowanie, że w ogóle nie spełniają one wymogu kryterium ze specyfikacji, było naruszeniem przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. (Dz. U. Nr 76 poz. 344). Specyfikacja ani załącznik nr 5 do specyfikacji nie precyzowały jaka powinna być

ocena treści referencji. W związku z tym w ocenie Zespołu Arbitrów zastosowana punktacja w niniejszym postępowaniu przetargowym rażąco naruszyła interes prawny Odwołującego, a co za tym idzie również art. 16 cytowanej ustawy. Należy zauważyć, że oferent którego ofertę wybrano wykazał się tylko jedną referencją w zakresie przedmiotu przetargu i to wystawioną przez Zamawiającego, a fakt ten na rozprawie został potwierdzony przez Zamawiającego. W tej sytuacji należało uwzględniając odwołanie nakazać zgodnie z żądaniem Odwołującego powtórzenie czynności oceny ofert przez komisję przetargową.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-677/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów rozpatrując odwołanie złożone w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na remont torowiska tramwajowego wzdłuż ul. (...) w (...) stwierdził, iż czynności przeprowadzone przez Zamawiającego dokonane były prawidłowo. W szczególności nie doszło do uchybień przy ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej z nich a w konsekwencji do naruszenia powoływanych przez Odwołującego się przepisów art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm).

Jak ustalono, Zamawiający przy ocenie ofert stosował tylko kryteria przewidziane w punkcie 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący się składając swoją ofertę nie wypełnił w załączniku nr 5 rubryki, w której winny znajdować się informacje na temat terminowości wykonywania robót w okresie ostatnich 3 lat, a dane te stanowiły podstawę do punktowania w kryterium ocena techniczna.

Stosownie do art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie czy pominięcie żądanej w zał. nr 5 informacji jest równoznaczne z wykonaniem wszystkich robót w terminach umownych bez ich przedłużania.

W piśmie z dnia 24 lipca 1998 r. Odwołujący się odpowiadając na zapytanie jednocześnie przesłał uzupełniony zał. nr 5, w którym dodatkowo podał faktyczny okres zakończenia niektórych robót. Czynność ta nie stanowi więc sprostowania oczywistej omyłki w rozumieniu art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Poza tym jak wynika z powołanego wyżej przepisu, to na Zamawiającym a nie na oferencie spoczywa obowiązek poprawienia takiej omyłki w tekście oferty.

Zdaniem Zespołu Arbitrów przyjęcie tych dodatkowych wyjaśnień stanowiłoby zmianę w treści złożonej oferty, co w konsekwencji narażałoby Zamawiającego na zarzut naruszenia art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zatem Zamawiający słusznie pominął dodatkowe dane przedstawione w uzupełnionym dokumencie i nie wziął ich pod uwagę podczas oceny ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1989,76 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-680/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 17 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się wniósł o nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert wskazując na naruszenie przez Zamawiającego art. 2 pkt 8, 16, 48 i 49 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych. Jego zdaniem Zamawiający przeprowadził ocenę ofert abstrahując od kryteriów, które podał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności dotyczących ceny, oceny wiarygodności ekonomicznej i technicznej. Zwraca uwagę, że w każdym z kryteriów co najmniej przewyższa ofertę wybraną.

Zespół Arbitrów ustalił co następuje: między stronami jest bezsporne, że oferta cenowa Odwołującego się jest korzystniejsza o 300 tys. zł. od wybranej. Ocena wiarygodności ekonomicznej dokonywana była przez porównanie takich elementów jak aktywa ogółem, zobowiązania ogółem; aktywa bieżące, zobowiązania bieżące (kapitał obrotowy); zdolność kredytowa i wykaz wszystkich aktualnie realizowanych robót.

Wiarygodność techniczna oceniana była poprzez: porównania kwalifikacji i liczebności personelu, ocenę sprzętu, doświadczenie zawodowe mierzone ilością wykonanych działań w określonym czasie. Oceny Komisji Przetargowej w tych kategoriach były bardzo wyrównane, a na rozstrzygnięcie wpłynęła punktacja dwóch członków komisji odbiegająca od pozostałych. Zespół Arbitrów zważył co następuje. W ocenie ekonomicznej Odwołujący się deklaruje zdolność kredytową o 2 mln., wyższą od oferenta wybranego.

Wartość robót wykonywanych na kwotę 154449 tys. zł z czego pozostało do wykonania 58241 tys. zł podczas, gdy oferent wybrany odpowiednio 97027 tys. zł. i 42771 tys. zł.

Średni obrót w latach 1995-97 przeciętnie o połowę wyższy od oferty wybranej.

W ocenie technicznej Odwołujący się oferuje mniej liczny personel kierowniczy. Kierownik budowy wykształcenie średnie. Oferta wybrana - kierownik budowy wykształcenie wyższe. Sprzęt Odwołującego się jest nowszy (sądząc w/g dat zakupu). Doświadczenie zawodowe charakteryzuje po stronie Odwołującego się 47 budów; po stronie oferty wybranej 45. Kryteria techniczne poza sprzętem są trudno porównywalne. Trudno bowiem porównywać budowy tylko poprzez ilość a jakość personelu wyłącznie poprzez kwalifikacje formalne. Natomiast kryterium ekonomiczne prezentuje firmę Odwołującego się jako cieszącą się zaufaniem banku finansującego o dużych obrotach i dużej aktualnie wolnej mocy przerobowej. To pośrednio pozwala oceniać personel i inne warunki techniczne. W ten sposób widać wyraźnie przewagę Odwołującego się nad oferentem wybranym. Ku temu także wydawali się skłaniać w większości członkowie Komisji Przetargowej, od ocen których wyraźnie odbiega punktacja dwóch jej członków. W myśl art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych przy równorzędnym spełnieniu innych kryteriów o wyborze winna rozstrzygnąć cena. Tym bardziej w sytuacji wyżej opisanej.

Dlatego Zespół Arbitrów ustalił, że poprzez nieobiektywne porównanie ofert Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 16, a także 48 ustawy o zamówieniach publicznych naruszając chronione ustawą zasady konkurencji. Z tego powodu orzeczono jak w sentencji.

O kosztach sporu rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku w myśl art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 tys. zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-682/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.08.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić albowiem zarzut o bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego nie znalazł potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym. W toku postępowania Zespół Arbitrów szczegółowo przeanalizował przyczyny odrzucenia oferty przez Zamawiającego. Z zebranego materiału wynika, że przyczyną odrzucenia oferty było nie spełnienie wymogu rozdz. II pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak wskaźników do oceny oferty oraz brak oświadczenia o akceptacji warunków umowy. We wstępnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdz. II pkt 3.1. określono, że oferent powinien posiadać średni roczny obrót (określony na podstawie faktur) w ciągu ostatnich dwóch lat w wysokości co najmniej 2.000.000 zł. Odwołujący zarówno do I jak i II etapu przetargu złożył oświadczenie finansowe, z którego wynikało, iż obrót firmy w 1996 r. wynosił: 835.780 zł zaś w 1997 r. 877.128 zł. Zarzut Odwołującego, iż ww. brak powinien być spowodować odrzucenie oferty w I etapie przetargu nie znalazł potwierdzenia albowiem ten sam wymóg dotyczył obu etapów przetargu.

W rozdziale IV. pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej na potrzeby II etapu przetargu Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oświadczenia dotyczącego danych finansowych firmy, o ile nie złożone zostały w I etapie. Mimo takiej możliwości Odwołujący złożył ponownie te same dane finansowe i mimo wymogu potwierdzenia danych sprawozdaniem z pieczęcią urzędu skarbowego - nie uczynił tego.

W trakcie postępowania Zespół Arbitrów ustalił również, iż Odwołujący nie spełnił także wymogu określonego w rozdziale IV pkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie złożył oświadczenia o przyjęciu warunków umowy, ani w żaden inny sposób nie potwierdził, iż przyjmuje warunki umowy określone w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Trzeci zarzut dotyczący braku w ofercie określenia przez Odwołującego kosztów eksploatacji również znalazł potwierdzenie, choć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie rozwinięto tego wymogu.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący nie spełnił wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i Zamawiający na podstawie art. 27 a pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych miał prawo ofertę odrzucić.

Wskazywane przez Odwołującego jako pozostające w bezpośrednim związku z bezzasadnym odrzuceniem oferty zarzuty naruszenia art. 16, 44, 58 ustawy o zamówieniach publicznych nie potwierdziły się w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-686/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający stworzył specyfikację istotnych warunków zamówienia, zawierając w niej kryteria oceny ofert i ich wagę. Zasady i metodyka oceny ofert zostały przez Odwołującego zaakceptowane, gdyż nie oprotestował ich w czasie właściwym.

Zamawiający w sposób właściwy ocenił kryterium ceny i przyznał w tym zakresie ofercie Odwołującego maksymalną ilość punktów, w tym zakresie Odwołujący cofnął swój zarzut.

W zakresie kryteriów: doświadczenie i przygotowanie fachowe oraz wiarygodność ekonomiczna Zamawiający zastosował zasady opisane w specyfikacji i zgodnie z nimi dokonał rozdziału punktów, członkowie Komisji Przetargowej skorzystali w tym zakresie ze swobo-

dy oceny przyznanej im w warunkach przetargu i dokonali indywidualnej oceny ofert. Reasumując Zamawiający nie naruszył zasady równego traktowania stron ani innych zasad udzielania zamówień publicznych i dlatego orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania, uiszczony przez Odwołującego wpis podlega zaliczeniu w całości na poczet kosztów postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zdaniem Zespołu Arbitrów Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia spełnia kryteria określone przepisem art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający określił kryteria oceny oraz podał znaczenia tych kryteriów. Zespół Arbitrów nie dopatrył się, aby Komisja Przetargowa dokonywała oceny ofert w oparciu o inne kryteria niż podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wynika to tak z okazanej dokumentacji postępowania, jak i przebiegu rozprawy. Zespół Arbitrów nie stwierdził więc naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 16, art. 35 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół nie stwierdził również błędów rachunkowych oceny oferentów jak i rażących niedociągnięć w ocenach indywidualnych.

Kryterium wiarygodności ekonomicznej oferenta jest ze swej istoty dość subiektywne i w przypadku braku w specyfikacji dodatkowych kryteriów oceny wiarygodności - samo kryterium nie jest wyliczalne w sposób matematyczny. Podobnie rzecz się ma z kryterium doświadczenia oferenta. Zespół Arbitrów nie może zastępować Komisji Przetargowej.

W tych okolicznościach nie zasługiwał na uwzględnienie wniosek Odwołującego o unieważnieniu czynności przetargowych i powtórzeniu czynności wyboru oferty, jak też wniosek o nakazanie Zamawiającemu oparcia oceny wyłącznie na kryterium cenowym. To ostatnie nie znajduje umocowania w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Definicja ustawowa pojęcia "najkorzystniejsza oferta" zawarta jest w przepisie art. 2 pkt 8

ustawy i nie oznacza wyłącznie oferty z najniższą ceną.

Ewentualne kwestionowanie opisu kryteriów i sposobu dokonywania oceny zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia może odbywać się wyłącznie na etapie oprostowania samej specyfikacji. W niniejszej sprawie specyfikację Odwołujący otrzymał w miesiącu czerwcu 1998 r. a więc podważanie jej w sierpniu 1998 r. nastąpiło z uchybieniem terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie zasługiwał również na uwzględnienie wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania. Rozstrzygnięcie w powołanej we wniosku sprawie nie czyniło bezprzedmiotowym postępowania toczącego się z odwołania (...). Sam Odwołujący nie cofnął odwołania.

W tych okolicznościach orzeczono jak w sentencji.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1971,04 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-689/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.09.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 ze zmian.) odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu lub 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia. Zespół Arbitrów na podstawie materiałów sprawy i wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego się doszedł do wniosku, iż rozstrzygnięcie protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r. nastąpiło w dniu 10 sierpnia 1998 r.; pismo informujące o rozstrzygnięciu protestu doręczone zostało Odwołującemu się w dniu 12 sierpnia 1998 r. Naruszony zo-

stał powołany przepis ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem odwołanie zostało wniesione do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 19 sierpnia 1998 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 3 powołanej ustawy o zamówieniach publicznych w przypadku uwzględnienia protestu Zamawiający powtarza oprotestowaną czynność. Zespół Arbitrów doszedł do wniosku, iż rozstrzygnięcie protestu z dnia 5 sierpnia 1998 r. poprzez jego uwzględnienie nastąpiło w dniu 10 sierpnia 1998 r., a powtórzenie czynności w dniu 14 sierpnia 1998 r.

Przyjmując, iż protest Odwołującego się z dnia 20 sierpnia 1998 r. dotyczył czynności wyboru oferty w dniu 14 sierpnia 1998 r. Zespół Arbitrów musiał uznać, iż odwołanie z dnia 19 sierpnia 1998 r. zostało wniesione przedwcześnie, bowiem Odwołujący się nie oczekiwał 7 dni (art. 86 ust. 3 powołanej ustawy) na rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego.

Zespół Arbitrów potraktował pismo Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 1998 r. jako pismo informujące o powtórzeniu czynności oceny ofert, co wynika z przepisu art. 84 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych; zasadne jest aby Odwołujący się jako strona przegrywająca poniósł je w całości. Wyrok wydany został bez przeprowadzania rozprawy na podstawie § 10 ust. 2 w zw. z § 6 pkt 1 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

Wynagrodzenie arbitrów określono na podstawie § 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.

Na poczet zasadzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1067,20 zł; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-692/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 2 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej z nich.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu dwustopniowego na zaprojektowanie i wykonanie kanalizacji podciśnieniowej w (...), Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu szereg nieprawidłowości i naruszenie przepisów art. 16, art. 17, art. 24, art. 25 ust. 1 pkt 15, art. 28, art. 35 ust. 1 pkt 9 oraz art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.).

W trakcie postępowania odwoławczego Zespół Arbitrów stwierdził, że większość z zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem Zamawiający prowadził procedurę poprawnie, do momentu formalnej oceny złożonych ofert ostatecznych. Zgodnie z art. 59, Zamawiający po złożeniu ofert wstępnych może dokonywać zmian wymagań technicznych i jakościowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także zmieniać kryteria oceny ofert. Nie było więc błędem Zamawiającego ustalenie innych kryteriów oceny ofert niż przewidziane w pierwotnych zapisach specyfikacji.

Odwołujący się nie przedstawił również dowodów na to, iż był nierówno traktowany.

Zarzuty dotyczące naruszenia przepisów art. 17 i art. 35 ust. 1 pkt 9 ze względów formalnych nie mogą być rozpatrzone ponieważ upłynął termin pozwalający na ich skuteczne oprotestowanie.

Art. 24 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczy spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców, które nie powinny podlegać zmianie w toku danego postępowania, a nie możliwości zmiany kryteriów oceny ofert. Jak ustalono, kryteria oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców nie zostały przez Zamawiającego zmienione.

Art. 28 ustawy nie ma w niniejszej sprawie zastosowania albowiem postępowanie prowadzone było w trybie przetargu dwustopniowego.

Słuszny jest zarzut naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 15, bowiem Zamawiający nie uzasadnił w protokole postępowania wyboru oferty firmy, która przetarg wygrała. Jest to jednak brak formalny, który nie przesądzał jeszcze o wyniku postępowania.

Na uwzględnienie zasługuje również zarzut naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem Zamawiający przy wyborze oferty nie stosował zasad i kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w tejże specyfikacji określił sposób wyliczenia wartości punktowej kryterium ceny, podając stosowny wzór. Następnie, już po otwarciu ofert ostatecznych nie wziął pod uwagę ofertowej ceny całego zadania jak przedstawiono w specyfikacji istotnych warunków zamówie-

nia, lecz tylko element tej ceny tzn. cenę jednego metra bieżącego wykonanej sieci. Zmiana sposobu oceny złożonych w przetargu ofert już po ich otwarciu stanowiła istotne uchybienie, mające wpływ na ostateczny wynik przetargu, stąd też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-698/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 10 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu, iż w trakcie postępowania przetargowego naruszył przepisy art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych przez pominięcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ważnych jej elementów oraz art. 43 tejże ustawy przez uniemożliwienie Odwołującemu wzięcia udziału w czynności otwarcia ofert.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego z przesłuchania stron Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

1. Zarzut naruszenia art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych nie może być uznany, bowiem Odwołujący postawił go z naruszeniem art. 82 czyli przekroczył 7- dniowy termin na wniesienie protestu, liczony od dnia, w którym powziął lub mógł powziąć wiadomość o tych właśnie okolicznościach. Specyfikację istotnych warunków zamówienia Odwołujący odebrał 2 tygodnie przed zakończeniem miesiąca lipca, więc tym samym wniósł protest dopiero w dniu 10.08.1998 r., czym naruszył przepisy ustawy dotyczące postępowania odwoławczego (art. 82 ustawy).

2. Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uznania, że Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu wzięcie udziału w czynności otwarcia ofert. Jak wykazało postępowanie dowodo-

we przedstawiciel Odwołującego faktycznie przybył do Urzędy Gminy w (...) w dniu 7.08.1998 - t.j. w dniu otwarcia ofert o godz. 12 00, jednak nie zgłosił swego przybycia w sekretariacie Urzędu, ani nie poinformował kogo reprezentuje. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12. 15 w pokoju nr (...) ze względu na spóźnienie przewodniczącego Komisji Przetargowej spowodowane względami rodzinnymi. Przewodniczący komisji przed otwarciem ofert wyszedł na korytarz celem zaproszenia przybyłych oferentów na otwarcie ofert, jednak nikogo tam nie zastał.

Z powyższego wynika, że Odwołujący w sposób mało skuteczny skorzystał ze swego prawa do obecności przy otwarciu ofert. Fakt pobytu w siedzibie Zamawiającego oraz prowadzenia rozmowy z wójtem gminy (...) nie zmienia stanu sprawy. Należało w sposób wyraźny zgłosić swoje przybycie Zamawiającemu, poinformować o jego celu oraz reprezentacji określonej firmy. Czynności takie nie zostały podjęte przez Odwołującego, co świadczy o tym, że zrezygnował z obecności przy czynności otwarcia ofert. Wprawdzie Komisja Przetargowa opóźniła otwarcie ofert o 15 minut, jednak Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uznania powyższego za rażące naruszenie prawa skutkujące unieważnieniem czynności. Wydaje się mało prawdopodobne, aby przedstawiciel Odwołującego, działając w swoim dobrze pojętym interesie nie czekał dłużej lub nie podjął żadnych czynności, które pozwoliłyby w sposób oczywisty udokumentować fakt uniemożliwienia jego obecności przy otwarciu ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 odwołanie oddalił.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1988, 00zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-699/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 3 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności przetargowe w całości.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę rentgenowskiego zestawu do badań naczyniowych toczyło się w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) przystępując do postępowania o zamówienie publiczne, bez względu na jego tryb, każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że:

1. jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi,
2. posiada uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
3. posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia,
4. znajduje się z sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
5. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19.

W przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza 30 tysięcy ECU, art. 22 ust. 4 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 tego artykułu. Obowiązek ten w przypadku przetargu nieograniczonego znajduje swoją konkretyzację poprzez obowiązek zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji skierowanej do oferentów o dokumentach jakie mają oni dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych).

Rodzaj żądanych dokumentów podlega dwojakim ograniczeniom:

1. Zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania,
2. żądane dokumenty muszą mieścić się w katalogu wymienionym w § 1 i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r., w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 87).

Skoro wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwotę 30 tysięcy ECU, Zamawiający miał obowiązek, niezależnie od składanych z mocy prawa oświadczeń z art. 22 ust. 2, zażądać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia od dostawców będących osobami prawnymi dokumentów potwierdzających między innymi, że urzędujący członkowie władz nie zostali prawomocnie skazani za przestępstwa popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (art. 19 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 2 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych). Dokumentem potwierdzającym tę okoliczność, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów jest informacja z Centralnego Rejestru Skazanych. Informacji tej nie można zastępować oświadczeniem oferenta. Zatem zapis pkt II. A. 5. specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidujący, że na

okoliczność wymienioną w art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy wystarczające jest oświadczenie, jest sprzeczny z ustawą o zamówieniach publicznych. Jak ustalił Zespół Arbitrów żaden z oferentów nie oprotestował specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

Wywodzenie ujemnych skutków prawnych wobec Odwołującego się oferenta, wskutek przyjętej przez Zamawiającego konstrukcji, że w miejsce sprzecznego z art. 22 ust. 4 ustawy postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wchodzi odpowiednie przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, jest chybione. Żaden przepis ustawy o zamówieniach publicznych nie przewiduje, iż w przypadku sprzeczności zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia z art. 22 ust. 4 tej ustawy, oferenci zobowiązani są w oderwaniu od żądania Zamawiającego złożyć z własnej inicjatywy dokumenty wynikające z rozporządzenia wykonawczego do art. 22 ust. 9 ustawy. Konstrukcja art. 22 ust. 4 ustawy zakłada, że złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków z art. 22 ust. 2 poprzedzone być musi jednoznacznością informacją zawartą w specyfikacji o wymaganych dokumentach.

W związku z tym, że Odwołujący się wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie spełnił, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż oferta Odwołującego jest sprzeczna z tą specyfikacją. Nie może być również Odwołującemu się postawiony zarzut, że jego oferta jest sprzeczna z ustawą o zamówieniach publicznych, gdyż, jak wyżej ustalił Zespół Arbitrów, art. 22 ust. 4 został naruszony przez Zamawiającego a nie oferenta. Nie zachodzą zatem okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego się w oparciu o przepis art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Unieważniając czynności przetargowe w całości Zespół Arbitrów kierował się okolicznością, że aktualne brzmienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie pkt II A. 5. uniemożliwia weryfikację oferentów z punktu widzenia bezwzględnie obowiązujących przesłanek ich wykluczenia.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Zespół Arbitrów kierował się brzmieniem art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-705/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 13 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przeprowadzone postępowanie w szczególności wyjaśnienia stron na rozprawie wskazują, iż Zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego się. Nieprecyzyjne sformułowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt II ust.1 przez Zamawiającego nie dawały mu uprawnień do odrzucenia oferty z powodu jakie przekazał Odwołującemu w rozstrzygnięciu protestu tj. przedłożenia skróconego wyciągu rejestru spółdzielni tym bardziej, że Odwołujący w postępowaniu przetargowym zgodnie z wymogami specyfikacji dysponował oryginalnymi dokumentami do wglądu.

Wobec takiego nieprecyzyjnego sformułowania w specyfikacji Odwołujący nie może ponosić ujemnych konsekwencji.

Na rozprawie potwierdził się również zarzut wybiórczego traktowania przez Zamawiającego oferentów. Zamawiający dopuścił, bowiem do przetargu oferty, które zawierały identyczne lub podobne jak w ofercie Odwołującego błędy, co uzasadnia ocenę nierównego traktowania oferentów, a tym samym naruszenia treści art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344).

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-714/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 20 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności Zamawiającego poczynając od oceny ofert i nakazuje ponowne dokonanie tych czynności.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów - przychylił się do stanowiska Odwołującego, iż czym innym - w rozumieniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych - jest wartość zamówienia, czym innym też cena. O ile art. 2 pkt 9 ustawy, zawierający definicję wartości zamówienia wyrażnie stanowi o nakazie odliczania podatku od towarów i usług (VAT), o tyle dokonując wyboru oferty Zamawiający powinien podatek ten uwzględnić. Powyższe znajduje swoje uzasadnienie w nakazie wyboru najkorzystniejszej oferty, który to nakaz odnosi się także do ceny rozumianej jako kwota, którą Zamawiający musi wydać płacąc za realizację zamówienia. Za taką interpretacją przemawia bezsporny przecież fakt, że ustawodawca posługuje się dwoma różnymi wyrażeniami, co nie miałyby sensu, gdyby każdemu z tych wyrażen (wartość i cena) przypisywać takie samo znaczenie. Zespół Arbitrów przychylił się też do stanowiska Odwołującego, iż takiej interpretacji nie zmienia treść druku ZP-150, zwłaszcza, że normodawca nie miał delegacji ustawowej do ustalenia znaczenia wyrażenia "cena" w sposób inny niż wynikający z ustawy o cenach.

Zespół stanął zatem na stanowisku, iż w razie powzięcia wątpliwości co do intencji ustawodawcy przepisów ustawy nie należy tłumaczyć tak by prowadziło to do niekorzystnego rozporządzenia środkami publicznymi przez Zamawiającego. Wyjątków od takiej zasady (preferencje krajowe) nie należy interpretować rozszerzająco.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-718/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzyć postępowanie przetargowe od momentu oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

(...) wniosła protest a następnie odwołanie w trakcie toczącego się postępowania przetargowego ogłoszonego przez (...) na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr (...) w (...). W protestie i odwołaniu Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w sposób niewłaściwy ocenił ofertę Odwołującego się ze względu na błędne zastosowanie kryterium wiarygodności ekonomicznej i wiarygodności technicznej. Dodatkowo Odwołujący się podnosi, iż jego kosztorys zawiera wszystkie elementy zawarte w ślepych kosztorysie i że rozstrzygnięcie protestu nie zawiera pouczenia o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.

Zespół Arbitrów stwierdził co następuje: zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryteriami jakimi będzie się kierował Zamawiający przy wyborze oferty są: cena ofertowa 50%, wiarygodność ekonomiczna 25%, doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta 25%. Zgodnie również z tym punktem kryteria wiarygodności ekonomicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego będą oceniane w oparciu o dokumenty wymienione w pkt 3 i 5 specyfikacji. Odwołujący się, co jest okolicznością bezsporną, przedłożył wszystkie dokumenty wymagane w tym punkcie specyfikacji. W trakcie oceny oferty w tych kryteriach Zamawiający wprowadził dodatkową punktację wcześniej nie opisaną w specyfikacji, która jest niezgodna z zasadami przyjętymi w specyfikacji. Zgodnie bowiem z omawianym wcześniej punktem 9 specyfikacji brak jest możliwości wprowadzania dodatkowych elementów wartościujących przy jednoznacznym brzmieniu tego punktu. Postępowanie takie zdaniem Zespołu Arbitrów jest niezgodne z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, który mówi, iż przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Zespół Arbitrów stwierdza, iż w trakcie rozprawy Zamawiający nie był w stanie wskazać, które z elementów ślepego kosztorysu zostały przez Odwołującego się pominięte w kosztorysie ofertowym. Trafnym również zdaniem Zespołu Arbitrów jest zarzut dotyczący braku pouczenia w odpowiedzi na protest o sposobie i terminie wnoszenia odwołania do Urzędu Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi w całości Zamawiającego jako stronę, która postępowanie przegrała.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-719/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie wszystkich czynności przetargowych.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne na odwodnienie lewostronnej doliny rzeki Warty - część II, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastrzegł, że oferta z ceną o 30% niższą od wartości kosztorysu inwestorskiego zostanie odrzucona. Zdaniem Zespołu Arbitrów warunek ten zawarty w specyfikacji utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji, a więc stanowi naruszenie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.). Zamawiający nie przedstawił żadnych przekonujących argumentów świadczących o tym, aby ta różnica wartości wpływała na możliwość przypisania oferentowi, który zaproponował cenę za wykonanie robót odbiegającą ponad 30% od wartości kosztorysu inwestorskiego, działania stanowiącego czyn nieuczciwej konkurencji. Ponadto, z brzmienia art. 27 a pkt 3 wynika, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a więc oferta ta winna być przedmiotem merytorycznej analizy poszczególnych elementów ceny i dopiero wtedy Zamawiający winien stwierdzić, czy postępowanie oferenta wypełnia dyspozycje przepisów określonych w rozdziale 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211). Zatem formalne ustalenie Zamawiającego, iż oferta zawierająca cenę niższą o 30% od wartości kosztorysu inwestorskiego jest, jak to nazywa Zamawiający "ofertą dumpingową", nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego ani prawnego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-723/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 25 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie wyznaczenia nowego terminu do składania ofert wszystkim oferentom zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami lub uzupełnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po wnikliwym zapoznaniu się z materiałem dowodowym, przesłuchaniu stron i złożonych wniosków stanął na stanowisku, iż tryb i forma złożonych przez Zamawiającego wyjaśnień uniemożliwiała oferentom złożyć oferty opracowane z należytą starannością i zgodnie z posiadaną wiedzą techniczną oraz umiejętnością wyceny robót objętych zamówieniem.

Wszystkie wykazane w postępowaniu dowodowym przesłanki dowodzą, iż na mocy art. 39 ust. 1 Zamawiający zobowiązany był do przedłużenia terminu składania ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu umożliwienia wszystkim oferentom uwzględnienia zmian wynikających z udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi, a zdaniem Zespołu Arbitrów winno to nastąpić równocześnie z udzieleniem odpowiedzi.

Zespół Arbitrów nadto stwierdził, iż Zamawiający udzielając odręcznej odpowiedzi na piśmie jednego z oferentów zawierającym pytania dotyczące zakresu robót jakie należy wycenić w ofercie, ujawnił autora pytań czym naruszył art. 36 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i stosownie do wyniku postępowania.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-727/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 14 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 36, poz. 344 z późn. zm.) protest można wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Z materiałów sprawy jednoznacznie wynika, iż Odwołujący się otrzymał pismo Zamawiającego o wykluczeniu go z postępowania przetargowego i o przyczynach tej decyzji w dniu 5 sierpnia 1998 r. Zespół Arbitrów uznał, iż od tej daty liczy się termin, o którym mowa w powołanym przepisie ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się nie dochował tego terminu, bowiem jego protest wpłynął do Zamawiającego dopiero w dniu 17 sierpnia 1998 r., a więc po upływie ustawowego terminu.

Z całokształtu materiału dowodowego wynika, iż Odwołujący się nie przyjął do wiadomości, iż z przetargu został wykluczony. Zespół Arbitrów uznał, iż interes prawny Odwołującego się (art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) został naruszony poprzez czynność Zamawiającego dokonaną w dniu 3 sierpnia 1998 r., o której Odwołujący się powziął wiadomość w dniu 5 sierpnia 1998 r.

Fakt, iż Odwołujący się zarówno w proteście jak i w odwołaniu powoływał się na przesłanki merytoryczne dotyczące postępowania przetargowego nie ma znaczenia w przedmiotowej sprawie, skoro uchybił on ustawowemu terminowi do wniesienia protestu.

Wyrok został wydany bez przeprowadzenia rozprawy na podstawie § 10 ust. 2 w związku z § 6 pkt 1 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (M.P. Nr 52, poz. 575).

Wynagrodzenie arbitrów ustalono na podstawie § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości

wynagrodzenia za czynności arbitrów (M.P. Nr 56, poz. 625).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.147, 20 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-729/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 19 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się w proteście a następnie w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu nieprawidłowe dokonanie oceny ofert. W szczególności uznał, że zarzut ten dotyczy kryterium "wiarygodność oferenta". Pozostałych kryteriów nie kwestionował, jako że uzyskał w nich maksymalną liczbę punktów. Jako podstawę prawną podniesionego zarzutu wskazał naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych

Na podstawie przedłożonych dokumentów, dowodów złożonych na rozprawie i dopuszczonych przez Zespół Arbitrów oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Zamawiający dokonując oceny ofert rzeczywiście w kryterium "wiarygodności oferenta" przyznał mniejszą liczbę punktów. Odwołujący się uczynił to na podstawie "Listy wykonanych podobnych realizacji" złożonej przez Odwołującego się w ofercie. Na liście tej w pozycji 6 Odwołujący się wskazał jako zrealizowaną inwestycję "budynek odnowy biologicznej wraz z hotelem w (...)". Zamawiający mając wiarygodne informacje (był stroną

umowy nr 12/94 dotyczącej realizacji ww. inwestycji) o fakcie, iż umowa ta nie była wykonana z należytą starannością, a w szczególności nie został dochowany termin tej umowy, postanowił skorzystać z posiadanych przez siebie dokumentów dotyczących sposobu realizacji inwestycji i uwzględnić informacje wynikające z tych dokumentów przy ocenie oferty Odwołującego się w zakresie wiarygodności.

Należy zaznaczyć, że jakkolwiek oferent nie złożył pisemnych referencji w zakresie tej inwestycji to jednak nie stanowił to przeszkody w uwzględnieniu przez Zamawiającego posiadanych przez niego informacji. Należy również zaznaczyć, że Zamawiający nie mógł pominąć przy ocenie ofert znanych mu z urzędu faktów dotyczących inwestycji wskazanych przez oferenta w dokumentach ofertowych. Jednocześnie Zamawiający nie mógł wykluczyć oferenta w trybie art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych., ponieważ uprzednie zamówienie nie było realizowane w trybie ww. ustawy.

Należy również zaznaczyć i to że przedłożone na rozprawie dokumenty dotyczące ww. inwestycji w (...) są w pełni wiarygodne i nie budzą zastrzeżeń Zespołu Arbitrów.

Zespół Arbitrów uznał również, że Zamawiający nie naruszył ustawy o zamówieniach publicznych zawierając w dniu 31 sierpnia 1998 r. umowę o realizację z wybranym oferentem. Zespół Arbitrów stwierdził bowiem, że Odwołujący naruszył art. 86 ust. 2 ustawy tj. nie powiadomił Zamawiającego o fakcie wniesienia odwołania. Należy zaznaczyć, że Zamawiający ma obowiązek powstrzymania się od zawarcia umowy do czasu wydania wyroku przez Zespół Arbitrów albo do dnia, w którym upływa termin na wniesienie środka odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów stwierdził, że Odwołujący się w tej mierze nie dochował należytej staranności przy wnoszeniu środków odwoławczych i tym samym nie zadbał w sposób należyty o swoje interesy.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2 000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-730/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów nie podzielił poglądów Odwołującego zawartych w odwołaniu dotyczących naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 16 i 40 ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z upływem terminu ważności wadium wniesionego w formie gwarancji bankowej i nie przedłużenia jej przez Odwołującego. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nie miał obowiązku wzywania oferentów, w tym Odwołującego o przedłużenie gwarancji bankowej, której ważność upłynęła przed terminem związania ofert, z powodu toczącego się postępowania odwoławczego. Ponieważ w wyniku orzeczenia Zespołu Arbitrów powtórzono czynność wyboru ofert w czasie, gdy upłynął termin ważności gwarancji bankowej, w formie której Odwołujący wniósł wadium, Zamawiający zasadnie odrzucił tę ofertę jako złożoną bez wymaganego wadium.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-734/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się podniósł w odwołaniu jeden zarzut polegający na stwierdzeniu, że Zamawiający bezpodstawnie unieważnił prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zarzut ten oparł na fakcie, że w dniu 11.08.1998 r. od przewodniczącego Komisji Przetargowej ustnie dowiedział się, iż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a w dniu 17.08.1998 r. został pisemnie poinformowany, iż postępowanie zostało unieważnione.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień złożonych przez strony na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że fakty wyżej podane rzeczywiście miały miejsce. Jak wynika jednak z dokumentów oferta Odwołującego się opiewała na kwotę 309.005 zł, natomiast kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 222.392 zł. Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że w budżecie miasta na prace remontowe zamku przewidziana była łącznie kwota 260.000 zł. Odwołujący się na rozprawie przyznał, że został poinformowany w dniu 11.08.1998 r. przez przewodniczącego Komisji Przetargowej o kwocie, jaką miasto dysponuje na prace remontowe zamku.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający miał uzasadnione podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 27 b ust. 1 pkt 2 i, że nie nastąpiło w tej sytuacji naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.896,60 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-739/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż nie zastosował przy wyborze oferty kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym naruszył zasadę wyboru najkorzystniejszej ofert. Zdaniem Zamawiającego postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone prawidłowo, a o wyborze oferty zdecydowały warunki określone w specyfikacji. Zamawiający zarzucił Odwołującemu, iż w swojej ofercie zaniżył moc kotłów, ich jakość techniczną, co spowodowało obniżenie ceny. Według Zamawiającego firma, której wybrano ofertę proponowała większy zakres robót oraz inny rodzaj kotłów - żeliwne. Zdaniem Zamawiającego bezzasadne są twierdzenia Odwołującego, iż miał on ograniczone możliwości korzystania z informacji, albowiem Zamawiający opierał się na opinii eksperta powołanego wyłącznie dla potrzeb Komisji Przetargowej.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów z akt sprawy oraz po złożonych wyjaśnieniach stron orzekł, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze Zespół Arbitrów ocenił, czy odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym określonym w art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) uznając, że Odwołujący zmieścił się w tym terminie, gdyż co prawda rozstrzygnięcie protestu zostało doręczone Odwołującemu w dniu 28.08.1998 r., lecz sam Zamawiający sprostował swój błąd zawarty w tym rozstrzygnięciu doręczonym Odwołującemu w dniu 30.08.1998 r. W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że doręczenie rozstrzygnięcia protestu wraz ze sprostowaniem błędu stanowi łączną podstawę do wniesienia odwołania do tutejszego Urzędu. W tej sytuacji odwołanie z dnia 01.09.1998 r. mieści się w terminie ustawowym.

Zarzuty Odwołującego nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy, gdyż przeprowadzono postępowanie przetargowe zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji. Zakres robót proponowanych przez wybraną firmę był szerszy od oferty Odwołującego i obejmował kotłownię oraz pomieszczenia przyległe. Bezspornym jest również fakt, że Odwołujący proponował kotły stalowe, które mają niższą moc od kotłów żeliwnych. Należy mieć również na względzie zapis znajdujący się w pkt 4.1 specyfikacji, według którego każdy oferent winien dokonywać wizji lokalnej i powinien zapoznać się z istniejącą kotłownią opalaną dotychczas węglem. Ponadto do obowiązków oferentów należało zdobycie pełnej informacji dotyczącej doboru ciepła dla przedmiotu zamówienia. Z wyjaśnień stron na rozprawie wynika, że wszelkie wyjaśnienia były udzielane oferentom ustnie, natomiast prawem Odwołującego było żądanie od Zamawiającego udzielania informacji pisemnych - temu wymogowi Odwołujący uchybił. Z tego też względu zarzut Odwołującego o nie podaniu mu wykonania robót dodatkowych kubatury obiektu nie został udowodniony w sprawie.

W tej sytuacji postanowiono jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. (Monitor Polski 56 poz. 625) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12.03.1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 34 poz. 189). Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczanego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-741/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 19 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W trakcie rozprawy zostało ustalone, że wartość zamówienia będącego przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę geodezyjną zasobów komunalnych Miasta (...) nie przekracza 30 tysięcy ECU.

Ustalenie oparto na oświadczeniu Zamawiającego, wyjaśnieniach Odwołującego się, z których wynika, iż w porównywalnym okresie w latach 1997 - 1998 wartość zrealizowanych na rzecz Zamawiającego usług tego samego rodzaju co będące przedmiotem zamówienia nie przekroczyła kwoty 30 tys. ECU oraz na fakcie, że przetarg nie został ogłoszony w Biuletynie Zamówień Publicznych, a pismem z dnia 19.08.1998 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego, że przetarg został przeprowadzony w postępowaniu uproszczonym. Tym samym w postępowaniu zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie stosuje się przepisów dotyczących protestów i odwołań. Zobowiązuje to Zespół do oddalenia odwołania, a także uniemożliwia mu merytoryczne ustosunkowanie się do podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Stosownie do wyników postępowania Zespół nie przyznał stronie odwołującej się kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów dojazdu. Natomiast z uwagi na fakt, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poinformował, że w postępowaniu stosuje się procedurę dotyczącą protestów i odwołań określonych w rozdziale 8 ustawy o zamówieniach publicznych niezgodnie ze stanem faktycznym, czym wprowadził oferentów w błąd, a Odwołujący się mimo, że powiadomiono go w informacji z dnia 19.08.1998 r. o wynikach przetargu, że postępowanie przeprowadzono przy zachowaniu procedury uproszczonej, nie wyjaśnił znaczenia tej informacji dla dalszego postępowania, Zespół uznał, że pozostałe koszty postępowania powinny ponieść obie strony po połowie.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. uiszczonego wpisu kwotę 1087,00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-742/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 4, 27 c, 48 ust. 1 i 84 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. W odwołaniu podniósł dodatkowe zarzuty, których jednak Zespół Arbitrów nie rozpatrywał z uwagi na fakt, że nie zostały podniesione wcześniej w proteście.

Zarzuty Odwołującego się sprowadzały się przede wszystkim do stwierdzenia nieprawidłowości w dokonanej przez Zamawiającego ocenie ofert. Nieprawidłowości te miały polegać przede wszystkim na tym, iż powtórnej oceny ofert dokonało tylko 4 z 6 członków Komisji Przetargowej oraz, co najważniejsze, brano pod uwagę ofertę, która powinna być wykluczona, gdyż zawierała nieprawdziwe dane. Według Odwołującego się te nieprawdziwe dane odnosiły się do zaproponowanych przez wybranego oferenta kosztów eksploatacji (specyfikacja przewidywała kryterium koszty eksploatacji o znaczeniu 10%). Na dowód swoich twierdzeń o nieprawdziwych danych Odwołujący się przedłożył Zamawiającemu oraz Zespołowi Arbitrów opinię sporządzoną na zlecenie Odwołującego się przez profesora (...). Jednocześnie w toku rozprawy Odwołujący się przyznał, że nie znał danych zawartych w wybranej ofercie.

Zespół Arbitrów na podstawie złożonych dokumentów oraz wyjaśnień stron udzielonych na rozprawie ustalił co następuje:

Nie potwierdził się zarzut, iż ponownej oceny ofert dokonało 4 członków Komisji Przetargowej. W dokumentacji znajdują się druki ZP-52 podpisane przez 6 członków Komisji Przetargowej. Zespół Arbitrów zwraca uwagę, że druk ZP-53 nie musi być podpisany przez wszystkich członków komisji a wystarczającym jest tylko podpis przewodniczącego.

Zarzut nieprawdziwych danych zawartych w wybranej ofercie nie został przez Odwołującego się należycie udowodniony. Zespół Arbitrów uznał, że wspomniana wyżej opinia nie

mogła stanowić podstawy do stwierdzenia, iż zaoferowane przez wybranego oferenta koszty eksploatacji należy potraktować jako nieprawdziwe dane. Oferent ma prawo zaproponować w ofercie właściwe według niego wyliczenia cenowe, w tym wyliczenia kosztów eksploatacji i na tak zaproponowanych warunkach jest zobowiązany do podpisania umowy. Na zabezpieczeniu należytego wykonania takiej umowy oferent jest zobowiązany wnieść odpowiednią kwotę pieniężną. W tej sytuacji Zamawiający nie mógł potraktować wybranej oferty jako oferty zawierającej nieprawdziwe dane i w związku z tym zastosować art. 24 ust. 4 ustawy. Nie było więc podstaw także do zastosowania art. 27 b ust. 1 pkt 4, ponieważ nie zachodziło rażące naruszenie przepisów procedury. Zespół Arbitrów uznał, że postępowanie prowadzone przez Zamawiającego a w szczególności sposób oceny ofert nie naruszały ustawy o zamówieniach publicznych oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.942,42 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-752/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 1 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Protest z dnia 1.09.1998 r. wpłynął do Zamawiającego z zachowaniem ustawowego terminu. Po otrzymaniu protestu Zamawiający skierował do wszystkich oferentów, w tym do Odwołującego pismo z dnia 02.09.1998 r informujące o wpłynięciu protestu i zawiadamiające, iż "po rozpatrzeniu protestu" przedłuży termin do składania ofert i wnoszenia wadium. Przedmiotowe pismo Odwołujący uznał za rozpatrzenie protestu i w dniu 05.09.1998 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów uznał, iż treść spornego pisma nie spełnia wymogów rozstrzygnięcia protestu, a jedynie może być uznana zarówno za zawiadomienie o złożeniu protestu w myśl art. 83 ust. 1 i za czynność przedłużenia terminu składania ofert zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

W świetle powyższego wniesienie odwołania z dnia 5.09.1998 r. było przedwczesne, bowiem warunkiem skutecznego wniesienia odwołania jest wyczerpanie procedury protestacyjnej, a w tej sprawie nie upłynęło 7 dni przysługujące Zamawiającemu na rozstrzygnięcie protestu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów z dnia 13 października 1995 (MP nr 56, poz. 625). Ponadto mając na względzie przyczynienie się Zamawiającego do wniesienia odwołania, kosztami postępowania obciążono strony równomiernie po połowie. W związku z oddaleniem odwołania z przyczyn formalnych przyznanie kosztów zastępstwa prawnego uznano za nieuzasadnione.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 49,50 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-754/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1998r. r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że nie jest właściwy do rozpatrzenia zarzutów objętych protestem i późniejszym odwołaniem. Wszystkie zarzuty, które podnosi Odwołujący dotyczą kwestii

zakresu przedmiotowego umowy, którą jako zwycięzca przetargu winien zawrzeć z Zamawiającym. Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 130, poz. 645 z późn. zm.) do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego i kodeksu postępowania cywilnego, w tym przepisy dotyczące organów właściwych do rozpatrywania sporów dotyczących zawierania umów tymi organami są sądy powszechne. Zespół Arbitrów nie mógł więc orzec co do kwestii objętych protestem i odwołaniem, gdyż wkroczyłby w ten sposób w obszar zastrzeżony dla właściwości sądów powszechnych.

Zespół Arbitrów orzekł bez przeprowadzenia rozprawy, gdyż o istnieniu okoliczności opisanych powyżej powziął wiadomość na podstawie przedłożonych w sprawie dokumentów. W ocenie postępowania zmierzającego do podpisania umowy nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań, Zespół Arbitrów skorzystał więc per analogiam z dyspozycji przepisu §6 pkt 2 i na podstawie § 10 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M. P. z 1995 r., Nr 52, poz. 575) orzekł bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1166,16 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-755/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 31 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się kwestionował w proteście i odwołaniu odrzucenie jego oferty jako sprzeczne z art. 27 a pkt 1 i 2 oraz art. 2 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, a także z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący określa się jako konsorcjum i wskazuje, iż ma siedzibę w (...). Zamawiający, co wynika z treści pisma z dnia 25

sierpnia 1998 r. wskazującego na przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego oraz z postanowienia w sprawie rozstrzygnięcia protestu datowanego na 4 września 1998 r., potraktował (...) jako jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej. Zdaniem Zamawiającego konsorcjum tak rozumiane nie zostało utworzone zgodnie z przepisami polskiego prawa, a więc nie mieści się wśród podmiotów, które zostały wymienione w art. 2 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów wyliczenie zawarte w art. 2 pkt 6 ustawy jest wyliczeniem enumeratywnym z tym jednak, że nie wyklucza współdziałania podmiotów tam wymienionych w formach przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wśród form takiego współdziałania mogą być także umowy cywilnoprawne, w tym umowy nienazwane. Nie ma też ustawowego zakazu używania w praktyce określenia "konsorcjum", które to wyrażenie zostało przez ustawodawcę użyte w art. 73 ustawy - Prawo bankowe. Przepisy kodeksu cywilnego przewidują wprost współdziałanie podmiotów na podstawie umowy cywilnoprawnej, co w szczególności odnosi się do art. 366 - 383 kodeksu cywilnego.

Współdziałania podmiotów w ubieganiu się i w wykonywaniu zamówienia publicznego nie wyłączają także przepisy ustawy o zamówieniach publicznych mimo, iż posługują się sformułowaniem "Zamawiający" w liczbie pojedynczej. Wyjątek od wolności współdziałania znajduje się w art. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. w sprawie zmiany ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123 poz. 778) i nie odnosi się do przedmiotowej sprawy.

W omawianej tu sytuacji Zamawiający działał jednak w stanie niepewności prawnej co do tego, kto w istocie składa ofertę oraz jakie są zasady współdziałania "uczestników konsorcjum". Określenie w formularzu ofertowym z dnia 7 sierpnia 1998 r., iż oferentem jest konsorcjum pod firmą (...) oraz podanie adresu oferenta usprawiedliwia przekonanie Zamawiającego, iż miał do czynienia z jednostką organizacyjną. Biorąc powyższe pod uwagę oraz wskazując na treść art. 860 kodeksu cywilnego Zamawiający mógł przyjąć, że ma do czynienia ze spółką cywilną, zgodnie bowiem z powyższym przepisem wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony w umowie. Pełnomocnik Odwołującego się, a w istocie Odwołujących się, którymi są wszystkie spółki będące uczestnikami konsorcjum stanowczo jednak oświadczył, iż konsorcjum nie jest jednostką organizacyjną czemu - w jego ocenie - nie przeczy fakt powołania organów reprezentujących poszczególnych uczestników w konsorcjum i na zewnątrz.

Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że dopuszczalne jest wspólne występowanie kilku podmiotów w sprawie o zamówienie publiczne, jednakże ich sytuacja prawna, a w szczególności zakres odpowiedzialności muszą być jasne - zapewniające Zamawiającemu działanie w pewności co do stanu prawnego. Takiej pewności w omawianej sprawie nie było. W szczególności nie są znane zasady odpowiedzialności członków konsorcjum za nienależyte wykonanie umowy. Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska pełnomocnika Odwołujących się, iż podmioty te ponoszą solidarnie odpowiedzialność na zasadzie art. 864 kodeksu cywilnego stosowanego tu na zasadzie analogii. Zdaniem Zespołu nie można wybiórczo stosować przepisów dotyczących spółki cywilnej twierdząc, iż nie jest to spółka w rozumieniu art. 860 kodeksu cywilnego, a z drugiej strony wskazując na art. 864 kodeksu cywilnego. Zdaniem Zespołu Arbitrów takie rozumowanie jest nie do przyjęcia ze względu na art. 369 kodeksu cywilnego, który wskazuje na ustawę lub czynność prawną jako bezwzględne przesłanki odpowiedzialności solidarnej. W przedmiotowej sytuacji odpowie-

działność solidarna członków konsorcjum nie wynika ani z powszechnie obowiązujących przepisów prawa ani też z treści umowy zawartej przez członków konsorcjum. Bez znaczenia jest w tym wypadku domniemana treść przyszłej umowy, która mogłaby być zawarta pomiędzy Zamawiającym a członkami konsorcjum. Zarówno z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych jak i z przepisów ustawy - prawo budżetowe wynika nakaz szczególnej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi. Zespół Arbitrów mając powyższy nakaz na względzie uznał zatem, iż Zamawiający nie mając pewności co do sytuacji prawnej oferenta (oferentów) słusznie postąpił odrzucając przedmiotową ofertę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, przy czym Zespół Arbitrów - ze względu na treść § 27 ust. 2 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (M.P. Nr 52 poz. 575) - jeżeli chodzi o koszty Zamawiającego, wziął pod uwagę jedynie kwotę 337 zł objętą fakturą VAT nr (...) pomijając dalsze żądania w tym zakresie nie poparte rachunkami.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-756/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 31 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podniesiony przez Zamawiającego zarzut braku legitymacji do wniesienia tak protestu jak i odwołania - w ocenie Zespołu Arbitrów - jest zasadny.

Stosownie bowiem do treści łączącej strony umowy konsorcjum z dnia 10 lipca 1998 r. podmiotem wiodącym upoważnionym między innymi do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz, w tym także nabywania praw i zaciągania zobowiązań oraz prowadzenia spraw konsorcjum był nie Odwołujący się, lecz drugi członek tegoż porozumienia, tzn. (...). W świetle tak sformułowanych zapisów umowy tylko podmiot wiodący miał upoważnienie do kwestionowania postępowania Zamawiającego w ramach przyznanych ustawą o zamówieniach publicznych uprawnień do składania protestów i odwołań.

W niniejszej sprawie podmiot wiodący nie poparł wniosków swojego partnera zawartych w proteście. Z treści złożonego wyjaśnienia wynika, iż analizował on poprawność postępowania przetargowego i nie znalazł podstaw do jego kwestionowania. O powyższym stanowisku informował konsorcjanta tj Odwołującego.

Z treści art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, iż dostawcom bądź wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego przysługują określone tą ustawą środki odwoławcze. Skoro - jak miało to miejsce w niniejszej sprawie- Odwołujący powierzył, umownie zlecił obronę tegoż interesu drugiemu podmiotowi, wiążąc się z nim stosowną umową (konsorcjum), a podmiot ten odmawia podjęcia czynności mających ten interes prawny chronić, to ewentualne spory na tym tle mogą być rozpatrywane jedynie przed sądem powszechnym.

W niniejszym, regulowanym ustawą o zamówieniach publicznych postępowaniu wnioski zawarte w odwołaniu jako pochodzące od podmiotu nie mającego samodzielnych uprawnień do występowania jako uczestnik postępowania, należało oddalić.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przepis art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, odwołanie podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-758/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 31 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów rozpatrując przedmiotową sprawę o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację części budynku istniejących warsztatów szkolnych na potrzeby internatu i stołówki postanowił oddalić odwołanie.

W świetle zarzutów odwołania Zespół Arbitrów zobowiązany był zbadać zgodność oceny ofert z wymogami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustalenia Zespołu oparte o materiał dowodowy ujawniony na rozprawie jak i wyjaśnienia stron nie potwierdziły zarzutów odwołania i naruszenia przez Zamawiającego zasady równego i sprawiedliwego traktowania wszystkich oferentów. Zdaniem Zespołu Arbitrów ocena ofert odbyła się według ustaleń przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie stwierdza się w tym zakresie naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Skoro Odwołujący miał wątpliwości co do sposobu badania i oceny danego kryterium należało specyfikację oprotestować w odpowiednim terminie bowiem nie zawierała ona opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, co wynika z art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-759/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 1 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Strona odwołująca się pismo nr (...) z dnia 3 września 1998 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu otrzymała w dniu 3 września 1998 roku o godzinie 14.45. Odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniesione zostało w dniu 8 września 1998 roku za pośrednictwem (...) z siedzibą w (...).

Zdaniem Zespołu Arbitrów firma, za pośrednictwem której doręczono odwołanie nie spełnia kryteriów, o których mowa w art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią powyższego artykułu za datę doręczenia odwołania do Urzędu Zamówień Publicznych uznaje się datę złożenia odwołania w Polskim Urzędzie Pocztowym.

W niniejszym przypadku za datę doręczenia Zespół Arbitrów uznał datę wpływu do Urzędu Zamówień Publicznych, ponieważ firma za pośrednictwem której przesyłka została nadana nie jest urzędem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 30 lipca 1997 roku o państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej "Poczta Polska" (Dz. U. nr 106 poz. 675).

W związku z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz mając na uwadze treść § 6 pkt 1 i § 10 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16.10.1995 roku (MP nr 52 poz. 575) orzeczono jak w sentencji bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania z mocy art. 91 ww. ustawy orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy. Jednocześnie wysokość kosztów obniżono o 50% zgodnie z § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M. P. Nr 56 poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1196,10 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-761/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 22 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu w proteście a następnie w odwołaniu naruszenie w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego art. 16, 22 ust. 1 w zw. ust. 4, art. 27 a pkt 2 i art. 49. W szczególności zarzucił, iż Zamawiający nie powiadomił odpowiednio wcześniej Odwołującego się o fakcie odrzucenia jego oferty. W rozumieniu Odwołującego się należało to uczynić w chwili uznania przez Komisję Przetargową oferty za odrzuconą, a nie dopiero w momencie ogłaszania wyników przetargu. Zarzucił też Zamawiającemu, iż odrzucenie oferty Odwołującego się nastąpiło z naruszeniem ustawy, gdyż nie było podstaw do zastosowania art. 27. Podkreślił przy tym, że ofertę złożył kompletną. Przyznał natomiast, że kopia oferty nie była kompletna, a w szczególności nie zawierała szeregu dokumentów "niemerytorycznych".

Zespół Arbitrów na podstawie złożonych dokumentów oraz wyjaśnień stron na rozprawie zważył i ustalił, co następuje:

Komisja Przetargowa w trakcie sprawdzania ofert pod względem spełniania wymagań określonych w specyfikacji stwierdziła, iż oferta Odwołującego się nie jest kompletna w tym sensie, iż jej drugi egzemplarz (kopia) nie zawiera szeregu wymaganych w specyfikacji dokumentów. W związku z tym ofertę odrzuciła. O fakcie tym nie powiadomiła Odwołującego, natomiast po wyborze najkorzystniejszej oferty przekazała informację o wynikach przetargu wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu. O odrzuceniu oferty Odwołujący dowiedział się w trakcie zapoznawania się z dokumentacją przetargową Zamawiającego. Zespół Arbitrów uznał, iż postępowanie Zamawiającego w tym zakresie nie naruszało ustawy o zamówieniach publicznych. Ustawa ta nie przewiduje bowiem obowiązku wcześniejszego informowania o odrzuceniu oferty a jedynie - zgodnie z art. 50 ust. 1 należy poinformować uczestników postępowania o jego wynikach. Należy przy tym podkreślić, że takie działanie w niczym nie uszczupliło praw Odwołującego się, o czym świadczy chociażby fakt rozpatrywania protestu i odwołania w sprawie odrzucenia oferty. Tym samym nie nastąpiło naruszenie art. 16 i art. 49.

Zarzut Odwołującego dotyczący nieprawidłowego rozumienia pojęcia oferta nie potwierdził się. Jak wynika ze specyfikacji (część III pkt 13) Zamawiający określił pojęcie oferty jako formularz oferty i wszystkie dokumenty wymienione w podpunkcie 13.1. Żądając natomiast kopii oczekiwał drugiego egzemplarza tak rozumianej oferty. W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że nie nastąpiło naruszenie art. 22 ust. 1 i art. 27 a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem - co przyznał Odwołujący - kopia oferty nie zawierała szeregu dokumentów.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.941,00 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-763/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 22 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie wniesione w terminie należy uznać za niezasadne, gdyż zarzuty naruszenia art. 16, art. 44 ust. 2 oraz art. 27 a pkt 1, 3 i art. 27 c ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) nie zostały poparte argumentami ani też dowodami wynikającymi z akt sprawy potwierdzającymi naruszenie tego przepisu.

Na okoliczność naruszenia art. 44 ust. 2 powołanej ustawy Odwołujący się nie przedstawił dowodów potwierdzających prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a oferentem, którego oferta została wybrana, ani też dowodów o dokonywaniu zmian w treści złożonej oferty a w tym zmiany ceny.

Z wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego oraz dokumentów przetargowych wynika jedynie, że w dniu 13.08.1998 r. w toku dokonywania oceny złożonych ofert, a w tym oferty (...) i (...) Zamawiający w oparciu o przepis art. 44 ust. 1 ustawy zażądał wyjaśnienia dotyczącego treści złożonej oferty - prosząc o jednoznaczne określenie, czy cena ofertowa zaproponowana w ofercie obejmuje również 10% rezerwę na roboty nie przewidziane będące w dyspozycji inwestora. Pytanie więc było skierowane z zachowaniem wymogów określonych przepisem art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Po czym inne pytanie w tym samym trybie było skierowane też do Odwołującego się.

Przesyłając odpowiedź w tym samym dniu Oferent podał, że cena obejmuje łącznie 10% rezerwę. Nie doszło więc do żadnych zmian w zaproponowanej cenie podanej w ofercie (...) i (...). Brak więc podstaw do stwierdzenia, że był to błąd zawarty w ofercie. Zamawia-

jący nie mógł nakazać podwyższenia podanej przez Oferenta ceny ani obniżenia ceny Odwołującemu się czy też pozostałym oferentom.

Przy czym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia budzącej wiele zastrzeżeń, ale nie kwestionowanej przez żadnego z oferentów nie podano jednoznacznie, w jaki sposób oferenci powinni podawać rezerwę 10% na nieprzewidziane roboty, czy w oferowanej kwocie oferty łącznie, czy w pozycjach za poszczególne roboty, czy też z wydzieleniem kwoty stanowiącej 10% ofertowej ceny wykonania zamówienia. Nie podano także, że rezerwa ta musi być dodana lub wyodrębniona z ceny oferowanej.

Przy dokonywaniu zaś oceny poszczególnych ofert Zamawiający jednakowo przyjął do punktowania "cenę ofertową" umieszczoną w ostatniej pozycji na przygotowanym wcześniej druku oferty, który wypełniali poszczególni oferenci. Z druku tego - tabeli stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynikało jednoznacznie, że 10% rezerwa powinna być dodana do ceny powstałej z sumowania poszczególnych pozycji.

Wobec tego brak podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający w toku postępowania naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, a więc, że nie traktował na równych prawach oferentów, bowiem w stosunku do wszystkich oferentów przyjął do naliczenia punktów i oceny "cenę ofertową".

Zgodnie z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-765/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.09.1998r. r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 31 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 ze zmian.) protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość, o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Przez wniesienie protestu do Zamawiającego należy rozumieć fizyczny jego wpływ do siedziby Zamawiającego, skoro w myśl art. 51 powołanej ustawy może on zawrzeć umowę już po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia zawierającego informację o wyniku przetargu.

Jedynie w przypadku odwołania ustawa o zamówieniach publicznych w art. 86 ust. 3 przewiduje zachowanie terminu do jego wniesienia przez złożenie go w polskim urzędzie pocztowym.

Na podstawie materiałów sprawy, a także wyjaśnień udzielonych przez pełnomocnika Odwołującego się Zespół Arbitrów ustalił, iż Odwołujący się powziął wiadomość o rozstrzygnięciu przetargu w dniu 24 sierpnia 1998 r., natomiast protest wpłynął do Zamawiającego w dniu 1 września 1998 r., a więc po upływie terminu określonego w art. 82 ust. 1 powołanej ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do jego wyniku; zasadne jest, aby Odwołujący się jako strona przegrywająca poniósł je w całości.

Wynagrodzenie arbitrów ustalono na podstawie § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M. P. Nr 56, poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. uiszczzonego wpisu kwotę 1028 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-766/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowny wybór najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16, 24 ust. 1 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Spór dotyczy zwłaszcza prawidłowości oceny wiarygodności technicznej i ekonomicznej. Odwołujący się skupia swoją uwagę na tym, że Zamawiający jest nieprecyzyjny w formułowaniu oczekiwań.

Opis kryteriów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawiera w kryterium wiarygodności technicznej podkryterium wykaz pracowników odpowiedzialnych za realizację zamówienia z udokumentowaniem ich doświadczeń i kwalifikacji zawodowych w zakresie prowadzenia tego typu robót. Niekonsekwentnie w stosunku do powyższego wykaz dokumentów, które powinna zawierać oferta zawiera sformułowanie odnoszące się do załącznika nr 3 "wykaz osób i podmiotów które będą wykonywać zamówienia lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia i udokumentowanie ich doświadczenia i kwalifikacji zawodowych". Formularz załącznika nr 3 zatytułowany jest natomiast "wykaz pracowników biorących udział w realizacji zamówienia". W efekcie powstają 3 różne zakresy oczekiwań. Odwołujący się wybrnął z tego przedkładając własny załącznik nr 3 różny od załączonego do specyfikacji Strony są zgodne co do tego, że nikt nie zabiegał o wyjaśnienie sprzeczności specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Trzeba zatem dostrzec, że Zamawiający otrzymawszy ofertę z dokumentami różnymi od wykazanych w specyfikacji miał podstawy do odrzucenia ofert z czego nie skorzystał.

W ocenie merytorycznej Zamawiający nie zapewnił sobie porównywalności kryteriów charakteryzujących kadrę. Przy ocenie wiarygodności technicznej Odwołujący się i oferta wybrana uzyskały identyczną ilość punktów (19,33 i 19,33) mimo, że Odwołujący się wykazał większą ilość robót zrealizowanych w okresie ubiegłych trzech lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia wraz z referencjami. Natomiast w ofercie wybranej były złożone referencje wykonywanych robót o innym charakterze i złożoności. Takie postępowanie godzi w dyrektywę wyrażoną w art. 16 i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych a odnoszącą się do zachowania uczciwej konkurencji.

Dlatego orzeczono jak w sentencji rozstrzygając o kosztach stosownie do wyniku sporu (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.)

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-768/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarówno w proteście jak i odwołaniu podniósł naruszenie przez Zamawiającego art. 2 pkt 8 z dnia 08.06.1994 r. ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.), czyli wybór nie najkorzystniejszej oferty, czym upatrywał naruszenie jego interesu prawnego.

Zespół Arbitrów na podstawie materiału zebranego w sprawie i wyjaśnień udzielonych na rozprawie doszedł do przekonania, iż Zamawiający naruszył interes prawny oferenta przy ocenie ofert. Otóż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono m.in. kryteria zapewnienia udziału w międzynarodowych badaniach klinicznych oraz bezpłatnego sprzętu do tych badań, które to kryterium oceniono na 20% oraz gwarancje, za którą przydzielono 10%. Z kart ZP-53 wynika, iż oferta Odwołującego uzyskała mniejszą liczbę punktów od oferty konkurencyjnej, która wygrała przetarg. Oceniając prawidłowość przyznanych punktów w kryterium "zapewnienie udziału w międzynarodowych badaniach klinicznych oraz sprzętu do tych badań", Zespół Arbitrów stwierdził, że brak było podstaw do zróżnicowania punktacji, skoro obie firmy zapewniały udział w międzynarodowych badaniach klinicznych. Złożenie oświadczenia w tym zakresie spełniało wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym punkcie.

Nie potwierdził się zarzut Odwołującego się nieprawidłowego przyznania przez Zamawiającego punktów za kryterium "szkolenie".

Natomiast na podstawie kart ZP-52 Zespół Arbitrów stwierdził, iż za kryterium "gwarancja" członkowie Komisji Przetargowej dali różną liczbę punktów mimo podania wzoru obliczania kryteriów matematycznie policzalnych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co miało wpływ na prawidłowość dokonanej oceny.

W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono

no zgodnie z wynikiem postępowania.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-769/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 31 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i:

1) unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego

2) nakazuje powtórzenie czynności wyboru ofert

w pozostałej części odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zdaniem Zespołu Arbitrów w przedmiotowej sprawie protest został złożony w terminie ustawowym. Zespół przychylił się do twierdzeń Odwołującego, iż czynności dotyczące ogłoszenia o wyniku postępowania o których mowa w art. 50 ustawy o zamówieniach publicznych odnoszą się do różnych podmiotów. Biorąc pod uwagę nakaz pisemności postępowania zawarty w art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych oraz treść art. 61 kodeksu cywilnego Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że termin do wniesienia protestu rozpoczął swój bieg w dniu 26 sierpnia 1998 r. Skoro zatem protest został wniesiony w dniu 31 sierpnia 1998 r. Odwołujący zachował termin przewidziany w art. 81 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto Zespół Arbitrów uznał, że skoro art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje umotywowanie protestu, to Zamawiający winien wskazać przyczyny odrzucenia

oferty w taki sposób aby umożliwić oferentowi merytoryczną polemikę z jego stanowiskiem. Przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego została w istocie sformułowana na piśmie dopiero w odpowiedzi na protest noszący datę 2 września 1998 r.

Biorąc pod uwagę fakt, iż odrzucenie oferty Odwołującego nie zostało dokonane zgodnie z wymogiem pisemności postępowania określonym w art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów nakazał ponowne dokonanie oceny ofert.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się natomiast zaistnienia ustawowych przesłanek, które dozwalałyby na unieważnienie całego postępowania. W szczególności za przesłankę taką nie może być uznany fakt, iż po raz kolejny zostaje wydany wyrok nakazujący Zamawiającemu powtórne dokonanie określonych czynności.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ odwołanie zostało uwzględnione w 2/3, koszty postępowania zostały podzielone pomiędzy strony w tym samym stosunku, przy czym za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego Zespół Arbitrów uznał kwotę 3.000 zł. i dokonał stosownej kompensaty kosztów zastępstwa procesowego.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 667,25 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-770/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 31 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 16 tejże ustawy. W szczególności podniósł, że dokonana ocena ofert nie jest obiektywna i odbiega od postanowień zawartych w specyfikacji, a określających sposób oceny ofert. Podniósł też, iż oferenci byli nierówno traktowani, gdyż wybrany oferent posiadał więcej informacji w zakresie przedmiotu zamówie-

nia, jako że był autorem projektów i dokumentacji technicznej przedmiotowego zamówienia.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień stron na rozprawie Zespół Arbitrów zważył i ustalił co następuje:

W trakcie oceny ofert Zamawiający posługiwał się zarówno dokumentami złożonymi przez oferentów w ofertach jak i własną znajomością oferentów. Brano przy tym pod uwagę dokumenty żądane w specyfikacji jak i złożone przez oferentów z własnej inicjatywy. Taki sposób dokonywania oceny dotyczył kryteriów "doświadczenie i przygotowanie fachowe" oraz "wiarygodność ekonomiczna".

W związku z tym Zespół Arbitrów uznał, iż w trakcie oceny ofert doszło do naruszenia art. 49 ustawy oraz art. 48 ust. 1 ustawy. Nastąpiło to poprzez branie pod uwagę dokumentów nie żądanych przez specyfikację oraz dokonywanie oceny na podstawie znajomości oferenta i doświadczeń ze współpracy z nim. Zespół Arbitrów zwraca uwagę, że ten ostatni element nie był zapisany w specyfikacji.

Zespół Arbitrów stwierdził ponadto, że ocena dokonywana przez poszczególnych członków Komisji Przetargowej w kryterium wiarygodność ekonomiczna była oceną bardzo rozbieżną, pomimo oparcia się przez komisję na tych samych wskaźnikach ekonomicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że zarzut naruszenia ustawy przy ocenie ofert potwierdził się.

Zespół Arbitrów jednocześnie uznał, że zarzut naruszenia art. 16 nie jest zasadny. Ustawa nie zakazuje twórcy dokumentacji projektowo-technicznej uczestniczenia w przetargu na wykonanie projektowanych obiektów.

W tym stanie rzeczy nie doszło do naruszenia art. 16 ustawy.

Nakazując powtórzenie oceny ofert Zespół Arbitrów zwraca uwagę na fakt, że dokonanie takiej oceny musi się opierać tylko i wyłącznie na dokumentach żądanych w specyfikacji i złożonych w ofertach, a ocena ta musi się mieścić w granicach określonych kryteriami oraz elementami poszczególnych kryteriów, wymienionymi w specyfikacji.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-773/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez (...)

protestu z dnia 8 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie jego oferty. Jego zdaniem nie nastąpiły przesłanki, o których mowa w art. 27 a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76, poz. 344 ze zm.).

W wyniku przeprowadzonej rozprawy Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zarzucany Odwołującemu brak uwzględnienia zagęszczenia gruntu z znaczącej części zadań będących przedmiotem postępowania został potwierdzony w wyniku wyjaśnień stron i analizy dokumentów przetargowych. Również Odwołujący przyznał, że w odniesieniu do jednego z odcinków, tj. odcinka EL 1/2 w ogóle nie zastosował zagęszczeń gruntu, zaś w pozostałych pozycjach nie uwzględnił dodatkowego zagęszczenia, o którym był powiadomiony przez Zamawiającego pismem z dnia 17 lipca 1998 r., otrzymanym (według oświadczenia) w dniu 23 lipca 1998 r., a więc na więcej niż 6 dni przed terminem otwarcia ofert.

Zarzut niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia polegający na zastosowaniu współczynników zmniejszających do sprzętu w odniesieniu do pompowania wody również znalazł potwierdzenie w zebranych materiałach dowodowych. Zespół Arbitrów uznał, że zważywszy na treść przedmiaru robót, Odwołujący mógł przedmiotowy współczynnik zastosować jedynie na etapie formułowania zapisów bazy cenowo - kosztowej. Wynika to z faktu, że w przedmiotowym zakresie robót, to stawka jednostkowa jest ryczałtowa, a nie cena obliczona z uwzględnieniem wstępnej ilości godzin pracy.

Zarzut braku wyceny studni w robotach odwodnieniowych zadania I, II, III znalazł potwierdzenie w zebranych materiałach dowodowych. Odwołujący również w tym przypadku przyznał fakt nie uwzględnienia w tej pozycji wszystkich materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu robót.

Zarzut braku wyceny włazów kanałowych w zadaniu IV również znalazł potwierdzenie w zebranym materiale dowodowym i przyznany na rozprawie przez Odwołującego.

Zespół Arbitrów ustosunkowując się do zarzutu zastosowania współczynników zmniejszających do robocizny i sprzętu, nie wynikających z KNR, uznał, że zważywszy na treść rozdziału IX ust. 1 pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferent będąc zobowiązany do wypełnienia wszystkich pozycji przekazanych przedmiarów robót, zgodnie z obowiązującymi normami i w oparciu o jego bazę cenowo-kosztową, powinien ściśle stosować się do obowiązujących norm, a więc stosować współczynniki wymienione w KNR. Zastosowanie innych współczynników, jakkolwiek racjonalne z punktu widzenia oferenta, jest odstępstwem od wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Brak uwzględnienia wyceny zasuw dokładnie w pozycji, w jakiej według oceny Zamawiającego, powinna być zamieszczona, zdaniem Zespołu Arbitrów, w przedmiotowym stanie faktycznym, nie ma znaczenia dla wyniku postępowania.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, że przedmiotowym stanie faktycznym zaistniały podstawy do zastosowania art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten przewiduje bowiem obowiązek, a nie możliwość odrzucenia przez Zamawiającego oferty w przypadku stwierdzenia jej sprzeczności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Z tych względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy, stosownie do wyniku postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000,00 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-776/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 9 sierpnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego się.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zasadniczy problem w niniejszej sprawie sprowadza się do rozstrzygnięcia kwestii spełnienia wymagań pkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez załączone przez Odwołującego do oferty zaświadczenie wystawione przez ZUS, zawierające dodatkowy zapis, że jest ważne przez 1 miesiąc od dnia wystawienia.

Zespół Arbitrów przy rozstrzyganiu sprawy wziął pod uwagę przepisy artykułów 217 do 220 kpa określające warunki wydawania zaświadczeń. Z przepisów tych wynika, że zaświadczenia wydaje się, gdy chodzi o potwierdzenie faktów lub stanu prawnego wynikających z prowadzonej przez organ ewidencji, rejestrów itp. Zaświadczenie wystawione przez ZUS na określony dzień 21.07.1998 r. jest stwierdzeniem faktu istniejącego w tej dacie. Niezależnie od dodatkowych zapisów treść zaświadczenia będzie zawsze oddawała istniejący w dacie 21.07.1998 r. stan faktyczny.

Zdaniem Zespołu Arbitrów znaczenia słów „aktualny”, „ważny” nie pokrywają się (w oparciu o „Słownik Języka Polskiego” pod red. E. Sobol - wyd. PWN 1995 oraz Leksykon PWN pod red. Cz. Gajewskiego - 1972 r). Zamawiający żądał od oferentów przedłożenia zaświadczeń „aktualnych” (przystosowanych do istniejącej sytuacji, na czasie) dodatkowo określając, że mają nosić datę wystawienia nie późniejszą niż 3 miesiące przed przetargiem. Przedłożone przez Odwołującego zaświadczenie spełnia te wymogi. Przepisy nie zawierają dla potrzeb zamówień publicznych określenia ustawowego znaczenia słów „aktualny” i „ważny”. Jeżeli więc Zamawiający wybiórczo skorzystał z jednego z dostępnych słowników określających znaczenie tych słów winien wskazać to w specyfikacji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 z 1994 r poz. 344 z późn. zm.).

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-777/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 25 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po ponownej ocenie ofert i wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w dniu 31.08.1998 r. w wykonaniu wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 12.08.1998 r. sygn. akt (...) uwzględniającego odwołanie firmy (...) i nakazującego powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołujący ponownie wniósł protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych poprzez dokonanie wyboru nie najkorzystniejszej oferty w myśl art. 2 pkt 8 ustawy i zastosowanie kryteriów niezgodnych z kryteriami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co stanowiło naruszenie art. 48 ustawy. Protest ten został oddalony przez Zamawiającego w ustawowym terminie z uzasadnieniem, iż nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ została wybrana najkorzystniejsza oferta przy zastosowaniu 4 kryterium wynikającego ze specyfikacji "referencje odnośnie wykonywania robót związanych z przedmiotem zamówienia" w stosunku do oferty Odwołującego oznaczonej nr 2 i firmy (...) oznaczonej nr 3.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł odwołanie w ustawowym terminie podnosząc te same zarzuty jak w proteście rozszerzając ich argumentację na niewłaściwe wykonanie wyroku Zespołu Arbitrów z 12.08.1998 r. podjętego w tej sprawie poprzez niedokonanie oceny wszystkich trzech ważnych ofert i pominięcie pozostałych 4 kryteriów ich oceny wynikających ze specyfikacji.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o zamówienie publiczne oraz po złożeniu wyjaśnień na rozprawie przez obie strony zważył co następuje:

Dokonując ponownie oceny ofert w dniu 31.08.1998 r. Zamawiający niewłaściwie wykonał wyrok z 12.08.1998 r. Zespołu Arbitrów. Z sentencji wyroku wynikało jednoznacznie, że należało powtórzyć czynności wyboru ofert t.j. ocenić wszystkie trzy oferty w oparciu o wszystkie kryteria określone w pkt 8 specyfikacji. Z protokołu nr 6 Komisji Przetargowej z dnia 27.08.1998 r. wynika, że kryterium "referencje odnośnie wykonywania robót związanych z przedmiotem zamówienia" określonym w pkt 1 specyfikacji zostało zmodyfikowane co do sposobu jego oceny przez wprowadzenie dodatkowego kryterium ilościowego co narusza art. 16 i 48 ustawy. Fakt, iż w uzasadnieniu wyroku z dnia 12.08.1998 r. Zespół Arbitrów stwierdził, że nie wniósł zastrzeżeń co do oceny ofert w pozostałych kryteriach nie zwalniało to Zamawiającego wobec sformułowania zawartego w sentencji wyroku od oceny wszystkich ofert w oparciu o wszystkie kryteria określone w pkt 8 specyfikacji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Koszty zastępstwa procesowego uwzględniono w 50%.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-784/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po przeprowadzeniu rozprawy na podstawie dokumentacji przetargowej oraz dokumentacji przedłożonej na rozprawie w szczególności zaś aktu notarialnego z dnia 09.05.1997 r., umowy spółki cywilnej z dnia 16.03.1992r. wraz z aneksem, umów o roboty budowlane, bilans, spółki oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publicznego art. 48, art. 38 ust. 1 i 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. z zamówieniami publicznymi (tj. Dz. U. nr 119 poz. 773 z 1998r.) nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym i odwołanie oddalił. Zamawiający z powołaniem się na pkt 9.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia działając w trybie art. 27 a ustawy odrzucił ofertę strony Odwołującej. W tej sytuacji zarzut, iż odrzucenie oferty nastąpiło z naruszeniem art. 48 ustawy Zespół Arbitrów uznał za chybiony.

Odnosząc się w tym zakresie do treści uzasadnienia odwołania należy wskazać, że problematyka dotycząca umocowania do składania oświadczeń woli nie należy do sfery objętych dyspozycją art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych lecz w tej mierze zastosowanie mają właściwe przepisy kodeksu cywilnego.

Zespół Arbitrów ustalił, iż oferta złożona przez stronę odwołującą się będącą wieloosobową spółką cywilną została podpisana przez jednego ze współników bez udokumentowania jego umocowania do składania oświadczeń woli w imieniu spółki.

Należy też dodać, że do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo upoważniające każdego ze współników do samodzielnego występowania w imieniu spółki i reprezentowania jej na zewnątrz. Dokument pełnomocnictwa złożony został dopiero w postępowaniu odwoławczym. Jak wynika z umowy spółki jej "kapitał zakładowy" wynosi 2500 zł., zaś przedmiot zamówienia 5.032.589 zł., a przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi za cały rok 1997 wyniosły kwotę 5.302.312,88 zł. W świetle tych danych Zespół Arbitrów nie po-

dzielił poglądu strony odwołującej, że złożenie oferty w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieści się w granicach zwykłego zarządu, o którym mowa w art. 865 k.c.

Należyte umocowanie oferenta jest szczególnie istotne z uwagi na skutki prawne wynikające zarówno z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (np. art. 40 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) jak i przepisów kodeksu cywilnego.

Co do podniesionego zarzutu brak należytej staranności ze strony Zamawiającego Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający zasady, o której mowa w art. 355 k.c. nie naruszył. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego Odwołujący przy składaniu oferty nie dochował należytej staranności, bowiem dysponując pełnomocnictwem pozostałych współników, dokumentu do swej oferty nie dołączył. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferenci składają oferty na własny koszt i własne ryzyko.

Zespół Arbitrów nie podzielił też poglądu Odwołującego, że konieczność udokumentowania pełnomocnictwa istniała dopiero na etapie zawierania umowy z wybranym oferentem (pkt 21.1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stanowisko to jest w wyraźnej sprzeczności z zapisem pkt 9.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odnosi się wyłącznie do sytuacji, w której nastąpiła zmiana pełnomocnika zaistniała pomiędzy datą złożenia oferty a datą zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu nie odrzucenia przez Zamawiającego oferty Nr 5 z naruszeniem art. 38 ust. 1 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów zarzut ten ocenił jako bezpodstawny wobec braku interesu prawnego strony odwołującej. Stanowisko to podzielił również i Odwołujący nie wykazując na rozprawie naruszenia swego interesu prawnego. Dla porządku, należy wskazać, że na podstawie przedstawionych na rozprawie oryginałów dokumentów przetargowych ustalono, że oferta Nr 5 złożona została w terminie.

Zgodnie z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-786/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych w trakcie przetargu nieograniczonego na opracowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta (...):

- art. 25 ust. 2 poprzez nieudostępnienie dokumentacji w zakresie oceny ofert
- art. 21 ust. 2 tj. niezachowanie pisemności przy wyjaśnianiu treści oferty
- art. 51 ust. 1 poprzez wyznaczenie krótszego niż w tym przepisie terminu podpisania umowy
- art. 38 ust. 2 i 3 poprzez niedozwolone (do 15 dni) skrócenie terminu składania ofert.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów przedłożonych w sprawie oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie zważył i ustalił co następuje:

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 25 ust. 2 ustawy, gdyż Zamawiający udostępnił przedstawicielowi Oferenta Odwołującego się wszystkie niezbędne w zakresie oceny ofert dokumenty. Zarzut naruszenia art. 21 ust. 2 także nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający nie wyjaśniał bowiem treści złożonej ofert, a jedynie usiłował ustalić obowiązującą w przedmiocie zamówienia stawkę VAT. Do oceny ofert uwzględniał natomiast ceny netto.

Pismo Zamawiającego z dnia 7.09.1998 r. istotnie sugerowało możliwość naruszenia art. 51 ust. 1, ale w wyniku złożonego protestu do naruszenia takiego nie doszło, gdyż Zamawiający zawiesił postępowanie i do dnia dzisiejszego umowy nie podpisał. W tym stanie rzeczy trudno dopatrzeć się uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego się.

Niewątpliwie zasadny merytorycznie zarzut naruszenia art. 38 ust. 3 nie może być uwzględniony z przyczyn formalnych. Odwołujący się podniósł go dopiero po rozstrzygnięciu przetargu chociaż termin składania ofert był mu znany już z ogłoszenia i specyfikacji. Zarzut ten został wniesiony po upływie siedmiodniowego terminu określonego w art. 82 ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Koszty postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy stosownie do wyniku sprawy. Kwotę 2.000,00 zł. wniesioną tytułem uiszczonego wpisu zaliczono w całości na koszty postępowania, które wyniosły 2.000,00 zł.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-787/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia następujące czynności Zamawiającego:

a. wykluczenie Odwołującego się z postępowania.

b. wybór następnej w kolejności oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się w odwołaniu podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne zastosowanie art. 20 pkt 2 i 3 ustawy wobec Odwołującego się i wykluczenie go na tej podstawie. W konsekwencji zarzucił też bezpodstawne zastosowanie art. 27 c poprzez wybór następnej w kolejności oferty.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie zważył i ustalił co następuje:

Zamawiający rzeczywiście wykluczył Odwołującego się z postępowania i powołał się przy tym na art. 20 pkt 2 i 3. Uznał też, że Odwołujący złożył nieprawdziwe oświadczenie określone w art. 22 ust. 2 ustawy. Po tym wykluczeniu Zamawiający wybrał następną w kolejności ofertę.

Zespół Arbitrów uznał wyżej opisane działanie Zamawiającego za rażące naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, że przepis art. 20 dotyczy pracowników Zamawiającego lub osób występujących w jego imieniu, a nie oferenta. Na podstawie tego artykułu określone w nim osoby nie mogą występować po stronie Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu. W przypadku stwierdzenia okoliczności określonych w art. 20 obowiązkiem Zamawiającego jest odsunięcie takich osób od udziału w postępowaniu, w żadnym wypadku natomiast nie może skutkować wykluczeniem oferenta z postępowania.

Zespół Arbitrów uznał, iż nie było żadnych podstaw do wykluczenia oferenta Odwołującego się, a oświadczenie przez niego złożone w trybie art. 22 ust. 2 nie było nieprawdziwe. W związku z powyższym nie było podstaw do zastosowania art. 27 c.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega w całości zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-789/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się złożył do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie w dniu 14.09.1998 r., w którym wnosi o nakazanie Zamawiającemu zawarcie umowy o wykonanie zamówienia publicznego w wyniku wyboru jego oferty w dniu 20.07.1998 r. Z akt sprawy wynika, że Zamawiający w dniu 20.07.1998 r. powiadomił o przyjęciu oferty Odwołującego się. W ocenie Zespołu Arbitrów nie jest on właściwy do rozpoznania tej sprawy w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, a tylko i wyłącznie może on rozpoznawać odwołanie od złożonych protestów w granicach określonych ww. ustawą. Właściwy do rozpoznania niniejszego sporu jest sąd powszechny.

W ocenie Zespołu Arbitrów postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zakończone dokonaniem wyboru oferty strony odwołującej się. Inni uczestnicy postępowania mogli ewentualnie wnieść protest, ale nie skorzystali z tej możliwości prawnej, co spowodowało, iż od dnia 28 lipca 1998 r. zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z art. 51 ww. ustawy stronie odwołującej się. W tym momencie został wyczerpany tryb udzielania zamówienia publicznego, którego szczegółowe zasady określa ustawa o za-

mówieniach publicznych. Wszelkie powstałe ewentualnie po tej dacie spory pomiędzy Zamawiającym a Oferentem, którego oferta została przyjęta należą zatem do właściwości sądów powszechnych.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000,00 zł. tytułem uiszczanego wpisu kwotę 1.900,00 zł. w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-791/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący wniósł do Zamawiającego w dniu 1 września 1998 roku protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w dniu 25 sierpnia 1998 r. polegającej na unieważnieniu decyzji z dnia 10 sierpnia 1998 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na regenerację części rozjazdowych metodą napawania i szlifowania na terenie (...) i (...) oraz sekcji drogowych (...),(...) i (...).

Stosownie do art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r Nr 119 poz. 773) Zamawiający powinien rozpatrzyć protest najpóźniej w ciągu 7 dni od jego wniesienia, czyli do 8 września 1998 r. Skoro w tym terminie protest nie został rozpatrzony to zainteresowanemu przedsiębiorstwu służyło na podstawie art. 86 ust. 2 wymienionej ustawy, prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia protestu. Termin do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych upłynął więc w dniu 15 września 1998 roku. Z dokumentów wynika natomiast, że odwołanie zostało złożone w pol-

skim urzędzie pocztowym, co jest zgodnie z art. 86 ust. 3 cyt. ustawy równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dopiero w dniu 16 września 1998 r. Został więc uchybiony termin do wniesienia odwołania.

Odwołujący błędnie przyjął, że termin do wniesienia odwołania zaczął biec od dnia 14 września 1998 r., czyli od otrzymania informacji od Zamawiającego, że firma (...) wycofała odwołanie. Zgodnie bowiem z art. 86 ust. 1 wymienionej ustawy odwołanie przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego oraz w przypadku braku rozpatrzenia protestu w terminie.

Mając powyższe na uwadze należało odwołanie oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (MP Nr 56 poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 991 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-794/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu dokumentów załączonych do niniejszej sprawy oraz przekazanych przez strony postępowania w czasie jej trwania, doszedł do wniosku, iż złożone odwołanie zostało podpisane w sposób niewłaściwy tj. bez zachowania rygorów dwuosobowej reprezentacji przewidzianej przepisami kodeksu handlowego. Załączony do akt sprawy odpis z rejestru handlowego spółki (...) będącej Odwołującym się nie wska-

zuje na to by mogła być ona reprezentowana jednoosobowo.

A zatem zgodnie z ogólną zasadą kodeksu handlowego reprezentacja spółki winna być dwuosobowa. Zespół Arbitrów uznał, iż naruszone zostały przepisy § 7 ust. 1 pkt 6 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych z dnia 5 października 1995 r. (MP nr 52 poz. 575).

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów oddalił odwołanie.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1878, 00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-796/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert od momentu ich otwarcia w oparciu o złożone oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) w piśmie z dnia 11.09.98 r. wniósł protest na wybór oferty w przetargu nieograniczonym na budowę ogrodzenia terenu (...), zarzucając naruszenie art. 16 i art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Odwołujący się od rozstrzygnięcia protestu wniósł w terminie odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podnosząc w uzupełnieniu wywodów zawartych w proteście, iż informacja o terminie wykonania zamówienia podana na wniosek Zamawiającego została przez niego potraktowana jako składnik do oceny terminu wykonania zamówienia, przez co oferta Odwołującego w części punktacji przesunięta została z pierwszego miejsca na trzecie miejsce.

Zespół Arbitrów zważył co następuje.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający ustalił następujące kryteria ofert: cena 40%, wiarygodność oferty 30%, termin realizacji zamówienia 30%. Zamawiający określił również w specyfikacji dokumenty, które oferenci winni przedłożyć i w oparciu o które Komisja Przetargowa określiła wiarygodność techniczną, ekonomiczną i finansową oferentów. Wymagane przez specyfikację dokumenty dotyczące wiarygodności nie dotyczyły bezpośrednio przedmiotu zamówienia, lecz dotyczyły w sposób ogólny sytuacji technicznej, ekonomicznej i finansowej oferentów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zespół Arbitrów nie dopatrył się w tym zakresie uchybień. Ponadto zaznaczyć należy, że oferenci składając oferty zgodzili się z takim zapisem specyfikacji i nie oprotestowali go w przepisowym terminie.

Odnosnie drugiego zarzutu Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Odwołującego, że przy ocenie ofert posłużono się nowym terminem podanym przez Odwołującego na wniosek Zamawiającego zawarty w jego piśmie z dnia 24.08.1998 r., a więc po terminie otwarcia ofert a nie terminem pierwotnie podanym przez Odwołującego. Zamawiający na rozprawie potwierdził, że takie postępowanie faktycznie miało miejsce. Zespół Arbitrów ustalił, że takie zachowanie Zamawiającego doprowadziło do zmiany treści pierwotnie złożonej przez Odwołującego oferty. Zespół Arbitrów ustalił, że miało miejsce naruszenie przez Zamawiającego art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, które doprowadziło do zmiany treści ofert.

Zespół Arbitrów podkreśla, że wzięcie pod uwagę przy ocenie ofert dokumentu złożonego po otwarciu ofert, który nie stanowił części oferty, jest niedopuszczalne i w konsekwencji spowodowało nieprawidłową ocenę oferty przy kryterium termin realizacji zamówienia. W tej sytuacji naruszony został przez Zamawiającego art. 16 i art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-797/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 2 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący oprotestował czynność odrzucenia jego wstępnej oferty oraz przyczyny tego odrzucenia. Zamawiający protest oddalił kwestionując aktualność zaświadczenia z urzędu skarbowego o nie zaleganiu w opłacie podatku. W toku postępowania wyjaśniającego podczas rozprawy oraz na podstawie akt sprawy i dokumentacji przetargowej Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Zamawiający w rozdz. III pkt A1.2 zażądał od uczestników postępowania aktualnego zaświadczenia z właściwego miejscowo urzędu skarbowego o nie zaleganiu z podatkami związanymi z działalnością oferenta według stanu na dzień opublikowania ogłoszenia o przetargu. Ogłoszenie o przetargu opublikowano 20.05.1998 r. (Biuletyn Zamówień Publicznych Nr (...)).

Odwołujący ofertę wstępną datowaną 7.07.1998 r. złożył w dniu 8.07.1998 r. dołączając zaświadczenie z urzędu skarbowego wystawione w dniu 17.04.1998 r.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Przedłożone przez Odwołującego zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w (...) z dnia 17.04.1998 r. nie spełnia wymagań określonych w rozdziale III pkt A1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem wystawione zostało z datą przed publikacją ogłoszenia o przetargu. Zwrócenia uwagi wymaga fakt, że tylko ta jedna oferta zawierała zaświadczenie sprzed tej daty.

Zespół Arbitrów stwierdza, iż Zamawiający odrzucając ofertę wstępną Odwołującego nie naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), a przeciwnie, postępowanie Zamawiającego było zgodne z postanowieniami art. 27 a pkt 2 ww. ustawy.

Zespół Arbitrów pozostawił bez merytorycznego rozpoznania - uznając za spóźnione - zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 i art. 22 ust. 8 powyższej ustawy dotyczące określenia w specyfikacji warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz określenia wymagań w tym zakresie niejednakowo dla wszystkich wykonawców, bowiem nie były one oprotestowane w terminie przewidzianym art. 82 ustawy.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania z mocy art. 91 ww. ustawy orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 września 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 8 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwym jest, że po otwarciu ofert, co nastąpiło w dniu 25.08.1998 r. doszło do zmiany zakresu rzeczowego i ceny w ofercie złożonej przez firmę (...). Zmiana ta - jak wynika z ustaleń na rozprawie w dniu 30.09.98 r. - dotyczyła korekty długości ułożenia kabla z 38468 m do 25468 m.

Zmiany dokonano w kilka dni po otwarciu ofert tj. 3.09.1998 r. i dokonana została osobiście przez Prezesa ww. oferenta w obecności Komisji Przetargowej Zamawiającego. Zmiana ta miała istotny wpływ na dokonanie oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

W świetle powyższego naruszony został art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.), który zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. W myśl art. 44 ust. 3 cyt. ustawy, gdyby chodziło o oczywistą omyłkę, to uprawnionym do jej korekty jest wyłącznie Zamawiający, który o powyższym ma obowiązek zawiadomić niezwłocznie zainteresowanego oferenta.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów postanowił jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-803/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się złożył z zachowaniem terminu protest w sprawie rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego, na zadanie: "uzbrojenie dla potrzeb osiedla w rejonie ulic (...) w (...)", zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Odwołującego Zamawiający niesłusznie odrzucił jego ofertę, bowiem była ona najkorzystniejsza cenowo, a zaproponowane warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie odbiegały od propozycji innych oferentów w takim stopniu, aby możliwe było jej odrzucenie. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

- zgodnie z pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił termin realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 15.10.1998 r.;

- Odwołujący w swojej ofercie proponował termin realizacji na 1,5 miesiąca od podpisania umowy.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta jest sprzeczna ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 27 a ustawy powyższą ofertę odrzucił.

Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uznania zarzutu Odwołującego się zawartego w proteście za zasadny.

Ponadto w trakcie postępowania dowodowego Zespół stwierdził, że Odwołujący w swoim odwołaniu wniesionym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych znacznie rozszerzył katalog zarzutów w stosunku do Zamawiającego, które nie były podniesione w proteście. I tak zarzuca Zamawiającemu złamanie wielu przepisów ustawy w trakcie całego postępowania przetargowego:

- art. 30 pkt 2, bowiem w ogłoszeniu o przetargu nie określony został zakres zadania;
- art. 21 ust. 1 i 2, nie zachowano formy pisemnej ani informacji przekazanych w innej formie nie potwierdzono na piśmie;
- art. 24 ust. 1, w trakcie postępowania zmieniono kryteria ocen (inne były w ogłoszeniu a inne w specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zespół Arbitrów stwierdził, że faktycznie te naruszenia miały miejsce, jednak nie były zgłoszone przez Zamawiającego w terminie określonym w art. 82 ustawy, zgodnie z którym protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zarzuty te zostały określone dopiero w odwołaniu, a więc podniesiono je za późno i w związku z powyższym nie mogą być przedmiotem niniejszego postępowania. Biorąc pod uwagę istniejący stan faktyczny Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) odwołanie oddalił, gdyż uznał, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę, jako niezgodną ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-804/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po wnikliwym i dokładnym zapoznaniu się z materiałami dowodowymi

oraz wysłuchaniu stron i świadka, a w szczególności zbadaniu terminów powiadomienia przez Zamawiającego oferentów, doszedł do jednoznacznego stwierdzenia, iż Odwołujący powziął wiadomość o wyborze oferenta najdalej w dniu 04.09.1998 r. Przyjęcie tej daty jako pewnej wynika z zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 32 str. 16 i faxu z dnia 04.09.1998 r. Odwołujący mógł wnieść skutecznie protest pisemny do dnia 12.09.1998 r. do siedziby Zamawiającego. Z wszystkich dokumentów wynika, iż pisemny protest wpłynął do Zamawiającego w dniu 14.09.1998 r., a więc w sposób istotny naruszył dyspozycje art. 82 ust. 1. Zespół Arbitrów stojąc na stanowisku doktryny, a w szczególności praktyki zespołów orzekających nie uznał faxu jako pisemnej formy wymaganej dla tego typu czynności. W przekonaniu tym Zespół Arbitrów został dodatkowo utwierdzony w oparciu o zapis pkt 38a specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie 18 w związku z pkt 32 na str. 16, który tylko dla czynności powiadomienia o wyborze oferty dopuszczał przesyłanie informacji faxem lub wywieszenie wiadomości na tablicy. Odwołujący nie mógł zatem tego typu zapisu interpretować rozszerzająco. Nadto wobec nie potwierdzenia przez Zamawiającego odebrania faxu, przesyłający protest nie wykazał skutecznie swojej należytej staranności a rozbieżność numerów telefonów między podanym przez świadka a podanym przez Zamawiającego pozwoliła Zespołowi Arbitrów nabrać przekonania w tym zakresie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Zespół Arbitrów uznał, że odrzucenie protestu przez Zamawiającego było zgodne z art. 82 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-808/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 30 września 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.09.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 8 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się po otrzymaniu informacji o wyborze oferenta złożył Zamawiającemu protest, w którym oprotestował sposób dokonania oceny ofert w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe w zakresie podkryterium "wykonane podobne zamówienia" zarzucając, że przyjęcie do oceny obiektów o kubaturze powyżej 1200 m³ jest nieuzasadnionym rozszerzeniem znaczenia słowa "podobne", w przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest obiekt o kubaturze 7600 m³. Zamawiający mimo, że informacja o tym, że oferenci mają przedstawić w ofercie wykaz zrealizowanych obiektów o kubaturze powyżej 1200 m³ była zamieszczona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protest uwzględnił, nie podając jednak przyczyn takiego rozstrzygnięcia jak wymaga to art. 84 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uwzględniając protest Zamawiający poinformował Odwołującego się, że zostanie powtórzona czynność badania (należy rozumieć, że w rezultacie i oceny) ofert. Powtórzenie czynności badania ofert mimo, że nie ograniczone przez Zamawiającego do ich badania jedynie według kryterium "wykonane podobne zamówienia" uwzględnił jednak protest w zakresie żądanym przez Odwołującego się, który wyraźnie wnosił o ponowną ocenę wyboru ofert. W tej sytuacji Odwołujący się nie miał podstaw do wnoszenia odwołania, gdyż jego protest został przez Zamawiającego uwzględniony i czynność oceny ofert zostanie dokonana ponownie.

W związku z powyższym wszystkie te zarzuty jakie Odwołujący się podniósł w odwołaniu mogły być ewentualnie podstawą kolejnego protestu gdyby okazało się, że powtórzona przez Zamawiającego czynność była ponownie dotknięta wadami uzasadniającymi jego wniesienie.

Nie jest też uzasadniony zarzut Odwołującego się, że żądanie Zamawiającego udokumentowania przedstawionych w ofercie informacji dotyczących sprzętu i kadry jest nieuzasadnione. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający może żądać dodatkowych informacji w toku dokonywania oceny złożonych ofert. Tym samym jeżeli zgodnie z protestem powtarzana jest czynność oceny ofert takie uprawnienie Zamawiającego nie budzi wątpliwości.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1995, 00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-810/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności przetargowe.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie w przetargu nieograniczonym przepisów ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych /tj. z 1998, Dz. U. Nr 119, poz. 773/ a w szczególności art. 25 ust. 2, art. 36 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 39 ust. 2 w związku z art. 16.

Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie, albowiem zostało udowodnione w sprawie działanie Zamawiającego sprzeczne z art. 36 ust. 1 i 3 w związku z art. 16. Wykazane zostało w postępowaniu, iż Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zapytanie odwołującej się firmy pomimo złożenia zapytania w terminie nie krótszym niż 6 dni przed otwarciem ofert, co obligowało na mocy art. 36 ust. 1 ustawy do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi.

Zespół Arbitrów uznał, że niezgodne z art. 36 ust. 3 ustawy było działanie Zamawiającego dopuszczające istotne zmiany treści warunków zamówienia. Z brzmienia art. 36 ust. 3 ustawy wynika, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe jest jedynie zmodyfikowanie treści dokumentów. Modyfikacja ta może jednak polegać na uzupełnieniu ich treści. Nie można uznać więc za uzupełnienie zapisów specyfikacji zmianę parametrów jakościowych i trwałości dokonanych na wniosek lub żądanie oferenta, co nastąpiło poprzez obniżenie okresu gwarancji na słupy z 25 lat na 10 lat. Zmiana wymagań w zakresie skuteczności ochrony przed korozją przez powłokę cynkową z 10 lat na 5 lat również odbyła się z inicjatywy innego oferenta, co można zakwalifikować jako wniosek o zmianę warunku. Czynności Zamawiającego nie były więc ani uzupełniające, ani wyjaśniające, ani też uszczegóławiające pierwotne wymagania, a diametralnie zmieniły treść dokumentów. Poprzez takie działanie Zamawiający naruszył również art. 16 ustawy.

Zarzut naruszenia art. 36 ust. 2 ustawy poprzez ujawnienie źródła zapytania jest zasadny, jednakże nie został uwzględniony z uwagi na nie wystąpienie naruszenia interesu prawnego odwołującej się firmy.

Zarzut naruszenia art. 25 ust. 2 ustawy nie jest zasadny, albowiem ustawodawca nie określa precyzyjnie terminu ujawnienia dokumentów przetargowych po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący potwierdził, iż protokół ZP-1 został udostępniony w dniu 10.09.1998 r. tyle, że nie o godz. 9.00 a o godz. 14.00. Jednakże takie działanie Zamawiającego nie pozostaje w sprzeczności z ustawą i nie naruszyło praw odwołującej się firmy do wniesienia protestu w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku przetargu.

Zarzut dotyczący niepełnego składu Komisji Przetargowej poprzez wzięcie udziału w otwarciu ofert jedynie 5 członków komisji, a nie wszystkich ujawnionych w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia nie jest trafny. Zespół Arbitrów nie stwierdza naruszenia prawa w tym zakresie, albowiem żaden z przepisów ustawy nie zawiera nakazu przeprowadzenia otwarcia ofert w obecności pełnego składu Komisji Przetargowej. Ponadto Odwołujący nie wykazał, aby jego interes prawny został naruszony. Żądanie Odwołującego zawarte w proteście o unieważnienie wyniku przetargu zostało uwzględnione przez Zamawiającego, jednakże treść protestu w sposób jednoznaczny wskazuje na to, że żądanie protestującego odnosiło się nie tylko do czynności wyboru ofert i tak zostało zrozumiane przez Zamawiającego. Zespół Arbitrów uwzględniając art. 65 paragraf 1 k.c. uznał, że wbrew dosłownemu brzmieniu żądania protestu Odwołujący wnosił o unieważnienie przetargu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-811/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po zawiadomieniu przez Zamawiającego Urząd Gminy (...) w dniu 7 września 1998 r. oferenta (...) obecnie spółka z o.o. (...) o odrzuceniu jego oferty na skutek nie potwierdzenia wymaganych dokumentów przez oferenta zgodnie w wymogami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U nr 19 poz. 87) oferent w ustawowym terminie wniósł protest.

W proteście zarzucił błędną interpretację przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności art. 27 a i art. 27 b ustawy oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

6.01.1998 r. powołanego wyżej. Protest został przez Zamawiającego oddalony jako bezzasadny w dniu 17 września 1998 r. Od rozstrzygnięcia protestu oferent wniósł odwołanie podnosząc te same zarzuty i argumenty na jego poparcie jak w proteście, wnosząc jednocześnie o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub ewentualnie o powtórzenie oprotestowanej czynności i dopuszczenie go do udziału w przetargu.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie zważył co następuje. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia na rozbudowę i modernizację sieci komputerowej w budynku Urzędu Gminy (...) w pkt 10.1 lit. a- I określiła jakiego rodzaju dokumenty mają być złożone przez oferentów oraz sposób ich potwierdzenia w zależności od ich rodzaju, bądź podpisane przez pełnomocnego przedstawiciela oferenta, bądź w postaci kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem zgodnie z wymogami określonymi w cyt. rozporządzeniu Rady Ministrów. Jednym z wymaganych dokumentów w pkt 10.1 lit. c był aktualny wypis z właściwego rejestru potwierdzający dopuszczenie oferenta do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem. Odwołujący się złożył ten dokument w postaci kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez prezesa zarządu spółki, co potwierdzają zarówno dokumentacja jak i wyjaśnienia pełnomocnika Odwołującego się złożone zarówno na rozprawie jak i w proteście i odwołaniu. W podobnej formie zostały złożone inne dokumenty.

Zespół Arbitrów uznał, że złożone dokumenty w tej postaci nie spełniały zarówno wymogów określonych w Rozporządzeniu wykonawczym Rady Ministrów z 6.01.1998 wydanym na podstawie delegacji wynikającej z art. 22 ust. 9 ustawy o zamówieniach publicznych jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Rozporządzenie określając katalog dokumentów, których Zamawiający może żądać w postępowaniu o zamówienie publiczne wskazuje jednoznacznie w ust. 4 § 1, że dokumenty te muszą być złożone w formie oryginału albo poświadczonych urzędowo lub notarialnie kopii. Urzędowe potwierdzenie kopii nie można inaczej interpretować niż potwierdzenie przez podmiot, który je wydał.

Przedłożone kopie dokumentów przez Odwołującego potwierdzone przez prezesa zarządu spółki nie spełniały tych wymogów.

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty na zasadzie art. 27 a pkt 1 jako niezgodnej z ustawą. Jednocześnie Zespół Arbitrów zwraca uwagę, że sformułowanie w pkt 10.1 specyfikacji nie było wystarczająco precyzyjne, lecz nie naruszało prawa.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1900,86 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórne dokonanie oceny i wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przeprowadzone postępowanie dowodowe a w szczególności wyjaśnienia pełnomocnika Odwołującej wykazało, iż o wyborze oferenta przesądziło kryterium nie uwzględnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie ilość etatów przeznaczonych na realizację zamówienia. Zespół Arbitrów uznał zatem za zasadny zarzut Odwołującej naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, który nakazuje przy dokonywaniu wyboru oferty stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji. Zespół Arbitrów nie stwierdził naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołująca nie wykazała bowiem, aby uczestnicy postępowania traktowani byli na różnych prawach. O wadliwości postępowania Zamawiającego świadczy także treść druku ZP-53, z którego wynika, iż firma, która została wybrana przez Zamawiającego jako wykonawca kompleksowego sprzętania, konserwacji i ochrony siedziby Zamawiającego uzyskała mniejszą ilość punktów (0,86) niż Odwołująca się, która uzyskała 0,90 punktów. Takie postępowanie Zamawiającego narusza zdaniem Zespołu Arbitrów art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-823/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 17 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i unieważnia czynności Zamawiającego polegające na zmianie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z porównania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 27 lipca 1998 r. z drugą specyfikacją z dnia 11 września 1998 r. wynika, że Zamawiający dokonał zmiany następujących kryteriów oceny ofert:

1) wartości - zmiana wagi z 55% na 65%,

2) wiarygodności technicznej - zmiana wagi z 30% na 20%,

3) wymagań dotyczących zatrudnienia, referencji i w ślad za tym wartości punktów w ramach tego kryterium.

Opis kryteriów i znaczenia każdego z nich jest, obok sformułowania przedmiotu zamówienia, jednym z najistotniejszych elementów specyfikacji. Na podstawie tych kryteriów Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę, przy czym kryteria i ich znaczenie nie mogą podlegać jakimkolwiek zmianom w trakcie całej procedury.

Obok zmiany kryteriów oceny ofert Zamawiający zmienił również wymagania dotyczące zawartości i daty ważności dokumentów wymaganych od oferentów określonych w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U nr 76 poz. 344 z późn. zm.), w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zmienić specyfikację. Jednocześnie zobowiązany jest do stosownego przedłużenia terminu składania ofert w celu umożliwienia potencjalnym oferentom uwzględnienia w przygotowanych ofertach żądanych uzupełnień dotyczących specyfikacji. W przedmiotowym przetargu Zamawiający przesunął wprawdzie termin składania ofert o 7 dni, jednak z uwagi na zakres dokonanych zmian i rodzaj żądanych dokumentów był to termin niemożliwy do dotrzymania.

nia przez oferentów.

Oceniając zakres wprowadzonych zmian do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zespół Arbitrów uznał, że nie stanowią one modyfikacji lub korekty treści tego dokumentu, o której mowa w wyżej cyt. art. 36 ust. 3 ustawy. Były to zmiany bardzo istotne, wymagały bowiem ponownego opracowania ofert i zebrania nowych dokumentów od właściwych organów. W świetle powyższego Zamawiający naruszył przepisy ustawy dotyczące zakazu zmiany treści specyfikacji poza zakres określony w art. 36 ust. 3 ustawy, a czynności jego jako podjęte z naruszeniem prawa podlegają unieważnieniu (art. 90 ust. 3).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-825/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 17 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący w proteście złożonym w dniu 17 września 1998 r. zarzuca Zamawiającemu:

1. Brak zamieszczenia w zawiadomieniu o złożeniu protestu przez (...) informacji w zakresie czynności jakie zostały oprotestowane,
2. Brak zachowania siedmiodniowego terminu do rozpatrzenia protestu.

Na rozprawie Odwołujący poparł zarzuty zgłoszone w proteście oraz zmodyfikował treść żądania, które sformułował jako wniosek o powtórzenie czynności poczynszy od momentu zawiadomienia o wyborze oferty.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (...) zarzucił Zamawiającemu szereg uchybień, które z uwagi na fakt, że nie były wcześniej przedmiotem protestu nie mogą być przedmiotem rozpoznania Zespołu Arbitrów w niniejszym postępowaniu. Wynika to z art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych odwołanie który stanowi, że odwołanie przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu oraz w przypadku braku jego rozpatrzenia w terminie.

Analizując treść zarzutów zawartych w proteście Zespół Arbitrów uznał, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie są spełnione wszystkie warunki, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) niezbędne do wszczęcia postępowania odwoławczego. Przepis ten stanowi bowiem, że warunkiem wszczęcia postępowania odwoławczego jest naruszenie przez Zamawiającego ustawy, wystąpienie uszczerbku w interesie prawnym uczestnika postępowania oraz związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem ustawy a naruszeniem interesu prawnego tego uczestnika.

Jakkolwiek nie wskazanie w zawiadomieniu okoliczności na które powoływał się protestujący mimo braku wyraźnego sprecyzowania w ustawie takiego nakazu jest uchybieniem, które należy wyprowadzić z treści ust. 3 tego artykułu, to jednak zdaniem Zespołu Arbitrów w przedmiotowym stanie faktycznym nie wystąpił uszczerbek w interesie prawnym wykonawcy na skutek tego uchybienia a zatem nie istnieje także niezbędny związek przyczynowy. Oferta Odwołującego została bowiem wybrana przez Zamawiającego. Ewentualne przyłączenie się przez niego do protestu godziło by zatem w jego interes prawny. Ten sam brak uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego się jest przyczyną nieuwzględnienia drugiego z zarzutów to jest uchybienia siedmiodniowego terminu określonego do rozpatrzenia protestu. Zgodnie z art. 84 ust. 4 ustawy brak rozpatrzenia protestu ww. terminie poczytuje się za jego oddalenie. Tak więc nie zamyka to drogi do postępowania odwoławczego przed Zespołem Arbitrów, podobnie jak ma to miejsce w przypadku oddalenia protestu po jego merytorycznym zbadaniu.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy, orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy stosownie do wyniku postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-829/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 17 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zamawiający, jak ustalono w wyniku rozprawy oraz w oparciu o przedstawione w sprawie dokumenty nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych, mimo że wartość zamówienia znacząco przekraczała 30. 000 ECU. Stanowi to obligatoryjną przesłankę unieważnienia przetargu zgodnie z art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając także na uwadze art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych takie postępowanie Zamawiającego prowadziło do nierównego traktowania wszystkich podmiotów, które potencjalnie mogłyby ubiegać się o to zamówienie publiczne.

Postępowanie Zamawiającego godzi także w zasady zachowania uczciwej konkurencji.

Ponadto Zespół Arbitrów wskazuje, że zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych skutkuje bezwzględnie nieważnością zawartej umowy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-831/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 16 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie nie jest zasadne.

Istota sprawy sprowadzała się do oceny, czy Odwołujący spełnił wszystkie wymagane warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym również pkt 2.4 i 2.5. Punkty te stanowiły odpowiednio o przerobie większym niż 14 mln ECU oraz zatrudnieniu większej liczby niż 300 pracowników.

Warunki te Odwołujący spełniał tylko z uwzględnieniem tzw. firm stowarzyszonych, natomiast nie spełniał bez udziału tych firm. Postępowanie dowodowe ponad wszelką wątpliwość wykazało, iż firmy stowarzyszone są odrębnymi osobami prawnymi i w konsekwencji oznacza to, że mogłyby występować wyłącznie jako podwykonawcy. Wynika to bezspornie zarówno z dokumentów jak i uczciwego przyznania przez Odwołującego w toku rozprawy, że "firmy te działałyby razem w rozumieniu przepisów o bilansie", natomiast umowa zawarta byłaby na zasadach prawa cywilnego tylko z Odwołującym.

W tym stanie rzeczy w ocenie Arbitrów stanowisko Zamawiającego nie mogło być inne, ponieważ fakt nieodrzczenia tej oferty stanowiłby naruszenie podstawowych zasad ustawy o zamówieniach publicznych.

Działania organizacyjno - formalne Odwołującego są prawdopodobnie racjonalne i uzasadnione wieloma okolicznościami, ale z punktu widzenia formalnego nie mogą dawać podstawy do uznania tej "organizacji" za odpowiadającą specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu w kwotę 1846,62 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-837/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i stwierdza nieważność wszystkich czynności przetargowych od momentu badania zgodności ofert z ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W proteście z dnia 21.09.1998 r. Przedsiębiorstwo (...) zarzuciło, że Gmina Miasta (...) dokonała wadliwej oceny oferty złożonej przez to przedsiębiorstwo i wniosło o powtórzenie czynności przetargowych przez dokonanie powtórnej oceny ofert. Pismem z dnia 23.09.1998 r. Z-ca Burmistrza Miasta (...) poinformował, iż protest został odrzucony jako wniesiony po terminie przewidzianym w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych. W odwołaniu skierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28.09.1998 r. Przedsiębiorstwo (...) podtrzymało zarzuty i twierdzenia podniesione w proteście, a nadto zarzuciło naruszenie przez Zamawiającego artykułów: 81 ust. 1, 72 ust. 2 i 3, 48 ust. 1, 16, 35 ust. 1 pkt 6 i 9 i art. 12 a ustawy o zamówieniach publicznych stwierdzając, że zarzut przekroczenia terminu do wniesienia protestu jest bezzasadny i sprzeczny ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami, natomiast dokonana przez Zamawiającego ocena ofert wadliwa, gdyż dopuszczono do oceny oferty sprzecznej z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia bezzasadnie przyjmując, że sprzeczność ta jest wynikiem pomyłki, poprawionej następnie przez komisję przetargową. W trakcie postępowania wyjaśniającego Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujące się przedsiębiorstwo zostało zawiadomione o rozstrzygnięciu przetargu i wyborze najkorzystniejszej oferty pismem datowanym co prawda 11.09.1998r., ale nadane pismem poleconym w dniu 14.09.1998 r. o godz. 18. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty spełniało warunki art. 50 ust. 1 i 2 najwcześniej z chwilą nadania go pismem poleconym w urzędzie pocztowym. Skoro więc zawiadomienie nadane zostało w dniu 14.09.1998 r. to brak podstaw do twierdzenia, że protest złożony w siedzibie Zamawiającego w godzinach rannych 21.09.1998r. był złożony po upływie określonego ustawą terminu. Nadto Zespół Arbitrów stwierdził, że w chwili orzekania Zamawiający zawarł umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia z firmą (...), której oferta została wybrana. Ustalono też, że oferta (...) podlegała odrzuceniu na mocy art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem zawierała cenę

ustaloną w sposób sprzeczny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt II.7. specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Zważywszy, że przedmiotem oceny przez Zamawiającego były tylko dwie oferty, obligatoryjne odrzucenie jednej z nich powodowało nieważność prowadzonego postępowania przetargowego na mocy art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-844/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.10.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego:

wezwania uczestników do złożenia oświadczenia o pozostawaniu w stosunku zależności bądź dominacji z podaniem wykazu uczestników postępowania i osób w postępowaniu po stronie Zamawiającego, jak również czynności badania, oceny i wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego Gminę (...) na rozbudowę wodociągu (...) o wartości przedmiotu zamówienia ponad 30000 ECU, został złożony przez (...) protest z dnia 21.09.98 r., a następnie odwołanie z dnia 29.09.98 r. (środki zaskarżenia zostały wniesione z zachowaniem terminu).

W zarzutach protestu, powtórzonych w odwołaniu, zostało podniesione, że Zamawiający

wbrew obowiązkom wynikającym z art. 22 ust. 5 i 6 ustawy z 10.06.94 r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz. U. Nr 119 poz. 773 z 1998 r.) nie poinformował uczestników przetargu w tym Odwołującego się o innych uczestnikach postępowania i osobach biorących udział w przetargu po stronie Zamawiającego. Uniemożliwiło to Odwołującemu się złożenie oświadczenia przewidzianego w art. 22 ust. 5 i 6 cyt. ustawy, że nie pozostaje w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami przetargu. Brak przedmiotowego oświadczenia był przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego się i wykluczenia z przetargu w oparciu o art. 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzuty Odwołującego znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach stron i w dokumentacji sprawy. Wbrew obowiązkom wynikającym z art. 22 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający nie wezwał na piśmie uczestników postępowania do złożenia oświadczeń i nie podał wykazu podmiotów uczestniczących w postępowaniu i osób biorących udział w procedurze przetargowej po jego stronie. Ograniczył się jedynie do postawienia wymogu złożenia przedmiotowego oświadczenia w punkcie 8, 1 i 8,3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyznaczeniem terminu do dnia 10.09.98 r. do godz. 13.00 tj. do otwarcia ofert.

W ocenie Zespołu Arbitrów postępowanie Zamawiającego naruszyło przepis art. 22 ust. 6 i 7 ustawy o zamówieniach publicznych i uniemożliwiło Odwołującemu prawidłowe wywiązanie się z obowiązku złożenia wymaganego przepisami i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oświadczenia.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych i orzekł jak w sentencji. Kosztami postępowania na podstawie art. 91 ustawy obciążono Zamawiającego stosownie do wyniku sporu.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-851/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w przetargu o zamówienie publiczne na wykonanie robót budowlano konserwatorskich w dniu 4.09.1998 r. dokonał wyboru oferty Odwołującego się, a w dniu 10.09.1998 r. zawarł z nim umowę na wykonanie tegoż przedmiotu zamówienia. Po wniesieniu w terminie protestu przez oferenta (...) Zamawiający uwzględnił go podając, iż ocena ofert zawierała błędy arytmetyczne i dokonał ponownego wyboru ofert w dniu 18.09.1998 r. Tym razem do realizacji przedmiotu zamówienia wybrano firmę (...). Na tę czynność wniósł protest Odwołujący zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 r., poz. 773). Zespół Arbitrów zważył, iż istotnie w trakcie badania i oceny ofert Zamawiający nie stosował zasad określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem mimo określenia stosownej punktacji w kryterium gwarancji na przedmiot zamówienia nie przydzielił żadnych punktów Odwołującemu mimo, iż oferent ten zaoferował roczny okres gwarancji. Argumentacja Zamawiającego, iż doliczenie punktów zgodnie ze specyfikacją nie zmieniałoby kolejności w rankingu ofert nie można przyjąć, a fakt ten stanowi odstępstwo Zamawiającego od przyjętych przez niego reguł oceny.

Zespół Arbitrów uznał również za zasadny zarzut naruszenia zasad oceny w kryterium wiarygodność merytoryczna. Jak wynika z porównania ofert złożonych w przetargu oferenci w załączniku nr 8 przedstawili wykaz personelu zatrudnionego na stałe. Oferta Odwołującego przedstawia 91 osób zatrudnionych, a oferta firmy (...) 35. Jednakże wartości te nie znalazły odzwierciedlenia w przyznanej liczbie punktów mimo, iż w kartach ZP- 52 członkowie komisji uzasadnili przyznane punkty w oparciu o ten załącznik.

Należy także stwierdzić, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, co w tym postępowaniu miało miejsce, jest nieważna od początku z mocy samego prawa i tym samym nie wywołuje zamierzonych skutków prawnych.

Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty uczestnika postępowania do kwoty 1000,00 zł.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-854/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 15 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.10.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego się oraz nakazuje powtórzenie czynności przetargowych, poczynwszy od formalnej oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W proteście z dnia 28.09.1998 r. oferent zarzucił Zamawiającemu, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę II etapu osiedla mieszkalnego przy (...) w (...) bezpodstawnie odrzucił jego ofertę z uwagi na zakwestionowanie prawidłowości poświadczenia dokumentu oraz nie ujęcia w przedłożonym kosztorysie kosztów pracy rusztowań. Oferent zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz.344). Rozstrzygnięciem z dnia 30.09.1998 r. Zamawiający nie uwzględnił protestu, wobec czego oferent w dniu 2.10.98 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz wysłuchaniu stron na rozprawie zważył, co następuje:

W punkcie 3.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg załączenia do oferty kopii bilansu za ostatni rok i zastrzegł w uwagach, iż m.in. dokument ten należy przedstawić w formie oryginału lub kopii poświadczonej urzędowo lub notarialnie.

Odwołująca się spółka akcyjna złożyła w tym zakresie kserokopię bilansu na dzień 31.12.1997 r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez prezesa zarządu i członka zarządu tej spółki, co Zespół Arbitrów stwierdził na podstawie dokumentacji oraz wyjaśnień stron. Zespół Arbitrów uznał, że dokument złożony w tej formie spełnia wymóg określony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6.01.1998 r. i w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Rozporządzenie określając katalog dokumentów, których Zamawiający może żądać w postępowaniu o zamówienie publiczne wskazuje jednoznacznie w § 1 ust.1 pkt 5, że dokumentem tym może być kopia bilansu. W myśl § 1 ust.4 ww. rozporządzenia dokumenty te mogą być złożone w formie oryginałów albo poświadczonych urzędowo lub notarialnie kopii. Urzędowe potwierdzenie kopii należy interpretować jako potwierdzenie dokonane przez podmiot, który wydał dokument. Przedłożona przez Odwołującego się kserokopia bilansu potwierdzona przez urzędujące władze Spółki spełnia powyższy wymóg.

Ponadto Zespół Arbitrów ustalił, że w komunikacie nr 1, przekazanym oferentom przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający określił warunek iż "w cenie zamówienia należy ująć dla rusztowań zewnętrznych koszt pracy sprzętu". W pismach procesowych oraz na rozprawie Odwołujący się podnosił, iż również dla budynku nr 2 ujął w cenie

zamówienia koszt pracy rusztowań, a jedynie nie dokonał wyodrębnienia tych kosztów w odrębnej pozycji. Wyjaśnienia te Zespół Arbitrów uznał za wiarygodne.

W świetle powyższego odwołanie należało uwzględnić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 91 ustawy. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-858/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.10.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego w postaci unieważnienia przetargu.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało uwzględnić albowiem potwierdziły się na rozprawie okoliczności objęte podstawowym zarzutem odwołania. Przetarg został bezpodstawnie unieważniony przez Zarząd Miasta (...) z kilku powodów, a mianowicie:

a) w dniu 17 września br. działający z upoważnienia Zarządu Miasta Prezydent Miasta (...) zatwierdził prace Komisji Przetargowej co oznacza, że Zamawiający po weryfikacji tych prac przyjął ich wyniki. Następnie ogłoszono je w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz poinformowano o nich uczestników postępowania,

b) drugi protest spółki (...) uzasadniający rzekomo działanie Zarządu Miasta w przedmiocie unieważnienia przetargu złożony został z naruszeniem ustawowego terminu oraz oparty był na nietrafnych okolicznościach. Istotne znaczenie miał fakt, że protestująca spółka o wiele wcześniej poznała zasady liczenia cen ofertowych.

c) Nie bez znaczenia pozostaje tu okoliczność, że gdyby nawet Zamawiający powtórzył ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie ze wskazaniem protestującej po raz

drugi spółki, to i tak należałoby wybrać ofertę odwołującej się spółki (...), co przyznał na rozprawie sam Zamawiający.

d) w końcu zaznaczyć trzeba, że Zamawiający całkowicie bezzasadnie unieważnił całe postępowanie przetargowe (wszystkie czynności), podczas gdy wątpliwości dotyczyły jedynie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania orzeczono według odpowiedzialności za wynik sprawy. Uiszczony przez odwołującą się spółkę wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-860/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie przez Zamawiającego oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) podnieśli w odwołaniu, że ich oferta nie została wybrana mimo, że jest najkorzystniejsza, bowiem zawiera najniższą cenę, a także przedstawia właściwą jakość w zakresie oceny wiarygodności.

Zamawiający (...) uznał, że cena oferty Odwołujących się jest zaniżona, nie uwzględnia wszystkich elementów składowych podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 12 i nie może być z tego powodu oceniona.

Z wyjaśnień złożonych na rozprawie, a także danych zawartych w dokumentacji przedłożonej przez Zamawiającego wynika, że oferta Odwołujących się została uznana za ważną, spełniającą wymogi stawiane wykonawcom, jednak nie była brana do dalszego rozpatrywania w dalszej procedurze przetargowej (przetarg nieograniczony), bowiem zdaniem Zamawiającego pominięto lub zaniżono w sposób świadomy składniki oferty t.j.: koszt transportu 1 tony węgla, ilość obsady etatowej, taryfę opłat za 1 kW/h, środki na konserwację i zaniżono środki na remonty.

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie zasługuje na uwzględnienie, bowiem Zamawiający nie ocenił oferty zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, mianowicie ani jej nie odrzucił, ani nie dokonał punktacji. Brak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia minimalnych wymogów do spełnienia przez oferentów w zakresie koniecznym do oceny ofert, uniemożliwia w sumie ocenę, czy istotnie cena oferty została prawidłowo ustalona. Na rozprawie wielokrotnie podkreślano fakt udzielania wyjaśnień w zakresie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, były one jednakże udzielane ustnie z naruszeniem przepisów art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji konieczne jest uwzględnienie odwołania i powtórzenie oceny ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do rozstrzygnięcia na podstawie art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-865/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Wydając wyrok Zespół Arbitrów kierował się następującymi przesłankami.

Zgromadzona w sprawie dokumentacja jak też i wyjaśnienia Zamawiającego na rozprawie wskazują, iż przy ocenie ofert kierował się on kryteriami, których to uprzednio nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym kryterium było doświadczenie jakie ma Zamawiający z tytułu dotychczas wygranych przetargów przez Odwołujących się, jak twierdzi "spóźnia się on w naprawie komputerów". Kryterium to nie było

zamieszczone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a ponadto nie mogłoby być ono stosowane w stosunku do innych uczestników przetargu, gdyż żaden z nich nie współpracował dotychczas z Zamawiającym.

Ponadto jak wyjaśnił Zamawiający Komisja Przetargowa przy ocenie wiarygodności ekonomicznej kierowała się wielkościami zawartymi w formularzach ofert jakoby w ten sposób, że za wartości wyższe w rozumieniu obiektywnym oferent miał otrzymać większą ilość punktów, co w oryginalnej dokumentacji punktacji nie znajduje odzwierciedlenia. Firma prezentująca w ofercie znaczenie (kilkakrotnie wyższe dane) otrzymała niższe oceny, co jest oczywiście dowodem swobodnej oceny a nie deklarowanych przesłanek. Takie działanie wskazuje, iż został ewidentnie naruszony art. 16 w połączeniu z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (tekst jednolity Dz. U. Nr 119 poz. 773 z 1998 r.).

Także trafnie w świetle zgromadzonych materiałów Odwołujący podniósł, że w postępowaniu brała udział osoba (księgowa), która nie złożyła oświadczenia wynikającego z art. 22 ustawy. Jak ustalił Zamawiający w regulaminie postępowania "wszelkie osoby uczestniczące w postępowaniu oraz w pracach Komisji Przetargowej składają pisemne oświadczenia". Bezspornie przyznany przez Zamawiającego jest, iż księgowa wyjaśniała komisji znaczenie rubryk w bilansie i czytanie wyników finansowych. Zatem uczestniczyła w postępowaniu.

Jak wynika z powyższego odwołanie należało uwzględnić, a o kosztach postępowania orzec zgodnie z wynikiem postępowania na podstawie art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-870/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.98. r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku protestu.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący złożył w dniu 7 października 1998 r. odwołanie od rozstrzygnięcia protestu z dnia 8 września 1998 r. Pismem z dnia 10 września 1998 r. doręczonym (...) w dniu 15 września 1998 r. Zamawiający poinformował (...), że złożony protest został uwzględniony i ponownie dokonany zostanie proces badania ofert. Odwołujący nie czekając na dokonanie czynności ponownej oceny ofert złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Wyrokiem z dnia 30 września 1998 r. sygn.(...) Zespół Arbitrów oddalił złożone odwołanie. W dniu 1 października 1998 r. Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert i o jej wynikach poinformował w tym samym dniu Odwołującego. Odwołujący na uzyskane stanowisko Zamawiającego złożył - za pośrednictwem urzędu pocztowego - w dniu 5 października 1998 r. kolejne odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów złożone w dniu 5 października 1998 r. odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Warunkiem złożenia odwołania jest wcześniejsze wyczerpanie trybu oprotestowania konkretnych czynności przetargowych podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne. Jak wyżej zaznaczono protest z dnia 8 września 1998 r. został uwzględniony. Wobec powtórzenia czynności oceny ofert w dniu 1 października 1998 r. (...) nie zgadzając się z ponownie dokonaną oceną ofert powinien w tym momencie oprotestować czynności Zamawiającego, co dopiero stworzyłoby możliwość ewentualnego złożenia odwołania. Taki też tryb postępowania wskazał Zespół Arbitrów w wymienionym wyżej wyroku z dnia 30 września 1998 r.

W trakcie postępowania wyjaśniającego dokonanego z udziałem stron przed otwarciem rozprawy dyrektor (...) wyjaśnił, że na czynności Zamawiającego dokonane w dniu 1 października 1998 r. nie został złożony protest. Dlatego też mając na uwadze powyższe uchylenia orzeczono jak w sentencji bez przeprowadzania rozprawy.

Kosztami postępowania stosownie do przepisu art. 91 ustawy z dnia 10.06.94 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 ze zm.) obciążono Odwołującego, zaś wynagrodzenie Arbitrów ustalone zostało stosownie do przepisu 2 ust. 2 i 3 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności Arbitrów (MP nr 56 poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.014,80 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-871/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 24 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773) zasługuje na uwzględnienie, bowiem po otwarciu ofert t.j. 10.09.1998 r. Zamawiający wbrew zasadom z art. 44 ust. 2 cytowanej ustawy prowadził korespondencję z jednym z oferentów. W piśmie z dnia 16.09.1998 r. Zamawiający ostrzega tego oferenta, że brak doręczenia uzgodnień z projektantem i użytkownikiem spowoduje odrzucenie oferty. Otóż, w przypadku braku uzgodnień (jako braku formalnego) należało zgodnie z art. 27 a pkt 1 taką ofertę odrzucić. Taką czynność Zamawiający dokonuje z urzędu, bez uprzedniego wezwania oferenta do uzupełnienia braku formalnego. Zatem dokonanie oceny ofert w tym oferenta, który zmienił rodzaj rur i nie dołączył wymaganych uzgodnień przed terminem złożenia ofert stanowi naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania oferentów. Zapewnienia i oświadczenia ustne nie mogą w postępowaniu o zamówienie publiczne zastąpić obowiązującej zasady pisemności (art. 21 cytowanej ustawy).

Zespół Arbitrów nie ustosunkował się do kwestionowanej przez Odwołującego treści pisma Zamawiającego z 19.08.1998 r. z uwagi na upływ terminu z art. 82 ust. 1 cytowanej ustawy. Tę okoliczność mógł Odwołujący podnosić w ciągu 7 dni od daty otrzymania tego pisma tj. do 02.09. br.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-872/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności związanych z oceną ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Istotą niniejszego sporu jest kwestia prawidłowości oceny oferty Odwołującego i oferty wybranej.

Na podstawie akt sprawy, dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów stwierdza, że Zamawiający dokonał oceny ofert w kryterium "cena" zobiektywizowaną metodą matematyczną. Taką samą metodą Zamawiający punktował kryterium termin realizacji. Zdaniem Zespołu Arbitrów przyznawanie punktów większych oferentowi określającemu krótszy termin realizacji niż przewidywała specyfikacja nie znajduje uzasadnienia bowiem Zamawiający w części 5 pkt 11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił ostateczne terminy realizacji robót, które zostały spełnione przez oferentów. Zamawiający nie sprecyzował w jaki sposób skrócenie terminu będzie rzutowało na polepszenie oceny tego kryterium, a wobec tego nie miał podstaw do preferowania ofert, które termin omawiany skracają.

Zwrócenia uwagi wymaga natomiast fakt, iż podnoszony w odwołaniu zarzut nieuwzględnienia przy ocenie kryterium terminu okresu realizacji przedmiotu zamówienia w dniach jest chybiony ("formularz ofertowy"). Zespół Arbitrów stwierdza, iż informacja ta nie stanowiła kryterium oceny w świetle specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zdaniem Zespołu Arbitrów ocena kryterium "wiarygodności oferenta" jest niepełna, bowiem jak wynika z indywidualnych kart ocen poszczególni członkowie Komisji Przetargowej przyznawali niekiedy temu samemu oferentowi znacząco różniącą się wielkość punktów, uzasadniając tę wielkość indywidualną wiedzą o ofercie, nie wynikającą z dokumentacji przetargowej. Podkreślić należy nadto, że w uzasadnieniu oceny tego kryterium żaden z członków komisji nie uzasadnił, iż brał pod uwagę podkryterium (sytuacja finansowa oferenta - część 6 pkt 11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Naruszona została zatem zasada równego traktowania stron zawarta w art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119 poz. 773), oraz art. 48 ww. ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania z mocy art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono według odpowiedzialności za wynik sprawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-877/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2(...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów przed otwarciem rozprawy sprawdził dochowanie terminów wniesienia środków odwoławczych. Na podstawie dokumentów załączonych do akt sprawy oraz po wysłuchaniu pełnomocników stron na posiedzeniu Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Odwołujący się powziął wiadomość o wynikach ponownej oceny ofert w dniu 14 września 1998 r. Świadczy o tym pismo Odwołującego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22.09.1998 r., w którym zawarta jest informacja o takiej dacie powzięcia wiadomości. Data ta została również potwierdzona na posiedzeniu przez pełnomocnika Odwołującego. Fakt, iż wiadomość tę powzięto za pośrednictwem faksu nie zmienia okoliczności, że takowe powzięcie wiadomości nastąpiło. Wiadomość ta zresztą została potwierdzona przez Zamawiającego pismem poleconym. W dniu 21.09.1998 r. Odwołujący się wniósł protest z zachowaniem ustawowego terminu. Protest został nadany za pośrednictwem faksu, a fakt jego otrzymania w dniu 21.09.1998 r. potwierdził pełnomocnik Zamawiającego na posiedzeniu. W tym samym też dniu protest nadano listem poleconym.

Termin na rozpatrzenie protestu upłynął w dniu 28.09.1998 r. Ponieważ Zamawiający protestu nie rozpatrzył do tego dnia, Odwołujący się mógł wnieść odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w ciągu następujących 7 dni, tj. do dnia 05.10.1998 r. włącznie. Jak wynika ze stempla pocztowego odwołanie takowe nadane zostało w dniu 06.10.1998 r.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów stwierdził, że wniesienie odwołania nastąpiło z naruszeniem ustawowego terminu określonego w art. 86 ust. 2.

Zgodnie z zarządzeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (MP Nr 52 poz. 575) Zespół Arbitrów jest zobowiązany do oddale-

nia odwołania, jeżeli stwierdzi, że został naruszony termin do jego wniesienia (§6 pkt 1 ww. regulaminu).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych przy uwzględnieniu §2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M. P. Nr 56 poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego przez Odwołującego wpisu kwotę 1045,00 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-880/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 28 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem argumenty podniesione w nim nie znajdują poparcia w materiale dowodowym sprawy. Podstawą bowiem odrzucenia oferty przez Zamawiającego było podpisanie oferty oraz załączników do niej przez pełnomocników oferenta, przy czym oferent nie dołączył do oferty stosownych pełnomocnictw oraz brak było, co do osób podpisanych na ofercie, informacji z rejestru skazanych. Okoliczności te nie budzą wątpliwości, zatem Zespół Arbitrów nie miał podstaw do uwzględnienia odwołania. Przepis art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada obowiązek na Zamawiającego wykluczenia z postępowania osoby prawnej, której członkowie władz zostali skazani za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o zamówienie publiczne lub w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W tym znaczeniu niewątpliwie chodzi o osoby ścisłego kierownictwa osoby prawnej, a więc dyrektora i jego zastępców. Ponieważ Odwołujący nie dołączył do oferty informacji dotyczącej zastępców dyrektora, to w tym zakresie oferta nie spełniała wymogu specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zauważyć jednak należy, że ofertę niewłaściwie podpisaną Zamawiający winien uznać za nieważną, co skutkuje, iż złożony protest i w dalszej

konsekwencji odwołanie nie spełniają podstawowej przesłanki, jaką jest naruszenie interesu prawnego w wyniku czynności odrzucenia oferty przez Zamawiającego, o czym stanowi przepis art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyników postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-882/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.1998r. r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) w proteście i odwołaniu na odrzucenie oferty przez Zamawiającego podniósł, że odrzucenie jego oferty było dokonane z naruszeniem zasad określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Nie ulega wątpliwości, że kosztorys złożony przez oferenta zawiera błędne wyliczenie co do ilości potrzebnej do wykonania zadania pracy. Nie są to jednak oczywiste omyłki pisarskie, gdyż ich poprawienie de facto prowadzi do zamiany ceny ofert, co zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych jest niedopuszczalne. Dodatkowo Zespół Arbitrów stwierdza, że nie ujęcie w kosztorysie ofertowym prac dodatkowych opisanych w kosztorysie nakładczym i nie sporządzenie zestawienia materiałów potrzebnych do wykonania zadania nie pozwala stwierdzić, że oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający odrzucając ofertę

Odwołującego nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi w całości Odwołującego się.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.979 zł. w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-884/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów nie dopatrył się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego naruszenia przepisów ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998r. Nr 119 poz. 773), ani też specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W proteście Odwołujący się zarzucił, iż powinien przetarg wygrać, ponieważ przy prawie identycznej ilości punktów uzyskanych w kryterium "cena" reprezentował znacznie większą wiarygodność niż oferent, który przetarg wygrał i w związku z tym po zsumowaniu punktów za oba wyżej wymienione kryteria jego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający w sposób zgodny z ustawą i kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał oceny wiarygodności oferentów i przyznanie przez niego Odwołującemu się jak i oferentowi, który przetarg wygrał odpowiedniej ilości punktów było uprawnione.

Wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu Zamawiający nie naruszył art. 16 powołanej ustawy. Z materiałów postępowania wynika, iż traktował on podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne w równy sposób i z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Podnoszony przez Odwołującego się zarzut, jakoby zasada powyższa została naruszona poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym firmy, która wykonała uprzednio dokumentację integralnie związaną z przedmiotem zamówienia, nie znajduje uzasadnienia w świetle powyższej ustawy.

Ustawa ta nie zabrania bowiem brania udziału w postępowaniu podmiotów, które uprzednio wykonały materiały (w przedmiotowej sprawie dokumentację inwentaryzacyjną) wykorzystywane do tego postępowania.

Odwołujący się nie wykazał, aby naruszony został art. 20 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie można przyjąć, iż przepis ten ma zastosowanie w sytuacji, gdy oferent, który przetarg wygrał jest tym samym podmiotem, który uprzednio wykonał zamówienie integralnie związane z zamówieniem będącym przedmiotem aktualnego zamówienia publicznego. Zespół Arbitrów nie rozpatrywał merytorycznie zarzutu, iż po otwarciu ofert Zamawiający wziął od Odwołującego się oryginały i notarialnie potwierdzone odpisy dokumentów, które zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia powinny być dołączone do oferty w oryginałach. Zespół Arbitrów uznał bowiem, iż upłynął termin określony w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jak ustalono w toku postępowania pracownik Zamawiającego zgłosił się do Odwołującego się w tej sprawie w dniu 23.09.1998 r., tak więc termin siedmiodniowy do wniesienia protestu, którego podstawą byłoby to zdarzenie upłynął 30.09.1998 r.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do jego wyniku; zasadne jest, aby Odwołujący się jako strona przegrająca poniósł je.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.896,00 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-892/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 22 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 1 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów ustalił, że przedmiotem zamówienia była dostawa foteli do (...). Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu ograniczonego. Do przetargu zaproszono 4 oferentów. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę i montaż foteli przewidziano spotkanie oferentów, które się odbyło. Na tę okoliczność Zamawiający nie sporządził protokołu. W dniu 25 września 1998 r. miało miejsce otwarcie ofert. Po otwarciu ofert Zamawiający poprosił oferentów obecnych na otwarciu na dodatkowe rozmowy. W trakcie rozprawy potwierdziły to obie strony sporu. W trakcie tych rozmów dokonywano prezentacji foteli. Ponadto członkowie komisji Zamawiającego prowadzili rozmowy z oferentami w zakresie możliwości rozłożenia płatności na raty. Zostało to potwierdzone oświadczeniami obu stron.

Nadto potwierdziły się zarzuty Odwołującego co do błędów w punktacji i metodyce obliczania wartości w poszczególnych kryteriach ocen.

Równocześnie zdaniem Zespołu Arbitrów niedopuszczalny jest wybór oferty, w której to oferent stwierdza, że dostarczy wymagane atesty na oferowany przedmiot zamówienia dopiero po zawarciu umowy. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający prowadząc postępowanie o zamówienie publiczne naruszył art. 44 ust. 2, i art. 27 b ust. 1 pkt 4 w związku z art. 72 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. W ocenie Zespołu Arbitrów rozmowy, które miały miejsce po otwarciu ofert miały charakter negocjacji. Stąd też Zespół Arbitrów uznał, że przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne dotknięte jest wadą nieważności.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Jako uzasadnione koszty Odwołującego uznano 3.000 zł.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-900/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 października 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 9 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej w szczególności zaś oferty złożonej przez Odwołującego oraz wyjaśnień stron Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Podczas otwarcia ofert Zamawiający w odniesieniu do oferty Odwołującego wskazał cenę oferty w wysokości 289.760 zł, zaś obecny przy otwarciu ofert przedstawiciel tego oferenta w żaden sposób tej wskazanej ceny nie sprostował. Z treści oferty (...) w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż oferta obejmuje łączny koszt w zakresie objętym specyfikacją wraz z usługą dodatkową fotogrametrii elewacji. W załączniku nr 1 do omawianej oferty (zakres i wartość wykonania inwentaryzacji budowlanej) i innych dokumentach, oferent podaje wprawdzie dwa zakresy rzeczowo - finansowe oferowanych usług, wyraźnie jednak wskazując na ich cenę łączną. Pozostawienie Zamawiającemu decyzji co do wyboru zakresu oferowanych usług (poza zakresem objętym przedmiotem zamówienia) nie uprawnia Zamawiającego do podejmowania rozstrzygnięć w tym przedmiocie.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uznał, iż wskazana przy otwarciu ofert cena jednego z oferentów (...) jest w istocie ceną tej oferty i Zamawiający wykraczając poza zakres objęty art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych z 10 czerwca 1994 roku (tekst jednolity z 1998 r Dz. U. nr 119 poz. 773) dokonał następnie jej korekty. Nadto należy wskazać, iż wybór przez Zamawiającego alternatywnej wersji oferty zaproponowanej przez oferenta jest swego rodzaju formą prowadzenia negocjacji pomiędzy Zamawiającym i tym oferentem. Takie działanie Zamawiającego narusza przepis art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Co do pozostałych zarzutów podniesionych dopiero w treści odwołania Zespół Arbitrów pozostawił je bez rozpoznania, bowiem nie były przedmiotem rozstrzygnięcia protestu, od którego Odwołującemu przysługuje odwołanie (art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych). Zespół Arbitrów uznaje nadto za celowe wskazać że zarzuty, o których mowa, winny być przedmiotem rozstrzygnięcia Zamawiającego przy ponownym dokonywaniu oceny złożonych ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-904/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.10.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 6 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie powtórnej oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił co następuje: Zamawiający (...) na skutek wniesionych dwóch protestów w tym jednego z nich przez Odwołującego tj. (...) unieważnił przetarg dotyczący zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej zabudowy mieszkaniowej przy ul.(...) w (...). Jako podstawę prawną unieważnienia przetargu wskazał przepis art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 84 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych a nadto brak ustawowych przesłanek do unieważnienia przetargu na podstawie art. 27 b ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy.

Zespół Arbitrów zważył co następuje: zgodnie z treścią przepisu art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych aby unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający musiałby między innymi określić przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia naruszenia przepisu stanowiącego podstawę unieważnienia przetargu przez Zamawiającego. Strony zgodnie oświadczyły, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona w sposób prawidłowy, a sam Zamawiający potwierdził, iż nie doszłoby do unieważnienia przetargu gdyby o powtórzenie procedury przetargowej nie wniósł inny oferent. Zamawiający potwierdził również możliwość dokonania powtórnej oceny ofert.

W tym stanie rzecz orzeczono jak w sentencji. O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy obciążając kosztami postępowania w całości Zamawiającego. Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-906/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Ocena oferty Odwołującego się w zakresie kryterium oceny technicznej (jakości) jest wadliwa.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części IV.1 ustalono zasadę przyznawania punktów w kryterium oceny technicznej w skali od 1 do 10. W drukach ZP-52 członkowie Komisji Przetargowej powołanej przez Zamawiającego ofercie Odwołującego się przyznali 0 pkt, a więc niezgodnie z przyjętą skalą.

Stwierdzenie Zamawiającego dokonane w toku rozprawy, że powołany wyżej zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest następstwem oczywistej omyłki, nie może uzasadniać dokonanej oceny. Specyfikacja nie może być zmieniana po dacie złożenia ofert i po upływie terminu do wniesienia protestu na treść specyfikacji. Ustawa nie przewiduje również możliwości dokonania w tym czasie korekty oczywistej omyłki w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Już z tej przyczyny należy uznać, że czynność Zamawiającego objęta protestem narusza ustawę, co skutkuje uwzględnieniem odwołania przez nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności przyznania punktów poszczególnym ofertom, a w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-907/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 22 września 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W wyniku otwarcia rozprawy po wysłuchaniu stanowiska stron i przedłożeniu dokumentów na rozprawie przez Zamawiającego obejmujących wnioski o pożyczkę do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie wraz z kompletem dokumentów Zespół Arbitrów ustalił, iż Zamawiający ogłosił powyższy przetarg nieograniczony w prasie - "Gazecie Wyborczej". Przedmiotem przetargu miało być oczyszczenie zakładu oraz jego otoczenia z azbestu. Warunkiem uznania, iż w sprawie mamy do czynienia z zamówieniem publicznym jest spełnienie następujących przesłanek:

- opublikowanie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych wydawanym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych - art. 14 a ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

- w świetle art. 12 a zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy wybranemu na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych.

- zasięg przedmiotowy ustawy o zamówieniach publicznych musi obejmować usługi opłacone w części lub w całości ze środków publicznych - art. 3 ust. 1 ww. ustawy.

Z akt sprawy wynika, że Komisja Przetargowa została wybrana w wyniku zarządzenia Dyrektora przedsiębiorstwa, czyli stosownie do przepisów ustawy o przedsiębiorstwie państwowym, a nie w świetle procedur określonych w ustawie o zamówieniach publicznych. Należy mieć również na względzie fakt, iż prace oczyszczania zakładu z azbestu będą mogły być realizowane dopiero po otrzymaniu kredytu z NFOŚ i GW. W tej sytuacji poprzez sam fakt ewentualnego otrzymania kredytu z tego funduszu nie można stwierdzić, iż Zamawiający będący przedsiębiorstwem państwowym miał obowiązek stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Należy również podnieść, że zarzut Odwołującego, iż powyższe przedsiębiorstwo jest państwową jednostką organizacyjną jest błędny, gdyż za takie podmioty uznaje się przedsiębiorstwa użyteczności publicznej a

nie Zamawiającego, który działał zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25.09.1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych i nie jest przedsiębiorstwem użyteczności publicznej.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów na podstawie § 6 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych - z dnia 05.10.1995r /MP Nr 52 poz. 575/ oddalił odwołanie, gdyż w powyższej sprawie nie stosuje się przepisów dotyczących protestów i odwołań.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 13.10.1995 r. /MP Nr 56 poz. 625/ i Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12.03.1998 r. w sprawie wysokości, oraz szczegółowych zasad udzielania wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 34 poz. 189).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-910/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów rozpatrując przedmiotową sprawę o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dystrybucję formularzy zeznań rocznych postanowił oddalić odwołanie.

Odwołujący zakwestionował zasadność odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Odwołującego specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie wykluczała możliwości złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie weksla gwarantowanego przez bank.

Materiał dowodowy ujawniony w trakcie rozprawy nie potwierdził zarzutów odwołania. Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych weksel należy do form fakultatywnych, które może być stosowane, gdy Zamawiający wyrazi na to zgodę tzn. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzi zapis dopuszczający możliwość ich zastosowania. W przedmiotowej sprawie specyfikacja istotnych warunków zamówienia w rozdziale 6 pkt V wyraźnie wykluczyła możliwość złożenia zabezpieczenia w formie weksla. W tym zakresie oferta Odwołującego nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 27 a podlega odrzuceniu. Podstawą odrzucenia jest nie zachowanie wymaganej formy i nie ma znaczenia, że wykonana czynność prawna wywołuje te same lub podobne skutki prawne.

Art. 44 ust. 2 ustawy zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, a więc późniejsza deklaracja Odwołującego o możliwości złożenia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej nie miała już istotnego wpływu na ocenę formalną oferty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy zgodnie z wynikiem sprawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1.962,00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-911/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie poprawek w ostatecznej specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób eliminujący postanowienia i załączniki sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się wniósł o dokonanie poprawek w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podnosząc, że ustalenia jej naruszają prawo. W szczególności, że nie znajdują umocowania prawnego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzające:

- kryterium oceny ofert zależne od realizacji obiektów szpitalnych jedynie w Polsce;
- wymóg potwierdzenia przez inwestora zawarty w załączniku nr 1 str.7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- wymóg, by oferent wykazał wartość robót budowlano-montażowych zrealizowanych jedynie w ramach zamówień publicznych (zał. nr 1 str. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zamawiający wyjaśnił, że chciał uzyskać pewność, iż doświadczenia oferentów uwzględniają specyficzne polskie warunki. Wskazał też, że w ramach preferencji krajowych oferent zgłosił jako podwykonawców polskie firmy budowlane. Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający obowiązany jest do traktowania oferentów w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 18 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy odnosi się to na równi do oferentów krajowych jak i zagranicznych. Wymóg, by wykonawca zagraniczny legitymował się doświadczeniem w realizacji zadań ograniczonych jedynie do terenu Polski nie znajduje uzasadnienia prawnego. Słusznie też podnosi Odwołujący się, że naruszają ustawę o zamówieniach publicznych postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w których oczekuje się od niego, by wykazywał swe doświadczenie techniczne i moce wykonawcze redukując je do wartości robót budowlano-montażowych wykonanych tylko w ramach zamówień publicznych. Oczekując od oferentów potwierdzenia przez inwestorów, którzy wydali referencje, faktów opisanych w załączniku nr 1 str. 7 Zamawiający pozostaje w jawnej sprzeczności z dyspozycją art. 22 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Z przepisu tego wynika bowiem, że Zamawiający może żądać od oferentów wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Uściśla te regulacje rozporządzenie Rady Ministrów z 06.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od wykonawcy lub dostawcy (...). Wskazuje ono, że wykaz robót z ostatnich 3 lat może być potwierdzony referencjami (patrz § 1 ust. 1 pkt 6 i 7).

Dlatego zgodnie z art. 16, 18 i 22 ust 1 oraz art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 91 cytowanej ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-912/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący oprotestował czynności odrzucenia jego oferty oraz przyczyny tego odrzucenia. W toku postępowania odwoławczego Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 7) określił:

“każdy oferent przedłoży jako załącznik do oferty zestawienie opracowanych w ostatnich 2 latach projektów sieci kanalizacyjnych, ich wielkości...”.

Odwołujący natomiast w załączniku nr 6 zatytułowanym “lista referencyjna sieci wodociągowej i kanalizacyjnej zaprojektowanej przez (...)” przedstawił wykaz zrealizowanych zadań, który nie spełnia jednak ww. wymogu specyfikacji. Wykaz ten zawiera tylko rodzaj przedmiotu zamówienia i termin realizacji bez wskazania wielkości przedmiotu zamówienia, co uniemożliwiło jednoznaczne porównanie złożonych ofert na temat opracowania projektów budowlano wykonawczych sieci kanalizacji sanitarnej.

Zamawiający między innymi żądał parafowania wszystkich stron specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 4 rozdział zatytułowany “przygotowanie oferty”). Odwołujący natomiast ofertę swoją podpisał tylko na pierwszej stronie, nie parafował natomiast pozostałych stron, ani nawet dołączonych do specyfikacji załączników, które w ogóle nie zostały podpisane.

W tym stanie faktycznym odrzucenie oferty Odwołującego było zgodne z art. 27 a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 119 poz. 773 z 1998 r.).

Natomiast naruszenie przez Zamawiającego postanowień art. 83 ust. 1 ww. ustawy poprzez zaniechanie powiadomienia o wniesionym proteście innych oferentów Zespół Arbitrów uznał za uchybienie, które pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej spra-

wy, bowiem nie ograniczyło ono Odwołującemu możliwości wniesienia odwołania a zatem nie spowodowało uszczerbku w jego interesie prawnym.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania z mocy art. 91 ww. ustawy orzeczono według odpowiedzialności za wynik sprawy. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczanego wpisu kwotę 1896,50 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-918/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 października 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.10.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po zapoznaniu się z materiałami w sprawie Zespół Arbitrów stwierdził, iż odwołanie z dnia 16.10.1998 r. wniesione przez Odwołującego podpisane zostało przez jednego z członków zarządu tj. dyrektora technicznego v-ce prezesa zarządu (...). Tymczasem zgodnie z wypisem z rejestru handlowego do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki są upoważnieni jednoosobowo prezes zarządu, dwóch członków zarządu albo jeden członek zarządu łącznie z prokurentem. Złożenie podpisu na odwołaniu przez jednego członka zarządu uchybia umowie spółki, tym samym odwołanie uznać należy za bezskuteczne w myśl § 7 ust. 1 pkt 6 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie można uznać, iż brak powyższy skonwalidowany został podpisem prezesa zarządu w piśmie z dnia 19.10.1998 r. Pismo to bowiem, jak wynika z pieczęci pocztowej na kopercie (akta sprawy), nadane zostało w urzędzie pocztowym dnia 21.10.1998 r.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Koszty postępowania ponosi Odwołujący w myśl art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Koszty zastępstwa procesowego na rzecz strony Zamawiającej zasądzono w wysokości zdaniem Zespołu Arbitrów w uzasadnionej na podstawie § 27 ust. 2 pkt 2 ww. regulaminu.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.976,00 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-920/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie: (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) od rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu dostawcy przysługuje odwołanie. Jak wynika z ust. 2 cyt. art. 86 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, przy czym złożenie odwołania w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu.

W przedmiotowej sprawie jak wynika z treści odwołania, oświadczenia pełnomocnika Odwołującego się złożonego na rozprawie oraz dowodu transmisji faksu, Odwołujący się otrzymał rozstrzygnięcie protestu w dniu 14 października 1998 r. Przekaz faksowy potwierdzony został pismem wysłanym przez Zamawiającego również w dniu 14 października 1998 r., które Odwołujący się otrzymał w dniu 15 października 1998 r. A zatem termin do wniesienia odwołania należy liczyć od dnia otrzymania rozstrzygnięcia protestu zawartego w fakcie z dnia 14 października 1998 r., gdyż w tym dniu Odwołujący mógł zapoznać się z treścią rozstrzygnięcia. Ostatnim dniem terminu do wniesienia odwołania był zatem 17 października 1998 r. Wprawdzie dzień ten był sobotą, jednak w świetle art. 115 k.c. sobota nie może być uznana za dzień ustawowo wolny od pracy. Skoro odwołanie nadane

zostało za pośrednictwem poczty w dniu 19 października 1998 r. naruszony został termin do jego wniesienia.

Dlatego Zespół Arbitrów w oparciu o przepis art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 6 pkt 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. z 1995 r. Nr 52, poz. 575) orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono kierując się brzmieniem art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M.P. z 1995 r. Nr 56, poz. 625).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-924/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 9 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący w proteście, a następnie w odwołaniu zarzuca Zamawiającemu wybór oferty, która w świetle ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773) nie spełnia warunku wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na fakt zawyżenia przez Zamawiającego jej oceny w kryterium wiarygodności ekonomicznej oraz wiarygodności technicznej.

W odwołaniu Odwołujący dodatkowo zarzuca Zamawiającemu obniżenie ceny oferty uznanej przez niego za najkorzystniejszą zarówno w wyniku pierwszej jak i ponownej oceny dokonanej w postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne. Różnica ceny, co jest w sprawie bezsporne, ujawniła się w dacie otrzymania przez Odwołującego komunikatu w sprawie wyboru oferty, po ponownym przeprowadzeniu oceny dokonanej na skutek orzeczenia Zespołu Arbitrów z dnia 10.09.1998 r. w sprawie UZP/ZO/0-718/98, nakazującego powtórzenie czynności poczynionych od oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zdaniem Zespołu Arbitrów zarzut wniesiony na etapie odwołania nie może być rozpatrzony.

ny z uwagi na art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten stanowi bowiem, że odwołanie przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu oraz w przypadku braku rozpatrzenia protestu w terminie. Oznacza to, że każdy zarzut będący przedmiotem odwołania winien być uprzednio, z zachowaniem terminu, podniesiony w proteście celem umożliwienia Zamawiającemu zajęcie stanowiska.

Z tych względów Zespół Arbitrów uznał za celowe i zgodne z ustawą ograniczenie podstawy rozstrzygnięcia do zbadania zarzutu niezgodnej z ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oceny w zakresie kryterium wiarygodności ekonomicznej i technicznej - doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta, w następstwie czego, zdaniem Odwołującego, nastąpiło naruszenie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, o których mowa w art. 48 ust. 1 i 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy.

Na podstawie analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w wyniku ponownie przeprowadzonej oceny ofert, dokonanej w oparciu o dokumenty otrzymane zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przyznał Odwołującemu oraz firmie którą w efekcie wybrał, taką samą ilość punktów. O wyniku rozstrzygnięcia zadecydowała zatem cena oferty, bowiem zarówno kryterium wiarygodności ekonomicznej jak i wiarygodności technicznej przypisaną miało wagę 25%, co łącznie stanowiło 50%.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, z uwagi na zapisy w części dotyczącej opisu kryteriów i sposobów dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców, z uwagi na odesłanie, w przedmiotowym zakresie, jedynie do wymaganych dokumentów, pozostawiała Zamawiającemu duży margines swobody ich oceny.

Zespół Arbitrów nie stwierdził zastosowania przy ocenie przez Zamawiającego, w odniesieniu do przedmiotowych kryteriów, innych, niż określone w specyfikacji zasad i kryteriów. Również cena oferty przyjęta do oceny, wynikała z treści każdej z ofert w pozycji jej dotyczącej, uwzględniającej pkt 3.9 specyfikacji. Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, że nie nastąpiło naruszenie przez Zamawiającego art. 48 i art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2, orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do wyniku postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1997,84 zł. w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-930/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Z dokumentacji przetargowej Zamawiającego jak: druk ZP-1, ZP-44 oraz z oświadczenia Zamawiającego wynika jednoznacznie, że powodem odrzucenia oferty Odwołującego było "dane zawarte w formularzu zestawienia technicznego różnią się od danych podanych w folderze reklamowym". Zatem Zamawiający sprzeczność wywodzi poprzez porównanie konkretnych dokumentów ofertowych sporządzonych pod skonkretyzowane zamówienie publiczne tj. "Zestawienie parametrów technicznych" wraz z "opisem technicznym" aparatu z folderem reklamowym, adresowanym do nieokreślonego kręgu osób i podmiotów o zróżnicowanym zapotrzebowaniu.

Natomiast art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowiący podstawę dla Zamawiającego do odrzucenia oferty, nie wymienia przesłanki "sprzeczności dokumentów", lecz sprzeczność oferty (zawartych w niej dokumentów) ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Takiej sprzeczności dokumentu oferty Odwołującego ze specyfikacją Zamawiający nie wskazał. Stąd należało uznać, że odrzucenie na podstawie art. 27 a pkt 1 cytowanej ustawy (jako sprzecznej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia) nie miało oparcia w dokumentacji przetargowej Zamawiającego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe, poczynwszy od fazy merytorycznej oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało uwzględnić ponieważ potwierdziły się częściowo w zebranych w sprawie materiale dowodowym zarzuty wyszczególnione w tym odwołaniu.

Potwierdziło się naruszenie zasady równości przy ocenie ofert przetargowych, a mianowicie oceny ofert w zakresie stosowania kryteriów ocennych: wiarygodność ekonomiczna, a także doświadczenie i przygotowanie fachowe oraz referencje - dokonano bez przyjęcia jakichkolwiek zasad umożliwiających jednolite operowanie tymi kryteriami. Nie zostały one więc jednakowo zastosowane wobec wszystkich oferentów, co jest koniecznym warunkiem dochowania zasady równości. Ustalenia co do takiego jednolitego postępowania powinny być przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia bądź co najmniej przez samą Komisję, nawet tuż przed oceną ofert. Nie wiadomo zatem jakie dokładnie cechy i właściwości należało badać i mierzyć przy operowaniu kryteriami wiarygodności, doświadczenia i referencji i jaki w związku z tym mógł być rozkład punktów.

Wynika to wyraźnie nie tylko z samego odwołania, ale także z lektury kart indywidualnej oceny ofert, gdzie np. ujawnia się, że w zakresie "referencji" niektórzy członkowie Komisji kierowali się ich ilością, a inni jakością.

Natomiast zarzut tendencyjnego prowadzenia postępowania dla utrudnienia uczciwej konkurencji nie został należycie udowodniony.

Zarzuty dotyczące odmowy udostępnienia przez Zamawiającego niektórych załączników postępowania oraz treści oferty (...) okazały się całkowicie bezzasadne. To co było konieczne w świetle ustawy z zawartości protokołu, a dotyczyło oceny ofert zostało odwołującej się Spółce okazane. Poza tym w świetle art. 27 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający mógł odmówić ujawnienia treści zwycięskiej oferty.

O kosztach postępowania orzeczono wg odpowiedzialności za wynik sprawy. Uiszczony

przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-936/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po otwarciu rozprawy i przeprowadzeniu dowodów w zakresie zachowania terminów ustawowych przez stronę Odwołującą się, stwierdzono iż odwołanie zostało wniesione po upływie ustawowego terminu określonego w art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych. Ponadto Zamawiający wykazał, iż odwołanie zostało wniesione po zawarciu umowy. Umowa z dostawcą, który przetarg wygrał została zawarta w dn. 20.10.98 r. odwołanie zaś wniesiono w dn. 22.10.98 r.

W sprawie niniejszej zachodzą więc przesłanki określone w § 6 pkt 1 i 4 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 05.10.95 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. nr 52 poz. 575).

Wobec przedstawionego stanu rzeczy odstąpiono od badania merytorycznej zasadności odwołania. Bezprzedmiotowy staje się również wniosek o wyłączenie arbitra zgłoszony ustnie przez pełnomocnika Zamawiającego po otwarciu rozprawy bez wskazania konkretnych podstaw wyłączenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-937/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 8 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po wnikliwym zapoznaniu się z materiałami dowodowymi i wypowiedziami stron uznał, że Zamawiający naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, wobec stworzenia sytuacji nierównego traktowania oferentów. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wyraźnie precyzowała przedmiot zamówienia jako ustawienie i podłączenie latarni W-3 dołączając przy tym w załączniku Nr 9 swoistego rodzaju dokumentację latarni. Zgłoszone oferty poszły w dwóch kierunkach: 13 ofert w pozycji montaż i stawianie słupów oświetleniowych, stalowych o masie do 100 kg zawierało cenę od 1085 zł. do 1464 zł., natomiast 3 oferty, z których dwie odrzucono zawierały ceny od 416 zł. do 664 zł., w tym oferta wybrana cenę 557 zł. W tych ostatnich przypadkach jedna z ofert wyraźnie wskazywała, że dla wyceny pozycji przyjęto cenę słupa S-45. W ten sam sposób tj. cenę i rodzaj słupa (S-45) określił kosztorys inwestorski, naruszając zatem specyfikację istotnych warunków zamówienia. Kosztorys inwestorski w tym przypadku nie może być podstawą do porównania cen ofertowych w przedmiocie sporu w pozycji montaż i stawianie słupów oświetleniowych.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-939/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 13 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie wszystkich czynności od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający – (...) nie prowadził zamówienia publicznego na zasadach szczególnych określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 20 sierpnia 1996 r. w sprawie określenia szczególnych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłęski żywiłowej lub inny ważny interes państwa (Dz. U. Nr 109, poz. 524 zm. z 1997r Nr 81, poz. 515). Zaznaczenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że inwestycja jest związana z odbudową urządzeń melioracji szczegółowej zniszczonej na skutek powodzi w 1997 r. nie jest równoznaczne, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na zasadach szczególnych. Zamawiający nie okazał decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzeniu zamówienia na zasadach szczególnych ani też pisma Zamawiającego skierowanego w trybie § 6 ustęp 4 ww rozporządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o pilnej potrzebie wykonania przedmiotowego zamówienia ze względu na stan kłęski żywiłowej z zastosowaniem szczególnych zasad zamówienia publicznego. Z tych też względów Zespół Arbitrów uznał, że od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dokonując merytorycznej analizy zarzutów podniesionych w proteście i odwołaniu Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 27 a pkt 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Nr 119 poz. 773) z uwagi na brak kompletnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w punkcie 5 podpunkt 1 wymagała, by oferent złożył "wyciąg z aktu rejestracji firmy potwierdzający, że profil działalności oferenta odpowiada przedmiotowi przetargu". Odwołujący dołączył do oferty wyciąg z rejestru przedsiębiorstwa Dział I - Oznaczenie przedsiębiorstwa, a tym samym spełnił określony specyfikacją wymóg.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego o braku możliwości wniesienia protestu z uwagi na zawarcie umowy (art. 82 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Zamawiający nie prowadził zamówienia publicznego na zasadach szczególnych, umowę zawarł w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 51 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak we wstępie.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 91 cytowanej ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-940/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...), zarzucił Zamawiającemu – (...) nieprawidłowe działanie polegające na odrzuceniu oferty w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę mostu i przepustu na łączniku ulic Przemysłowa - Stawowa w (...), z uwagi na błahy pretekst formalny, a mianowicie uwierzytelnienie referencji przez Prezesa Zarządu Spółki, a nadto udzielenie przez Zamawiającego spornych informacji (bowiem w piśmie z dnia 2.10.1998 r Zamawiający podał, że w postępowaniu złożono 3 oferty, zaś w piśmie z dnia 6.10.1998 r, że złożono 6 ofert) oraz zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia oświadczenia czy pozostaje on w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub osobami biorącymi udział po stronie Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o nakazanie ponownego przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Z wyjaśnień złożonych na rozprawie oraz przedłożonych dokumentów, jako dowody w

sprawie wynika, że Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. 2 pkt 2) rodzaj dokumentów oraz ich formę, które stanowią o zawartości kompletnej oferty, konkretyzując w tym zakresie przepis art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) oraz przepisy § 1 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87 z późn. zm.)

Zamawiający żądał więc w przypadku składania kopii dokumentów potwierdzenia ich przez organ wydający dokument lub notarialnie.

Odwołujący złożył w ofercie dokumenty (referencje) poświadczone za zgodność z oryginałami w sposób odmienny od żądania Zamawiającego.

Z tego powodu słusznie, w ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący złożył właściwe dokumenty po otwarciu ofert, traktując to uzupełnienie jako wyjaśnienie treści złożonej oferty. Czynność ta nie może być traktowana jako wyjaśnienie treści oferty w granicach określonych przepisami art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem jest to uzupełnienie oferty prowadzące do zmiany sytuacji oferenta, niedopuszczalne na podstawie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy.

Od 23.10.1998 r obowiązują znowelizowane przepisy powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów zgodnie, z którymi sam wykonawca może poświadczyć zgodność kserokopii z oryginałem.

Jednakże złagodzenie to ma zastosowanie do postępowań wszczętych od dnia wejścia w życie rozporządzenia. Do przedmiotowego postępowania stosuje się dotychczasowe przepisy.

Pozostałe 2 zarzuty odwołania, wykraczają poza zakres zarzutów zawartych w proteście i nie powodują uszczerbku interesu prawnego Odwołującego, w związku z tym nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z tych względów Zespół Arbitrów zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oddalił odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku rozstrzygnięcia.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-942/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

Od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

Protestu z dnia 15 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający odrzucił protest stwierdzając, że oferent nie spełnił wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ponieważ nie przedstawił na dzień otwarcia ofert szczegółowej kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia (rozdział VII ust. 1 pkt 1). Jest to okoliczność pomiędzy stronami bezsporna, natomiast przedmiotem polemiki była kwestia, czy wymienione uchybienie stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.)

Odwołujący się oferent twierdzi, że przedłożenie ww. kalkulacji było zbędne, albowiem przedłożona przez niego oferta zawierała ceny jednostkowe ustalone w oparciu o kalkulację szczegółową. Zdaniem Odwołującego się oferenta również Zamawiający odstąpił od żądania kalkulacji szczegółowej stwierdzając na zebraniu oferentów w dniu 18.08.1998 r., że przy sporządzaniu kosztorysów ofertowych wymagana jest forma i układ jakie zostały przedstawione w kosztorysach ślepych. Z powyższym poglądem strony odwołującej się nie zgodził się Zamawiający, który podtrzymał swoje stanowisko co do konieczności uzyskania kalkulacji szczegółowej, jaka byłaby konieczna do uniknięcia ewentualnych wątpliwości w toku realizacji umowy oraz ze względu na specyficzne warunki wykonawstwa na terenie objętym uszkodzeniami górnictwem. Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że przedstawione na zebraniu oferentów pytanie dotyczyło zupełnie innej kwestii i nie dawało uprawnienia do odstępstwa od zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zespół Arbitrów podziela stanowisko Zamawiającego, którego uprawnienie do samodzielnego ustalania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może być kwestionowane, treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie budzi wątpliwości w świetle art. 35 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się oferent nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jest okolicznością oczywistą,

że pojęcie kalkulacji szczegółowej wynika wprost z definicji określonej w § 4 ust. 2 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 15 lipca 1996 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (MP nr 48 z sierpnia 1996 poz. 461). Ubocznie Zespół Arbitrów stwierdza, że na 9 oferentów tylko strona odwołująca się błędnie odczytała intencję Zamawiającego sprecyzowaną w odpowiedzi na wspomniane wyżej pytanie dotyczące formy sporządzenia kosztorysów.

Zespół Arbitrów, stwierdza, że odrzucenie oferty było zasadne, w konsekwencji czego odwołanie zostało oddalone (art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach postępowania Zespół Arbitrów orzekł na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, zaliczając jednocześnie uiszczony wpis przez stronę odwołującą się w kwocie 2 000 zł. Na poczet zasądzonych kosztów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-943/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się i wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, iż nie było podstaw faktycznych i prawnych do odrzucenia oferty Odwołującego się.

Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 06.10.1998 r. Sygn. akt UZP/ZO/O-814/98 uwzględniono odwołanie tegoż samego Odwołującego się od czynności odrzucenia jego oferty i nakazano: "powtórzenie czynności oceny ofert" - co oznaczało, iż dopuszczono ofertę Odwołującego się, jako ważną i nie podlegającą odrzuceniu do czynności merytorycznej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Zespół ten uznał zatem, że oferta Odwołującego się nie podlega odrzuceniu (art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych). Orzeczenie powyższe jest prawomocne i wiąże uczestników postępowania, a także Zespół Orzekający w niniejszej sprawie. Zważywszy powyższe, nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych czynności Zamawiającego polegająca na

powtórny odrzuceniu oferty Odwołującego się dokonana w dniu 07.10.1998 r.

Z tych też powodów należało odwołanie uwzględnić i nakazać dokonanie ponownie powtórzenia merytorycznej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-949/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów przed rozprawą zbadał przedłożone w sprawie dokumenty i zważył co następuje: protest i odwołanie zostały podpisane przez osobę tj. radcę prawnego (...), który przedłożył pełnomocnictwo z dnia 30.09.1996 r., z którego nie wynika, że posiadał uprawnienia do występowania w charakterze strony. Data 30.09.1996r. pozwala domniemywać, że zarząd spółki udzielił pełnomocnictwa radcy prawnemu do różnych spraw, które były prowadzone od 1996 r. Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów uznał, że został naruszony przepis art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ odwołanie zostało złożone przez osobę nie posiadającą właściwego pełnomocnictwa, przez co został naruszony termin do jego złożenia, co powoduje oddalenie odwołania bez przeprowadzenia rozprawy. Zatem na podstawie paragrafu 10 ust. 2 załącznika do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-952/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dostawcom lub wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określony w ustawie zasad udzielania zamówienia, przysługują środki odwoławcze. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołującemu środki odwoławcze w niniejszej sprawie nie przysługiwały, gdyż nie był stroną postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Co prawda dla wszczęcia postępowania odwoławczego nie jest wymagane, aby dostawca (wykonawca) był uczestnikiem postępowania w sprawie danego zamówienia. Protest może bowiem złożyć zarówno ten, który już nie jest uczestnikiem postępowania albo został z niego wykluczony jak i ten wykonawca który w przetargu ograniczonym nie otrzymał zaproszenia do udziału w przetargu. W niniejszej sprawie mamy jednak do czynienia z przetargiem nieograniczonym i środki odwoławcze przysługują tylko uczestnikom postępowania. Odwołujący nie przystąpił do przetargu, choć miał wszelkie ku temu możliwości.

Odwołujący nie sprecyzował również na czym polega ewentualny uszczerbek w naruszeniu interesu prawnego jakiego doznał jak i nie wskazał jakie zasady udzielania zamówienia publicznego określone w ustawie naruszył Zamawiający. W tej sytuacji poza rozważaniami Zespołu Arbitrów pozostała kwestia związku przyczynowego pomiędzy naruszeniem zasad a uszczerbkiem w interesie prawnym.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Sygn. Akt UZP/ZO/0-955/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 13 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie wniesione w terminie należy uznać za niezasadne, gdyż zarzuty podniesione przez Odwołującego się dotyczące naruszenia art. 16, art. 48 ust. 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonych w toku postępowania przetargowego dokumentach, ani też w toku przeprowadzonego posiedzenia Zespołu Arbitrów.

Na okoliczność naruszenia art. 16 powołanej ustawy Odwołujący się nie przedstawił dowodów potwierdzających, że nierówno potraktowano podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i naruszono uczciwą konkurencję.

Zgromadzone w toku postępowania materiały, a w tym specyfikacja istotnych warunków zamówienia (instrukcja dla oferentów), oferty oraz protokoły sporządzone w toku postępowania o zamówienie publiczne wskazują, że jednakowo traktowano wszystkich oferentów. Zarówno w przypadku wybranej oferty jak i oferty Odwołującego dokonano jednako-owego punktowania za doświadczenie i przygotowanie fachowe dotyczące realizacji inwestycji - regulacja rzek i kanałów wykonywanych w ostatnich trzech latach.

Nie zaliczono wszystkich wykazanych zadań poszczególnym oferentom, jeżeli te zadania realizowane i oddawane były do użytku wcześniej niż w ostatnich 3 latach.

Taki bowiem wymóg stawiała specyfikacja istotnych warunków zamówienia nazwana instrukcją dla oferentów na str. 2 pkt 5,4.

Dokonując oceny za poszczególne kryteria wiązała treść całej specyfikacji (instrukcji).

Zespół Arbitrów nie stwierdził też naruszenia art. 48 powołanej ustawy, co zarzucił Odwołujący się, gdyż przy wyborze oferty Zamawiający ściśle stosował specyfikację (instruk-

cję), a w tym przy naliczeniu punktów za poszczególne kryteria. Tym samym kluczem i metodą wyliczono punktację dla wszystkich trzech ofert.

Nie da się też udowodnić naruszenia art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych podniesionego przez Odwołującego się, gdyż za najkorzystniejszą ofertę stosownie do art. 2 pkt 8 powołanej ustawy uważa się ofertę z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia lub ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania oraz innych kryteriów opisanych w specyfikacji.

Te inne kryteria zadecydowały o wyborze oferty, ale w sposób oczywisty wynikały ze specyfikacji Zamawiającego. W tym dokumencie bowiem podano, że uwzględnia się doświadczenia z ostatnich 3 lat, co odnosi się także do realizacji zadań regulacji rzek. Mimo więc uzyskania maksymalnej punktacji za cenę i termin realizacji oferta Odwołującego się uzyskała tylko minimalnie mniej punktów.

Biorąc jednak pod uwagę, że punktacji nie można zarzucić wadliwości w stosunku do przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (instrukcji dla oferenta) kryteriów należało orzec jak na wstępie.

Ta zaś specyfikacja mimo, iż może budzić wiele wątpliwości, nie została oprotestowana przez oferentów, a Zespół Arbitrów bez tego oprotestowania nie jest władny z urzędu jej wzruszyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 cytowanej ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-956/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia w całości czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Urząd Miasta w (...) ogłosił przetarg nieograniczony na "Rekonstrukcję terenów zielonych wyspy (...)". Jednym z oferentów było (...). Przedsiębiorstwo to wykupiło specyfikację istotnych warunków zamówienia, a następnie złożyło szereg zapytań do niej. Urząd Miasta w (...) nie udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania, wobec czego (...) złożył w dniu 16.10.1998r. protest. Urząd Miasta w (...) nie udzielił odpowiedzi na protest. W dniu 26.10.1998 r. (...) złożył odwołanie do Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podniesiono identyczne okoliczności jakie wskazano w złożonym wcześniej proteście. Zarzuty dotyczą głównie nieprecyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert w zakresie terminu, doświadczenia i przygotowania fachowego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Obowiązkiem Zamawiającego jest takie sprecyzowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby nie stwarzała ona możliwości różnego podejścia do zakresu i rodzaju wykonywanych robót. Załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia kosztorys ślepy nie określa precyzyjnie przedmiotu zamówienia. Nie określono m.in. rodzaju nasadzeń, ich ilości i jakości, miejsc przebiegu ścieżek oraz elementów architektury, która miała w parku powstać. Uzasadnione są także zarzuty dotyczące oceny kryterium "doświadczenia i przygotowania fachowego" w zakresie zabezpieczenia laboratoryjnego poprzez brak określenia o jaki rodzaj i zakres badań chodzi. W części dotyczącej wykazu podstawowego sprzętu w odróżnieniu od innego sprzętu (zał. nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) nie podano jaki to sprzęt podstawowy, a jaki inny. Także kryterium "termin" nie zostało precyzyjnie określone przez co sposób jego oceny powodować może przyznanie różnej ilości punktów w zależności od określenia terminu np. ilość dni roboczych lub ilość dni kalendarzowych.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający naruszył przepisy art. 16, 17 ust. 1 i 2 i art. 35 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania stosownie do przepisu art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążono Zamawiającego, zaś wynagrodzenie Arbitrów ustalone zostało stosownie do przepisu § 2 ust. 1 i 3 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności Arbitrów (M. P. nr 56 poz. 625).

Uiszczony wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi na rzecz Odwołującego się.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-961/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie przedłożonych akt sprawy Zespół Arbitrów stwierdził, że zachodzą okoliczności wymienione w paragrafie 6 ust. 1 i 3 Regulaminu przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. (MP Nr 52, poz. 575) a mianowicie protest odnośnie podniesionych zarzutów został wniesiony z uchybieniem terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 334) oraz z naruszeniem art. 79 ust. 2 pkt 2.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nie poinformowanie go w przepisany trybie o nie stosowaniu preferencji krajowych oraz zarzuca bezpodstawne nie zastosowanie ich w stosunku do jego oferty.

Według art. 18 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych o stosowaniu preferencji krajowych Zamawiający informuje wykonawców i dostawców rozpoczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Oświadczenie w sprawie preferencji nie może zostać później zmienione.

W praktyce Zamawiający - bez względu na to jaki rodzaj preferencji krajowych ma zamiar zastosować lub ich nie zastosować - ma obowiązek zamieścić informację w ogłoszeniu o przetargu (art. 30 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych).

Oświadczenie, że postępowanie będzie prowadzone bez zastosowania preferencji krajowych Zamawiający zamieścił w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 133 z dnia 07.08.1998r., poz. 32575. Fakt, iż Odwołujący informację o przetargu na dostawę uzyskał z innych źródeł innych niż Biuletyn Zamówień Publicznych w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma znaczenia.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych początek biegu terminu do oprostowania czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy wiązać z możliwością powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia, a pojęcie "mógł powziąć" należy oceniać na tle art. 355 paragraf 1 Kodeksu Cywilnego.

Cytowany przepis zawiera pojęcie "należytej staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju". W stosunkach zamówień publicznych miarą starannego działania w przedmiotowej sprawie byłoby uzyskanie informacji z oficjalnego publikatora jakim jest Biuletyn Zamówień Publicznych. Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że początek biegu terminu do wniesienia ewentualnego protestu przeciwko treści "ogłoszenia" należy liczyć od dnia jego publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych tj. od dnia 07.08.1998 r. Tymczasem Odwołujący wniósł protest dopiero w dniu 20.10.1998 r.

Oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych nie jest elementem specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie ma ustawowego obowiązku zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o stosowaniu preferencji krajowych lub ich nie stosowaniu - tym nie mniej informację taką można zamieścić. Treść zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie 7 w żadnym przypadku nie mogła być odczytana jako informacja, iż preferencje w przedmiotowym postępowaniu będą stosowane. Odwołujący w razie wątpliwości mógł wystąpić z zapytaniem do Zamawiającego w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych lub oprostować zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ustawowym terminie (art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) - czego jednak nie uczynił.

Według art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych postępowaniu odwoławczemu nie podlega zastosowanie preferencji krajowych. Zatem Zespół Arbitrów ze względów formalnych nie może odnieść się do tego zarzutu. Z przedłożonych dokumentów wynika, że zachodzą okoliczności, o których mowa w paragrafie 6 ust. 1 i 3 Regulaminu, w związku z czym Zespół Arbitrów oddała odwołanie bez otwierania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-966/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku. W zakresie przedmiotowym dotyczącym dostawy elektrod jednorazowych, wybrana została oferta firmy (...).

Od powyższego rozstrzygnięcia przetargu protest wniosła firma (...). Nie określając swojego żądania protestujący podniósł, w pierwszej kolejności, zarzut wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia łącznie z zarzutem naruszenia art. 16 i 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jego zdaniem sprzeczna jest z art. 17 ust. 1 ustawy wyrażona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zasada "subiektywnej oceny poszczególnych członków komisji", będąca podstawą do dokonania punktacji w zakresie kryterium jakości, eliminująca, zdaniem protestującego, możliwość stosowania obiektywnych kryteriów oceny jakimi powinny być wskazane w proteście atesty i certyfikaty. Wobec powyższego, zdaniem protestującego, naruszony został także art. 16 ustawy.

Protestujący wystąpił także z zarzutem naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy podnosząc, iż nie może być uznana za najkorzystniejszą oferta (...) o cenie 57.960 zł. w sytuacji gdy protestujący oferował cenę 30.678 zł, czyli o 88% niższą.

Zamawiający, w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 16 i 17 ust. 1 ustawy protest odrzucił a w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 2 pkt 8 protest oddalił. Uznał, iż zarzut naruszenia art. 16 i 17 ust. 1 ustawy dotyczy w rzeczywistości treści specyfikacji i jako taki zgłoszony został po upływie ustawowego terminu na złożenie protestu.

Wobec zarzutu naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy Zamawiający przywołał ustawową definicję najkorzystniejszej oferty i podkreślił, iż cena nie była jedynym kryterium oceny ofert. Wskazał przy tym, iż w zakresie kryteriów niezmienności ceny i warunków płatności propozycje protestującego odbiegały in minus od najkorzystniejszych ofert. Podniósł także, iż ocena w zakresie kryterium jakości dokonywana była na podstawie wymaganych dokumentów i atestacji.

W odwołaniu od powyższego rozstrzygnięcia protestu powtórzone zostały zarówno zarzut naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy jak i manipulacji kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty. Zdaniem Odwołującego się dotyczyło to w szczególności kryterium okresu niezmienności cen. Zarzucono także Zamawiającemu, iż nie wyjaśnił sposobu dokonania oceny jakości oferowanych elektrod. Odwołujący podtrzymał także, w zasadzie, zarzut naruszenia art. 16 i 17 ust. 1 ustawy.

Na rozprawie Odwołujący się skonkretyzował swoje żądanie wnosząc o powtórzenie czynności w zakresie oceny ofert.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

1. Bezsprzeczna jest konieczność rozpatrzenia przez Zespół Arbitrów zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 2 pkt 8 ustawy.

Ustalenia wymagało natomiast czy, jak twierdzi Zamawiający, zarzut naruszenia art. 16 i 17 ust. 1 ustawy dotyczy wymienionego wyżej zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zarzut naruszenia art. 16 należy uznać za zarzut odrębny, z powyższymi nie związany.

Analiza treści protestu i odwołania oraz wyjaśnienia Odwołującego się złożone na rozprawie wskazują, iż zarzut naruszenia art. 16 ustawy był zarzutem niezależnym i odrębnym od kwestionowania ustalonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia reguły "oceny subiektywnej poszczególnych członków komisji", jako nieobiektywnej podstawy do dokonywania oceny w zakresie kryterium jakości, sprzecznej ponadto, zdaniem Odwołującego się, z art. 17 ust. 1 ustawy.

Tym samym zarzut naruszenia art. 16 mógł stanowić przedmiot oceny Zespołu Arbitrów, w odróżnieniu od zarzutu wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i naruszenia art. 17 ust. 1, jako zgłoszonych z uchybieniem terminów ustawowych na złożenie protestu w tym zakresie.

2. Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ze względów następujących.

Bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy. O uznaniu oferty za najkorzystniejszą nie może bowiem, wbrew twierdzeniu Odwołującego się, decydować jedynie cena. W świetle powołanego postanowienia ustawy o uznaniu oferty za najkorzystniejszą decyduje także bilans ceny i innych kryteriów ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak wykazało postępowanie w niniejszej sprawie warunki zaproponowane przez Odwołującego się w zakresie kryteriów niezmienności ceny i warunków płatności odbiegały od najkorzystniejszych i w świetle ustalonych zasad oceny musiały być niżej punktowane. Tym samym bilans ceny i innych kryteriów ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia spowodował, iż łączna ocena oferty Odwołującego się była niższa, zresztą nie tylko od oferty (...) uznanej za najlepszą.

3. Należy także zauważyć, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia w sposób precyzyjny, przy pomocy wzorów matematycznych ustalała zasady dokonywania ocen w zakresie kryteriów ceny, okresu niezmienności ceny i warunków płatności. Zasady te, nie kwestionowane w terminach ustawowych, nie dopuszczały dowolności ocen. Dowodem tego może być, przykładowo, jedna z najwyższych ocen za cenę, jaką otrzymał Odwołujący się, przy znacznie niższej, proporcjonalnie do oferowanej ceny, ocenie (...) w zakresie tego kryterium.

Ponadto, jak wykazało postępowanie, ocena w zakresie kryterium jakości dokonywana była na podstawie nie tylko wymaganych przez specyfikację istotnych warunków zamówienia atestów i świadectw dopuszczenia lecz również wyników testów przeprowadzonych u Zamawiającego. Zdaniem Zespołu Arbitrów brak jest podstaw do kwestionowania wyników tych testów określonych w zestawieniu załączonym do akt sprawy.

4. Zamawiający nie popełnił błędu w ocenie ofert. Zastosował określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria i przypisane im wzory. Specyfikacja nie przewidywała obowiązku przeprowadzenia analizy ekonomicznej, z której to analizy wynikałyby rzeczywiste korzyści wynikające z wyboru oceny oferty (...). W szczególności dotyczyło to przeprowadzenia rachunku porównawczego kosztu zamówienia w świetle okresu niezmienności cen oraz warunku płatności. Brak w specyfikacji powyższego kryterium "analizy ekonomicznej" nie stanowił przedmiotu zapytania ani też protestu.

Powyższe świadczy o braku zasadności zarzutu naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy i nierównego traktowania oferentów.

Wobec powyższego orzeczono jak we wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyników postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1892 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-969/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zasadnicza rozbieżność stanowisk pomiędzy stronami związana jest z odmienną interpretacją zapisów punktów 3 i 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy stwierdził, że Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne nie naruszył obowiązującej przy zamówieniach publicznych procedury, w tym zwłaszcza zarzucanych przez Odwołującego przepisów art. 16, 27 a, 24 ust. 1 i 2 i art. 28 ustawy o zamówieniach publicznych.

Każdy wykonawca składając ofertę zobowiązany został do złożenia oświadczenia o spełnieniu wymogu preferencji krajowych. Nie spełnienie tego warunku zostało zagrożone odrzuceniem oferty.

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych ostatecznym terminem na składanie oferty i wymaganych dokumentów jest termin składania ofert określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (nie dotyczy to jedynie tych oświadczeń, które z oczywistych względów nie mogą być złożone w tym terminie). Wykonawca nie może wybiórczo stosować specyfikację istotnych warunków zamówienia, gdyż stanowi ona jedyną spójną całość. W przypadku wątpliwości przysługuje oferentowi prawo do składania zapytań bądź oprotestowania specyfikacji. Odwołujący w przedmiotowej sprawie z uprawnień tych nie skorzystał.

W świetle ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych zapis pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie powinien budzić wątpliwości, zwłaszcza, że Zamawiający doręczył do niej druk stosownego oświadczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.907,14 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-974/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 października 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przepis artykułu 19 ustawy o zamówieniach publicznych określa negatywne przesłanki, których zaistnienie skutkuje wykluczeniem dostawców z ubiegania się o zamówienie pu-

bliczne. W ust. 2 cyt. przepisu stanowi się o fakultatywności wykluczenia oferentów, w przypadku wszczęcia postępowania o popełnienie przestępstwa w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych. Zamawiający dnia 16.10.1998 r wykluczył Odwołującego na podstawie art. 19 ust. 2 cyt. ustawy, w oparciu o pisma Prokuratury w (...). Otóż w przedmiotowej sprawie dokumenty prokuratorskie dotyczące wykluczenia winny pochodzić z przed daty wykluczenia (16.10.1998 r.). Takimi dokumentami są:

Pismo z dnia 12.10.1998 r Prokuratury Wojewódzkiej w (...), z którego wynika, że śledztwo dotyczy o s ó b zajmujących się sprawami majątkowymi (...) dyrekcji Okręgowej w (...) poprzez zawieranie niekorzystnych umów dzierżawy z Odwołującym.

Pismo Prokuratury Wojewódzkiej w (...) z dnia 12.10.1998 r informujące o śledztwie dotyczącym ujawnionych nieprawidłowości w związku z zawieraniem przez (...) umów dzierżawy i leasingu między innymi z Odwołującym.

Z powyższych pism nie wynika, aby wszczęte postępowanie w sprawie dotyczyło przestępstw wymienionych w art. 19 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy. Zamawiający nie wykazał, aby wszczęte postępowanie dotyczyło przestępstwa popełnionego przez Odwołującego w związku z konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Również z cyt. pism prokuratorskich nie wynika, że umowy dzierżawy i leasingu są następstwem konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Brak w tych 2 pismach określenia przestępstwa jako przestępstwa popełnionego w celu osiągnięcia korzyści majątkowych (brak kwalifikacji prawnej). Skoro z pism będących podstawą faktyczną do wykluczenia Odwołującego nie wynika jednoznacznie, że wszczęte postępowanie prokuratorskie dotyczy przestępstw popełnionych w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo popełnionego w celu osiągnięcia korzyści majątkowych stąd zdaniem Zespołu Arbitrów brak było podstaw do zastosowania przez Zamawiającego w tej sprawie art. 19 ust. 2 cyt. ustawy.

W następstwie błędnego przyjęcia przez Zamawiającego treści ww. pism co do przestępstw z art. 19 ust. 1 pkt 5, zarzut naruszenia art. 27 b ust. 1 pkt 1 jest zasadny. Bezpodstawny jest zarzut naruszenia art. 27 b ust. 2, gdyż pismo z dnia 16.10.1998 r zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W dniu 23.10.1998 r. Odwołujący wniósł do Zamawiającego protest, w którym zarzucił mu naruszenie art. 48 ust. 1 i art. 26 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Wcześniej jednak - 16.10.1998 r. zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie mu dokumentów przetargowych - druków ZP prowadzonych w toku postępowania. Druki te otrzymał w dniu 19.10.1998 r. - z wyjątkiem druku ZP-46.

W ocenie Zespołu Arbitrów wymagało rozstrzygnięcia, czy Zamawiający zachował ustawowe terminy do wniesienia protestu, a następnie odwołania.

Art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych określa 7 - dniowy termin do wniesienia protestu. Jest on liczony od dnia, w którym dostawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę protestu. Analiza opisanych zachowań Odwołującego się w powiązaniu z treścią protestu i odwołania dowodzi, iż zachował on terminy wskazane w art. 82 ust. 1 i 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odnosząc się do argumentów merytorycznych podniesionych w odwołaniu Zespół Arbitrów stwierdził, iż zarzut naruszenia art. 26 ust. 2 przez Zamawiającego nie jest zasadny. Druk ZP-46 posiada klauzulę tajności, zaś z art. 25 ust. 2 w związku z art. 26 ust. 2 wynika, iż jego udostępnienie ma charakter fakultatywny.

Zamawiający nie przyjmując punktacji ujawnionej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia obliczenia poszczególnych kryteriów przy jednoczesnym podaniu jedynie wag procentowych podał wynik w druku ZP-53 nie mający odzwierciedlenia tak w punktacji jak i późniejszym przeliczeniu przez wagę kryterium. Zamawiający zdaniem Zespołu Arbitrów nie jest w stanie przedstawić prawidłowej punktacji, która winna być wynikiem przyjętych kryteriów.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-977/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się podnosi w odwołaniu zarzut, iż Zamawiający w trakcie postępowania przetargowego naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych i niezasadnie odrzucił jego ofertę. W związku z powyższym wnosi o powtórzenie oprotestowanej czynności i dopuszczenie do udziału w przetargu. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 3 oferty, z czego jedna oferta (Odwołującego się) została przez Zamawiającego odrzucona, bowiem nie spełniała wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż przedstawiała cenę w innej walucie niż złoty polski, co było niezgodne z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jednoznaczny określił, że cena oferowanego do sprzedaży pojazdu winna być wyrażona w złotych polskich.

Odwołujący błędnie wywodzi, że przepis art. 35 ust. 1 pkt 10 ustawy daje oferentowi swobodę co do wybrania waluty, w której ma być przedstawiona oferta. Przepis ten dotyczy

Zamawiającego, który w przypadku przewidywania możliwości udziału w postępowaniu podmiotów zainteresowanych wyrażeniem ceny oferty w walucie obcej, może zgodnie z art. 35 ust 1 pkt 9 określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczenia ceny takiej oferty, zawierając informację, że cena może być wyrażona w walucie polskiej lub obcej oraz wskazać kurs, który będzie podstawą przeliczenia waluty dla porównania i oceny ofert. Zamawiający nie zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia powyższych informacji, lecz w sposób jednoznaczny określił w pkt 11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie 5 wymóg podania ceny oferty w złotych polskich. Podobne ustalenia zawarte są w załączniku nr 1 poz. 8. Wobec powyższego Odwołujący się winien takiemu żądaniu Zamawiającego sprostać.

Gdyby Odwołujący faktycznie uznał, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia w sposób mało precyzyjny określała sposób podania ceny winien w trybie art. 36 zwrócić się do Zamawiającego o jej wyjaśnienie. Nie skorzystanie z tej możliwości ustawowej spowodowało, iż Odwołujący w sposób nie wystarczający zabezpieczył swoje interesy i dopuścił do złożenia oferty, w której cena została podana w innej walucie niż wskazana przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Postępowanie dowodowe wykazało, że Zamawiający użył niewłaściwego określenia uznając ofertę za nieważną, skoro jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia winna podlegać odrzuceniu. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Odwołujący w swoim proteście i odwołaniu traktował czynność Zamawiającego jako odrzucenie oferty jednocześnie używając pojęć: odrzucenie, nieważność, wykluczenie. Zespół Arbitrów stwierdził, iż powyższe uchybienia stron nie mają wpływu na faktyczne zakwalifikowanie czynności jako odrzucenie oferty. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uznania, iż czynność odrzucenia oferty dokonana została z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Niespełnienie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez Odwołującego zasadnie uprawniało Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) odwołanie oddalił, a o kosztach orzekł zgodnie z art. 91 ustawy tj. stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-979/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.11.1998r. r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 22 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał na podstawie dokumentów i oświadczeń stron, że złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej przez Zamawiającego nie pozwalała na jednoznaczne stwierdzenie z jakiego okresu jest ono wymagane.

Działanie Zamawiającego, który postanowił odrzucić ofertę firmy (...) w trybie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych spowodowane zostało tym, że przedstawione zaświadczenia urzędujących członków władz pochodzą z lat 1970, 1974 i 1985 zostało w ocenie Zespołu uznane za prawidłowe.

Za przekonującą uznano w tym względzie argumentację mówiącą o tym, że niemożliwym jest uznanie za aktualne zaświadczeń pochodzących z przed okresu obowiązywania ustawy skoro art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 posługuje się między innymi pojęciem "przestępstwa popełnionego w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego".

Ponadto za słuszną uznano argumentację wskazującą, iż przedstawione zaświadczenia w istocie rzeczy wydawane były na rzecz innego podmiotu (...) a ponadto jako takie nie odnoszą się do osób będących w okresie ich wydawania urzędującymi członkami władz firmy (...).

W tej sytuacji mimo dowodzenia, że przekształcenia firmy, a także tożsamość z obecnym składem władz spółki stanowisko Zamawiającego uznane być powinno za prawidłowe.

Na Zamawiającym nie ciążył obowiązek wyjaśniania z oferentem czy posiada on aktualne zaświadczenie. Doręczenie w proteście aktualnego zaświadczenia z dnia 6.10.1998 r. (a więc sprzed daty ostatecznego terminu składania ofert tj. 9.10.1998 r.) dowodzi, że po stronie oferenta nie występowały istotne przeszkody w zdobyciu i przedłożeniu aktualnego zaświadczenia.

Tym samym mimo nie doprecyzowania kwestii aktualności wyciągu z rejestru w samej specyfikacji uznać należy, że zarówno z treści art. 19 i 22 ustawy jak i zapisów Rozporządzenia R.M. z dnia 6.01.1998r. wywodzić należy, że także w stosunku do Centralnego Rejestru Skazanych należy mówić o aktualnym zaświadczeniu tak jak się mówi o tym w przypadku rejestru, bilansu oraz zaświadczeń US i ZUS.

W tej sytuacji postanowiono orzec jak w sentencji.

O kosztach postanawiając w oparciu o art. 91 ustawy zgodnie w wyniku postępowania. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-980/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność wyboru oferty

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku rozprawy, a także na podstawie zebranych w sprawie dokumentów Zespół Arbitrów ustalił, że pierwszą informację o wyniku przetargu Odwołujący otrzymał w dniu 26.10.1998 r. Od tego więc dnia biegł termin na wniesienie protestu przez Odwołującego, wniesienie więc protestu do Zamawiającego w dniu 29.10.1998r mieści się w terminie określonym w art. 82 § 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W tej sytuacji odrzucenie protestu przez Zamawiającego z powodu naruszenia przez Odwołującego terminu określonego w art. 82 § 1 ustawy o zamówieniach publicznych, Zespół Arbitrów uznał za bezpodstawne.

W toku postępowania Zespół Arbitrów ustalił, że oferta firmy (...), która wygrała przetarg zawierała trzy warianty cenowe. Zdaniem Zespołu Arbitrów 3 propozycje cenowe oferenta stanowią 3 oferty. Zgodnie z pkt części I specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdy oferent mógł złożyć w przetargu tylko jedną własną ofertę. W części II specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 8 określono, iż w skład dokumentacji przetargu udostępnionej oferentom wchodził m.in. wzór oferty, który otrzymał każdy z oferentów, natomiast w części III pkt 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zaznaczył, iż oferta sporządzona w innej formie niż opisana w specyfikacji nie będzie rozpatrywana.

Mając powyższe na uwadze zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający przyjmując do oceny ofertę (...) naruszył art. 48 § 1 ustawy o zamówieniach publicznych albowiem oferta ww. firmy była sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zespół Arbitrów dopatrywał się również naruszenia art. 44 ust. 2 ustawy bowiem stwierdził, że Zamawiający przyjmując do oceny trzy propozycje cenowe prowadził negocjacje z oferentem w zakresie ceny. Niewłaściwe postępowanie Zamawiającego wyrażało się w przyjęciu do oceny oferty, która w oparciu o specyfikację winna być na podstawie art. 27 a ustawy odrzucona. Wobec naruszenia przez Zamawiającego przy dokonywaniu wyboru ofert zasad i kryteriów określonych w specyfikacji orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-981/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.11.98 r., 20.11.98 r., 25.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) w piśmie z dnia 21.10.1998 r. wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż stabilizatorów położenia iglic dla (...), zarzucając naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zaniedbanie obowiązku wykluczenia (...) z postępowania, bowiem dostarczone przez nią informacje istotne dla prowadzonego postępowania były nieprawdziwe.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dodatkowo podnosząc zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych w części dotyczącej prowadzenia postępowania w sposób, który nie gwarantował zachowania uczciwej konkurencji oraz przepisów ustawy z dnia 16. 04. 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 47 poz. 211 z późn. zm.).

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający ustalił, że uczestnikiem postępowania może być również oferent, który nie jest bezpośrednim producentem urządzeń stabilizujących położenie iglic do rozjazdów ULC 60 - 300 -1: 9 szt. i S 49 - 300 - 1: 9 szt. 117. Ponadto Zamawiający określając, że ww. urządzenia winny być wykonane zgodnie z wymaganiami technicznymi stanowiącymi załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający określając w pkt B "Warunki techniczne produkcji dostawy i montażu stabilizatorów iglic", w części dotyczącej systemu zapewnienia jakości B.1. 1.3 podał, że dopuszcza do stosowania na sieci (...) stabilizatory iglic, które zostały wbudowane do rozjazdów i przeszły co najmniej jednoroczne próby eksploatacyj-

ne z wynikiem pozytywnym. Ponadto oferent powinien wykazać się odpowiednimi referencjami produkcji i stosowania stabilizatorów iglic z podaniem zakupionych ilości, okresów zakupów, miejscem wbudowania i opinią eksploatacyjną Zarządów Kolei. Zamawiający dokonując wyboru oferty wybrał ofertę (...), która zdaniem Odwołującego nie spełnia wymogów pkt B.1 1.3 warunków przetargu, a złożone przez (...) oświadczenie odnośnie spełnienia warunków zawartych w tym punkcie jest w związku z powyższym nieprawdziwe. Ponadto (...) nie dysponuje systemem opracowanym samodzielnie, a jedynie posłużyła się składając ofertę w sposób niezgodny z prawem, planami konstrukcyjnymi spółki Odwołującego.

Spór wobec tego sprowadził się do rozstrzygnięcia, czy:

- (...) składając ofertę nie spełniała wymogów pkt B1 1.3 warunków przetargu, a mimo to przedstawiła nieprawdziwe dane potwierdzające spełnienie tych warunków,
- te nieprawdziwe dane były istotne dla prowadzonego postępowania,
- Zamawiający podczas formalnej oceny ofert zaniedbał obowiązek wykluczenia (...) z dalszego postępowania i odrzucenia oferty z dalszego badania,
- Zamawiający przez zaniechanie powyższych czynności naruszył zasadę uczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych przez Zamawiającego i Odwołującego dokumentów, złożonych na rozprawie wyjaśnień i oświadczeń ustalił, że zarzuty Odwołującego nie potwierdziły się. Odwołujący nie przedstawił dowodu na rozprawie, że (...) w swojej ofercie złożyła nieprawdziwe referencje dotyczące warunków technicznych określonych w pkt B 1, 1.3. Odwołujący potwierdził, że dostawcą rozjazdów ze stabilizatorami iglic w latach 1996 i 1997, na które powołuje się (...) w dokumencie referencyjnym (str. 23 załącznik 6. 3. do oferty) było konsorcjum (...).

Odwołujący przedstawił na rozprawie umowy: ramową w sprawie kooperacji z dnia 14.04.1994 oraz ramową konsorcyjną z dnia 14.04.1994 r - zawarte z (...). Termin ważności umowy konsorcyjnej upływa w roku 2003. Z umów tych, jak i ze złożonego oświadczenia przez Odwołującego na rozprawie wynika fakt przekazania przez firmę (...) dokumentacji technicznej przedmiotowego stabilizatora iglic dla (...). Odwołujący wyjaśnił, że (...) działając w ramach konsorcjum była dostawcą w 1997 r kompletnych rozjazdów z zabudowanymi stabilizatorami iglic, których producentem była firma (...). Z dokumentu referencyjnego podpisanego przez (...), dołączonego do oferty wynika, że w ramach dostarczonych w latach 1996 - 1997 rozjazdach, stabilizatory iglic funkcjonują bez zastrzeżeń.

Zespół Arbitrów po dokonaniu analizy oferty (...) i pozostałych ofert, doszedł do wniosku, że zarzut naruszenia przez (...) pkt B1, 1.3 jest nieuzasadniony. W świetle warunków specyfikacji oraz przedstawionej przez (...) oferty nie można było dopatrzeć się powodów wykluczenia (...) z postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Tym samym Zamawiający nie naruszył zasad uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 ustawy.

Zespół Arbitrów nie odniósł się do zarzutów Odwołującego dotyczących wykorzystania przez (...) dokumentacji technicznej firmy Odwołującego. Rozstrzygnięcie sporu na tym tle nie należy do kompetencji Zespołu Arbitrów, a ewentualne roszczenia powinny być dochodzone w odrębnym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Zespół Arbitrów ustosunkowując się do wniosku pełnomocnika Zamawiającego dotyczącego zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego oraz ich zabezpieczenia uznał, że wniosek powyższy jest bezzasadny i nie udokumentowany. Zgodnie bowiem z § 27 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (MP nr 52 poz. 575) Zespół Arbitrów orzekając o kosztach postępowania uwzględnia między innymi uzasadnione koszty uczestnika postępowania, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Zespół Arbitrów stwierdza, że pełnomocnik Zamawiającego nie przedłożył żadnych rachunków do akt sprawy. Ponadto przewlekłość prowadzenia sprawy nastąpiła z winy pełnomocnika Zamawiającego, który nie dostarczył na pierwszej rozprawie do wglądu ofert pomimo, iż obowiązek taki wynika z § 16 ww. zarządzenia. Na drugiej rozprawie pełnomocnik Zamawiającego zakwestionował ważność udzielonego mu przez mocodawcę pełnomocnictwa, które to pełnomocnictwo przedłożył Zespołowi Arbitrów na 1 rozprawie.

Ponadto wyznaczenie 3 rozprawy w tej samej sprawie zostało spowodowane przez Zamawiającego, bowiem Zespół Arbitrów uwzględnił wniosek pełnomocnika Zamawiającego w sprawie przedłożenia w ciągu 3 dni ważnego pełnomocnictwa procesowego.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-986/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 października 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych poczynając od oceny ofert**

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nie wykonanie wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 9.10.1998r i nie dokonanie ponownej oceny złożonych ofert. Podnosi w dalszym ciągu, że oferta wybranego oferenta winna być odrzucona w trybie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem nie odpowiada warunkom określonym w pkt 3.7.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bądź też wykluczona w trybie art. 24 ust. 4 ustawy z powodu jej nieprawdziwości.

Nadto Odwołujący zarzuca naruszenie art. 16 i 48 ustawy, których Zamawiający dopuścił się dokonując oceny ofert.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentacji przetargowej, w szczególności zaś specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej /II etap/, dokumentów ofertowych Odwołującego i firmy (...), opinii do ofert wstępnych na koncepcję oczyszczalni ścieków dla Miasta (...), decyzji Urzędu Wojewódzkiego w (...) /zezwole nie na eksploatację oczyszczalni ścieków w (...)/ oraz po wysłuchaniu stron zważył co następuje:

Zespół Arbitrów nie podziela poglądów Odwołującego co do nie wykonania czynności nakazanych wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 9.10.1998 r, bowiem z treści dokumentów przetargowych wynika, że Zamawiający dokonał ponownego wyboru ofert i wybór ten został uzasadniony w kartach indywidualnych ocen. Zespół Arbitrów ustosunkował się do zarzutu Odwołującego dot. dopuszczenia do przetargu mimo braków formalnych oferty (...), gdyż, wbrew przekonaniu Zamawiającego, nie rozpoznał go merytorycznie dnia 9.10.1998 r a jedynie, ze wskazaniem na braki formalne nie zajął stanowiska. Zespół Arbitrów podzielił pogląd Odwołującego co do konieczności odrzucenia oferty wybranej, bowiem jak wynika w sposób nie budzący żadnej wątpliwości, nie spełnia ona warunku określonego w pkt 3.7.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie obowiązku przedłożenia wyników analiz ścieków surowych i czyszczonych z okresu co najmniej 1 roku.

Na podstawie przedłożonego na rozprawie pozwolenia wodno-prawnego z dnia 27.05.1997 r /dot. Oczyszczalni ścieków w (...)/ oraz zestawienia wyników analiz ścieków surowych i oczyszczonych z tej oczyszczalni, przedstawionego w ofercie (...) Zespół Arbitrów ustalił, iż wymóg co najmniej 1 rocznej analizy ścieków nie został przez tego oferenta spełniony / zestawienie wyników analiz z oferty (...) obejmuje okres od 24.04.1997 r do 24.03.1998 r /.

Wobec powyższych ustaleń Zespół Arbitrów nie zajmuje stanowiska wobec dalszych zarzutów Odwołującego. Należy dodać, że wyrok Zespołu Arbitrów dotyczy nakazu w zakresie dokonania oceny ofert pod względem zarówno formalnym jak i merytorycznym, ze szczególnym uwzględnieniem ich zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-988/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórny ocenę złożonych ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Podstawę odrzucenia oferty strony odwołującej się -jak przyznał to sam Zamawiający- stanowił fakt, iż naruszyła ona postanowienia zał. nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie złożyła oryginałów lub poświadczonych urzędowo lub notarialnie odpisów określonych w tym załączniku dokumentów. W szczególności Zamawiający podkreślił, iż strona Odwołująca się nie złożyła oryginałów lub poświadczonych urzędowo czy też notarialnie kopii jak też nie okazała Komisji Przetargowej oryginału decyzji o stwierdzeniu uprawnień zawodowych kierownika budowy, a także dokumentów dotyczących podwykonawców.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego uznał, że złożona przez stronę odwołującą się oferta była zgodna z warunkami załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na tej podstawie Zamawiający nie mógł jej odrzucić. Strona odwołująca złożyła lub okazała Komisji Przetargowej oryginały wszystkich dokumentów, których żądał Zamawiający, a także złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający zatem nie mógł wymagać od oferentów złożenia ewentualnie okazania oryginałów lub urzędowo albo notarialnie poświadczonych kopii innych dokumentów, niż te których zażądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nadto jak wykazała analiza złożonych a nie odrzuconych przez Zamawiającego ofert, nie złożono w nich także dokumentów, w szczególności dotyczących podwykonawców, których brak Zamawiający zarzucił stronie odwołującej się. Postępowanie takie stanowi rażące naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych tj. zasady równego traktowania wszystkich oferentów. Reasumując należy podkreślić, iż odrzucenie przez Zamawiającego oferty strony Odwołującej się stanowi jaskrawe i rażące naruszenie art. 27 a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że złożona oferta jest sprzeczna bądź z ustawą o zamówieniach publicznych bądź specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych też względów orzeczono jak na wstępie. Uiszczony przez Odwołującego wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-989/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala

2. (..)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz wyjaśnień Stron udzielonych na rozprawie, a także zeznań świadka powołanego przez Odwołującego się - Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - część II- instrukcja dla oferentów, 2.1 pkt 2 określił przedmiot zamówienia następująco: "okna o profilu trójkomorowym współpłaszczyznowym z zewnętrznym okapnikiem i systemem odprowadzania wody". Ponadto w pkt 7 - Opis sposobu przygotowania oferty, wśród wymaganych dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, pod poz. 19 (str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) Zamawiający żądał od oferenta rysunków proponowanych profili okien jako załącznika nr14 do oferty.

Odwołujący się, czyli firma (...) zaproponowała w swojej ofercie inne okna (o profilu nie współpłaszczyznowym - załącznik do oferty nr14). Załącznik ten- to folder firmy (...) wraz z opisem na odwrocie, który przedstawiał dużo możliwości różnych okien, jednak przedstawiał okna niezlicowane, tzn. nie współpłaszczyznowe. Także powołany przez Odwołującego się świadek stwierdził, iż folder załączony do oferty przedstawiał jeden z wariantów z bogatego asortymentu i możliwości wykonawczych firmy (...) ale takiego wariantu jaki sobie życzył Zamawiający, w folderze nie ma. Firma jest w stanie przedstawić rysunek techniczny (nie folder) ale Odwołujący się do firmy o to nie zwracał. Zamawiający uznał to jako produkt różny od tego, który miał być przedmiotem postępowania i dlatego też oferta tej firmy została odrzucona na podstawie art. 27 a pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. - Dz. U. z 1998 r. Nr119 poz. 773), gdyż była niezgodna z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie miał możliwo-

ści w tym trybie postępowania o zamówienie publiczne ewentualnych dodatkowych konsultacji z oferentem, a ponadto miał uzasadnione obawy, iż przy takich negocjacjach i przy uwzględnieniu przez oferenta życzeń co do wykonania okien współpłaszczyznowych, znacznie wzrosłaby cena ich wykonania. Ponadto Zamawiający ściśle precyzując swoje wymagania co do przedmiotu zamówienia (wymagał nawet załączenia do oferty rysunków proponowanych profili) nie przewidywał w ofertach żadnej wariantowości.

W związku z czym, skoro oferta Odwołującego się nie odpowiadała wymogom specyfikacji istotnych warunków zamówienia - ofertę tę odrzucił, a więc nie brał jej pod uwagę przy rozpatrywaniu oferty najkorzystniejszej, a wybrał ofertę jako ofertę najkorzystniejszą, jedną z ofert nieodrzuconych.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów uznał zarzuty podniesione przez Odwołującego się jako nieuzasadnione i należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-990/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 22 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu właściwego opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgromadzona w sprawie dokumentacja oraz wyjaśnienia stron na rozprawie dały podstawę do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając specyfikację istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia określił w sposób bardzo lakoniczny, a swoje sugestie co do sposobu rozwiązania problemu przekazywał, jak twierdzi, oferentom ustnie przy pobieraniu specyfikacji. Prowadząc przetarg nazwany nieograniczonym stosował procedury nie przewidziane ustawą o zamówieniach publicznych (brak protokołu ZP-41, ZP-46 itp.). Tak prowadzona dokumentacja nie daje dostatecznie stabilnych podstaw do merytorycznej oceny całego postępowania przetargowego. Jak wynika z oświadczeń składanych w trakcie postępowania zarówno przedstawiciele oferenta, jak i Zamawiającego nie

brali pod uwagę zapisów ustawy i w postępowaniu nie respektują jej treści (żądanie zwrotu kosztów sporządzenia oferty w symbolicznej wysokości). Te rażące uchybienia przepisów ustawy art. 21, 27 a pkt 2, 35 i innych stwarzają konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania przetargowego poczynając od momentu zgodnego z wymogami ustawy o zamówieniach publicznych opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy nie uwzględniając wniosku o zarządzanie kosztów zastępstwa (brak rachunku) i kosztów opracowania oferty.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-995/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargu od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Oferent (...) z siedzibą w (...) złożył protest na czynności Zamawiającego – (...), który odrzucił jego ofertę w uzasadnieniu podając, iż brak było w ofercie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez niego certyfikatu jakości ISO 9001. Z tego też powodu jest sprzeczne z art. 27 a pkt 2. Oddalając protest Zamawiający podtrzymał tezy zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Od powyższego Oferent złożył odwołanie, w którym twierdzi, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera obowiązku dostarczenia dokumentu potwierdzającego posiadania certyfikatu 9001. Z tego też powodu działanie Zamawiającego jest niezgodne z art. 27 a. Po wnikliwej analizie dostarczonej dokumentacji oraz przeprowadzonym posiedzeniu Zespół Arbitrów stwierdził, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Istotnie specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera obowiązku dostarczenia przez Oferenta dokumentu stwierdzającego posiadanie przez niego certyfikatu ISO 9001. Wprawdzie w załączniku nr 2 do SWIZ zatytułowanym "Parametry

techniczne centrali jako wymóg” jest zapis, iż Oferent powinien posiadać certyfikat ISO 9000, nie zawarto w nim jednak obowiązku udokumentowania jego posiadania. Jednocześnie w odpowiedziach na pytania, które Zamawiający przekazał oferentom na pytanie proszę wyjaśnić zapis – “Oferent powinien posiadać certyfikat ISO 9000”, odpowiedź Zamawiającego brzmiała, iż Oferent powinien posiadać certyfikat jakości ISO 9001. Wraz z ofertą zostało złożone oświadczenie, iż Oferent posiada certyfikat jakości ISO 9001 nr 188/1/98 nadany przez Polskie Centrum Badań Certyfikacji w Warszawie decyzją z dnia 25.09.1998 r. kopię ww. dokumentu dołączono do odwołania złożonego Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Mając na uwadze ww. fakt Komisja stwierdza, iż Oferent posiada certyfikat jakości ISO 9001 od dnia 25.09.1998 r. z tego też powodu zarzut braku certyfikatu jest bezpodstawny. Ponadto odrzucenie oferty z powodu niedostarczenia dokumentu potwierdzającego posiadanie dokumentu ISO 9001 jest sprzeczne z art. 27 a pkt 2 albowiem Oferent nie miał nigdzie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonego dostarczenia wyżej wskazanego dokumentu. Ponadto w żadnym stadium postępowania Zamawiający nigdy tego od niego nie żądał.

Mając na uwadze powyżej określony stan faktyczny i prawny na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 czerwca z 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119 poz. 733) orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2 000,00 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-996/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 października 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z przedłożonymi w sprawie dokumentami i wyjaśnieniami stron złożonymi w toku rozprawy ustalił, że w toku dokonywania oceny złożonych ofert Zamawiający naruszył zasadę wyrażoną w art. 48 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego i pozostałych oferentów według kryterium "doświadczenie w realizacji prac co do zakresu rzeczowego i skali" niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Załączone do oferty referencje dawały podstawę do przyznania Odwołującemu maksymalnej ilości punktów za to kryterium.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się uchybień w punktacji pozostałych kryteriów. W odniesieniu do kryterium 2 i 4 w specyfikacji nie zostały opisane szczegółowe zasady przyznawania punktów za te kryteria, a zatem Zamawiający dopuścił pewną swobodę w ocenie ofert według tych kryteriów. Taki sposób oceny nie został przez Odwołującego skutecznie oprotestowany po zapoznaniu się z treścią specyfikacji w ustawowym terminie.

Bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego w toku postępowania postanowień art. 2, art. 16, art. 17, art. 20, 24, 25 i 28 ustawy.

W art. 2 ustawy sformułowany jest słowniczek, którym należy posługiwać się stosując przepisy ustawy.

Prowadzone postępowanie nie wykazało, aby Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16.

Podnoszenie zarzutu, iż przedmiot zamówienia został określony z naruszeniem art. 17 uległo przedawnieniu. Postępowanie nie wykazało, aby powołany na członka Komisji Przetargowej Pan (...) uczestniczył w ocenie ofert, a zatem zarzut naruszenia art. 20 jest także niezasadny.

W dokumentach z prowadzonego postępowania znajduje się protokół sporządzony zgodnie z wymogami określonymi w ustawie i zarządzeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Protokół ten jest podpisany przez członków Komisji Przetargowej. Podpis Pana (...) nie widnieje na żadnym z tych dokumentów.

Zarzut naruszenia art. 25 ustawy jest według oceny Zespołu Arbitrów także niezasadny. Z przepisów ustawy nie wynika obowiązek przesyłania protokołu postępowania uczestnikom postępowania. Przepis stanowi bowiem, że "Zamawiający jedynie udostępnia protokół" z zastrzeżeniem, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Bezpodstawny według Zespołu Arbitrów jest zarzut Odwołującego naruszenia art. 28 i ocena wyrażona przez Odwołującego, że przetarg był tylko formalnością, a wybór wykonawcy nastąpił wcześniej.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy stosownie do jego wyniku.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1006/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert ostatecznych i wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie jest zasadne.

Podzielić przede wszystkim należy zarzuty Odwołującego się, że Zamawiający dokonał czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności zapisów wymienionych w pkt I.2 i pkt IV.3. Oferta firmy (...) powinna być złożona według określonego wzoru, a treść oferty tej firmy wymogu tego nie spełnia. Nie można podzielić stanowiska Zamawiającego zawartego w protokole nr IV/PW-24/98 z dnia 27.10.1998r., że oferta ww. firmy jest ważna mimo, iż w rozważanym zakresie pozostaje w sprzeczności ze specyfikacją. Firma ta nie przedstawiła wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oświadczenia COTM odnośnie do przedmiotowego urządzenia - zestawu nadłóżkowego do wzmożonego nadzoru. Brak takiego oświadczenia byłby usprawiedliwiony jedynie w przypadku zmiany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stosownych wyjaśnień. Zmiana taka przed terminem składania ofert, w rozważanym przypadku ofert ostatecznych, nie nastąpiła. Odwołujący się, jak wynika z poczynionych ustaleń otrzymał pismo COTM z dnia 11.08.1998 r. adresowane zresztą do trzeciego z oferentów (...) jako załącznik do rozstrzygnięcia protestu z dnia 04.11.1998 r. Pismo to zawierało wyjaśnienia w przedmiocie możliwości nie przedstawiania oświadczenia COTM jedynie na urządzenia nie służące do bezpośredniego użytkowania (obsługi) przez personel medyczny w trakcie świadczenia usług medycznych.

Już z przytoczonych względów należało uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z wynikiem tego postępowania (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1009/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 października 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego kwalifikacji i wyboru oferty**
2. (...)
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W proteście z dnia 27.10.1998 r oraz w odwołaniu z dnia 6.11.1998 od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego Miasto (...) na wykonanie zamówienia publicznego budowy kanalizacji ogólnospławnej na ul. (...) w (...) etap I, Odwołujący się (...), podniósł, że oferta która została wybrana firmy (...) z (...) była niezgodna z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzorem oferty załączonym do specyfikacji, gdyż podawała cenę zero za wywóz 1 metra sześciennego ziemi za 1 km powyżej 5 km oraz cenę 0 za m. - g wypompowywania wody. Tak podana cena nie odzwierciedla rzeczywistego poziomu kosztów tego rodzaju robót, zatem jest sprzedażą poniżej kosztów ich wytworzenia i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji co zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o art. 27 a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 119 poz. 773 z 1998r).

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami stron i materiałami w sprawie, Zespół Arbitrów uznał stawiane zarzuty za uzasadnione. W pkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz formularzu oferty Zamawiający określił kryteria oceny ofert, do których zaliczył między innymi cenę jednostkową transportu 1 metra sześciennego ziemi za 1 km powyżej 5 km oraz cenę jednostkową 1m.-g pompowania wody z wykopu, którym to kryterium przyporządkował po 5% w skali ocen. Wywóz ziemi na odległość ponad 5 km i odwodnienie wykopu poza drenażem miały być wyceniane w oparciu o ceny jednostkowe i obmiar robót, nie wchodziły w zakres robót wycenionych w kosztorysie ofertowym. Warunki te zostały powtórzone w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w istotnych postanowieniach umowy.

Zamawiający winien stosować w postępowaniu przetargowym stosownie do art. 48 ust. 1 cyt. ustawy jednolicie do wszystkich oferentów warunki i kryteria oceny przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W oparciu o przedstawioną specyfikację wszyscy oferenci winni byli podać realne stawki jednostkowe za wywóz ziemi i wypompowywanie wody z wykopów.

Inną kwestią jest w jakim zakresie w praktyce wystąpi konieczność prowadzenia tego rodzaju robót. Dokumentacja techniczna przewiduje wywóz ziemi i odwodnienie wykopu. Odległość wywozy według załącznika nr 1 do decyzji o pozwoleniu na budowę nr (...) z dnia 12.08.1998 r. ma wskazać Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta (...).

Zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 47 poz. 211 z późn. zm.) sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany treścią art. 27 a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych ofertę (...) odrzucić, gdyż podawała ceny jednostkowe przedmiotowych robót na poziomie zaniżonym, w celu eliminacji innych przedsiębiorstw.

Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku sporu. Przy czym jako uzasadnione koszty Odwołującego się uznano na podstawie § 27 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 5.10.1995 w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (M. P. nr 52 poz. 575) koszty dojazdu przedstawicieli Odwołującego na rozprawę, udokumentowane rachunkami przedłożonymi do akt sprawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1020/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie(...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W myśl przepisu art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) dostawcom i wykonawcom, których interes

prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówienia przysługują środki odwoławcze przewidziane w tej ustawie. Tym niemniej złożenie protestu jak i odwołanie jest oświadczeniem woli, które mogą złożyć osoby tylko do tego uprawnione.

Z odpisu rejestru handlowego dotyczącego firmy Odwołującego wynika, że uprawnionymi do reprezentowania spółki są dwaj członkowie zarządu łącznie, lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem lub dwaj prokurenci. Tymczasem protest został złożony tylko przez jednego prokurenta, a odwołanie przez jednego prokurenta i dyrektora (...), który nie jest ani prokurentem, ani członkiem zarządu.

W tym stanie rzeczy wobec nieprawidłowej reprezentacji przy złożeniu protestu i odwołania w sposób naruszający przepisy art. 38 kodeksu cywilnego i § 7 ust. 1 pkt 6 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. (M. P. Nr 52, poz. 575) należało odwołanie oddalić z przyczyn formalnych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1021/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 listopada 1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający w części II pkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnośnie wymaganych od oferentów dokumentów określił obowiązek złożenia "referencji dotyczących dostarczanego sprzętu". Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 6.01.1998 r. (Dz. U. nr 19 poz. 87) Zamawiający może również żądać od oferenta referencji potwierdzających, że dostawy zostały wykonane z należytą starannością.

W związku z powyższym ww. zapis w specyfikacji istotnych warunków zamówienia można

interpretować tylko i wyłącznie posługując się treścią ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 6.01.1998 r z którego to wynika, że oferent powinien wykazać, że dostawy poprzednio przez niego wykonywane były z należytą starannością. Natomiast nie można interpretować treści żądanego dokumentu tylko jako odnoszącego się do parametrów technicznych bądź spełnienia wymogów przewidzianych w art. 22 ust. 2 ustawy z 10 kwietnia 1986 r prawo atomowe (Dz. U. 1986 r nr 12 poz. 70 z późn. zm.).

W świetle powyższego odrzucenie oferty przez Zamawiającego w trybie art. 27 a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych z powodu sprzeczności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia było prawidłowe.

Podniesiony w toku postępowania przed Zespołem Arbitrów zarzut Odwołującego odnośnie wadliwości postępowania w związku z wystąpieniem Zamawiającego do Odwołującego po otwarciu ofert o podział zamówienia na części nie może zostać uwzględniony z uwagi na upływ 7 - dniowego terminu na oprotestowanie takiej czynności Zamawiającego.

Ze zgromadzonego materiału w sprawie wynika, że Odwołujący o powyższym powziął wiadomość najpóźniej w dniu 2.10.1998 r, ponieważ w tym dniu wystosował pismo do Zamawiającego podając ceny na poszczególne aparaty będące przedmiotem zamówienia. W związku z tym termin oprotestowania czynności Zamawiającego upłynął 9.10.1998 r. Natomiast podniesienie powyższej okoliczności przez Odwołującego nastąpiło w dniu posiedzenia Zespołu Arbitrów to jest po upływie przewidzianych 7 dni.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1023/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Zespół Arbitrów w oparciu o wyniki szczegółowej analizy dokumentów przetargu uznanych jako dowody w niniejszej sprawie przy uwzględnieniu twierdzeń i wyjaśnień stron złożonych w toku postępowania odwoławczego nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania.

Wbrew bowiem twierdzeniom Odwołującego się:

1) po stronie Zamawiającego brak było podstaw do odrzucenia, którejkolwiek z ofert uczestniczących w drugim etapie postępowania z powodu jej niekompletności. Wszystkie oceniane oferty zawierały pełne zestawy atestowanych narzędzi w pakietach I i II, natomiast zastosowanie w niektórych z nich zamiennych nazw nie oznaczało niekompletności zestawów, a tym samym zarzut naruszenia art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych okazał się nietrafny,

2) zarzucane Zamawiającemu utrudnianie dostępu do materiałów przetargowych jak też nie opublikowanie w jego siedzibie ogłoszenia o wynikach przetargu niezwłocznie po jego zakończeniu nie znalazły potwierdzenia w trakcie postępowania odwoławczego, którego wyniki wskazują, że zarzuty powyższe były nieuzasadnione tym samym brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 26 ust. 2 oraz art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,

3) ocena oferty Odwołującego się w zakresie pakietu I i II pod względem kryteriów ceny, jakości przedmiotu zamówienia, serwisu, warunków gwarancji oraz programu gwarancji dokonana została w oparciu o kryteria i właściwe dla nich wagi % wskazane w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe ustalenia wskazują, że Zamawiający dokonując oceny ofert zasadnie uczestniczących w przetargu w zakresie pakietów I i II posługiwał się wyłącznie kryteriami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalając wartości punktowe według przypisanych im wag %, stosownie do wymogu art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych jak również przestrzegał obowiązku równego traktowania stron przy zapewnieniu im uczciwej konkurencji zgodnie z wymogiem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ustalenia powyższe wynikają z udokumentowanych szczegółowo przez Zespół Arbitrów badań dokumentacji przebiegu przetargu oraz przeprowadzonej analizy oceny punktowej poszczególnych ofert, która wskazuje jednoznacznie, że ocena ofert uczestniczących w przetargu nie jest dotknięta wadami na których oparte zostało odwołanie.

Nie znalazł także potwierdzenia zarzut o wadliwości dokonanego przez Zamawiającego wyboru oferty prezentującej znacznie wyższą cenę w zakresie pakietu I (o 223.311,50 PLN). W sytuacji bowiem gdzie ocena końcowa jest wynikiem zastosowania kryteriów częściowych ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów odzwierciedlającą bilans najkorzystniejszych czynników określonych przez Zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W tych warunkach skoro wybór z najkorzystniejszych ofert dokonany został bez naruszenia ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia to uznany być musi jako mieszczący się w granicach suwerennych uprawnień Zamawiającego.

Z tych przyczyn Zespół Arbitrów uznając, że interes prawny Odwołującego się w trakcie

postępowania przetargowego nie został naruszony, w oparciu o przepis art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy z uwzględnieniem § 27 ust.2 regulaminu postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1931,76 zł. w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1024/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Nie znalazł potwierdzenia zarzut braku bezstronności Zamawiającego przy rozpatrywaniu ofert. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający wybrał ofertę najtańszą z zastosowaniem warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na rozprawie ustalono ponadto, że w budynku, którego remont jest przedmiotem przetargu, własne lokale posiadają panowie (...) - współwłaściciele (...). Strony nie wiąże żadna umowa o korzystaniu ze wspólnych elementów budynku. Spółka cywilna jako oferent nie ma siedziby w lokalu budynku i nie jest w żaden sposób związana z Zamawiającym. Zakres zleconych robót obejmuje, za wyjątkiem doprowadzenia energii elektrycznej i pionów instalacyjnych, wyłącznie remont części zajmowanej przez Zamawiającego. Odwołujący, domagając się wykluczenia oferenta nie wykazał, aby można zastosować którykolwiek z punktów art. 19 i 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie można więc z braku przesłanek ustawowych dokonać wykluczenia z przetargu firmy (...).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na zamówienie publiczne w przedmiocie "wykonanie projektu montażu instalacji oraz montaż i uruchomienie urządzeń związanych z instalacjami teletechnicznymi i zabezpieczającymi nowo wybudowany gmach Muzeum (...). W postępowaniu tym złożono 4 oferty, z których Zamawiający w dniu 26.10.1998r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty firmy (...) z siedzibą w (...). Cena wybranej oferty wynosi 2.249.237 zł. Z takim rozstrzygnięciem przetargu nie godzi się strona Odwołująca, która w proteście na czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne stawia zarzut, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem wybrał jako najkorzystniejszą tę ofertę, która zdaniem Odwołującego winna ulec odrzuceniu w trybie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Przyznanie przez Zamawiającego ww. oferentowi dodatkowych punktów za preferencje krajowe stanowi naruszenie art. 16 ustawy. Ponadto Odwołujący w proteście zwraca uwagę na wadliwe przyznanie punktów za cenę w ofercie złożonej przez firmę (...), która była ofertą najtańszą. Po wyjaśnieniach Zamawiającego Odwołujący cofnął powyższy zarzut w odwołaniu. Poza tym Odwołujący sygnalizuje wątpliwości, czy wybór oferty (...) leży w interesie publicznym oraz, czy w związku z przeznaczeniem przez Zamawiającego na zamówienie kwoty niższej niż cena oferty, nie należałoby unieważnić całego przetargu w myśl art. 27 b ust. 1 pkt 2 ustawy. Złożony protest Zamawiający oddalił jako niezasadny. Od powyższego rozstrzygnięcia Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymuje zarzuty zawarte w proteście z wyjątkiem błędnego obliczenia punktacji za cenę dla oferty firmy (...).

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

W postępowaniu niniejszym Zamawiający poinformował wykonawców o stosowaniu preferencji krajowych (ogłoszenie o przetargu oraz pkt 21 specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Ponadto w specyfikacji Zamawiający przedstawił wzór oświadczenia o sto-

sowaniu preferencji krajowych. Oświadczenie takie złożył tylko jeden oferent - firma (...).

Sprawę preferencji krajowych reguluje art. 18 ustawy oraz wydane w wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w ustępie 6 tego artykułu, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Przepisy paragrafu 2 tego rozporządzenia stanowią, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi oraz roboty budowlane obowiązkowe jest stosowanie preferencji krajowych polegających na stosowaniu bądź użyciu do wykonania zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. W razie gdy oferta nie spełnia tych warunków Zamawiający był obowiązany ją odrzucić na podstawie art. 27 a pkt 1 w związku z § 2 ust. 3 ww rozporządzenia.

Na podstawie szczegółowej analizy dokumentów Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający nieprawidłowo ocenił przedstawione oferty zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym w części dotyczącej zastosowania preferencji krajowych. W szczególności nie przeprowadził badań stanowiących podstawę do stwierdzenia, czy zachodzą przesłanki wskazane w paragrafie 2 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów. O powyższym świadczy m.in. fakt, iż po powzięciu wątpliwości dotyczących podstaw do zastosowanie preferencji krajowych Zamawiający nie zwrócił się w trybie art. 44 ust. 1 ustawy do właściwego oferenta o wyjaśnienie treści złożonej oferty w powyższym zakresie lecz jedynie ograniczył się do rozmowy telefonicznej, co jest naruszeniem zasady pisemności postępowania przetargowego. Zaznaczyć należy, że kwestią podstaw do zastosowania preferencji krajowych nie zajmowali się także powołani eksperci. W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał, że zastosowanie ww. preferencji nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej dokumentacji.

Natomiast co do zarzutu Odwołującego się odnośnie ewentualnego unieważnienia przetargu w trybie art. 27 b ust. 1 pkt 2 ustawy należy przyjąć, że ocena możliwości finansowych jest domeną Zamawiającego, za którą ponosi odpowiedzialność określoną innymi regulacjami prawnymi.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (ustawa z dnia 10.06.1994r. tj. z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773) Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie strony Odwołującej się i postanowił jak w sentencji.

O kosztach orzekł stosownie do art. 91 ustawy z uwzględnieniem paragrafu 27 ust. 2 Regulaminu postępowania, stanowiący załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995r. (MP Nr 52, poz. 575).

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1031/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych od momentu oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Orzekający po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron zważył, co następuje:

Zarzuty podniesione przez Odwołującego, tak w treści odwołania jak i w toku rozprawy, są zasadne i znajdują pełne uzasadnienie w świetle ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jedn. tekst z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773) jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej przez Zamawiającego i przyjętej przez Odwołującego.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego dyspozycji art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z cz. VI pkt 13, w części XV pkt 25 specyfikacji istotnych warunków zamówienia i art. 16 znajduje potwierdzenie w przedłożonych dokumentach przetargowych i w przeprowadzonym postępowaniu.

Bezspornym jest, iż przepis art. 48 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 1, 4, 6 cytowanej ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek sporządzenia opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, w którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Zatem więc przyjęte kryteria powinny być przeliczalne, pozwalające na sporządzenie rankingu ofert w punktach, ustalonego na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe, przemnożonych przez wagę każdego z kryterium. Ponadto sposób oceny ofert powinien być precyzyjnie określony w regulaminie Komisji Przetargowej i być tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczał subiektywne odczucia i osobiste preferencje.

Sporządzona przez Zamawiającego ocena nie pozwoliła na wskazanie najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ewidentnym jest, iż Zamawiający przy ocenie wiarygodności technicznej oferentów kiero-

wał się kryteriami, które nie zostały ujęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, m.in.:

- dopuszczając wykonanie przedmiotu zamówienia w technologii zaproponowanej przez Oferentów w toku otwarcia ofert i ich oceny preferował systemem punktowym wybraną przez siebie technologię ABB, co znajduje potwierdzenie w odpowiedzi na protest,
- przy warunkach płatności określając je w projekcie umowy preferuje ich zmianę, co znajduje odzwierciedlenie w punktacji komisji,
- przyjmując zapis warunków gwarancji i serwisu w specyfikacji nie ujmuje powyższego w projekcie umowy (§ 17),
- przyjęte przez Zamawiającego kryterium ceny o wadze 40% jest obliczone z pominięciem tej wagi.

Uchybienia te ważą na rozstrzygnięciu niniejszego sporu, gdyż rażącym uchybieniem Zamawiającego było niedookreślenie sposobu i kryteriów oceny ofert. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie dochował zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Powyższe zaniedbania nie mogą obciążać Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1032/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący oprotestował czynność wyboru oferty przez Zamawiającego – (...) - zarzuca-

jąc mu, że nie odrzucił oferty, która winna zostać z mocy ustawy odrzucona i nie unieważnił postępowania. Zarzuty Odwołującego dotyczyły nie spełnienia przez firmę (...) - drugiego oferenta biorącego udział w postępowaniu, wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności braku uprawnień do działania w zakresie określonym zamówieniem publicznym, brakiem wymaganych dokumentów oraz wadliwym podaniem ceny.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z całością dokumentów postępowania uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, a w szczególności co do zarzutu braku uprawnień do ubiegania się o zamówienie publiczne przez firmę (...) oraz braku w ofercie tej firmy wszystkich wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów.

Z art. 10 pkt 4 ustawy z dnia 23.12.1988 r. o działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 41, poz. 324 z późn. zm.) wynika, że nie podlega zgłoszeniu do ewidencji działalności gospodarczej działalność wymagająca uzyskania zezwolenia na podstawie odrębnych ustaw. W zakresie przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego ustawą taką jest ustawa z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 132, poz. 622), która określa zasady wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie objętym niniejszym zamówieniem publicznym. Tak więc wystarczającym dokumentem uprawniającym do ubiegania się o zamówienie publiczne było zezwolenie w postaci decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy w (...). Istotnym natomiast w sprawie jest, że decyzja złożona w ofercie firmy (...) nie była decyzją prawomocną (wydana w dniu 16.10.1998 r. - termin składania ofert 22.10.1998 r.), a nie nadano jej klauzuli natychmiastowej wykonalności w trybie art. 108 KPA. Element ten przesądzał o konieczności odrzucenia oferty firmy (...) przez Zamawiającego - oferent nie spełniał wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie miał uprawnień do wykonywania zamawianych usług. W konsekwencji Zamawiający winien odrzucić ofertę firmy (...) i wobec pozostania jedynie jednej oferty nie podlegającej odrzuceniu unieważnić postępowanie w oparciu o art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponieważ o protestowaniu podlegała czynność wyboru ofert Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie może jedynie unieważnić tę czynność. W konsekwencji wydania tego orzeczenia powinnością Zamawiającego jest odrzucenie oferty firmy (...) i unieważnienie całego postępowania.

Bezspornym faktem jest również brak wszystkich wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia dokumentów w ofercie firmy (...), niezależnie od tego, że nie była ona w stanie niektórych dokumentów złożyć z uwagi na termin rozpoczęcia działalności.

Udzielając powtórnego zamówienia publicznego Zamawiający winien tak skonstruować postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by jej zapisy nie budziły wątpliwości, a tym samym nie stwarzały sytuacji konfliktowych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1038/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W proteście z dnia 4.11.1998 r. (...) zakwestionowało rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót teletechnicznych na 1 piętrze skrzydła "B" w (...) w (...), zarzucając naruszenie zasad jakimi powinien się kierować Zamawiający przy wyborze oferty.

Wobec braku rozpatrzenia protestu w ustawowym terminie, w dniu 16.11.1998 r. ww. Firma złożyła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wskazując naruszenie przez Zamawiającego art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych oraz zasadność wyboru oferty (...).

Zespół Arbitrów w wyniku rozpoznania sprawy, zważył co następuje":

Zarzuty odwołania nie znalazły potwierdzenia w świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego, a to w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy oraz wyjaśnienia uczestników postępowania złożone na rozprawie. W wyniku porównania złożonych ofert i kart indywidualnej oceny ofert (Druk ZP - 52) w świetle kryteriów zawartych w pkt 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zespół Arbitrów nie dopatrył się naruszenia przez Zamawiającego w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kryteriów i zasad określonych w specyfikacji oraz zasad wyrażonych w art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Kryteria oceny ofert określone w powołanym wyżej pkt 15 specyfikacji, t.j.: cena, termin realizacji, okres gwarancji i rękojmi są kryteriami mierzalnymi, którym przypisano wagi procentowe oraz sposób ustalenia punktacji. Natomiast kryterium wiarygodność techniczna podlegało ocenie punktowej w oparciu o dokumenty dołączone do oferty. Zespół Arbitrów nie stwierdził nieprawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert według przyjętych kryteriów.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Zespół Arbitrów rozważył, iż strona odwołująca się wskazała, że Zamawiający nie rozpatrzył protestu, co mogło mieć wpływ na fakt wniesienia odwołania, jednakże art. 84 ust. 4 ustawy dopuszcza taką możliwość.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1039/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 6 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) ogłosił przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienia publicznego w postaci wykonania robót budowlanych polegających na wydłużeniu tunelu pasażerskiego na stacji kolejowej (...). Złożona przez (...) oferta wykonania tych robót została odrzucona. Podstawą odrzucenia był brak zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne, którego obowiązek dostarczenia wynikał z pkt 6.12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. O odrzuceniu oferty Zamawiający zawiadomił oferenta pismem datowanym 16.10.1998 r., które wpłynęło do oferenta w dniu 27.10.1998 r. W piśmie tym ograniczono się do stwierdzenia, że przyczyną odrzucenia jest niedopełnienie wymogów stawianych w specyfikacji, nie podając bliższych przyczyn odrzucenia oferty. Następnego dnia po otrzymaniu zawiadomienia oferent zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie konkretnych przyczyn odrzucenia oferty. Odpowiedź zawierającą wyjaśnienie przyczyny odrzucenia oferent otrzymał od Zamawiającego w dniu 30.10.1998 (pismo z 29.10.1998 r). W piśmie tym Zamawiający poinformował oferenta, że w ofercie brak było zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne.

Po otrzymaniu tego pisma oferent złożył protest i nie kwestionując braku zaświadczenia, o którym wyżej mowa w jego ofercie zarzucił, iż musiało ono zaginąć po przekazaniu Zamawiającemu oferty wraz z załącznikami. Na dowód powyższego załączył do protestu oświadczenia pracowników uczestniczących w kompletowaniu oferty stwierdzające, że zaświadczenie o niezaleganiu z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne znajdowało się wśród dokumentacji ofertowej oraz kserokopię tego zaświadczenia.

Pismo zawierające protest nosi datę 5.11.1998 r. i wpłynęło do Zamawiającego w dniu 6.11.1998 r.

Zamawiający odrzucił protest stając na stanowisku, że został on wniesiony po upływie 7 dniowego terminu z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W swoim odwołaniu od odrzucenia protestu Odwołujący kwestionuje zaistnienie podstawy z art. 82 ust. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych dającej prawo do odrzucenia protestu jak i podtrzymuje zawarte w proteście twierdzenie o kompletności oferty.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że zawiadamiając oferenta o odrzuceniu jego oferty nie miał obowiązku podać konkretnej przyczyny swojej decyzji.

Istotą każdego postępowania odwoławczego, w tym postępowania odwoławczego przewidzianego przepisami ustawy o zamówieniach publicznych jest kontrola podstaw faktycznych i prawnych wydawanych decyzji i rozstrzygnięć. Trudno sobie natomiast wyobrazić, aby zainteresowany mógł ocenić czy jego prawa zostały naruszone jeżeli nie są mu znane przyczyny rozstrzygnięcia. Wbrew temu co twierdzi Zamawiający z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wynika obowiązek Zamawiającego dotyczący wyjaśnienia zainteresowanym przyczyn i podstaw swoich decyzji. Obowiązek ten wyprowadzić można zarówno z zasady jawności postępowania jak i zasady pisemności, na którą powoływał się Odwołujący. Za taką interpretacją art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych przemawia treść art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowiący, że protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zwrócić należy uwagę, że w przepisie tym mowa jest nie z treści decyzji Zamawiającego lecz o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu a więc m.in. przyczynach powzięcia czynności czy rozstrzygnięcia. Stając więc należy na stanowisku, że protest Odwołującego został wniesiony w terminie, a tym samym nie było podstaw do jego odrzucenia w trybie art. 82 ust. 3 ustawy.

Pomimo tego odwołanie nie może być uwzględnione. Nie ma żadnych dowodów i nawet Odwołujący się tego nie twierdzi, że Komisja Przetargowa Zamawiającego dysponowała zaświadczeniem o nie zaleganiu w uiszczeniu przez Odwołującego składek na ubezpieczenie społeczne. Przeciwnie na podstawie dokumentacji przetargowej można dojść do przekonania, że dokumentu takiego po dokonaniu otwarcia ofert nie było. Ustalenie przyczyn braku tego dokumentu w ofercie Odwołującego nie wydaje się możliwe nawet w oparciu o zeznania pracowników Odwołującego się, którzy uczestniczyli w kompletowaniu materiałów przetargowych. Jak to słusznie podnosi Zamawiający brak numeracji kart złożonej przez Odwołującego się oferty uniemożliwia przeprowadzenie dowodu, że z oferty tej zaginął ten z dokumentów, którego brak zaważył na jej odrzuceniu. Nie można też

wykluczyć zaistnienia pomyłki przy kompletowaniu oferty u Odwołującego się.

Brak wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentu stanowi przewidzianą prawem (art. 27 a ustawy) podstawę odrzucenia oferty. Skorzystanie z tego prawa nie może w warunkach tej sprawy stanowić jego nadużycia i wobec tego odwołanie podlega oddaleniu.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1040/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 listopada 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia dotychczasowe czynności przetargowe.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie jest uzasadnione.

Zamawiający w pkt V specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymienił jedynie kryteria i ich wagi bez precyzyjnego opisu kryteriów i sposobów dokonywania oceny spełnienia warunków wymaganych od wykonawców. Takie sformułowanie specyfikacji prowadzi do dowolnej oceny ofert. Zdaniem Zespołu Arbitrów uzasadniony jest zarzut Odwołującego, iż treść paragrafu 5 projektu umowy, która jest załącznikiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, narusza zasadę równości stron i wykracza poza intencje ustawodawcze.

Uzasadniony jest również zarzut Odwołującego się naruszenia art. 72 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych i paragrafu 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30.12.1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. z 1994r. Nr 140, poz. 794). Wyżej wymienione przepisy wy-

mieniają kilka form wniesienia zabezpieczenia pozostawiając wykonawcy wybór formy zabezpieczenia. Prawo wyboru form zabezpieczenia jest prawem wykonawcy i nie może być ograniczone przez Zamawiającego. Stwierdzenie Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że "w projekcie umowy Zamawiający może określić tylko jedną formę zabezpieczenia, ale na wniosek wybranego oferenta Zamawiający winien zmienić w tym zakresie umowę zgodnie z wnioskiem" jest nie trafne i pozbawione podstawy prawnej. Przeciwnie, jeżeli Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł ogólne warunki umowy lub wzór umowy - umowa nie może zawierać w stosunku do nich jakichkolwiek zmian.

Również uzasadniony jest zarzut wadliwego sformułowania paragrafu 17 projektu umowy. Ten zapis Zamawiającego w projekcie umowy oparty był na treści art. 78 ustawy o zamówieniach publicznych, który w chwili obecnej został z ustawy wykreślony, a zatem intencją ustawodawcy było wyeliminowanie tzw. postępowania reklamacyjnego.

Również uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. W specyfikacji jest zapis w pkt I, że "błędy rachunkowe w ofercie zostaną skorygowane, jeżeli oferent wyrazi zgodę". Stosownie do treści art. 44 ust. 3 Zamawiający poprawia oczywiste omyłki w tekście oferty zawiadamiając o tym oferenta. Art. 45 po nowelizacji został wykreślony i nie można zdaniem Zespołu Arbitrów uzależniać poprawy oczywistych omyłek od wyrażenia zgody oferenta.

Zespół Arbitrów podnosi, iż ustawa o zamówieniach publicznych daje uczestnikom postępowania prawo skorzystania z postępowania odwoławczego bez konieczności uprzedniego wyczerpania uprawnień wynikających z art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1050/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzną ocenę ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający ogłaszając przetarg na modernizację oczyszczalni ścieków- etap I przepompownia ścieków - ustalił następujące kryteria oceny ofert:

- cena ofertowa 75%
- termin realizacji zamówienia 5%
- wiarygodność 20%

W ocenie Zespołu Arbitrów dwa pierwsze kryteria są obiektywne, wymierne i nie budzą wątpliwości co do oceny złożonych ofert w tym zakresie. Natomiast trzecie kryterium jest kryterium bardzo ocennym. W związku z powyższym aby uznać to kryterium jako obiektywne, należy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia doprecyzować zasady oceny ofert w tym zakresie. W niniejszej sprawie takiego doprecyzowania specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała, co powodowało zupełną dowolność w ocenie poszczególnych ofert przy ocenie wiarygodności oferentów. W ocenie Zespołu Arbitrów przyznanie przez Zamawiającego stronie odwołującej się z tytułu kryterium wiarygodności tylko 0,12 pkt stanowi naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. zasady równego traktowania wszystkich oferentów, ponieważ załączone do oferty przez Odwołującego wymagane dokumenty, oświadczenia i wykazy nie uzasadniają w żadnym wypadku tak niskiej wiarygodności. Strona odwołująca była firmą o najmniejszym potencjale ekonomiczno- technicznym spośród wszystkich sześciu oferentów niemniej jej potencjał techniczno - ekonomiczny nie wyklucza zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu przetargowym, a tym samym jej udziału na takich samych prawach jak pozostali oferenci. O dowolności w ocenie ofert przez Zamawiającego w zakresie wiarygodności poszczególnych oferentów, świadczy także fakt, iż firmę o potencjale techniczno- ekonomicznym kilkakrotnie większym niż zwycięzca przetargu tj. (...) oceniono niżej. Także w ocenie Zespołu Arbitrów uzasadnienie Zamawiającego do oddalenia złożonego protestu świadczy, iż Zamawiający do oceny oferty strony odwołującej się w zakresie jej wiarygodności zastosował kryteria, których nie zawierała specyfikacja istotnych warunków zamówienia i które nie były znane żadnemu z oferentów. Nie należy bowiem przy ocenie kryterium wiarygodności brać pod uwagę cen jednostkowych składających się na całość oferty jak i zbyt długiego okresu wykonawstwa pompowni tymczasowej, jeżeli w pierwszym wypadku jest ustanowione odrębne kryterium ceny oferty, a w drugim termin realizacji pompowni tymczasowej nie narusza terminu realizacji zamówienia określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i nie zakłóca pracy samej przepompowni.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1053/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.12.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Wniesionego z zachowaniem terminu odwołania nie można uznać za zasadne.

Zawarte bowiem w odwołaniu zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy z dn. 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych dotyczy oprotestowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przy czym protest na specyfikację należało wnieść w terminie siedmiu dni od jej wykupienia od Zamawiającego. Protestu takiego oferent nie wniósł. Ponadto oferent miał możliwość wystąpienia do Zamawiającego w trybie art. 36 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący się nie skorzystał jednak z tej możliwości.

Kolejny zarzut dotyczący naruszenia art. 28 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach w sytuacji gdy ze względów formalnych oferta została odrzucona- gdyż była nie prawidłowa, nie może być również uznany za skuteczny. Ocenia się tylko bowiem oferty prawidłowe, zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ustawą o zamówieniach publicznych. Tak więc nie można uznać, że Zamawiający naruszył wskazane przez Odwołującego się przepisy prawa, gdyż zgodnie z art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych był zobowiązany odrzucić ofertę, która nie odpowiadała wymogom specyfikacji przygotowanej dla przedmiotowego zamówienia. Nie jest bowiem możliwe jak stanowi art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych aby jeden oferent złożył na to samo zamówienie kilka ofert. Każdy oferent może złożyć tylko jedną ofertę.

Gdyby nawet przyjąć interpretację, że Odwołujący się złożył jedną ofertę w dwóch wariantach cenowych, to specyfikacja istotnych warunków zamówienia Zamawiającego nie dopuszczała takiej możliwości.

Wobec tego orzeczono jak w sentencji. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2000 zł. tytułem uiszczonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1054/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Twierdzenie Zamawiającego, że protest Odwołującego się został wniesiony z naruszeniem 7-dniowego terminu (art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) nie może być podzielone. Z poczynionych ustaleń wynika, że Odwołujący się powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty w dniu 09.11.1998 r., kiedy to otrzymał od Zamawiającego, obok ustnej informacji, kopię protokołu ZP-1 i kopie innych druków, w tym druku ZP-46. Z tego ostatniego dokumentu Odwołujący się dowiedział się w sposób pewny o przyczynie odrzucenia jego oferty. Nie było zatem podstaw do odrzucenia jego protestu.

Odwołanie nie jest jednak zasadne, wbrew zarzutowi Odwołującego się, że nie zaistniała przesłanka odrzucenia jego oferty, określona w art. 27 a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się załączył do oferty jako załącznik Nr 3 (oświadczenie w sprawie preferencji krajowych) nie podpisany przez osobę uprawnioną, a tym samym prawnie bezskuteczny. Załączył również plik referencji w postaci kserokopii bez poświadczenia (z wyjątkiem jednego oryginału) ich zgodności z oryginałami, mimo, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 87), obowiązujące w dacie składania oferty, wymagało takiego poświadczenia (urzędowego lub notarialnego - paragraf 1 ust. 4); poświadczenia dokumentów w sposób wyżej określony wymagała też specyfikacja istotnych warunków zamówienia (rozdział II str. 2).

Zarzut Odwołującego się w przedmiocie wadliwości specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym względzie nie może być rozważany, gdyż specyfikacja nie była przez Odwołującego oprotestowana.

Z przytoczonych powodów odwołanie podlega oddaleniu (art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 powołanej wyżej ustawy).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.969,00 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1057/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 10 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W postępowaniu o zamówienie publiczne objęte niniejszym odwołaniem Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę nr 2 – (...). Zgodnie z okazaną na rozprawie dokumentacją przetargową, a w szczególności z indywidualną oceną punktową wszystkich kryteriów wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą z uwzględnieniem 4 kryteriów - jako bilans ceny i pozostałych kryteriów (t.j. wiarygodności oferenta, warunki płatności, termin wykonania zadania).

Na podstawie wyników rozprawy (wyjaśnień Zamawiającego) potwierdzonych przedłożonymi dokumentami Zespół Arbitrów stwierdził, że badanie, porównywanie i ocena wszystkich ważnych ofert w postępowaniu odbyła się wyłącznie na podstawie kryteriów oceny określonych w ustawie o zamówieniach publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W świetle ustalonego stanu faktycznego wynikającego z dokumentacji przetargowej należy uznać, że zarzuty podniesione w odwołaniu a dotyczące naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie wadliwej (nieuczciwej) oceny punktowej oferty Odwołującego są nieuzasadnione z następujących przyczyn:

po pierwsze - pod względem kryterium ceny oferta Odwołującego uzyskała najwyższą ilość punktów,

po drugie - pod względem terminu wykonania zadania oferta Odwołującego uzyskała taką samą ilość punktów jak oferta wybrana,

po trzecie - pod względem pozostałych kryteriów (wiarygodność i warunki płatności) oferta Odwołującego uzyskała ocenę punktową znacznie niższą od oferty wybranej ale ta ocena jest zasadna w świetle przedłożonych przez Zamawiającego wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów w zakresie wiarygodności i płatności.

W świetle tych dokumentów i w zakresie tych kryteriów oferta Odwołującego się jest ofertą znacznie mniej korzystną niż oferta wybrana. W świetle ustalonego stanu faktycznego jako jedyny zasadny zarzut Odwołującego się należy uznać zarzut, że sformułowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia mierniki i narzędzia oceny punktowej poszczególnych kryteriów a w szczególności ceny i terminu wykonania zadania nie pozwalały w sposób precyzyjny i obiektywny dokonać oceny tych kryteriów przez członków Komisji Przetargowej - z wyłączeniem dużej a nawet woluntarystycznej oceny tych kryteriów. Zarzut ten jednak w niniejszym postępowaniu nie może być uwzględniony albowiem Odwołujący zgodził się na otrzymaną specyfikację istotnych warunków zamówienia i nie oprotestował jej w ustawowym terminie.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1059/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.12.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

(...) ogłosił przetarg na dostawę i montaż zestawów szpitalnych przyłóżkowych. Jednym z oferentów był (...). Oferta (...) została przez odrzucona ponieważ nie spełniała - zdaniem Zamawiającego - warunków określonych w pkt III lit. i specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. braku atestów i certyfikatów Centralnego Ośrodka Techniki Medycznej. (...) nie zgodził się z takim rozstrzygnięciem i w dniu 16 listopada 1998 r. złożyła protest. Zamawiający pismem z dnia 18 listopada 1998 r. oddalił złożony protest. W tych okolicznościach firma złożyła w dniu 23 listopada 1998 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z pkt III lit. i specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał od potencjalnych oferentów atestów i certyfikatów dopuszczających zestawy przyłóżkowe do stosowania w zakładach służby zdrowia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zaznaczono, że wymagane są atesty i certyfikaty Centralnego Ośrodka Techniki Medycznej o jakich mowa w przepisie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 11 marca 1992 r. w sprawie atestowania aparatury i sprzętu medycznego nabywanego przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 31, poz. 135).

W tej sytuacji firma miała pełne prawo przyjąć, że załączone do oferty certyfikaty i atesty spełniają wymogi określone w tym zakresie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z przedłożonych do akt sprawy dokumentów nie wynika by dla szpitalnych zestawów przyłóżkowych wymagany był certyfikat COTM-u. Z wyjaśnień Centralnego Ośrodka Techniki Medycznej - załączonych do akt sprawy - wynika, że stosowne świadectwa wymagane są tylko dla aparatury i sprzętu medycznego. Zdaniem Zespołu Arbitrów - w świetle wyjaśnień COTM-u zestawy szpitalne przyłóżkowe nie stanowią aparatury ani sprzętu medycznego wobec czego wymagane były certyfikaty i atesty o jakich mowa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dopuszczające zestawy do stosowania w zakładach służby zdrowia.

Oferta Odwołującego spełniła ten wymóg specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dlatego też - zdaniem Zespołu Arbitrów - nie zachodziła żadna przesłanka z przepisu art. 27 a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998r. nr 119, poz. 773) uzasadniająca odrzucenie oferty (...). Stanowisko powyższe potwierdza także pismo Centralnego Ośrodka Techniki Medycznej z dnia 14 maja 1996 r., z którego wynika, że nie prowadzi się atestacji opraw oświetleniowych, które w efekcie są tożsame ze szpitalnymi zestawami przyłóżkowymi posiadającymi ten sam symbol OB 4156.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji a kosztami postępowania stosownie do

przepisu art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążono Zamawiającego, zaś wynagrodzenie arbitrów ustalone zostało zgodnie z przepisem § 2 ust. 1 i 3 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M.P. nr 56 poz. 625).

Uiszczony wpis w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi na rzecz Odwołującego się.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1060/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przedmiotem odwołania było niewykonanie przez Zamawiającego wyroku Zespołu Arbitrów z 14.10.1998 r., w którym orzekł on o uwzględnieniu odwołania i nakazał powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert. Zamawiający w wyniku dokonania ponownej oceny odrzucił wszystkie oferty i unieważnił postępowanie.

Po analizie normy art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r Dz. U. Nr 119 poz. 773) Zespół Arbitrów uznał, iż w pojęciu "ocena" mieści się obowiązek badania ofert - w tym i żądania wyjaśnień dotyczących złożonych ofert. Wykluczone jest natomiast uzupełnianie czy jakakolwiek inna zmiana ich treści. W świetle powyższego, o ile zapytanie zawarte w pkt 1 pisma z 28.10.1998 r. w kontekście konieczności identyfikacji oferowanego sprzętu ze sprzętem testowanym - można uznać za zasadne, o tyle żądanie homologacji na zawieszenie zależne uznać należy bez wątpienia za niedopuszczalne.

Jeżeli dokonana ponowna ocena ofert wykazała, iż poszczególne z nich nie spełniły wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to zgodnie z art. 27 a pkt 1 cyt. wyżej ustawy podlegały one odrzuceniu. Konieczność powtórnej analizy w zakresie kryterium "termin realizacji" wskazał również Zespół Arbitrów w swym wyroku z 14.10.1998 r.

Wobec powyższego brak jest podstaw do twierdzenia, iż Zamawiający nie wykonał ww. wyroku Zespołu Arbitrów.

Odnosząc się do zarzutu powtórnej oceny tylko dwóch a nie trzech ofert uznać należy jego zasadność - postępowanie Zamawiającego winno bowiem być konsekwentne, skoro uznał, iż jego obowiązkiem jest ponowne zbadanie ofert, winien był odnieść to do wszystkich złożonych ofert. Uchybienie powyższe jednak wobec uznania merytorycznej zasadności odrzucenia pozostałych ofert jest bez znaczenia gdyż nie naruszyło interesu prawnego Odwołującego się i nie wpłynęło na wyrok w tej sprawie (nawet gdyby w wyniku powtórnego badania oferty firmy (...) nie została ona ponownie odrzucona, przetarg byłby unieważniony ze względu na brzmienie art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy).

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Odrębną sprawą jest natomiast ocena działań Zamawiającego w toku całego postępowania, które przeprowadzone zostało w sposób wyjątkowo nieprofesjonalny, nasuwający podejrzenia celowej manipulacji dokonanej w zamiarze wybrania upatrzonego oferenta. Powyższe potwierdza przedłożona Zespołowi Arbitrów w ostatniej niemal chwili rozprawy, zawarta 19.11.1998 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki umowa z jednym z oferentów biorących udział w przetargu. Zgodę na zastosowanie tego trybu wyraził wprawdzie Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (10.11.1998 r.) jednakże w sprawie tej 12.11.1998 r. wniesiony był protest (skuteczny, gdyż wniesiony przed zawarciem umowy). Zamawiający winien był więc postępowanie zawiesić (art. 85).

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1063/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 13 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający precyzyjnie określił w jakiej formie oferent może wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Z materiału zebranego w sprawie wynika, że Zamawiający nie dopuścił możliwości innego zabezpieczenia umowy niż określone w załączniku nr 8 do specyfikacji, a także nie wyraził zgody na inne formy zabezpieczenia. Z pkt VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia lub nie spełnia innych wymagań określonych w ustawie czy specyfikacji.

W związku z powyższym, a także na podstawie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Odwołującego albowiem nie spełniała ona warunków określonych w załączniku nr 8 do specyfikacji. Żądanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest uprawnieniem Zamawiającego. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30.12.1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia w § 5 wyraźnie wskazuje, że zabezpieczenie poprzez potrącenia z faktur za częściowo wykonane roboty może być przyjęte jedynie za zgodą Zamawiającego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów możliwość przyjęcia tej formy zabezpieczenia winna wynikać wyraźnie ze specyfikacji. Z materiału zebranego w sprawie wynika, że Zamawiający nie dopuszczał takiej formy zabezpieczenia. Brak więc było podstaw do tego aby oferent mógł w tej formie zabezpieczyć wykonanie umowy. Żaden z oferentów w trakcie postępowania o zamówienie publiczne, w tym Odwołujący nie składali do Zamawiającego zapytań czy mogą zabezpieczyć należyte wykonanie umowy poprzez potrącenie z faktur. Stąd zarzut bezpodstawnego odrzucenia przez Zamawiającego oferty Zespół Arbitrów uznał za nieuzasadniony. Nie znalazł również potwierdzenia zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 i 24 ust. 1 ustawy. Z analizy dokumentów dokonanej przez Zespół Arbitrów wynika, że Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji jak również przy ocenie ofert stosował warunki określone w specyfikacji.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1065/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.12.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Protest wniesiono z naruszeniem terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.94 r. o zamówieniach publicznych, zatem jego odrzucenie przez Zamawiającego znajduje pełne uzasadnienie w treści art. 82 ust. 3 wymienionej ustawy.

Powyższa okoliczność faktyczna jest bezsporna albowiem jak ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz na podstawie wyjaśnień stron złożonych na rozprawie, strona składająca protest otrzymała od Zamawiającego informację będącą przedmiotem protestu w dn. 2.11.98 r. Ostatni dzień ustawowego, zawitego terminu siedmiodniowego do złożenia protestu upływał 9.11.98 r. Oddanie protestu w ostatnim dniu w urzędzie pocztowym nie jest równoznaczne z zachowaniem terminu w sytuacji, gdy Zamawiający otrzymał go w dniu 10.11.98 r. i dopiero w tym dniu mógł się z nim zapoznać. Zważywszy na istotę postępowania protestacyjnego termin jest zachowany jeżeli najpóźniej w ostatnim dniu terminu ustawowego Zamawiający ma możliwość zapoznać się z jego treścią. W orzecznictwie Zespołu Arbitrów jest już utrwalony powyższy pogląd prawny. Wobec przedstawionego stanu rzeczy należało orzec jak w sentencji. Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów znajduje uzasadnienie w treści art. 91 ww. ustawy zważywszy na fakt, iż powyższe okoliczności faktyczne sprawy zostały ustalone na rozprawie.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1067/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie rekultywacji wysypiska komunalnego w (...) toczyło się w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający unieważnił to postępowanie z powodu odrzucenia wszystkich ofert. W związku z tym powołując się na przepis art. 79 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r Dz. U. Nr 119 poz. 773) Zamawiający podniósł niedopuszczalność postępowania odwoławczego w tym stanie faktycznym.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonej dokumentacji postępowania ustalili, że oferta Nr 7 (nie będąca ofertą Odwołującego się) została odrzucona, gdyż jej cena przekraczała znacznie kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zadania. Przesłanka ta nie mieści się w zamkniętym katalogu przyczyn odrzucenia określonym w art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych.

A zatem nie zaszła okoliczność z art. 79 ust. 2 pkt 3 cyt. ustawy że wszystkie oferty zostały odrzucone i w tym stanie faktycznym nie ma przeszkód do merytorycznego rozpatrzenia odwołania. Jeżeli okazałoby się, że oferta Odwołującego spełnia warunki określone w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy oraz jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia to mimo, iż druga z ofert zawiera cenę przekraczającą znacznie kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zadania, nie byłoby podstaw w świetle art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych do unieważnienia postępowania.

Zespół Arbitrów ustalili, że zgodnie z pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał od oferentów przedłożenia "opisu wyposażenia technicznego firmy potrzebnego do wykonania zamówienia", zastrzegając jednocześnie w § 9 pkt 1 wzoru umowy stanowiącej integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że wykonawca wykona roboty własnymi siłami i z własnych materiałów.

Na tę okoliczność Odwołujący złożył oświadczenie stanowiące element oferty, że posiada na własność wymieniony w ofercie na karcie 76 sprzęt. Z ustaleń Zespołu Arbitrów opar-

tych na dokumentacji postępowania oraz oświadczeniu Odwołującego się złożonego na rozprawie wynika, że sprzęt ten nie jest własnością Odwołującego się, a jedynie przedmiotem dzierżawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający wyklucza z postępowania dostawcę lub wykonawcę jeżeli stwierdzi, że dostarczone przez niego informacje istotne dla prowadzonego postępowania są nieprawdziwe. Zespół Arbitrów uznał, że nieprawdziwa informacja Odwołującego się na okoliczność z art. 22 ust. 2 pkt 3 o prawie przysługującym mu do sprzętu wymienionego na karcie 76 oferty jest istotna dla postępowania, gdyż zgodnie z pkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wiarygodność techniczna jest jednym z kryteriów oceny ofert. Wiarygodność tę Zamawiający opisał jako między innymi stopień posiadanego przez oferenta potencjału technicznego. Informacja objęta kartą 76 oferty Odwołującego się mogła wpłynąć w istotny sposób na ocenę jego oferty w kryterium wiarygodności technicznej. Odwołujący się zatem podlegał wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

W świetle powyższych ustaleń Zamawiający zobowiązany był unieważnić przetarg, gdyż zgodnie z art. 27 b ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż 2 oferty nie podlegające odrzuceniu.

W tym stanie faktycznym nieistotnym już była cena jedynej nie podlegającej odrzuceniu oferty.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1995.20 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1070/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 19 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący w proteście, a następnie w odwołaniu zarzuca Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 27 a pkt 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773) poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty, bowiem jak twierdzi jego oferta nie była sprzeczna nie tylko z ustawą o zamówieniach publicznych, ale też ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

2. Naruszenie art. 27 pkt 2 i pkt 14.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez ujawnienie informacji zawartych w załączniku Nr 7 do oferty.

3. Naruszenie pkt 7.2.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dokonanie wyboru kompaktora bez dokonania oględzin stanu technicznego oferowanych maszyn.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Zarzuty naruszenia art. 27 a pkt 1 i art. 27 pkt 2 ustawy są spóźnione. Od daty powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących ich wniesienie do daty 19.11.1998 r. tj. daty wniesienia protestu upłynęło bowiem więcej niż 7 dni.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi zatem merytoryczne zbadanie zasadności zarzutu naruszenia zasad określonych w pkt 7.2.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. dokonywanie oceny stanu technicznego kompaktora bez przeprowadzenia oględzin maszyn, a jedynie z uwzględnieniem roku produkcji maszyny.

Zarzut ten znalazł potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. Zamawiający odstąpił od przeprowadzenia oględzin nie dokonując modyfikacji dokumentów zawierających specyfikację istotnych warunków zamówienia i nie powiadamiając o tym uczestników postępowania.

Zdaniem Zespołu Arbitrów naruszenie ww. zasad należy oceniać z uwzględnieniem obiektywnie i szeroko rozumianego interesu prawnego Odwołującego. W ocenie Zespołu Arbitrów interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, bowiem jego oferta została przez Zamawiającego odrzucona, a środek odwoławczy w części dotyczącej odrzucenia nie został skutecznie wniesiony. Z tych względów fakt, iż pozostałe oferty były oceniane według zmodyfikowanego przez Zamawiającego kryterium, nie ma znaczenia dla Odwołującego.

Powyższe ustalenie oparte jest na przepisie art. 79 ustawy. Z przepisu tego wynika, że warunkiem wszczęcia postępowania odwoławczego jest nie tylko naruszenie przez Zamawiającego ustawy, ale też wystąpienie uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego oraz związku przyczynowego pomiędzy naruszeniem ustawy a naruszeniem interesu prawnego.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy stosownie do wyniku postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczanego wpisu kwotę 1.920,88 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1073/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usług przewozowych na liniach miejskiej komunikacji zbiorowej w (...). Zarówno w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i publikując ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych złożył oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych do oceny ofert w tym przetargu. Z dokumentacji dotyczącej tego postępowania oraz w oświadczeniu złożonym na rozprawie Zamawiający przyznał, że odstąpił od stosowania preferencji krajowych z uwagi na charakter zamówienia. Wymóg stosowania preferencji krajowych wynikający z treści art. 49 w powiązaniu z rozporządzeniem Rady Ministrów z 28.12.1994 r. (Dz. U. Nr 140, poz. 776), a także z uwagi na ich ujęcie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia skutkowało istotnym naruszeniem ww. przepisów i rozstrzygnięciem sprawy jak w sentencji wyroku. Pozostałych zarzutów dotyczących braku możliwości oceny przez Odwołującego faktu pozostawania lub nie pozostawiania w stosunku zależności i dominacji między stronami, a także błędnej oceny niektórych kryteriów ujętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących posiadania, czy nie posiadania myjni i stacji diagnostycznej ujętych w proteście i odwołaniu Zespół Arbitrów nie uwzględnił.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1074/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez współlników: (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 18 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Z przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów (protokół postępowania... DRUK ZP-1, poz. 2a) oraz wyjaśnień złożonych przed przeprowadzeniem rozprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem przetargu nieograniczonego wynosi 100.000 zł, a więc jest wartością nie przekraczającą równowartości 30.000 ECU. Wobec tego w postępowaniu nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) dotyczących m.in. protestów i odwołań (art. 15 ust. 1 ustawy). Stąd Zespół Arbitrów nie mógł przeprowadzić rozprawy i zgodnie z przepisami § 10 ust. 2 w zw. z § 6 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. Nr 52, poz. 575) oddala odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający wprowadził w błąd Odwołującego informując w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o możliwości wnoszenia środków odwoławczych (w szczególności pkt 19) ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) oraz potwierdzając swoje stanowisko w piśmie z dnia 23.11.1998 r. Nr ZEEK - 422 - 7/98, Zespół Arbitrów obciążył Zamawiającego kosztami postępowania w całości.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 17 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie przedłożonych akt sprawy Zespół Arbitrów stwierdził, że zachodzą okoliczności wymienione w § 6 ust. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r (MP nr 52 poz. 575), a mianowicie protest został wniesiony z uchybieniem terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Według powołanego artykułu protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Zamawiający ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr (...) z dnia (...) wszczął postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie zestawu rentgenowskiego oraz automatycznej wywoływarki bezciemniowej, określając w ogłoszeniu między innymi terminy realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy początek biegu terminu do oprotestowania czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy wiązać z możliwością powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia.

Z przedmiotowej sprawy wynika, iż o treści ogłoszenia, w tym o warunkach i terminach realizacji dostawy, Odwołujący wiedział już w dniu 6.11.1998 r. Dowodzi tego treść pisma Odwołującego z ww. daty / l. dz. 1492 /98/, którym wystąpił do Zamawiającego o przesłanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zatem już w dniu 6.11.1998 r. Odwołujący powziął wiadomość z oficjalnego publikatora jakim jest Biuletyn Zamówień Publicz-

nych - o warunkach i terminie realizacji kontraktu i mógł skutecznie wnieść protest najpóźniej do dnia 13.11.1998 r. Natomiast protest został wniesiony dopiero w dniu 17.11.1998 r.- to jest z uchybieniem 7- dniowego terminu.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 38 ust. 2 i 3 cyt. ustawy. Termin otwarcia złożonych ofert ustalony został na dzień 27.11.1998 r. z uwagi na to, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych decyzją nr (...) z dnia 22.10.1998 r. na wniosek Zamawiającego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 wyraził zgodę na skrócenie terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu - do 3 tygodni.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż zachodzą okoliczności, o których mowa w § 6 ust. 1 regulaminu, w związku z czym Zespół Arbitrów oddał odwołanie bez otwierania rozprawy. O kosztach postępowania orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu 1166, 50 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1077/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.12.98 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

(...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 19 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddał odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów nie uwzględnił zarzutu wniesienia protestu po upływie 7 dniowego terminu od dnia otrzymania przez Odwołującego specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z przedłożonego bowiem przez pełnomocników Zamawiającego wykazu firm, które pobrały specyfikację istotnych warunków zamówienia na dostawę preparatów dezynfekcyjnych na rok 1999 wynika, iż specyfikacja wraz z fakturą za opłatę za specyfikację została

wysłana listem poleconym nadanym 16.11.98 r., a jest okolicznością bezsporną, iż protest został wniesiony 20.11.98 r.

Odwołujący się zgłosił dwa zarzuty wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. Zasady przyznawania punktów w kryterium jakości zostały tak sformułowane, iż prowadzą do dużej dowolności wyboru i oceny ofert, a w szczególności przez to, że oferenci za preparaty o zbliżonej jakości mogą otrzymać skrajną ilość punktów 0-10.
2. Określone w pkt X ppkt 3 do 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki przyszłej umowy dają Zamawiającemu rażąco nieuzasadnione korzyści i stwarzają nierówne warunki dla oferentów eliminując tych, którzy nie mogą lub nie chcą kredytować Zamawiającego.

Obydwa zarzuty - zdaniem Odwołującego - naruszają zasady określone w art. 16 ustawy. Zarzut pierwszy nie zasługuje na uwzględnienie. Zapis specyfikacji pozwala na ocenę jakości preparatów w granicach od 0 do max. 10 pkt, w zależności od jakości oferowanych preparatów, a przyjęcie, iż preparat o najmniejszej jakości otrzyma 0 pkt nie narusza zasady równego traktowania stron oraz zasady przeprowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Odnosnie zarzutu 2:

Sformułowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt X ppkt 3 do 6 warunki przyszłej umowy nie naruszają określonych w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych zasad: równego traktowania stron oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie bowiem z przepisem art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych przystępując do udziału w postępowaniu dostawca składa oświadczenie, że znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonywanie zamówienia. Konieczność złożenia takiego oświadczenia przewiduje także specyfikacja istotnych warunków zamówienia w pkt IV ppkt 4. Poszczególne natomiast ppkt X specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie naruszają bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego przez radcę prawnego Zamawiającego na rozprawie, bowiem ze złożonego pełnomocnictwa nie wynika aby jeden z pełnomocników był radcą prawnym, nie zostały w tym zakresie złożone żadne oświadczenia a wysokość kosztów zastępstwa prawnego nie została wykazana w trybie i na zasadach określonych w § 27 ust. 2 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego MP 52 z 1995r. poz. 575.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyników sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet kosztów postępowania zalicza kwotę 2000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 18 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w szczególności wyjaśnienia stron złożone na rozprawie Zespół Arbitrów nie uwzględnił odwołania.

Odwołujący wycofał się na rozprawie z zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 i art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. W kwestii zaś zarzutu z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych to jest naruszenia zasady uczciwej konkurencji i traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie Odwołujący domaga się zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez anulowanie 2 kryteriów oceny ofert t.j. kryterium wiarygodności ekonomicznej i kryterium wiarygodności techniczno- organizacyjnej (WT 1 WT 2, WT 3) twierdząc, że takie zapisy specyfikacji w sposób wyraźny preferują duże firmy, z dużym obrotem nie dając szans firmom małym i średnim.

Zespół Arbitrów uznał, że wymogi Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wiążą się ze szczególnym rodzajem zamówienia polegającym na wykonaniu usługi w określonym czasie, niekiedy w bardzo krótkim, stąd też zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny zagwarantować, iż wielkość firmy, doświadczenie zawodowe oraz dobra kondycja finansowa firm ubiegających się o dane zamówienie będą adekwatne do wielkości i charakteru tych usług.

Zdaniem Zespołu Arbitrów z powyższych względów w przedmiotowej sprawie nie zachodzi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1081/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu, Zespół Arbitrów dokonał szczegółowej analizy dokumentów i treści oświadczeń woli zawartych w Ofercie Nr 8 złożonej przez (...), a w szczególności treści pisma z dnia 29.10.1998 r. załączonego do oferty i nazwanego "OFERTA ALTERNATYWNA". W piśmie tym Odwołujący oświadczył, że jest to oferta "dla przetargu na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej (AKC) z przyłączami z rur PE oraz sieci wodociągowej z przyłączami z rur PE", a więc oferta dla zamówienia publicznego będącego przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie.

Dowód: Oferta alternatywna - pismo z dnia 29.10.1998 r. w aktach sprawy

Ogłoszenie o przetargu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr (...) z dnia (...)

W świetle powyższego pismo z dnia 29.10.1998 r. stanowi oświadczenie woli zawarcia konkretnej umowy, zawiera istotne jej postanowienia a zatem jest ofertą w rozumieniu art. 66 kodeksu cywilnego. Brak odrębnych załączników, wymaganych Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie zmienia charakteru prawnego oświadczenia woli oferenta, jako dodatkowej oferty w tym samym przetargu. W świetle powyższego Zamawiający zasadnie uznał załączone do podstawowej oferty pismo jako drugą ofertę. Uzasadnia to odrzucenie oferty, zgodnie z art. 27 a pkt 1 w związku z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku (tj. Dz. U. nr 119 poz. 773 z 1998 r). Potwierdza ten skutek, jakkolwiek o błędnej nazwie pkt II.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia o treści "każdy oferent może złożyć w niniejszym przetargu tylko jedną ofertę pod rygorem wykluczenia z przetargu".

Zarzut o braku powiadomienia Odwołującego o fakcie odrzucenia oferty bez jej merytorycznego rozpatrzenia, nie ma wpływu na wynik rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów. W tym

miejscu należy zauważyć, że podczas otwarcia ofert Zamawiający odczytuje jedynie nazwę oferenta i cenę oferty zgodnie z art. 43 ust. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych a dopiero na posiedzeniu niejawnym następuje ocena zachowania przez oferentów wymogów formalnych oferty. Brak zawiadomienia, jakkolwiek niezgodny z zasadami pewności obrotu gospodarczego, usprawiedliwia fakt nie uregulowania tej sprawy przez ustawę o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1082/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 18 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie uznał zarzuty Odwołującego się za bezzasadne. Z dokumentacji przetargowej wynika, że przedmiot zamówienia publicznego nie przekracza kwoty 30.000 ECU. Kosztorys ofertowy określał wartość zamówienia publicznego na kwotę 119.190 zł. Zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 roku z późn. zm. (Dz. U. nr 76 poz. 344 wraz z późn. zm.) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości 30.000 ECU nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, pisemności postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, terminów, wadium protestów i odwołań.

Zamawiający odrzucił protest Odwołującego na podstawie art. 15 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów uznał, że w przedmiotowej sprawie brak było konieczności zachowania trybu pisemności w przypadku złożenia oferty ostatecznej. Zarzut Odwołują-

cego się dotyczący nieprawidłowego wyboru trybu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego nie podlega postępowaniu odwoławczemu w świetle art. 79 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych wszystkich omówionych względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach Zespół Arbitrów orzekł stosownie do treści art. 91 ustawy.

Zespół Arbitrów zasądził na rzecz Zamawiającego kwotę 500 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa pełnomocnika mając na uwadze ciężar prowadzonej przez pełnomocnika sprawy i czas niezbędny do jej prowadzenia.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1894, 00 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1083/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uwzględniając wniesione w dniu 30.11.1998 r. odwołanie miał na względzie, że Zamawiający dokonując ponownej oceny ofert w zakresie kryterium "doświadczenie w realizacji prac" i "wiarygodność ekonomiczna" wyszedł w swojej ocenie poza kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokumenty złożone w ofercie. Przede wszystkim Zespół Arbitrów zauważa, że jeśli chodzi o kryterium doświadczenia w realizacji prac podobnych Zamawiający wprowadził dodatkowe kryteria, o których nie wspomina w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przede wszystkim chodzi o odejście od kryterium ilościowego a takie zostało określone w specyfikacji i dodanie kryterium zakresu rzeczowego, skali oraz kosztów wykonania poszczególnych

prac inwestycyjnych. Co do kryterium wiarygodności ekonomicznej Zamawiający oprócz wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy ocenie powyższego kryterium przyjął warunki ekonomiczne i finansowe oferenta.

Zespół Arbitrów zauważa, że w toku rozprawy ujawniła się nowa okoliczność, która stanowi podstawę do unieważnienia całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Okolicznością taką jest stwierdzony przez Zespół Arbitrów fakt upływu terminu związania ofertą złożoną przez Odwołującego się. Według wyliczeń Zespołu Arbitrów termin związania złożoną ofertą przez Odwołującego się upłynął w dniu 17.10.1998 r. W związku z tym nakazanie przez Zespół Arbitrów ponownego wykonania czynności przetargowych byłoby praktycznie nie wykonalne. Dlatego też odwołanie zostało uwzględnione a postępowanie przetargowe unieważnione (art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do jego wyników.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1084/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności o udzielenie zamówienia publicznego poczynając od porównania i oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Wobec czynności Zamawiającego o zawiadomieniu o wyborze oferenta Odwołujący się oferent wniósł protest. W uzasadnieniu protestu oferent wskazał, że zwycięska oferta zawiera cenę wyższą aniżeli jego propozycja. Ponadto oferent zwrócił się do Zamawiają-

cego z prośbą o wydanie mu protokołu postępowania o zamówienie publiczne sporządzonego w trybie art. 25 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76 z późn. zm.).

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający oddalając protest poinformował jednocześnie stronę odwołującą się, że jej oferta została odrzucona na podstawie art. 27 a pkt 3 ustawy jak wyżej jako czyn nieuczciwej konkurencji. Oferent był autorem dokumentacji technicznej dotyczącej prac budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, która zawierała między innymi kosztorysy inwestorskie oraz ślepe kosztorysy.

Zdaniem Zamawiającego przystąpienie przez oferenta do udziału w wykonawstwie naruszyło zasadę równości stron art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych ponieważ uczestnik postępowania posiada wiadomości co do ceny ustalonej w kosztorysie inwestorskim, których to informacji nie znali pozostali oferenci. Jeśli chodzi o druk ZP - 1 to Zamawiający poprzestał na druku ZP - 41 (zestawienie otwartych ofert).

W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu oferent podnosi, że jego propozycja była niższa o 130.760,81 zł od ceny zwycięskiej oferty. Ustawa nie przewiduje zakazu wykonania prac budowlanych przez oferenta, który był autorem dokumentacji projektowo kosztorysowej tych prac. Takiego zakazu nie zawierała również specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Brak było więc podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 27 a pkt 3 ustawy jak wyżej.

Ponadto oferent oświadczył, że fakt nieprzedłożenia mu druku ZP- 1 utrudnił sporządzenie odwołania.

Na rozprawie przed Zespołem Arbitrów strony powtórzyły dotychczasową argumentację. Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów przychylił się do argumentacji strony odwołującej się Zespół Arbitrów ustalił, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wzięło udział 20 oferentów. Cena zwycięskiej oferty była wyższa nie tylko od propozycji strony odwołującej się ale także od ceny podanej w 7 innych ofertach. Cena proponowana przez stronę odwołującą się pozostawała na średnim poziomie złożonych ofert.

Podana przez Zamawiającego kwalifikacja prawna stanowiąca podstawę do odrzucenia oferty nie jest trafna.

Przez czyn nieuczciwej konkurencji należy rozumieć działania sprzeczne w prawem lub dobrymi obyczajami jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Dz. U. nr 47 poz. 211). Sprzeczne z dobrymi obyczajami są działania traktowane przez przeciętnego uczestnika obrotu gospodarczego za naruszające obiektywne kryteria słuszności i racjonalności w działalności gospodarczej, a w szczególności w procesie współzawodnicstwa na rynku ("Prawo konkurencji" wyd. CH. Beck Warszawa 1995 r. str. XLIII).

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nie wykazał, że podjęcie się przez projektanta funkcji wykonawczej co do zaprojektowanych wcześniej prac budowlanych jest czynem nieuczciwej konkurencji. Argumentów za przyjęciem tego poglądu Zamawiającego brak zarówno w ustawie o zamówieniach publicznych jak i w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z porównania ceny proponowanej przez stronę odwołującą się oraz pozostałych cen wynika, że znajomość kosztorysu inwestorskiego nie stanowiła jakiegokolwiek udogodnienia do ustalenia takiej ceny, która dawałaby specjalne szansę na wygranie przetargu. Posiadana przez stronę odwołującą się wiedza w zakresie przedmiotu zamówienia nie wpłynęła na cenę złożonej oferty.

Słuszny jest również drugi zarzut odwołania co do nieudostępnienia stronie odwołującej się protokołu ZP - 1. Odmowne stanowisko Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w treści art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Warunek polegający na zakończeniu postępowania nie dotyczy sytuacji, w której nastąpiło dokonanie wyboru ofert. Innymi słowy przepis cytowany dotyczy sytuacji w której ziścił się tylko jeden z warunków a nie oba jednocześnie.

Ubocznie Zespół Arbitrów dodaje, że przedmiotem rozstrzygnięcia były okoliczności podniesione w rozstrzygnięciu protestu oraz w odwołaniu.

Z powyższych przyczyn Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 2 oraz § 25 i następnym regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (M. P. 1995 nr 52 poz. 575) orzekł jak w sentencji wyroku.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1092/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W dniu 2 grudnia 1998 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie (...) zwanego dalej Odwołującym się od rozstrzygnięcia protestu przez (...) zwanego dalej Zamawiającym.

W odwołaniu Odwołujący się podniósł, że podczas rozstrzygnięcia postępowania dotyczącego budowy kolektorów sanitarnych "A" i "E" w (...) Zamawiający postępował niezgodnie z art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773). W szczególności za naruszenie tego przepisu uznał nie odczytanie podczas otwarcia ofert wartości kosztorysu inwestorskiego. Zdaniem Odwołującego się takie odczytanie było niezbędne ze względu na treść pkt III ppkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia gdzie zawarto zapis "Zamawiający odrzuci oferty o wartości brutto przewyższającej wartość kosztorysu inwestorskiego i oferty o wartości brutto poniżej 80% wartości kosztorysu inwestorskiego".

W trakcie postępowania ustalono, że w oparciu o wyżej przytoczony zapis specyfikacji oferta Odwołującego się została odrzucona. Niezasadny jest jednak zarzut dotyczący konieczności podania podczas czynności otwarcia ofert wartości kosztorysu inwestorskiego. W tym też zakresie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Dodatkowo za takim rozstrzygnięciem przemawia fakt, że pismem z dnia 6 listopada 1998 r. Zamawiający poinformował, że przy otwarciu ofert będzie się kierował ścisłą treścią art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Pismo powyższe wysłane zostało w związku z pytaniami dotyczącymi specyfikacji.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału z wyżej wymienionego oraz innych powodów odrzucono 7 ofert. Po ich odrzuceniu spośród pozostałych 4 ofert dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej. O wyniku wszyscy zainteresowani zostali powiadomieni zgodnie z treścią art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zatem nie znajduje oparcia ani w zapisach specyfikacji ani ustawy zarzut Odwołującego się, że brak osobnego powiadomienia go o odrzuceniu jego oferty jest przykładem nierównego traktowania w rozumieniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie jest również naruszeniem specyfikacji oraz ustawy działanie Zamawiającego kwestionującego złożone przez Odwołującego się dokumenty w postaci kopii bilansu oraz harmonogramu rzeczowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów nie stwierdził w trakcie postępowania przeprowadzonego przez Zamawiającego naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Skutkuje to oddaleniem odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyników sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet kosztów postępowania zalicza kwotę 2000 zł. tytułem uiszczanego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1094/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 19 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Protest i odwołanie oparte zostały na zarzutach, iż Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę TAXOIDÓW nie przestrzegał przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r Nr 119 poz. 773), w szczególności art. 2 pkt 8 w związku z art. 48 i 49, art. 16, art. 17 ust. 1 i 2, art. 25 ust. 1 pkt 4 i 5 oraz art. 49 jak również zasad oceny ofert wskazanych w pkt III specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskutek czego naruszony został interes prawny Odwołującego.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie powtórzenia wadliwie jego zdaniem przeprowadzonych czynności przetargowych lub ewentualnie o unieważnienie postępowania przetargowego.

Zamawiający oddalając protest nie uznał zarzutów Odwołującego i stwierdził, że postępowanie prowadził zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, a wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został zgodnie z kryteriami określonymi w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku rozprawy strony podtrzymały zajęte wcześniej stanowiska oraz oparte na nich wnioski.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Zespół Arbitrów na podstawie szczegółowej analizy dokumentacji przetargu przy uwzględnieniu twierdzeń i wyjaśnień stron złożonych w toku postępowania odwoławczego nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania.

W szczególności Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego postępowanie przetargowe w zakresie sposobu oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zostało przeprowadzone przez Zamawiającego bez naruszenia art. 16 oraz art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający dokonał bowiem tych czynności w oparciu o dwa kryteria określone precyzyjnie w części VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie ceny oraz opinii klinicznych o lekach będących przedmiotem zamówienia. Zastosowanym kryteriom stosownie do wymogów art. 35 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przypisane zostały wagi procentowe, według których przeprowadzona została ostateczna ocena punktowa decydująca o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wynik oceny ofert uczestniczących w przetargu odpowiada ściśle przyjętym założeniom opartym na działaniu według ustalonych wcześniej wzorów. Wbrew też twierdzeniom Odwołującego przedstawione w trakcie rozprawy

dokumenty sporządzone na obowiązujących drukach, a mianowicie ZP- 52 (karty indywidualnej oceny) oraz ZP- 53 (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert) wskazują, że większą liczbę punktów (95,7813) otrzymała oferta firmy (...) podczas gdy oferta Odwołującego otrzymała mniejszą ilość punktów (95,50).

W tej sytuacji przyjąć należało, że wybrana oferta, pomimo iż prezentuje cenę wyższą niż cena oferty Odwołującego się jest ofertą najkorzystniejszą dla Zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, a przeprowadzony przez Zamawiającego przetarg spełnił cel wskazany w treści art. 28 ust. 1 tej ustawy.

Dokonana przez Zespół Arbitrów ocena dokumentów przetargowych nie potwierdziła również zasadności zarzutów dotyczących naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 pkt 4 i 5. Przedstawiony protokół z postępowania ZP - 1 zawiera bowiem informacje wskazane w treści tych przepisów, a nadto w dokumentacji przetargu znajduje się protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej zawierający szczegółowy opis czynności podejmowanych przez komisję przetargową.

Bez rozpatrzenia natomiast Zespół Arbitrów pozostawił zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych bowiem zgłoszenie tych zarzutów nastąpiło po terminie wskazanym w art. 82 ust. 1 i 2 ustawy.

Jako bezprzedmiotowy Zespół Arbitrów uznał zarzut naruszenia art. 49 ustawy dotyczący wyboru oferty przy zastosowaniu preferencji krajowych, które w odniesieniu do Odwołującego stosownie do jego oświadczenia nie miały zastosowania.

Z tych względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem § 27 ust. 2 regulaminu postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł. tytułu uiszczanego wpisu kwotę 1927,76 zł. w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1099/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 16 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie jest zasadne.

Zamawiający, jak wynika z materiału sprawy, w odpowiedzi na zapytania dwóch oferentów z dnia 20.11.1998 r. (bez udziału Odwołującego się) dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia (dopuszczenie dostawy urządzenia używanego) i kryteriów oceny ofert (zmiana znaczenia poszczególnych kryteriów), o czym zawiadomił Odwołującego się dopiero w dniu 26.11.1998r., tj. w dniu otwarcia ofert.

Wprowadzając powyższe zmiany do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie przedłużył jednocześnie terminu składania ofert, do czego był obowiązany (art. 39 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych), gdyż wprowadzone zmiany były istotne dla oferentów. W efekcie tych czynności Zamawiającego, Odwołujący się złożył ofertę w ustalonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia terminie, jednakże bez uwzględnienia w niej zmian dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert. Uznać zatem należy, że dotychczasowe postępowanie jest dotknięte wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy (art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych). Uniemożliwiono bowiem Odwołującemu się złożenie oferty uwzględniającej zmiany wprowadzone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, naruszając przy tym zasadę uczciwej konkurencji.

Stwierdzenie Zamawiającego, że odwołanie zostało wniesione przedwcześnie i powinno skutkować jego oddaleniem, nie znajduje uzasadnienia, gdyż okoliczność ta nie miała wpływu na stan sprawy w dniu rozpatrywania odwołania przez Zespół Arbitrów.

Z przytoczonych powodów należało uwzględnić odwołanie i unieważnić dotychczasowe czynności Zamawiającego podjęte w przedmiotowym postępowaniu (art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 powołanej ustawy).

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1102/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący wniósł protest, a następnie odwołanie na rozstrzygnięcie przetargu prowadzonego przez (...) dotyczącego zawarcia umowy na ubezpieczenia komunikacyjne (OC, AC, NW) pojazdów mechanicznych będących w użytkowaniu jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej. Przetarg ten wygrała (...). Odwołujący podnosi, iż Zamawiający naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nie zapewniając równego traktowania wszystkich oferentów, przez to, że firma wygrywająca wiedziała jakie warunki, jeżeli chodzi o szkodowość występują w 1998 r. u Zamawiającego. Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż stawki zaproponowane przez innych oferentów są stawkami zaniżonymi, a wręcz dumpingowymi.

Na rozprawie nadto Odwołujący podniósł, iż Zamawiający nie zażądał w trybie art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych oświadczeń o pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji oferentów z innymi uczestnikami postępowania albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Wszystkie oferty, które wpłynęły na powyższy przetarg zawierają oświadczenia o nie pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji wymagane art. 22 ust. 5 ustawy z wyjątkiem oferty Odwołującego się. Dodatkowo stwierdzić należy, iż zarzut ten jest podniesiony po terminie wynikającym z art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis bowiem cyt. art. 22 ust. 5 nie wprowadza obowiązku dodatkowego sprawdzania prawdziwości tychże oświadczeń. A zatem wszelkie konsekwencje podania nieprawdy w tym oświadczeniu spoczywają na oferencie.

Nietrafny również jest zdaniem Zespołu Arbitrów zarzut zaniżonej czy też dumpingowej

stawki ubezpieczenia proponowanej przez pozostałych oferentów. Uznać bowiem należy, iż każdy z oferentów prowadzi swoją działalność gospodarczą w oparciu o własne kalkulacje i samodzielnie ponosi ryzyko tej działalności. W niniejszej sprawie stawki zaproponowane przez 4 oferentów różnią się od siebie jedynie o 1,40 zł, a zatem można uznać, iż są one bardzo podobne. Jedynie stawka Odwołującego w sposób znaczny odbiega od pozostałych.

Nietrafny także jest zarzut dotyczący dokonania oceny ofert w warunkach braku równości oferentów. Do takiego wniosku nie może bowiem prowadzić w sposób bezpośredni przyjęcie, iż (...) będąc aktualnym ubezpieczycielem Zamawiającego posiada przewagę nad pozostałymi oferentami poprzez dostęp do danych bieżących dotyczących ilości i wysokości szkód występujących u Zamawiającego. Tym bardziej, iż jak podniósł to Odwołujący się na rozprawie ta, jego zdaniem nierówność faktyczna powinna znaleźć odzwierciedlenie w takim doborze wag przy ocenie ofert aby ją zniwelować. Jednakże analiza zaproponowanych przez innych oferentów stawek ubezpieczeniowych prowadzi do wniosku, iż brak tej wiedzy po ich stronie nie spowodował rażącej różnicy w jej wysokościach. Dodatkowo zauważyć należy, iż sposób oceny ofert, w tym przypisywane poszczególnym elementom oferty wagi, były znane Odwołującemu się od momentu otrzymania specyfikacji. Uznać zatem należy, iż Zamawiający nie dokonał w trakcie oceny ofert złamania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności art. 16 tej ustawy. Zauważyć należy, iż Odwołujący będąc ubezpieczycielem z bardzo bogatym doświadczeniem, w wypadku rodzących się wątpliwości jak to miało miejsce w tej sprawie winien zwracać się w trybie art. 36 o ich wyjaśnienie.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 2 orzeczono jak w sentencji wyroku.

Na podstawie art. 91 kosztami postępowania obciążono w całości Odwołującego się to jest (...).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1885,18 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1104/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 października 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W dniu 30.11.1998 r. (poniedziałek) wpłynęło do Odwołującego od Zamawiającego rozstrzygnięcie protestu polegające na jego odrzuceniu. Od powyższego Odwołujący złożył w dniu 4.12.1998 r. (piątek) listem poleconym nadanym w Urzędzie Pocztowym w (...) odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r) odwołanie winno być wniesione w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, a w niniejszej sprawie nastąpiło w 4 - tym dniu tj. z przekroczeniem ustawowego terminu.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów działając na mocy § 6 pkt 1 w związku z § 10 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych oddalił odwołanie.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1183,62 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1106/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 16 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zażądał unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w formie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ jak twierdził w negocjacjach winny brać udział minimum 3 podmioty. Zarzucił też naruszenie art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych to znaczy, że oferta wybrana nie była najkorzystniejsza. Nie zakwestionował wprawdzie, że była najkorzystniejsza cenowo ale podnosi, że wybrany oferent nie posiada dostatecznych możliwości organizacyjnych, sprzętowych i kadrowych by zamówienie zrealizować bez podzlecenia. Zamawiający podniósł zarzut formalny twierdził bowiem, że Odwołujący się już 18.11.1998 r. powziął wiadomość o wyniku postępowania a protest złożył dopiero 26.11.1998 r. czyli po upływie 7 dniowego terminu.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zarzut formalny Zamawiającego jest chybiony. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Artykuł 50 ust. 1 obliguje zaś Zamawiającego do niezwłocznego powiadomienia pozostałych oferentów o firmie i siedzibie oferenta wybranego a także cenie oferty wybranej. Z postępowania dowodowego wynika, że zamiar zastosowania się do ww. przepisu potwierdził Zamawiający w dniu negocjacji (17.11.1998 r.) i wykonał go 18.11.1998 r. powiadamiając listem poleconym Odwołującego. List ten doręczono 21.11.1998 r. Jest to zatem dzień, w którym Odwołujący się dowiedział się o wyniku postępowania a składając protest 26.11.1998 r. nie uchybił terminom ustawowym.

Także zarzut uchybienia przez Zamawiającego art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych nie znajduje podstawy w treści powołanego przepisu, który określa liczbę dostawców lub wykonawców jako nie mniejszą niż 2. Odwołujący się nie wskazał na żaden dowód, który uzasadniłby twierdzenie, że w postępowaniu naruszono dyspozycję art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych - wybrano bezspornie ofertę z najniższą ceną a Odwołujący się nie umiał wskazać jakie inne okoliczności opisane w ustawie lub w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozwalałyby na wyciągnięcie wniosków, że ze względu na inne kryteria oferta bilansowała się niekorzystnie. Podkreślić należy, że jedynym kryterium specyfikacji była cena.

Przytoczenie okoliczności leżących po stronie wybranego oferenta, które nie wiązały się ani z wymogami ustawy ani nie stanowiły naruszenia kryteriów specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może stanowić podstawy odwołania.

Dlatego rozstrzygając jak w sentencji należało uznać, że Zamawiający zachował dyspozycję art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych, wybrał ofertę najkorzystniejszą nie naruszając zasad uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyników (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Na poczet zasądzonych kosztów zalicza się kwotę 2000 zł. uiszczoną jako wpis.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1112/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W oparciu o przepis paragrafu 10 ust. 2 w zw. z § 6 ust. 1 regulaminu w sprawie postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych - zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 05.10.1995 r. (M.P. Nr 52, poz. 575). Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy z uwagi na naruszenie terminu, o którym mowa w art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773). Na podstawie akt Zespół Arbitrów ustalił następujące okoliczności faktyczne:

Protest został złożony w dniu 26.11.1998 r. Dotyczył w istocie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W dniu 27.11.1998 r. Zamawiający pocztą i faksem zawiadomił Odwołującego o ponownym rozpatrzeniu złożonych ofert, a w dniu 02.12.1998 r. w ten sam sposób oraz wywieszając ogłoszenie poinformował oferentów o ponownym dokonaniu wyboru oferty zwycięskiej.

Pismo z dnia 27.11.1998 r. pomimo jego ułomnej treści należy traktować jako rozstrzygnięcie protestu, a w związku z tym stanowi ono początek biegu terminu do złożenia odwołania. Nie można bowiem twierdzić, iż w sprawie nie rozstrzygnięto protestu a co najwyżej rozstrzygnięcie jest wadliwe, bowiem merytorycznie nie odnosi się do zarzutów protestującego. Odwołanie nadano listem poleconym 07.12.1998 r. a winno być złożone w terminie 3 dni od rozstrzygnięcia protestu.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż już po wniesieniu odwołania w dniu 14.12.1998 r. Zamawiający unieważnił postępowanie.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy (art. 91 ustawy) uwzględniając połowę wynagrodzenia arbitrów.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1153 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1113/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów rozpatrując przedmiotową sprawę pod kątem zarzutów zawartych w odwołaniu postanowił oddalić odwołanie.

Odwołujący wskazał na brak kryteriów oceny ofert w zaproszeniu do udziału w negocjacjach, a ponadto naruszenie art. 66 ust. 3 ustawy to jest zbyt krótki termin jaki Zamawiający wyznaczył na przygotowanie oferty ostatecznej.

Zespół Arbitrów uznał, że oba zarzuty dotyczą dokumentu ze wcześniejszej fazy postępowania to jest zaproszenia z dnia 10.11.1998 r. Odwołujący po otrzymaniu zaproszenia do udziału w negocjacjach miał prawo, o ile nie zgadzał się z jego treścią, złożyć protest w terminie 7 dni od jego otrzymania. Podniesienie zaś tych zarzutów w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznać należy za złożone po upływie terminu ustawowego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1123/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu udostępnienie dokumentów przetargowych wskazanych w art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) w proteście i w odwołaniu zarzuca Zamawiającemu (...) naruszenie prawa zamówień publicznych, a w szczególności art. 43 ust. 3 i art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych /t.j. Dz. U. Nr 119, poz. 773/. Odwołujący nie uczestniczył w otwarciu ofert w dniu 10 listopada 1998 r. i na podstawie art. 43 ust. 4 cytowanej ustawy złożył wniosek o przesłanie informacji o nazwach i adresach firm składających oferty. Do dnia rozprawy Odwołujący nie otrzymał odpowiedzi na wniosek i zarzuca Zamawiającemu bezpodstawną odmowę ujawnienia informacji przetargowych. Ponadto w dniu 23 listopada 1998 r. Odwołujący korzystając z prawa określonego w art. 25 ust. 2 cytowanej ustawy wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie jawnych dokumentów przetargowych. Zespół Arbitrów ustalił, że wynik przetargu i wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił najpóźniej w dniu 20 listopada 1998 r. albowiem z tą datą sporządzono pismo informujące oferentów o wyniku postępowania. Na tej podstawie można przyjąć, iż w dniu złożenia pisemnego wniosku o ujawnienie dokumentacji spełniona była dyspozycja art. 25 ust. 2 ustalająca, iż protokół jest jawny a informacje mogą być udostępnione po dokonaniu wyboru, a więc po dniu 20.11.1998 r. Pomimo doręczenia Odwołującemu zawiadomienia o wyniku postępowania w dniu 25 listopada 1998 r. a więc po złożeniu wniosku o udostępnienie dokumentów przetargowych, fakt ten nie ma znaczenia skoro wybór oferty nastąpił a po tym fakcie powstaje już prawo żądania dokumentacji. Zespołowi Arbitrów nie są znane okoliczności uzasadniające racjonalną odmowę ujawnienia dokumentów oferentowi.

Biorąc powyższe pod rozwagę i opierając się na fundamentalnej zasadzie jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu druków ZP-1 oraz dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 2 cyt. ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 cyt. ustawy stosownie do wyniku sprawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1124/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu dokonanie nieprawidłowej oceny ofert poprzez niedochowanie określonych specyfikacją kryteriów oceny i przyznanego im znaczenia. Zamawiający nie uwzględnił zarzutu stwierdzając, iż został on wniesiony z naruszeniem terminu określonego art. 82 ust. 1 ustawy.

Odwołujący zarzucił też Zamawiającemu zbyt późne odebranie oświadczenia w trybie art. 22 ust. 5 oraz zbyt późne udostępnienie dokumentów przetargowych.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów złożonych do akt oraz przedłożonych na rozprawie, a także wyjaśnień stron zważył i ustalił co następuje.

Zarzut dokonania oceny w sposób niezgodny ze specyfikacją potwierdził się. Zamawiający przyznając punkty w kryterium gwarancji nie zachował wagi procentowej kryterium określonej w pkt 5.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przyznał bowiem nieproporcjonalnie dużo punktów w stosunku do pozostałych kryteriów. Pozostałe zarzuty Zespół Arbitrów uznał za bezprzedmiotowe gdyż zarzucane czynności nie naruszają przepisów ustawy.

W trakcie rozprawy Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający na skutek błędu przekazał Odwołującemu specyfikację istotnych warunków zamówienia o innej treści w części doty-

czącej kryteriów oceny ofert, niż specyfikację istotnych warunków zamówienia na podstawie której dokonano tejże oceny.

W tym stanie rzeczy powtórzenie oceny ofert, z uwagi na funkcjonowanie 2 różnych specyfikacji, nie jest możliwe.

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1130/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Rozpoznając odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego Zespół Arbitrów ustalił, że oferent podnosił w postępowaniu, iż Zamawiający błędnie ocenił w ofercie terminy wykonania robót a w szczególności termin montażu okien. Zdaniem oferenta terminy częściowe podane przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" są sprzeczne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym temacie. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się podając jako przyczynę okoliczność, że termin montażu okien proponowany w ofercie protestującego nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dokumenty zgromadzone w sprawie oraz wyjaśnienia stron dały Zespołowi Arbitrów podstawę do przyjęcia, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia w oparciu o której

treść oferent przygotował ofertę zawiera w załączniku nr 1 warunek, ażeby wymiana stolarki okiennej i parapetów była wykonana w terminie 20.12.1998 r. Przedłożona przez protestującego oferta w części "harmonogram rzeczowo - finansowy w punkcie wymiana stolarki okiennej" wskazuje termin styczeń 1999 r.

Z przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji w oryginale wynika, że oferent, którego ofertę przyjęto do realizacji w swoim harmonogramie omawianą wyżej czynność określił jako "grudzień 1998" bez podawania konkretnie oznaczonej daty. Zgodnie z zasadami liczenia terminów należało przyjąć, że jest to cały miesiąc czyli data 31.12.1998 r.

Stąd też i ta "wybrana oferta" winna być odrzucona jeśliby przyjąć te same kryteria do czego obliguje Zamawiającego art. 16 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 119 poz. 773 z 1998 r). Zważywszy, że Zamawiający w sposób dowolny jemu tylko znany zinterpretował złożone oferty celowym jest uwzględnienie odwołania i orzeczenie jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy a uiszczony wpis w wysokości 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1131/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów w przeprowadzonym postępowaniu ustalił, iż Zamawiający prawidłowo uznał, iż w niniejszej sprawie stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie stosuje się przepisów dotyczących protestów i odwołań. Z przedstawionych dokumentów zgromadzonych w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym wynika, iż Zamawiający (...) przystępując do przetargu przygotował kosztorys na całość zamierzonych prac i dostaw. Kosztorys ten opracowany został przez specjalistyczną

firmę i opiewał na kwotę nie przekraczającą 30 tysięcy ECU.

Mając na względzie przyjętą w orzecznictwie Urzędu Zamówień Publicznych zasadę, iż przesądzającą wartością jest ta, która wynika z kosztorysu Zamawiającego i według niej należy oceniać "próg" 30 tysięcy ECU, choćby wszystkie złożone oferty były od tej kwoty wyższe postanowiono, iż w niniejszej sprawie stosowanie procedury odwoławczej jest niedopuszczalne a tym samym powinnością Zespołu jest oddalenie odwołania stosownie do postanowień § 6 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1144, 20 zł., w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1132/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 listopada 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy uznał, że nie ma legitymacji do merytorycznego rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania. Zamawiający dla sfinansowania przedmiotowego zamówienia wykorzystał środki własne, pochodzące z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. W świetle obowiązujących przepisów prawa nie można uznać, że Zamawiającemu nie wolno zmienić w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia źródła finansowania. Przedmiotowe zamówienie ma być sfinansowane w całości ze środków pochodzących z działalności gospodarczej Zamawiającego, nie są to środki

publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773). Wydatkowanie środków pochodzących z działalności gospodarczej Zamawiającego nie podlega rygorom ustawy, a co za tym idzie nie może być mowy o stosowaniu jej unormowań dotyczących postępowania odwoławczego, zatem zgodnie z § 6 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. z 1995 r., Nr 52, poz. 575) Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji oddalając odwołanie. Zespół Arbitrów orzekł na podstawie środków dowodowych, które uzyskał w czasie prowadzonej rozprawy. W świetle powyższego faktu niestosowania przepisów ww. ustawy Zespół Arbitrów nie rozpatrywał zarzutów zawartych w odwołaniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania. Na poczet zasądzonych kosztów zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1133/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący większość swoich zarzutów kieruje przeciwko Komisji Przetargowej zarzucając jej postępowanie niezgodne z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co jego zdaniem doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. z 1998r. Dz. U. Nr 119, poz. 773). Z przebiegu rozprawy wynika, iż Odwołujący nie posiadał wiedzy co do zasad, jakimi kierował się Zamawiający przy ocenie kryterium "parametry techniczne". Nie wystąpił również do Zamawiającego o wyjaśnienie tych zasad w drodze zapytania dotyczącego specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nietrafny jest również zarzut dotyczący niezastosowania przez Zamawiającego preferen-

cji krajowych. Z dokumentacji przetargowej wynika bowiem, że Zamawiający zastosował te preferencje. Powyższe oznacza, że Zamawiający postępował zgodnie zarówno z kryteriami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów postanowił przyznać Zamawiającemu koszty zastępstwa procesowego zgodnie ze złożonym rozliczeniem kosztów, zaś w pozostałej części wniosek oddalić ze względu, iż nie został on należycie udokumentowany.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1.810 zł.; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1136/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Postępowanie wykazało, że wszystkie oferty były oceniane według tych samych kryteriów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z uwagi na osiągnięcie przez wszystkich oferentów tej samej ilości punktów za doświadczenie i przygotowanie fachowe, faktycznie jedynym kryterium pozostała cena.

Cena oferenta wygrywającego była najniższa czego Odwołujący nie kwestionuje. Wybrana oferta jest zatem w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych ofertą najkorzystniejszą. Zespół Arbitrów nie dopatrył się w sytuacji, gdy w przypadku 4 ofert jedna z nich jest dwukrotnie niższa od dwóch pozostałych a jedna dwukrotnie od nich wyższa, naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych gdy nie obowiązują w

tym względzie żadne inne przepisy dotyczące kalkulowania ceny przez oferentów.

Zadaniem Zamawiającego jest wybranie najkorzystniejszej oferty i tego wyboru Zamawiający dokonał. Ustawa o zamówieniach publicznych nie wymaga natomiast od Zamawiającego, aby dokonywał oceny czy podana w ofercie cena jest określona w wysokości poniżej kosztów świadczenia usługi co zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 47 poz. 211 z późn. zm.) mogło być uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Pokrzywdzonym w świetle art. 27 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych nie może być Zamawiający którego obowiązkiem jest wybranie oferty z najniższą ceną. Jeżeli Odwołujący się uważa, że inny oferent w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji ma dla swojej obrony procedury określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które zgodnie z art. 27 ust. 1 tej ustawy mogą być uruchamiane wyłącznie na jego wniosek bądź żądanie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1138/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dopuszczenie do oceny oferty równoważne.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku rozprawy a także na podstawie zebranych dokumentów Zespół Arbitrów ustalił, że odwołanie jest zasadne.

Odwołujący nie naruszył terminów, bowiem stosownie do art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, protest można wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia, w którym powziął

lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zespół Arbitrów uznał datę 5.12.1998 r. tj. datę otrzymania odpowiedzi Zamawiającego na pytanie oferenta, jako datę powzięcia wiadomości stanowiącej podstawę wniesienia protestu.

Zespół Arbitrów podzielił również zarzut Odwołującego się dotyczący naruszenia przepisów art. 17 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z treścią tego artykułu Zamawiający mógł ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych w celu zachowania norm, parametrów lub standardów jakimi charakteryzują się posiadane przez Zamawiającego urządzenia, określić przedmiot zamówienia w sposób opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod warunkiem dopuszczenia składania ofert równoważnych. Jak wynika z treści pisma z dnia 3.12.1998 r., l. dz. 155/98/BZ/29 nie dopuszczono składania ofert równoważnych (cyt. dostarczony system operacyjny ma być zgodny ze specyfikacją).

W związku z powyższym Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku rozprawy.

Uiszczony przez Odwołującego się wpis w wysokości 2.000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1144/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym polegającym na wysłuchaniu stron i porównaniu złożonych ofert, Zespół Arbitrów nie stwierdził rażącej dysproporcji w cenach przedstawionych w ofertach, które uzasadniałyby uznanie, iż oferent, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą – (...), prowadzący zakład budowlany, oferował roboty budowlane poniżej kosztów ich wytworzenia, a więc dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.). Zatem Zamawiający nie był zobowiązany do odrzucenia przedmiotowej oferty na podstawie art. 27 a pkt 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773).

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń mimo, że na nim spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c. i art. 227 k.p.c.).

Wobec tego Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień publicznych, powodującego uszczerbek interesu prawnego (art. 79 ust. 1 ustawy).

Z tych względów odwołanie oddalono na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy i o kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania - art. 91 ustawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1153/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.12.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 grudnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający oceniając złożone oferty na dostawę i montaż centrali telefonicznej w trybie przetargu nieograniczonego odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na, jego zdaniem, niepełny zakres prac objętych specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz narzucenie dodatkowych warunków płatności za wykonanie zamówienia.

Odwołujący w treści protestu z dnia 3 grudnia 1998 r. zarzucił Zamawiającemu "złą interpretację treści oferty Odwołującego" oraz nierówne traktowanie wszystkich oferentów przez

użycie sformułowań, które w sposób nieuzasadniony ograniczają możliwość złożenia oferty spełniającej założenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (czym naruszono art. 16 i art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych). W związku z czym wniósł o zawieszenie postępowania oraz dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Oceniając zarzuty Odwołującego w świetle zebranego materiału dowodowego Zespół Arbitrów uznał te zarzuty za nieuzasadnione.

Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia łącznie z treścią "Protokołu ze spotkania w dniu 16.10.1998 r. z Oferentami na wymianę centrali telefonicznej w budynku (...)" sprecyzowała w sposób jasny i prawidłowy określający przedmiot zamówienia natomiast ocena treści oferty a nie jej interpretacja należy do obowiązków Zamawiającego. Wszyscy oferenci zostali poinformowani o przedmiocie i warunkach zamówienia a z treści oferty Odwołującego wyraźnie wynika ograniczenie przedmiotowe zadania objętego zamówieniem przez wyłączenie "okablowania strony liniowej głównej przełącznicy", jak też podanie, że płatność za przedmiot zamówienia w 80% ma nastąpić po dostawie sprzętu i podpisaniu protokołu jego odbioru a tylko 20% wartości kontraktu po podpisaniu protokołu odbioru całej instalacji.

Ponieważ w tym stanie faktycznym i prawnym w ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku rozstrzygnięcia.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2 000 zł. tytułem uiszczzonego wpisu.

Lista Arbitrów

(obowiązująca od dnia 15 stycznia 1996 r.)

Województwo białkopodlaskie

1. Czapski Andrzej Antoni mgr ekonomii
2. Misiejuk Józef mgr prawa (radca prawny)
3. Wójcik Jerzy Henryk mgr inż. budownictwa

Województwo białostockie

4. Bieryło Dariusz Cezary mgr prawa (radca prawny)
5. Chudecki Stanisław mgr prawa
6. Czaban Jerzy inż. mechanik
7. Dębski Bogusław Józef mgr prawa (radca prawny)
8. Kocięcki Lech Kazimierz mgr ekonomii
9. Piszczatowski Aleksander ekonomista
10. Skowron Iwona mgr prawa (radca prawny)
11. Sosnowski Andrzej inż. elektryk
12. Srocki Stanisław Kazimierz dr nauk prawnych
13. Żero Roman inż. budownictwa lądowego

Województwo bielskie

14. Kubica Danuta Urszula mgr prawa (radca prawny)
15. Marek Krzysztof mgr prawa
16. Saława Zygmunt mgr prawa (radca prawny)
17. Siuda Stanisław Antoni mgr prawa
18. Ślusarek Józef mgr prawa (radca prawny)

Województwo bydgoskie

19. Bartkowiak Włodzimierz Józef mgr ekonomii
20. Błażejowski Robert Piotr mgr prawa (radca prawny)
21. Chmara Henryk dr nauk rolniczych

22. Ciepły Włodzimierz Zbigniew mgr inż. rolnictwa
23. Dobek Janina mgr ekonomii
24. Erdman Andrzej mgr inż. budownictwa ogólnego
25. Głowacki Tadeusz Edmund mgr inż. budownictwa lądowego
26. Gołąb Ewa mgr inż. rolnictwa
27. Gorc Jolanta inż. budownictwa drogowego
28. Hartwich Edward Ignacy mgr ekonomii
29. Kurkiewicz Kazimierz mgr administracji
30. Olszewski Wiesław Cezary dr nauk ekonom., mgr inż. elektroniki
31. Rząska Jerzy inż. budownictwa lądowego
32. Szacuć Danuta mgr prawa (radca prawny)
33. Wiśniewski Józef Antoni mgr prawa (radca prawny)
34. Włodarski Ireneusz mgr inż. inżynierii środowiska

Województwo chełmskie

35. Bejster Zbigniew Jerzy mgr prawa
36. Górna Wanda Bernarda mgr ekonomii
37. Stępkowska Alicja Maria mgr prawa (radca prawny)

Województwo ciechanowskie

38. Dobrosielski Ryszard mgr inż. budownictwa drogowego
39. Kuczyński Józef Bogusław dr nauk ekonomicznych, inż. rolnictwa
40. Majewski Witold Marek dr nauk prawnych, mgr administracji
41. Manista Kazimierz Józef mgr organizacji i zarządzania, inż. mechanik
42. Maździarz Mieczysław mgr inż. mechanik
43. Michalski Władysław mgr pedagogiki
44. Pawłowski Andrzej mgr geografii
45. Rutkowski Zbigniew mgr prawa
46. Sielecki Roman Jerzy mgr ekonomii - ekonomika transportu
47. Stryczyński Marcin Piotr mgr inż. elektryk

- 48. Szymański Wiesław mgr inż. geodezji
- 49. Timofiejuk Aleksander mgr inż. melioracji wodnych

Województwo częstochowskie

- 50. Chwastowski Mieczysław Stanisław mgr inż. hutnik
- 51. Gaj Jan inż. budownictwa lądowego
- 52. Hajnrych Maria Barbara mgr inż. hutnik
- 53. Idzikowska Anna Grażyna mgr ekonomii
- 54. Jagodzińska Magdalena mgr prawa
- 55. Mirska Grażyna Anna mgr inż. inżynierii środowiska
- 56. Mirski Krzysztof Roman mgr inż. elektryk (elektroenergetyk)
- 57. Stęplowski Józef Szczepan mgr ekonomii
- 58. Uchyła Eugeniusz Szczepan mgr inż. elektryk
- 59. Wójcik January Józef mgr administracji
- 60. Zaborowska Jolanta Maria inż. budownictwa

Województwo elbląskie

- 61. Kołodziejcki Jerzy mgr inż. budownictwa
- 62. Malewska Stefania mgr ekonomii
- 63. Natora Leszek Witold mgr inż. budownictwa
- 64. Pasternak Adam mgr inż. melioracji
- 65. Rakowski Jacek Kazimierz inż. budownictwa lądowego
- 66. Wietrzykowska Renata mgr inż. rolnictwa
- 67. Zaczek Wiesław Stanisław mgr prawa (radca prawny)

Województwo gdańskie

- 68. Ankiewicz- Filipczuk Bożena Maria mgr prawa (radca prawny)
- 69. Grodzicka-Kozak Danuta Zofia mgr inż. mechanik
- 70. Kudelska Eugenia Alicja ekonomista
- 71. Lewna Szczepan mgr prawa (radca prawny)

- 72. Litwin Justyna mgr prawa (radca prawny)
- 73. Mosek Jerzy mgr prawa (radca prawny)
- 74. Roguski Bogdan Zbigniew mgr ekonomii
- 75. Rus Ryszard Jan mgr inż. geodezji
- 76. Szychowski Zbigniew mgr prawa (radca prawny)
- 77. Szymańczyk Eugeniusz inż. mechanik

Województwo gorzowskie

- 78. Bednarczyk Krystyna mgr inż. budownictwa (drogi, ulice, lotniska)
- 79. Jankowski Tadeusz inż. mechanik
- 80. Korol Jan dr prawa (radca prawny)
- 81. Marcinkiewicz Mirosław mgr pedagogiki
- 82. Popławski Emilian Arkadiusz mgr administracji
- 83. Rembarz Paweł inż. rolnictwa, meliorant

Województwo jeleniogórskie

- 84. Górka Anna ekonomista
- 85. Kopalski Krzysztof Andrzej mgr inż. budownictwa lądowego
- 86. Ławińska-Tarsa Iwona Joanna mgr prawa
- 87. Olizar-Rudolf Jolanta mgr prawa (radca prawny)

Województwo kaliskie

- 88. Bilewicz Wojciech mgr prawa
- 89. Bubiński Stanisław Kazimierz inż. mechanik
- 90. Fortuna Świętosław mgr prawa (radca prawny)
- 91. Gabryś Kazimierz Józef inż. mechanik
- 92. Gruchot Czesław Kazimierz inż. budownictwa lądowego
- 93. Klupś Aleksander inż. budownictwa
- 94. Mikurenda Szczepan mgr inż. budownictwa
- 95. Pytlińska Elwira Zdzisława inż. budownictwa

- 96. Robak Krystyna mgr prawa (radca prawny)
- 97. Szczepański Sławomir mgr inż. mechanik
- 98. Szcześniak Ewa inż. budownictwa lądowego
- 99. Walczak Lucyna inż. ogrodnictwa

Województwo katowickie

- 100. Bichalski Mirosław Andrzej mgr inż. budownictwa
- 101. Błażyca Czesław mgr prawa (radca prawny, adwokat)
- 102. Ciemniowski Krzysztof Mieczysław mgr inż. budownictwa lądowego
- 103. Cieślik Bożenna Aleksandra mgr prawa
- 104. Dąbrowska Irena Helena mgr prawa
- 105. Gamracy Aleksander inż. budownictwa
- 106. Gątkiewicz Janusz Wojciech mgr prawa
- 107. Gielarowski Adam mgr inż. telekomunikacji
- 108. Hrynkiewicz Ryszard Zenon inż. elektryk
- 109. Kawecka Mirosława Genowefa mgr inż. urządzeń sanitarnych
- 110. Krasnowski Janusz Kazimierz inż. budownictwa
- 111. Krotla Winicjusz Władysław dr nauk technicznych, inż. budownictwa lądowego
- 112. Krzywda Krystyna Anna mgr prawa
- 113. Legierski Jan mgr inż. mechanik
- 114. Majka Antoni mgr inż. mechanik górniczy, ekonomista
- 115. Matuszczyk Andrzej Czesław inż. elektryk
- 116. Nawrot Marian mgr prawa (radca prawny)
- 117. Niewiadomski Krzysztof Ryszard mgr ekonomii
- 118. Ogiegło Leszek Józef prof. dr hab. nauk prawnych
- 119. Piechura Bogumił mgr prawa (radca prawny)
- 120. Rajpert Andrzej Gustaw mgr prawa (adwokat)
- 121. Rożko Leonard inż. łączności
- 122. Rudnicki Marek Franciszek mgr inż. metalurg

- 123. Rzeźnicki Aleksander mgr prawa (radca prawny)
- 124. Słupik Helena mgr prawa (radca prawny)
- 125. Sowula Marcin Józef mgr prawa
- 126. Stokłosa Andrzej Edward mgr administracji
- 127. Tomczak Mirosław mgr ekonomii
- 128. Wilkus Jan Tadeusz mgr inż. budownictwa lądowego
- 129. Witkowski Jan inż. budownictwa lądowego
- 130. Wójcik Arkadiusz Bogusław inż. mechanik
- 131. Zagała Władysław Wiktor mgr historii; ekonomista

Województwo kieleckie

- 132. Bojarowicz Jacek Jan mgr inż. budownictwa drogowego
- 133. Gajda Piotr inż. elektryk
- 134. Janicka Bożena mgr administracji
- 135. Owczarek Zygmunt Wawrzyniec dr nauk rolniczych
- 136. Pająk Andrzej Kazimierz mgr inż. budownictwa drogowego
- 137. Pawelec Andrzej mgr inż. komunikacji
- 138. Sierak Wojciech mgr inż. budownictwa drogowego

Województwo konińskie

- 139. Andrzejczak Marek Andrzej mgr inż. budownictwa drogowego
- 140. Buciak Waclaw inż. budownictwa
- 141. Gębka Maria Grażyna mgr inż. budownictwa
- 142. Królak Krystyna Agnieszka mgr prawa (radca prawny)
- 143. Ligocka Zofia Maria mgr inż. rolnictwa
- 144. Stanecka Bogumiła mgr administracji
- 145. Tubisz Renata mgr prawa (radca prawny)
- 146. Wiatrowski Krzysztof Jerzy mgr inż. budownictwa lądowego
- 147. Wiatrowski Mariusz Andrzej mgr prawa

Województwo koszalińskie

- 148. Kołuda Roman Mirosław mgr prawa (radca prawny)
- 149. Marciniak-Chejda Danuta mgr prawa (radca prawny)
- 150. Najman Andrzej Stefan mgr melioracji
- 151. Niechciał Tadeusz Mieczysław inż. budownictwa
- 152. Sasin Jarosław mgr prawa (radca prawny)
- 153. Sinko Teresa mgr inż. budownictwa drogowego
- 154. Strzelczyk Jadwiga mgr ekonomii
- 155. Zabłocka Wanda mgr administracji

Województwo krakowskie

- 156. Adamczyk Stanisława mgr inż. budownictwa
- 157. Bajorek Jacek Maciej mgr prawa (radca prawny)
- 158. Bobołowicz Cecylia mgr inż. budownictwa wodnego
- 159. Bobulska-Pacek Irena Barbara dr nauk technicznych, inż. budownictwa lądowego
- 160. Boryczko Janina Stefania mgr inż. budownictwa lądowego
- 161. Dydenko Jerzy Ryszard dr nauk technicznych, inż. budownictwa lądowego
- 162. Gajoch Jan Piotr mgr inż. mechanizacji rolnictwa
- 163. Hejduk Michał Maciej mgr inż. budownictwa lądowego
- 164. Iwaniec Alina Bożena mgr inż. budownictwa drogowego
- 165. Jaromij Dariusz Stanisław mgr intendencji okrętowej
- 166. Jaworska-Klinowska Anna Teresa mgr prawa (radca prawny)
- 167. Kruczek Krzysztof Piotr inż. budownictwa wodnego
- 168. Kuźnia Zbigniew Aleksander mgr inż. budownictwa drogowego (drogi żelazne)
- 169. Mazur Kazimierz mgr prawa (radca prawny)
- 170. Nowokuńska Michalina Henryka mgr prawa (radca prawny)
- 171. Patrzyk Maria Teresa mgr inż. budownictwa drogowego
- 172. Pelech Andrzej mgr inż. technologii chemicznej, inż. budownictwa lądowego
- 173. Rusowicz Maria Dorota mgr administracji

- 174. Sala Marian Ludwik mgr inż. budownictwa lądowego
- 175. Słowik Artur Władysław mgr prawa (radca prawny)
- 176. Socha Grażyna Maria inż. budownictwa drogowego
- 177. Stręk Jerzy mgr inż. budownictwa drogowego
- 178. Szostak Ryszard dr nauk prawnych (radca prawny)
- 179. Węgrzyn Ludwik Kajetan mgr administracji
- 180. Wierzchowski Maciej Waclaw doc. dr nauk technicznych, inż. budownictwa lądowego
- 181. Wlazło Krzysztof Tadeusz mgr inż. elektryk
- 182. Wójtowicz Janina Anna mgr inż. budownictwa
- 183. Zajączkowski Leszek dr inż. budownictwa lądowego

Województwo krośnieńskie

- 184. Durda Wiesław Piotr mgr prawa (radca prawny)
- 185. Litwin Krystyna mgr prawa (radca prawny)
- 186. Zygar Władysław mgr inż. budownictwa drogowego

Województwo legnickie

- 187. Agdan Janusz Włodzimierz mgr ekonomii
- 188. Baran Waclaw mgr inż. geodezji
- 189. Barlik Zbigniew mgr inż. budownictwa
- 190. Gizicka Krystyna mgr administracji
- 191. Graczyk Mariusz Robert mgr inż. budownictwa
- 192. Graczyk Tadeusz inż. budownictwa lądowego
- 193. Jedynak Dariusz Radosław mgr inż. inżynierii środowiska
- 194. Kapelski Stanisław mgr inż. budownictwa
- 195. Kominek Janusz Krzysztof mgr inż. budownictwa
- 196. Lisicka Alicja Barbara inż. budownictwa lądowego
- 197. Maraszek Ryszard dr nauk ekonomicznych, inż. mechanik
- 198. Markowski Marian inż. geodezji
- 199. Sasińska Maria Stanisława mgr ekonomii

200. Ścisłała Tadeusz Stanisław mgr inż. górnik, mgr inż. melioracji wodnej

201. Weidl Małgorzata Teresa mgr inż.

Województwo leszczyńskie

202. Boniak Mariusz Józef mgr inż. budownictwa

203. Gross Sylwia mgr prawa (radca prawny)

204. Kasiński Jarosław Eligiusz mgr prawa (radca prawny)

205. Nowakowska-Kowalak Barbara mgr prawa (radca prawny)

206. Ochmańska Alicja Teresa mgr prawa (radca prawny)

207. Szczepański Wiesław Andrzej mgr ekonomii

208. Urban Tadeusz mgr prawa (radca prawny)

Województwo lubelskie

209. Banach Helena inż. budownictwa lądowego

210. Boguta Leszek Stanisław inż. melioracji wodnej

211. Dziubińska Danuta Jadwiga mgr prawa (radca prawny)

212. Flak Edward Tymoteusz inż. budownictwa drogowego

213. Jargiełło Janusz Jerzy mgr prawa

214. Kryczka Tadeusz mgr inż. melioracji wodnych

215. Łuszczynski Andrzej ekonomista

216. Matczuk-Mazuś Lubomira mgr prawa (radca prawny)

217. Miszczak Jerzy mgr prawa (radca prawny)

218. Mitura Zbigniew Kazimierz mgr inż. budownictwa drogowego

219. Nadolski Piotr mgr inż. inżynierii środowiska

220. Przechocki Tadeusz mgr prawa (radca prawny)

221. Szymonik Władysław Ksawery mgr administracji

222. Wójtowicz Janusz Marian mgr ekonomii

223. Zyga Jacek Andrzej mgr inż. geodezji

224. Życzyński Wiktor Ireneusz inż. budownictwa

Województwo łomżyńskie

- 225. Grodzki Stanisław mgr prawa (radca prawny)
- 226. Kossakowski Edmund mgr ekonomii
- 227. Krajewski Janusz mgr prawa (radca prawny)
- 228. Mioduszevska Marianna Władysława inż. budownictwa lądowego
- 229. Skalski Mirosław Kazimierz mgr inż. melioracji wodnych
- 230. Stokowski Antoni mgr ekonomii

Województwo łódzkie

- 231. Banaś Andrzej Grzegorz inż. komunikacji (budowa dróg i lotnisk)
- 232. Bartkowiak Józef Stefan mgr inż. włókiennik, mgr ekonomii
- 233. Borowicz Andrzej Paweł dr nauk ekonomicznych
- 234. Chmielecki Paweł mgr prawa (radca prawny)
- 235. Chmielewski Janusz Wacław mgr ekonomii
- 236. Dybilas Stanisław mgr ekonomii
- 237. Giedryś Krzysztof inż. budownictwa lądowego
- 238. Guderski Włodzimierz Daniel mgr prawa (radca prawny)
- 239. Jagusiak Stanisław mgr inż. elektryk
- 240. Janicki Bogdan mgr prawa (adwokat)
- 241. Jezierska Małgorzata Teresa mgr inż. budownictwa
- 242. Krawczyk Ryszard Paweł dr nauk prawnych
- 243. Krystyańczyk Wiesław Zygmunt mgr ekonomii, inż. włókiennik
- 244. Mach Barbara Elżbieta mgr prawa (radca prawny)
- 245. Mroczkowski Wacław mgr inż. elektryk
- 246. Ogłaska Zdzisława Kazimiera mgr prawa i administracji
- 247. Olejnik Mieczysław Jan mgr organizacji i zarządzania
- 248. Paliński Zbigniew Jan inż. budownictwa drogowego
- 249. Recheta Marian mgr inż. geodezji
- 250. Rybus Włodzimierz inż. budownictwa

251. Sędzikowski Tadeusz Ryszard dr nauk technicznych, inż. budownictwa wodnego

252. Tomaszewski Janusz Andrzej inż. elektryk

253. Wojciechowski Andrzej Maciej inż. budowlany

254. Zielińska Iwona Sabina mgr inż. budownictwa lądowego

Województwo nowosądeckie

255. Kuklicz Andrzej mgr inż. leśnictwa

256. Szufflicki Maciej Marcin mgr inż. elektryk

257. Zoń Józef mgr ekonomii, mgr prawa

Województwo olsztyńskie

258. Bendorf-Bundorf Iwona Maria mgr prawa (radca prawny)

259. Bilkiewicz Jolanta Bożena mgr prawa (radca prawny)

260. Bobkiewicz Norbert Józef inż. urządzeń sanitarnych

261. Ciesielska Elżbieta Maria mgr prawa (radca prawny)

262. Guzowski Włodzimierz Edward mgr inż. budownictwa lądowego

263. Jackowski Henryk mgr inż. komunikacji

264. Kosowska Janina mgr prawa (radca prawny)

265. Kuciapski Roman Bogdan mgr prawa (radca prawny)

266. Miłkowska Zofia mgr inż. rolnictwa

267. Ośko Edward mgr prawa (radca prawny)

268. Różański Sławomir Andrzej mgr inż. rybactwa śródlądowego

269. Wołejko Jerzy mgr prawa (radca prawny)

Województwo opolskie

270. Bieluszewska Barbara Anna mgr prawa (radca prawny)

271. Bukowy Stanisław Maciej mgr inż. mechanik

272. Chabałowski Aleksander inż. budownictwa (konstrukcje budowlane)

273. Cisyk Teresa Julianna mgr prawa (radca prawny)

274. Dżumak Piotr Bogusław mgr prawa (radca prawny)

- 275. Gawron Janusz Józef mgr inż. budownictwa
- 276. Górnicki Ludwik mgr prawa (radca prawny)
- 277. Jankowski Andrzej mgr inż. budownictwa drogowego
- 278. Kaniak Michał inż. budownictwa (konstrukcje budowlane)
- 279. Kornobis Ryszard mgr prawa (radca prawny, adwokat)
- 280. Mleczko-Król Maria mgr inż. budownictwa drogowego
- 281. Nowak Wanda Emilia mgr inż. budownictwa wodnego

Województwo ostrołęckie

- 282. Dykty Henryk mgr administracji
- 283. Gawrychowska Bożena Maria mgr prawa
- 284. Jankowski Wiesław mgr inż. mechanik
- 285. Kaczyński Kazimierz mgr administracji
- 286. Łoniewski Kazimierz mgr inż. mechanik
- 287. Mierzejewski Edwin mgr pedagogiki rolniczej
- 288. Tadrzak Jan Antoni mgr prawa (radca prawny)

Województwo pilskie

- 289. Bodak Włodzimierz ekonomista
- 290. Dąbrowski Ryszard Leszek mgr inż. budownictwa
- 291. Dużyja Marian inż. budownictwa
- 292. Wicińska Teresa Elżbieta mgr ekonomii

Województwo piotrkowskie

- 293. Jaśkiewicz Paweł mgr ekonomii budownictwa
- 294. Kowalczyk Apolinary Marian mgr prawa (radca prawny)
- 295. Krawczyk Juliusz mgr geografii, finansista
- 296. Krzysztofik Stanisław mgr inż. melioracji wodnych
- 297. Okruszek Janina mgr ekonomii
- 298. Pieniek Bogdan mgr inż. budownictwa lądowego

299. Podkowiński Edward mgr ekonomii

300. Trzeźwińska Anna Maria mgr prawa

301. Zawodziński Witold Henryk mgr administracji

Województwo płockie

302. Jakubowska Maria mgr ekonomii

303. Kocik Włodzimierz Jerzy inż. budownictwa

304. Kokoszczyński Kazimierz Wiesław mgr inż. budownictwa

305. Michalik Henryk Szczepan inż. meliorant

306. Raźniewski Marek mgr inż. budownictwa

307. Szafrąński Włodzimierz Tadeusz mgr prawa (radca prawny)

308. Wirski Zbigniew Tadeusz inż. komunikacji i budownictwa

309. Wiśniewska Urszula Krystyna mgr prawa (radca prawny)

Województwo poznańskie

310. Babiak Jerzy Kazimierz prof. dr hab. nauk ekonomicznych

311. Czabajski Janusz Władysław mgr ekonomii, dr socjologii

312. Dutka Wojciech Maciej mgr inż. mechanik

313. Erenz Andrzej Bolesław inż. elektryk

314. Goroński Kazimierz mgr. inż. komunikacji

315. Klimaszewski Eugeniusz mgr inż. budownictwa lądowego

316. Kostulak Eugeniusz mgr prawa (radca prawny)

317. Kuberka Włodzimierz Jan dr nauk technicznych, inż. komunikacji, inż. geodeta

318. Lemański Jan Franciszek mgr inż. ochrony środowiska

319. Mańczak Jacek Maciej mgr prawa (radca prawny)

320. Marcinkowski Julian Ireneusz mgr inż. melioracji wodnych

321. Meszek Wiesław Krzysztof dr nauk technicznych, inż. budownictwa

322. Modrowski Jacek Stanisław mgr inż. budownictwa lądowego

323. Nowacka Dorota Małgorzata dr nauk ekonomicznych

324. Piwowarczyk Zenon Adam mgr prawa (radca prawny)

325. Ratajczak Stefan mgr ekonomii

- 326. Rączka Bolesław Andrzej mgr prawa (radca prawny)
- 327. Schubert Zdzisław Roman inż. budownictwa
- 328. Skarzyński Andrzej dr nauk technicznych, inż. budownictwa lądowego
- 329. Szostak Janusz Feliks mgr inż. komunikacji (budowa dróg i mostów)
- 330. Weiss Wojciech Tadeusz mgr inż. elektryk
- 331. Wróblewska Grażyna mgr prawa (radca prawny)
- 332. Wrzesiński Jerzy Kazimierz mgr inż. budownictwa drogowego

Województwo przemyskie

- 333. Kruk Bogusław Marek mgr prawa (radca prawny)
- 334. Rembisz Stefan mgr prawa (adwokat)
- 335. Rudnicki Wiesław Jan mgr inż. budownictwa lądowego
- 336. Starzak Grażyna mgr prawa (radca prawny)
- 337. Wajda Małgorzata inż. geodezji urzędzeń rolnych
- 338. Wota Józef mgr administracji

Województwo radomskie

- 339. Maciąg Janusz Krzysztof mgr ekonomii
- 340. Sperczyński Piotr Marek mgr inż. mechanik
- 341. Szadkowski Mirosław Jan mgr socjologii
- 342. Wydra Tadeusz mgr inż. transportu

Województwo rzeszowskie

- 343. Bochenek Andrzej Roman mgr prawa (adwokat)
- 344. Furtas Lidia Mirosława mgr prawa (radca prawny)
- 345. Gołąb Jan Stanisław mgr ekonomii
- 346. Hady Marian Kazimierz mgr techniki
- 347. Litwa Maria Alicja mgr prawa (radca prawny)
- 348. Sadowy Stanisław Krzysztof mgr prawa (radca prawny)
- 349. Strycharz Kazimierz mgr prawa (radca prawny)

350. Trałka Anna Adela mgr prawa (radca prawny)

351. Winiarski Ryszard Jan mgr inż. ekonomiki rolnictwa

352. Wójtowicz Grzegorz Szczepan mgr prawa

Województwo siedleckie

353. Ciołczyk Krzysztof Andrzej mgr prawa

354. Gołębiowski Jacek Henryk mgr inż. budownictwa drogowego

355. Iwan Wiesław Tadeusz mgr inż. mechanik

356. Kowalski Stanisław Jan mgr prawa (radca prawny)

357. Kowaluk Zbigniew Jan mgr inż. melioracji wodnych

358. Łada Waldemar mgr prawa (radca prawny)

359. Makowski Krzysztof Andrzej mgr inż. budownictwa

360. Mikołajuk Zygmunt mgr inż. budownictwa drogowego

361. Raczko Marek mgr prawa

362. Sadowski Andrzej mgr inż. komunikacji

363. Szczegot Piotr Henryk inż. elektryk

364. Tułodziecki Antoni Ambroży mgr inż. budownictwa drogowego

365. Tymoszek Andrzej Aleksander mgr inż. rolnictwa

366. Zbieć Ewa inż. budownictwa drogowego

Województwo sieradzkie

367. Barud Stanisław Michał inż. włókiennik

368. Drabiński Mirosław Aleksander inż. budownictwa mgr organizacji i zarządzania

369. Hajduk Mirosław mgr prawa (radca prawny)

370. Krześnicki Ireneusz mgr administracji

371. Kutzner Grażyna mgr inż. rolnictwa

372. Lichy Ryszard mgr inż. mechanik

373. Pędzik Edward wyższe w zakresie zarządzania i finansów

374. Piegat Włodzimierz mgr inż. budownictwa

375. Rybka Janusz dr nauk technicznych

376. Soszkowski Zdzisław Kazimierz mgr inż. budownictwa drogowego

Województwo skierniewickie

377. Dutkiewicz Tadeusz mgr administracji

378. Krakowiak Jan Jerzy mgr administracji

379. Krzemińska-Baranowska Maria Teresa mgr prawa (radca prawny)

380. Miśkiewicz Jolanta Barbara mgr prawa (radca prawny)

381. Niwicki Andrzej Bolesław mgr prawa (radca prawny)

382. Pąško Marianna inż. rolnik

383. Słodki Andrzej Franciszek mgr inż. budownictwa

Województwo słupskie

384. Adamski Andrzej Janusz mgr inż. budownictwa

385. Kijewski Joachim Adam mgr inż. inżynierii środowiska

386. Kostrzewa Stanisław mgr administracji

387. Orkisz Leszek mgr prawa

388. Orłowski Józef mgr administracji

389. Staśkiewicz Hieronim mgr prawa (radca prawny)

390. Tomczak Stefan inż. budownictwa lądowego

391. Włodarczyk Marta Jadwiga mgr prawa (radca prawny)

Województwo suwalskie

392. Fimowicz Tomasz mgr prawa

393. Gasperowicz Wacław mgr inż. budownictwa

394. Klimko Józef inż. budownictwa

395. Lewczuk Andrzej Wiesław inż. budownictwa

396. Ożarowski Robert mgr inż. budownictwa

397. Poźniak Leszek Stanisław mgr inż. budownictwa lądowego

398. Rudziński Władysław mgr administracji

399. Stecewicz Lech finansista

400. Wasilewska Maria mgr prawa

Województwo szczecińskie

401. Bączkowski Marek Władysław mgr inż. elektryk

402. Bąkowski Wojciech Wincenty prof. dr hab. nauk ekonomicznych

403. Bieńko Aleksander Jan mgr inż. elektryk

404. Chodarczewicz Józef mgr prawa (radca prawny)

405. Granops Tomasz mgr inż. budownictwa drogowego

406. Kilanowski Mikołaj Zdzisław mgr administracji

407. Lenart Jacek mgr inż. architekt

408. Lorenz Zygfryd Franciszek mgr administracji

409. Raszeja Andrzej Władysław mgr prawa (radca prawny)

410. Sztark Kazimierz mgr prawa (radca prawny)

411. Zagórski Jerzy Antoni mgr ekonomii

412. Żochowska Elżbieta Urszula mgr ekonomii

Województwo tarnobrzesckie

413. Gabala Joanna Marta mgr prawa (radca prawny)

414. Heba Szymon Andrzej mgr administracji

415. Łukasiewicz Halina Urszula mgr prawa (radca prawny)

416. Rękas Zbigniew Władysław mgr prawa (radca prawny)

417. Szczęch Aleksander mgr prawa (radca prawny)

418. Świerkula Janina Elżbieta mgr prawa (radca prawny)

419. Woźniczka Władysław Feliks mgr inż. budownictwa ogólnego

Województwo tarnowskie

420. Filipowicz Jerzy Stanisław mgr inż. górnik

421. Gadziąła Krzysztof Henryk mgr inż. budownictwa wodnego

422. Iwaniec Władysław dr nauk technicznych, inż. elektryk, informatyk

423. Juszczyk Alicja Stanisława mgr prawa (radca prawny)

424. Kaczor Leszek Tadeusz mgr inż. budownictwa lądowego

425. Kordecki Jerzy Józef ekonomista

426. Kusior Zbigniew mgr prawa

427. Madej Krzysztof Antoni mgr inż. chemii

428. Noworolski Jan mgr inż. budownictwa lądowego

429. Półtorak Ryszard Edward mgr inż. zootechniki

430. Słomka Henryk Tadeusz mgr inż. geodezji

431. Wachta Marian mgr prawa

432. Zydroń Jerzy inż. mechanik

Województwo toruńskie

433. Andzel Adolf mgr prawa (radca prawny)

434. Karankowski Piotr Jerzy mgr ekonomii

435. Kozłowski Leonard Wojciech mgr ekonomii

436. Szczepański Waldemar Ryszard dr nauk ekonomicznych

437. Wiese Jerzy Marian mgr prawa (radca prawny)

Województwo wałbrzyskie

438. Gajos Jerzy Emanuel mgr administracji

439. Głód Marek Jerzy mgr ekonomii

440. Kosarzewski Zbigniew Stefan mgr administracji

441. Lenartowicz Stanisław Henryk mgr prawa (radca prawny)

442. Mechla Jerzy Wojciech inż. ekonomiki i organizacji budownictwa

443. Miszczak Andrzej Jacek mgr inż. ekonomii

444. Olszowska Halina Felicja inż. mechanik

445. Pietrzak Zbigniew Leszek mgr prawa (radca prawny)

Województwo warszawskie

446. Adamczyk Marek Edmund mgr prawa (radca prawny)

447. Ambrożewski Zbigniew Janusz dr nauk technicznych, inż. budownictwa wodnego

448. Bałamut Jan Eustachiusz mgr inż. mechanik
449. Białoruski Grzegorz Józef mgr prawa
450. Boboli Agnieszka Danuta mgr inż. elektronik
451. Boczkowski Wojciech mgr organizacji i zarządzania, inż. budownictwa
452. Boniuszko Elżbieta Danuta mgr prawa (radca prawny)
453. Borawski Zbigniew Szymon mgr inż. ekonomiki rolnictwa
454. Bossowski Antoni mgr inż. elektronik, informatyk
455. Burdziak Marek Bohdan mgr inż. budownictwa
456. Cebertowicz Jan Kazimierz mgr prawa (adwokat)
457. Chobian Jan mgr inż. mechanik
458. Cywoniuk Jerzy mgr prawa
459. Czemplik Henryk dr nauk rolniczych
460. Ćwikliński Tadeusz Stefan mgr prawa (radca prawny)
461. Dąbrowski Stanisław Mieczysław inż. budownictwa lądowego
462. Dąbrowski Zbigniew mgr inż. elektryk
463. Deminet Jarosław dr nauk matematycznych, informatyk
464. Drużyński Maciej Tadeusz mgr inż. mechaniki
465. Drzymała Waclaw dr nauk technicznych, mgr inż. łączności
466. Dukaczewski Kazimierz mgr ekonomii
467. Durlik Marek Ryszard dr nauk medycznych
468. Dylewski Jerzy Stanisław dr nauk technicznych, inż. budownictwa
469. Eymontt Andrzej dr nauk technicznych, inż. mechanik
470. Figarski Jerzy Ryszard mgr inż. mechanik
471. Filewski Wojciech Jan mgr inż. budownictwa
472. Foltyn Sylwester inż. mechanik
473. Galas Jerzy Bogdan mgr inż. lotnictwa
474. Geodecki Roman Wojciech mgr ekonomii
475. Gibki Grażyna mgr ekonomii

476. Gierycz Andrzej Grzegorz inż. budownictwa
477. Goreń Andrzej inż. mechanik
478. Górecki Ryszard mgr ekonomii
479. Górniakowski Ireneusz mgr ekonomii
480. Grabowski Ryszard Józef mgr administracji
481. Grudziński Krzysztof mgr ekonomii
482. Gumkowski Zdzisław mgr ekonomii
483. Guzel Edmund mgr prawa (radca prawny)
484. Jakubowski Jan Stanisław mgr ekonomii
485. Jankowski Waldemar Piotr mgr prawa (radca prawny)
486. Januszkiewicz Jerzy Kazimierz mgr prawa
487. Jarek Krzysztof Andrzej dr nauk medycznych
488. Jaroszkiewicz Krzysztof Tomasz mgr inż. budownictwa
489. Jarzębska Ewa mgr inż. budownictwa lądowego
490. Jaworski Janusz Bolesław mgr inż. architekt
491. Józefowski Leonard Wiesław inż. budownictwa sanitarnego
492. Kalbarczyk Remigiusz Henryk mgr geologii
493. Kaliński Andrzej Marian mgr prawa (radca prawny)
494. Kapłań Wiesław Stanisław inż. budownictwa lądowego
495. Karczewski Andrzej Jan mgr inż. budownictwa lądowego
496. Kielar Władysław mgr prawa (radca prawny)
497. Klinke Krzysztof mgr prawa
498. Kliś Leszek Stanisław mgr prawa
499. Kochański Stanisław mgr prawa (radca prawny)
500. Koczorski Zbigniew mgr inż. elektryk
501. Kołodziński Eligiusz inż. budownictwa wodnego
502. Korpysz Krzysztof Franciszek dr nauk rolniczych
503. Kotula Zbigniew Maciej mgr inż. ekonomii

- 504. Krzepakowski Rafał Andrzej mgr inż. budownictwa (konserwacja zabytków)
- 505. Kulpińska Barbara Bogusława mgr inż. organizacja i ekonomika w budownictwie
- 506. Kułaga Anna Halina mgr prawa (adwokat, radca prawny)
- 507. Kurnicka Aleksandra Anna mgr inż. ochrony wód, MBA
- 508. Kuryłowicz Waldemar Marian mgr inż. komunikacji
- 509. Lubowicz Janusz Wojciech dr nauk technicznych, inż. mechanik
- 510. Łopaciuk Jan mgr geodezji
- 511. Łotyszonok Andrzej Stefan mgr ekonomii
- 512. Łukaszewska-Macioch Anna Magdalena mgr prawa (radca prawny)
- 513. Łysakowski Waldemar Stanisław dr nauk prawnych (radca prawny)
- 514. Majszyk Jan mgr inż. ekonomiki rolnictwa
- 515. Malcher Wanda Zofia mgr administracji, mgr prawa
- 516. Malicki Michał Piotr mgr inż. mechanik
- 517. Malusi Wojciech mgr administracji
- 518. Maślankowski Lzydor dr nauk rolniczych
- 519. Mazan Waldemar Stanisław mgr ekonomii
- 520. Michalski Krzysztof Romuald dr nauk ekonomicznych
- 521. Mikołajczyk Janina Agata mgr prawa
- 522. Mikos Marek Dariusz mgr inż. architekt
- 523. Mykowiecki Tadeusz mgr informatyki
- 524. Nieckarz Wanda mgr ekonomii
- 525. Niewiadomski Sławomir Tomasz mgr organizacji i zarządzania
- 526. Nowicki Andrzej Roman inż. budownictwa lądowego
- 527. Nowocień Czesław inż. budownictwa lądowego
- 528. Nowocień Wit mgr inż. melioracji
- 529. Obrzut Jan mgr inż. budownictwa lądowego
- 530. Olender Witold mgr inż. mechanik
- 531. Olszewska-Kuźniarska Stefania Urszula dr nauk rolniczych, inż. ekonomiki rolnictwa

532. Olszewski Zdzisław Ludwik inż. geodezji
533. Oręziak Anna Ewa mgr ekonomii
534. Orzeł Kazimierz Piotr mgr inż. cybernetyk
535. Osiński Zbigniew Walery inż. budownictwa lądowego
536. Paradowska Krystyna mgr inż. geodezji
537. Parda Antoni Janusz inż. budownictwa lądowego
538. Perkowski Jerzy Władysław mgr inż. budownictwa lądowego
539. Pieniążek Krystyna Barbara dr inż. nauk ekonomicznych
540. Pieróg Jerzy Tadeusz mgr prawa (radca prawny)
541. Piwoński Romuald mgr inż. ekonomiki rolnictwa
542. Podedworna-Mosiewicz Barbara Sylwia mgr prawa (radca prawny)
543. Polański Wiesław Marcin mgr organizacji i zarządzania
544. Popiński Krzysztof mgr inż. architekt
545. Popowicz Ryszard Bolesław ekonomista
546. Potasznik Wojciech Henryk inż. budownictwa lądowego
547. Pracel Marek Michał mgr prawa (radca prawny)
548. Prużyński Bogdan Ignacy inż. komunikacji
549. Prymakowski Lesław Kazimierz ekonomista
550. Przespolewski Robert mgr inż. rolnictwa
551. Radzikowski Piotr mgr prawa (radca prawny)
552. Romatowski Zbigniew Roman mgr prawa (radca prawny)
553. Roszkowski Henryk dr nauk rolniczych
554. Rudnicki Henryk dr hab. ekonomiki gospodarki żywnościowej
555. Rudnicki Robert Konstanty mgr prawa (radca prawny)
556. Rutkowski Jerzy Witold mgr ekonomii
557. Rymwid-Mickiewicz Wojciech Edward mgr inż. komunikacji
558. Rynowiecki Stefan mgr ekonomii
559. Rytelewski Marek mgr melioracji

560. Rzewuska Jadwiga mgr prawa (radca prawny)
561. Sabaciński Stanisław Witold mgr inż. budownictwa przemysłowego
562. Seremak-Bulge Jadwiga Izabela dr hab. nauk ekonomicznych
563. Serwaczyński Wojciech Jerzy ekonomista
564. Siejda Anna mgr ekonomii
565. Sielewicz Olgierd Klemens dr nauk ekonomicznych, mgr inż. budownictwa
566. Skrzecz Ireneusz mgr inż. mechanik
567. Skwarka Bogdan Roman dr nauk prawnych (prawo rolne)
568. Sławecki Miłosław Henryk mgr inż. chemii
569. Smoktunowicz Eugeniusz mgr inż. budownictwa lądowego
570. Smolec Marian mgr inż. komunikacji
571. Sobkiewicz Włodzimierz mgr prawa (radca prawny)
572. Sobotka Stanisław Henryk inż. budownictwa lądowego
573. Sochacki Mariusz Krzysztof mgr ekonomii
574. Sokoliński Andrzej Antoni mgr inż. budownictwa wodnego
575. Stachulski Piotr January mgr ekonomii
576. Stachurka-Geller Maria Izabela dr nauk ekonomicznych
577. Stasiak Mirosław Stanisław mgr inż. zootechniki
578. Strój Cezary Władysław mgr prawa (radca prawny)
579. Strzelczyk Halina Alicja mgr inż. budownictwa
580. Stulgis Włodzimierz dr hab. ekonomiki rolnictwa
581. Styś Tadeusz mgr ekonomii
582. Sulik Roman inż. elektroenergetyk
583. Sułot Jerzy Waldemar mgr inż. budownictwa drogowego
584. Szczepański Kazimierz Andrzej mgr inż. komunikacji
585. Szymański Henryk Waldemar mgr inż. rolnictwa
586. Szymański Tadeusz Antoni mgr chemii
587. Szymczak Jacek Waldemar mgr inż. mechanik

588. Ściuba Krzysztof Marek inż. urządzeń sanitarnych, MBA
589. Świątecki Piotr mgr inż. budownictwa, mgr prawa
590. Świerczewski Zbigniew Edmund inż. budownictwa
591. Topyła Ryszard Tadeusz mgr inż. budownictwa lądowego
592. Trafalska Krystyna mgr prawa (radca prawny)
593. Trybulska-Sepioł Bogusława mgr prawa (radca prawny)
594. Trzosek Edward inż. budownictwa lądowego
595. Trzópek Marian mgr prawa (radca prawny)
596. Trzpił Andrzej Wacław mgr inż. instalacji sanitarnych
597. Tuszyńska Anna mgr filologii rosyjskiej
598. Urbańczyk Andrzej Wiktor mgr inż. mechanik-energetyk
599. Waligórski Władysław mgr inż. elektronik
600. Węclawowicz Wiesława mgr prawa (radca prawny)
601. Węgorzewska Elżbieta mgr ekonomii
602. Wielgosz Zbigniew Andrzej dr nauk technicznych, inż. chemii
603. Winnicki Andrzej Bohdan mgr prawa (radca prawny)
604. Witan Elżbieta Anna ekonomista
605. Witkowska Barbara mgr ekonomii
606. Wojciechowska-Dindorf Wacława Jadwiga inż. urządzeń sanitarnych
607. Wojnowicz Janusz Mikołaj mgr prawa
608. Zielińska-Śpiewak Elżbieta mgr prawa (radca prawny)
609. Ziółkowski Stanisław Adam mgr prawa (radca prawny)
610. Żałobka Sławomir mgr prawa
611. Żukowski Wiesław mgr ekonomii

Województwo włocławskie

612. Bettman Barbara mgr prawa (radca prawny)
613. Brylski Stanisław mgr prawa (radca prawny)
614. Chojnacki Ryszard Jan mgr prawa (radca prawny)

615. Nejman Wojciech Mieczysław inż. budownictwa lądowego, mgr inż. organizacji przemysłu

616. Płoński Krzysztof mgr prawa (radca prawny)

617. Rozdębska-Kołodziejska Maria Elżbieta mgr prawa (radca prawny)

Województwo wrocławskie

618. Budziński Mirosław Bolesław mgr inż. mechanik

619. Ciszewski Tadeusz Henryk mgr inż. elektronik

620. Dubowski Piotr dr prawa (radca prawny)

621. Gnutek Anna mgr prawa

622. Kawińska Beata mgr inż. inżynierii środowiska

623. Kołodziej Jerzy Józef mgr prawa (adwokat)

624. Kopik-Nagłowski Jacek Andrzej inż. elektryk

625. Kusch Krzysztof Bernard inż. budownictwa lądowego

626. Marak Janusz Józef dr hab. nauk ekonomicznych

627. Obara Władysław mgr prawa (radca prawny)

628. Piotrowski Roman inż. budownictwa lądowego

629. Regdosz Jan Dominik mgr inż. budownictwa lądowego

630. Zalewski Władysław Norbert mgr prawa (radca prawny)

631. Zierkiewicz Janusz Mieczysław mgr prawa (radca prawny)

632. Żabiński Marek Leon dr nauk technicznych, inż. budownictwa lądowego

Województwo zamojskie

633. Chomicki Władysław inż. urządzeń sanitarnych

634. Gałka Marian inż. budownictwa

635. Grządka Jacek Sławomir mgr prawa (radca prawny)

636. Ignatowicz Tadeusz Andrzej mgr inż. elektryk

637. Jaskulska Teresa Irena mgr prawa

638. Papierz Grzegorz Józef mgr matematyki

Województwo zielonogórskie

- 639. Buda Władysław Kazimierz inż. budowlany
- 640. Czesnowicz Andrzej inż. budownictwa lądowego
- 641. Golińska Wiesława mgr inż. budownictwa drogowego
- 642. Grajewski Marian Andrzej mgr inż. ekonomiki transportu
- 643. Kłapoć Mikołaj doc. dr inż. budownictwa
- 644. Krasko Stanisław mgr ekonomii
- 645. Kumek Krystyna Grażyna mgr administracji
- 646. Lewicki Janusz inż. budownictwa lądowego**
- 647. Makarowicz Robert Gwidon mgr prawa (radca prawny)
- 648. Truszczyński Wiesław mgr ekonomii
- 649. Werner Franciszek Bogusław dr nauk technicznych, inż. elektryk

Skorowidz

A

art. 12 a 39, 128, 149

art. 14 a 149

art. 15 231

ust. 1 81, 225, 231, 249

art. 16 9, 19, 20, 21, 27, 30, 34, 37, 47, 48, 51, 52, 54, 57, 59, 61, 62, 65,
70, 73, 76, 78, 91, 92, 93, 95, 98, 99, 104, 105, 111, 112, 113, 119, 122, 126, 128,
131, 136, 138, 139, 144, 152, 161, 169, 171, 174, 175, 176, 184, 185, 187,
188, 193, 199, 201, 203, 211, 219, 228, 229, 234, 236, 237, 240, 241, 243, 249, 256

art. 17 30, 37, 49, 65, 193, 256

ust. 1 171, 174, 175, 237, 238

ust. 2 73, 113, 171, 229, 237, 238

ust. 3 254

art. 18 152, 202

ust. 1 152

ust. 4 172

art. 19 31, 68, 177, 182, 200

ust. 1

pkt 1 54, 77

pkt 4 30, 182

pkt 5 30, 68, 69, 141, 178, 182

ust. 2 178

art. 2 193

pkt 6 85, 86

pkt 8

24, 39, 41, 57, 59, 62, 96, 98, 103, 115, 131, 157, 170, 174, 175, 203, 237, 238, 243, 251, 252, 253

pkt 9 71

art. 20 19, 49, 107, 193

pkt 2 20, 107, 144

pkt 3 107

art. 21 97, 98, 138, 191

ust. 1 116

ust. 2 106, 116

art. 22 39, 136, 182, 240

ust. 1 91, 152, 188

ust. 2 14, 31, 39, 68, 69, 107, 108, 120, 132, 164, 229

pkt 3 221, 222

pkt 4 228

pkt 5 68

ust. 4 14, 31, 68, 69, 91, 164

ust. 5 38, 39, 40, 130, 240, 247

ust. 6 38, 39, 40, 130

ust. 7 130, 200

ust. 8 113

ust. 9 69, 121

art. 24 65, 193

ust. 1 95, 116, 176, 219

- ust. 2 176
- ust. 4 19, 22, 82, 83, 184, 185, 187, 222
- art. 25 193, 234
 - ust. 1
 - pkt 15 65
 - pkt 4 237, 238
 - pkt 5 237, 238
 - ust. 2 106, 119, 179, 193, 235, 246
- art. 26
 - ust. 2 179, 199
- art. 27 159
 - pkt 2 223
- art. 27 a
 - 15, 19, 31, 104, 115, 120, 150, 151, 166, 176, 182, 183, 187, 191, 201, 208, 209, 212, 216, 219, 221
 - pkt 1
 - 15, 16, 17, 20, 69, 85, 92, 100, 101, 121, 128, 138, 143, 153, 158, 162, 165, 188, 198, 199, 202, 217, 223, 230
 - pkt 2 15, 16, 20, 36, 61, 85, 91, 113, 188, 189, 191, 192, 213
 - pkt 3 17, 24, 25, 73, 92, 195, 196, 234, 255
- art. 27 b 44, 120
 - ust. 1
 - pkt 1 38, 39, 129, 178, 205, 218, 221, 222, 233
 - pkt 2 79, 201, 202
 - pkt 4 83, 126, 145, 147, 239
 - ust. 2 178
- art. 27 c 46, 82, 92, 107, 108
- art. 28 30, 65, 176, 193
 - ust. 1 41, 212, 238
- art. 3
 - ust. 1 149
- art. 30
 - pkt 2 116
 - pkt 5 172
- art. 35 37, 62, 66, 104, 191
 - ust. 1 19, 49, 165, 237
 - pkt 1 203
 - pkt 10 180
 - pkt 3 30, 68
 - pkt 4 171, 203
 - pkt 6 30, 41, 52, 89, 128, 171, 203, 212
 - pkt 8 39
 - pkt 9 65, 128, 181
- art. 36 17, 50, 181, 210, 241
 - ust. 1 52, 119, 135, 165, 173, 212
 - ust. 2 74, 119, 135
 - ust. 3 42, 111, 119, 123, 124
- art. 37
 - ust. 3 212, 230
- art. 38
 - ust. 1 104, 105
 - ust. 2 106, 227

- ust. 3 106, 227
- ust. 4 227
- art. 39
 - ust. 1 74, 239
 - ust. 2 119
 - ust. 4 84
- art. 40 12, 78
 - ust. 1 12, 105
- art. 43 66
 - ust. 1 231
 - ust. 2 30
 - ust. 3 231, 236, 246
 - ust. 4 246
- art. 44 61
 - ust. 1 19, 23, 43, 58, 92, 118, 164, 202, 217
 - ust. 2 43, 58, 92, 112, 114, 138, 142, 145, 146, 151, 164, 183
 - ust. 3 19, 58, 114, 146, 210
- art. 48
 - 8, 10, 20, 34, 47, 51, 57, 59, 62, 65, 89, 103, 104, 122, 131, 136, 139, 157, 169, 183, 187, 199, 206, 214, 237
 - ust. 1
 - 19, 24, 33, 52, 55, 56, 65, 72, 82, 95, 99, 128, 132, 157, 169, 179, 193, 195, 203
- art. 49
 - 8, 19, 21, 24, 34, 38, 57, 59, 91, 98, 99, 122, 157, 169, 170, 203, 206, 212, 224, 237, 238, 243
- art. 50 13, 97
 - ust. 1 13, 91, 128, 236, 243
 - ust. 2 128, 199
- art. 51 94, 108
 - ust. 1 106, 163
- art. 58 61
- art. 59 65
- art. 63 243
- art. 66
 - ust. 3 245
- art. 72
 - ust. 1 85
 - ust. 2 128, 145, 209
 - pkt 1 126
 - ust. 3 128
- art. 75
 - ust. 1 151
- art. 79 142, 223
 - ust. 1 75, 88, 125, 168, 196, 255
 - ust. 2
 - pkt 1 232
 - pkt 2 172, 173
 - pkt 3 221
- art. 80 45, 97
- art. 81
 - ust. 1 128
 - ust. 2 97

art. 82 13, 66, 106, 113, 116, 128, 183, 240

ust. 1

11, 13, 20, 35, 37, 39, 49, 63, 75, 94, 117, 138, 144, 172, 173, 179, 208, 213, 220, 226, 238, 243, 247, 253

ust. 2 163, 238

ust. 3 117, 208, 220

art. 83 55

ust. 1 84, 153

art. 84

ust. 1 109

ust. 2 14, 118, 147

ust. 3 64, 82, 147

ust. 4 125, 207

ust. 5 64

art. 85 218

art. 86 63, 157, 244

ust. 1 110, 125, 146, 155

ust. 2 77, 80, 90, 109, 140, 155, 160, 167, 179, 242

ust. 3 64, 90, 94, 110

art. 89 a 48

art. 90 116, 152

ust. 2

11, 17, 20, 67, 88, 101, 125, 130, 143, 156, 157, 164, 166, 181, 192, 196, 200, 202, 214, 224, 235, 241, 255

ust. 3 20, 31, 33, 44, 72, 124, 130, 192, 196, 239