

Warszawa, dnia 22.05.2017 r.

UZP/DKUE/KU/40/17

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

**Zamawiający:** Główny Urząd Geodezji i Kartografii  
ul. Wspólna 2  
00-926 Warszawa

**Rodzaj zamówienia:** usługa

**Przedmiot zamówienia:** dostosowanie baz danych EGiB do wymagań zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach oraz dostosowanie danych o sieciach uzbrojenia terenu do zgodności z obowiązującym modelem danych GESUT - **części od 28 do 41**

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Data wszczęcia postępowania:** 03.08.2016 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2016/S 148-267600

**Wartość zamówienia:** 151 321 138,21 zł (36 245 452,16 euro) – wartość całkowita zamówienia;  
wartość kontrolowanego postępowania (części 28-41): 28 954 803,68 zł (6 935 448,45 euro) – w tym wartość zamówień podobnych 9 598 755,73 zł (2 299 158,24

euro) oraz wartość opcji: 158 536,56 zł (37 973,74 euro);

wartość części 13-41: 86 383 801,87 zł (20 691 226,59 euro), w tym: wartość zamówień podobnych 28 642 974,67 zł (6 860 757,06 euro) oraz wartość opcji: 454 878,03 zł (108 955,43 euro)

Część 28 – 2 542 365,46 PLN netto (608 964,40 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 689 490,25 PLN netto (404 678,02 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 844 745,13 PLN netto (202 339,01 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 8 130,08 PLN netto (1 947,37 EUR).

Część 29 - 2 076 742,68 PLN netto (497 435,31 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 376 365,04 PLN netto (779 989,18 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 688 182,52 PLN netto (329 676,17 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 30 – 2 532 342,69 PLN (606 563,68 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 680 098,38 PLN netto (402 428,41 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 840 049,19 PLN netto (201 214,21 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 31 – 2 542 953,25 PLN (609 105,19 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 689 882,11 PLN netto (404 771,88 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 844 941,06 PLN netto (202 385,94 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 8 130,08 PLN netto (1 947,37 EUR).

Część 32 – 1 916 473,99 PLN (459 046,68 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 272 229,27 PLN netto (304 732,87 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 636 114,64 PLN netto (152 366,44 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 8 130,08 PLN netto (1 947,37 EUR).

Część 33 – 2 601 656,10 PLN (623 166,09 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 726 307,32 PLN netto (413 496,69 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 863 153,66 PLN netto (206 748,34 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 34 – 1 894 370,73 PLN (453 752,36 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 254 783,74 PLN netto (300 554,20 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 627 391,87 PLN netto (150 277,10 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 35 – 1 328 614,64 PLN (318 238,67 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 877 613,01 PLN netto (210 211,74 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 438 806,51 PLN netto (105 105,87 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 36 - 1 311 157,72 PLN (314 057,27 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 863 265,04 PLN netto (206 775,02 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 431 632,52 PLN netto (103 387,51 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 16 260,16 PLN netto (3 894,74 EUR).

Część 37 – 1 471 018,71 PLN (352 348,25 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 969 839,03 PLN netto (232 302,34 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 484 919,52 PLN netto (116 151,17 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 16 260,16 PLN netto (3 894,74 EUR).

Część 38 – 2 111 829,27 PLN (505 839,49 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 399 756,10 PLN netto (335 278,95 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 699 878,05 PLN netto (167 639,48 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 39 – 1 954 448,78 PLN (468 142,66 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 294 835,77 PLN netto (310 147,73 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 647 417,89 PLN netto (155 073,87 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 40 – 3 028 106,10 PLN (725 312,25 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 010 607,32 PLN netto (481 594,13 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 1 005 303,66 PLN netto (240 797,06 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 12 195,12 PLN netto (2 921,06 EUR).

Część 41 – 1 642 723,56 PLN (393 476,15 EUR), w tym:

- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 092 439,01 PLN netto (261 668,31 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 546 219,51 PLN netto (130 834,15 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 4 065,04 PLN netto (973,69 EUR).

**Środki UE:** Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014 – 2020  
Oś Priorytetowa 2 „E-administracja i otwarty rząd”  
Działanie 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

1. Jak wynika z dokumentacjami przekazanej przez zamawiającego, ogłoszenie o zamówieniu zostało:

- przekazane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 29.07.2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 03.08.2016 r. pod nr 2016/S 148-267600;
- zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego [www.gugik.gov.pl](http://www.gugik.gov.pl) od dnia 12.08.2016 r. do dnia 10.11.2016 r.
- zamieszczone w siedzibie zamawiającego od dnia 12.08.2017 r. do dnia 20.03.2017 r.

Natomiast specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej [www.gugik.gov.pl](http://www.gugik.gov.pl) od dnia 12.08.2016 r. do dnia 10.11.2016 r. (zgodnie z protokołem postępowania oraz wydrukiem z ww. strony internetowej, zawierającym datę publikacji SIWZ na stronie internetowej).

Ponadto, z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, pismem z dnia 04.08.2016 r., zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie treści SIWZ, co oznacza, że w tej dacie SIWZ nie było dostępne na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp, specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zamawiający nie udostępnił SIWZ na stronie internetowej od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co stanowi naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z punktem II.5 SIWZ, „zamawiający dopuszcza do składania ofert częściowych na sześć części zamówienia z zastrzeżeniem, że wykonawca może złożyć ofertę:

- a) maksymalnie na trzy części zamówienia dowolnie wybrane spośród części od 13 do części 27 oraz
- b) maksymalnie na trzy części zamówienia dowolnie wybrane spośród części od 28 do części 41”.

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, wykonawca Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...) złożył oferty w części 28, 35 i 39, natomiast konsorcjum firm reprezentowane przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. - w części 30, 31 i 37. Ponadto, z dokumentacji postępowania na części 13-27 wynika, że wykonawca Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...) złożył również oferty w częściach 13 i 23, natomiast konsorcjum reprezentowane przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. – w częściach 16, 22 i 25. Łącznie ww. wykonawcy złożyli 11 ofert w postępowaniu.

Jednocześnie, ww. wykonawcy złożyli oświadczenie, że przynależą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, załączając „Informację z otwarcia ofert z dnia 10.11.2016 r.” jako dowód, że powiązania między nimi nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

Pismem z dnia 25.11.2016 r. wykonawca Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. poinformował zamawiającego o zaistnieniu podstaw wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty w stosunku do wykonawców: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...) (oferty w części 28, 35, 39) oraz Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. (oferty w części 30, 31, 37). Zdaniem informującego, ww. wykonawcy tworzą grupę kapitałową i stanowią jedno przedsiębiorstwo, co oznacza, że złożenie przez nich ofert częściowych może zakłócić uczciwą konkurencję oraz stanowi obejście zakazu składania ofert na więcej niż 3 części zamówienia (w częściach od 28 do 41).

Należy w tym miejscu zauważyć, że konsorcjum reprezentowane przez Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. wniosło do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w części 25 zamówienia wobec zaniechania wykluczenia konsorcjum reprezentowanego przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. m. in. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że ww. wykonawca wraz z wykonawcą Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...) pozostają w tej samej grupie kapitałowej, a suma złożonych przez nich ofert przekracza ustalony przez zamawiającego limit ofert częściowych, co prowadzi do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. Odwołanie o podobnej treści złożył również wykonawca Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o. w części 13 zamówienia.

Zamawiający w piśmie procesowym złożonym do akt sprawy uwzględnił w całości ww. zarzuty, jednak wobec wniesienia sprzeciwów przez przystępujących do odwołań, Izba rozpatrzyła obydwie ww. odwołania.

W wyroku z dnia 6 marca 2017 r. (sygn. akt KIO 283/17, 291/17, 298/17) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła ww. odwołania, stwierdzając m. in., iż *„złożenie ofert przez podmioty z grupy kapitałowej na części zamówienia, w ilości przekraczającej limit części ustalony przez Zamawiającego, na jakie wykonawcy mogli składać oferty, prowadziło do naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu, chociaż samo złożenie ofert częściowych przez te podmioty, w ocenie Izby, nie wyczerpuje znamion czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie uczciwej konkurencji i konsumentów. (...). W niniejszej sprawie istotnym elementem stanu faktycznego było wprowadzenie przez Zamawiającego ograniczenia, co do możliwości złożenia nie więcej niż sześciu ofert częściowych przez poszczególnych wykonawców. Stanowiło ono warunek ograniczający dostęp do zamówienia i ubiegania się o realizację wybranych części, w ilości nie większej, niż ustalona przez Zamawiającego. W sytuacji kiedy oferty częściowe złożyły w niniejszym postępowaniu podmioty z grupy kapitałowej, jak wynika z oświadczeń pełnomocników, działające w porozumieniu, którego celem było ustalenie, na jakie części oferty będą składane, doszło faktycznie do obejścia zapisu SIWZ, który w równym stopniu był wiążący dla wszystkich wykonawców. Sytuacja ta pokazuje, w jaki sposób mogło dojść do zakłócenia konkurencji, będącego wynikiem porozumienia podmiotów z grupy kapitałowej, które umożliwiło im faktycznie złożenie ofert częściowych w takiej konfiguracji, aby ze sobą nie konkurować, a jednocześnie umożliwić szerszy udział w zamówieniu, niż byłby on udziałem pozostałych wykonawców”*. W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu wykluczenie z postępowania konsorcjum Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. (w części 25) oraz wykonawcy Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...) (w części 13) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Mając na uwadze ww. wyrok stwierdzić należy, że złożenie przez wykonawców pozostających w tej samej grupie kapitałowej, tj. konsorcjum reprezentowane przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. oraz wykonawcę Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...), większej liczby ofert niż wynosi wyznaczony przez zamawiającego limit, doprowadziło do zakłócenia konkurencji w postępowaniu, bowiem wykonawcy ci uzyskali – wbrew zapisom SIWZ - szerszy dostęp do zamówienia niż pozostali wykonawcy. W związku z tym, zamawiający zobligowany był do wykluczenia ww. wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp we wszystkich częściach, w których złożyli swoje oferty.

W konsekwencji stwierdzić należy, że poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania konsorcjum reprezentowanego przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. w części 30, 31 i 37 oraz wykonawcy Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” (...) w części 28, 35 i 39 zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania (żadna z ww. ofert nie została uznana za najkorzystniejszą we wskazanych częściach).

**3.** Jak wynika z dokumentacji postępowania, dnia 01.02.2017 r. zamawiający wezwał wykonawców w częściach **30, 35, 37** do przedłużenia terminu związania ofertą o 60 dni w terminie do dnia 07.02.2017 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie konsorcjum firm reprezentowane przez Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. w części 37 nie wyraziło zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto, z wyjaśnień udzielonych dnia 10.05.2017 r. przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Urzędu wynika, że część wykonawców nie odpowiedziała na wniosek zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium, tj. wykonawcy:

- konsorcjum firm reprezentowane przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. w części 30 i 37;
- konsorcjum firm reprezentowane przez GEOXY Sp. z o.o. w części 35 i 37;
- Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. w części 35 i 37;
- konsorcjum firm reprezentowane przez Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. w części 35;
- InterTIM (...) w części 35.

Dnia 24.02.2017 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert w części 30, 35 i 37. Jednocześnie zamawiający nie odrzucił ofert ww. wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Jak wynika natomiast z powyższego przepisu, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez wykonawców:

- konsorcjum reprezentowane przez Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. w części 35 i 37,
- konsorcjum reprezentowane przez Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o.o. w części 30 i 37,
- konsorcjum reprezentowane przez GEOXY Sp. z o.o. w części 35 i 37,
- Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. w części 35 i 37,
- InterTIM (...) w części 35,

zamawiający miał obowiązek odrzucić oferty ww. wykonawców we wskazanych częściach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawców stanowi zatem naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania (żadna z ww. ofert nie została uznana za najkorzystniejszą we wskazanych częściach).

**4.** Pismem z dnia 24.11.2016 r. zamawiający wezwał m. in. konsorcjum firm reprezentowane przez GEOMAR S.A. w części **28** do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp. Cena zaoferowana przez ww. wykonawcę stanowiła ok. 32% wartości zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT.

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego ww. wykonawca udzielił wyjaśnień, z których wynika m. in.: „Ze względu na brak informacji o wysokości budżetu po podziale na obiekty przez zamawiającego z dnia 19.10.2016 r. oraz brak odpowiedzi zamawiającego na pytania zadane przez GEOMAR S.A. we wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ z dnia 02.11.2016 r. – po naszej kolejnej weryfikacji doszliśmy do wniosku, iż prawdopodobnie źle oszacowaliśmy wartość naszej oferty w stosunku do przedstawionych podczas otwarcia ofert budżetów. Kalkulacja została zdecydowanie zaniżona, co dodatkowo potwierdza wysokość budżetu zamawiającego podana podczas czynności otwarcia ofert. Biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenie firm wchodzących w skład naszego konsorcjum musimy



stwierdzić, iż prawdopodobnie zaoferowana przez nas cena nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu. (...)”.

Dnia 02.02.2017 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 28. Jednocześnie zamawiający nie odrzucił oferty konsorcjum reprezentowanego przez GEOMAR S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Z powyższych przepisów wynika natomiast, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp) oraz że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

Z powyższego stanu faktycznego wynika, że konsorcjum reprezentowane przez GEOMAR S.A. w udzielonych wyjaśnieniach poinformowało zamawiającego, że źle oszacowało wartość oferty - cena nie pozwala na utrzymanie rentowności, co oznacza, że zamówienie musiałoby być zrealizowane poniżej kosztów wytworzenia usługi. Dokonując zatem oceny udzielonych w ten sposób wyjaśnień, zamawiający powinien stwierdzić, że ww. wykonawca nie tylko nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale wręcz podkreślił, że cena ta uniemożliwia realizację zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku. W konsekwencji, zamawiający powinien odrzucić ofertę konsorcjum reprezentowanego przez GEOMAR S.A. w części 28, a zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania (oferta konsorcjum reprezentowanego przez GEOMAR S.A. nie została uznana za najkorzystniejszą w części 28).

5. Dnia 24.02.2017 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert w częściach 30, 35 i 37. Jednocześnie w części **35 i 37** zamawiający poinformował o wykluczeniu z postępowania wykonawcy Usługi Geodezyjne (...) na podstawie art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 20 i art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2016 r. (sygn. akt KIO 876/16), ww. wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym

przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 stycznia 2016 r. pod numerem 2016/S 021-033540). Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ww. wykonawca dopuścił się złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. „Przepis art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp odnosi się również do porozumień zawieranych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego aniżeli to, w którym prowadzona jest procedura udzielenia zamówienia”.

Należy wskazać, że wykonawca Usługi Geodezyjne (...) złożył również ofertę w części **36**, w której zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 02.02.2017 r. Zamawiający nie wykluczył w tej części ww. wykonawcy w związku z powyższymi ustaleniami, stanowiącymi podstawę wykluczenia w części 35 i 37.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Zgodnie natomiast z art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp, wykluczenie wykonawcy w powyższym przypadku następuje, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zamawiający prawidłowo wykluczył z postępowania w części 35 i 37 wykonawcę Usługi Geodezyjne (...). Oznacza to, że zamawiający miał obowiązek wykluczyć ww. wykonawcę również w części 36, w której także złożył ofertę. Zamawiający wskazał wprawdzie w zawiadomieniu dotyczącym części 35 i 37, że „wykonawca Usługi Geodezyjne (...) składający ofertę nr 9 w części zamówienia nr 35, 36, 37 zostaje wykluczony z postępowania (...)”, jednak w żaden formalny sposób nie zmienił zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 36 z dnia 02.02.2017 r. i nie poinformował uczestników postępowania w tej części o wykluczeniu ww. wykonawcy z postępowania.

W związku z tym, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Usługi Geodezyjne (...) części 36 postępowania, z tych samych powodów, dla których wykonawca został wykluczony z części 35 i 37, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania (oferta wykonawcy Usługi Geodezyjne (...) nie została uznana za najkorzystniejszą w części 36).

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.