

UZP/DKUE/KU/82/16

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Miasto Ruda Śląska pl. Jana Pawła II nr 6 41-709 Ruda Śląska
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia :	budowa odcinka trasy N-S od ulicy Bukowej do ulicy Kokota w Rudzie Śląskiej wraz z węzłem dwupoziomowym
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	03.06.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 106-188252
Wartość zamówienia:	120.888.631,49 zł (28.956.054,39 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających: 24.177.726,30 zł (5.791.210,88 euro); po aktualizacji: 120.110.774,03 zł (28.769.736,77 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających: 24.022.154,81 zł (5.753.947,35 euro)
Środki UE:	RPO Województwa Śląskiego 2014-2020

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie ww. zamówienia ubiegać się mógł wykonawca, który spełnia m.in. warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej, tj. wykaże, iż „w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jego roczny obrót wyniósł nie mniej niż 50 mln zł w każdym roku (przez pojęcie „obrotu” należy rozumieć przychód netto ze sprzedaży produktów oraz towarów i materiałów).” W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu [Sekcja III.1.2) pkt 1.a)] i w siwz [Rozdział XII pkt 2.4.1.a)] wymagał od wykonawców złożenia dokumentu: „część sprawozdania finansowego tj. rachunek zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, inny dokument określający obroty – za okres ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.”

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Z kolei art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania stanowi, że zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 03.06.2016 r. katalog tych dokumentów został określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz.321), dalej: „rozporządzenie”. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 9 niniejszego rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej zamawiający mógł żądać od wykonawcy dokumentu w postaci „sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres”. Treść § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia wskazuje, iż w stosunku do wykonawców zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego zamawiający ma możliwość żądania całości sprawozdania finansowego lub jedynie jego części w zakresie umożliwiającym weryfikację spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, tj. np. rachunku zysków i strat. Przy czym bez względu na to, czy zamawiający żąda całości sprawozdania, każdorazowo

zobowiązany jest także do żądania opinii biegłego rewidenta od wykonawców, których sprawozdanie podlega badaniu biegłego rewidenta. Przepis § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w przypadku żądania przez zamawiającego złożenia całości sprawozdania finansowego, czy też jedynie jego części, nie pozostawia bowiem zamawiającemu możliwości rezygnacji z żądania od wykonawców złożenia opinii biegłego rewidenta. Powyższy obowiązek wynika wprost z użytego sformułowania „również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części”.

Powyższe wynika z celu badania sprawozdania finansowego, którym jest wyrażenie przez biegłego rewidenta pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy badanej jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości (art. 65 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Biegły rewident ma zatem stwierdzić, czy sprawozdanie, jako całość i stanowiące podstawę jego sporządzenia księgi rachunkowe, są wolne od uchybień, polegających na pominięciu lub zniekształceniu informacji ważnych (istotnych) dla czytelnika, i czy można uznać za wiarygodne (rzetelne, zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości) i jasne informacje zawarte w tym sprawozdaniu. Badanie sprawozdań finansowych jest więc czynnością mającą na celu uwiarygodnienie informacji finansowych, co służy zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

Jednocześnie odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego, należy zauważyć, że zarówno na mocy przepisów obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania, jak i przepisów wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016r. poz. 1020), w postępowaniach o wartości powyżej tzw. progów unijnych zamawiający ma obowiązek żądać dokumentów potwierdzających spełnianie opisanych warunków udziału w postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu żądanie opinii biegłego rewidenta było nie tylko prawem, ale też obowiązkiem zamawiającego. Przy czym przepisy zawarte w załączniku nr XII do dyrektywy 2014/24/UE nie mają w tym wypadku bezpośredniego zastosowania, ponadto zauważyć należy, że nawet w tych przepisach przewidziana została możliwość żądania sprawozdania finansowego lub jego wyciągu, a przepisy implementujące w tym zakresie dyrektywę, tj. Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126) również przewidują żądanie sprawozdania wraz z opinią biegłego rewidenta.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż na gruncie przedmiotowego postępowania zamawiający, nie żądając w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej od wykonawców zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego opinii dotyczącej wymaganej części sprawozdania finansowego

podlegającego obowiązkowi badania przez biegłego rewidenta, naruszył art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.