

Warszawa, dnia . .2017 r.

UZP/DKD/KND/20/16

### **Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

#### **I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

<b>Zamawiający:</b>	Gmina Górno Górno 169 26 – 008 Górno
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	usługa
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	1. Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górno w sezonie zimowym 2015/2016 (umowa Nr GKB.272.2.83.2015 z dnia 12 października 2015 r.), 2. Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górno w 2016 r. (umowa Nr GBK.272.2.5.2016 z dnia 1 lutego 2016 r.)
<b>Tryb postępowania:</b>	brak stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
<b>Wartość zamówienia:</b>	1. 138 512,54 zł netto (32 784,81 euro) 2. 54 832,22 zł netto (13 133,78 euro)
<b>Środki UE:</b>	nie

## **II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

W wyniku kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

Zamawiający - Gmina Górno – w sezonie zimowym 2015/2016, obejmującym okres od października 2015 r. do kwietnia 2016 r., udzieliła Wykonawcy ..... na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, tj. z wyłączeniem przepisów określonych w tej ustawie, dwóch zamówień na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górno, zawierając następujące umowy, tj.:

1. umowę z dnia 12 października 2015 r. Nr GKB.272.2.83.2015,
2. umowę z dnia 1 lutego 2016 r. Nr GKB.272.2.5.2016.

Zamawiający w dniu 9 października 2015 r. określił wartość szacunkową zamówienia objętego pierwszą z ww. umów (Nr GKB.272.2.83.2015), na podstawie kalkulacji własnej, w oparciu o analizę realizacji usług z lat poprzednich, na kwotę 121 118,05 zł netto, co stanowi równowartość 28 667,67 euro<sup>1</sup>. Szacując ww. wartość zamówienia Zamawiający zakładał następujące koszty:

Odśnieżanie	800 km	x	10,26 zł	=	8 208,00 zł
Piaskowanie	2200 km	x	63,18 zł	=	138 996,00 zł
Praca koparki	20 h	x	88,56 zł	=	1 771,20 zł
Razem					148 975,20 zł brutto (121 118,05 zł netto)

W toku przedmiotowej kontroli doraźnej ustalono, że Zamawiający w poprzednich 12 miesiącach, tj. w sezonie zimowy 2014/2015, również udzielił ww. Wykonawcy dwóch zamówień w przedmiocie zimowego utrzymania dróg na terenie Gminy Górno<sup>2</sup>.

Analogicznie, jak w przypadku umów zawartych w sezonie 2015/2016, przedmiotem tych umów było:

1. odśnieżanie dróg pługiem (wg załączonego do umowy wykazu<sup>3</sup>),
2. piaskowanie (piaskiem lub mieszanką piaskowo – solną należącą do Wykonawcy),
3. pracę koparko – ładowarki<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Według obowiązującego w dacie szacowania wartości przedmiotowego zamówienia średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, który wynosił 4,2249 zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1692).

<sup>2</sup> Przedmiotowe zamówienia udzielone zostały na podstawie umowy z dnia 24 listopada 2014 r. Nr GKB.272.2.68.2014 oraz umowy z dnia 27 lutego 2015 r. Nr GKB.272.2.11.2015.

<sup>3</sup> Wykaz stanowiący załącznik nr 2 do Umowy określał przebieg dróg gminnych objętych akcją zimowego utrzymania dróg i zawierał dokładne określenie odcinków dróg objętych akcją zimowego utrzymania dróg wraz z podaniem wszystkich miejscowości pośrednich (42 miejscowości).

<sup>4</sup> Zob. § 1 ust. 2 umów Nr GKB.272.2.68.2014, Nr GKB.272.2.11.2015, Nr GKB.272.2.83.2015 oraz Nr GKB.272.2.5.2016.

Wynagrodzenia Wykonawcy w obydwu sezonach było obliczane według tych samych stawek umownych brutto, tj.:

1. odśnieżanie pługiem za jeden kilometr – 10,26 zł brutto,
2. piaskowanie (mieszką piaskowo – solną Wykonawcy) za jeden kilometr piaskowania drogi – 63,18 zł brutto,
3. prace koparko – ładowarką za r-g – 88,56 zł brutto<sup>5</sup>.

Jak wynika z faktur wystawionych przez Wykonawcę z tytułu realizacji umowy z dnia 24 listopada 2014 r. Nr GKB.272.2.68.2014, Wykonawca zrealizował łącznie 847,385 km usługi polegającej na odśnieżaniu dróg oraz 2235,6 km piaskowania dróg. Umowa została zakończona przed upływem terminu na jaki została zawarta, tj. przed dniem 30 kwietnia 2015 r., ze względu na wypłatę Wykonawcy wynagrodzenia w łącznej kwocie 155 757,60 zł brutto (144 219,99 zł netto), która to stanowiła limit wydatków na świadczenie przedmiotowych usług.

Lp.	Data wystawienia faktury	Nr faktury	Odśnieżanie dróg (km)	Piaskowanie dróg (km)	Kwota zł (brutto)
1.	5 grudnia 2014 r.	106/12/2014	-	-	5 817,91
2.	2 stycznia 2015 r.	1/01/2015	155,34	348,985	23 642,66
3.	2 lutego 2015 r.	7/02/215	612,13	1 444,835	97 565,13
4.	2 marca 2015 r.	15/03/2015	79,915	441,785	28 731,90
RAZEM:			<b>847,385</b>	<b>2 235,6</b>	<b>155 757,60</b>

W dniu 27 lutego 2015 r. Zamawiający zawarł z ww. Wykonawcą umowę Nr GKB.272.2.11.2015 na kontynuację *Zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Gminy Górnio w 2015 r.* na okres od dnia jej podpisania do dnia 30 kwietnia 2015 r. na łączną wartość 50 000 zł brutto. Przedmiot niniejszej Umowy był tożsamy z przedmiotem Umowy zawartej przez Zamawiającego w dniu 24 listopada 2014 r.<sup>6</sup>

Ze wskazanych poniżej faktur wystawionych przez Wykonawcę z tytułu realizacji drugiej umowy wynika, że łączna jej wartość wyniosła 28 213,06 zł brutto (26 123,21 zł netto, co stanowiło równowartość 6 183,15 euro), w ramach której Wykonawca zrealizował łącznie 185,54 km usługi polegającej na odśnieżaniu dróg oraz 416,42 km piaskowania dróg.

Lp.	Data wystawienia faktury	Nr faktury	Odśnieżanie dróg (km)	Piaskowanie dróg (km)	Kwota zł (brutto)
1.	1 kwietnia 2015 r.	25/04/2015	155,34	373,27	25 176,99
2.	4 maja 2015 r.	32/05/2015	30,2	43,15	3 036,07
RAZEM:			<b>185,54</b>	<b>416,42</b>	<b>28 213,06</b>

<sup>5</sup> Zob. § 4 ust. 1 umów Nr GKB.272.2.68.2014, Nr GKB.272.2.11.2015, Nr GKB.272.2.83.2015 oraz Nr GKB.272.2.5.2016.

<sup>6</sup> Zob. § 1 ust. 2 umowy Nr GKB.272.2.68.2014.

Reasumując, Wykonawca w ramach zamówienia na *Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górnó w sezonie zimowym 2014/2015* oraz zamówienia na *Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górnó w 2015 r.* zrealizował łącznie 1032,925 km usługi polegającej na odśnieżaniu dróg oraz 2652,025 km usługi polegającej na piaskowaniu dróg. Przekładając powyższy zakres zrealizowanych usług na koszty, przy przyjęciu stawek umownych brutto, wartość poszczególnych usług wskazanych w fakturach wyniosła: odśnieżanie dróg - 9 812,78 zł netto (10 597,81 zł brutto) oraz piaskowanie dróg - 155 143,46 zł netto (167 554,93 zł brutto), łącznie 164 956,24 zł netto (39 043,82 euro).

W tym miejscu wskazać należy, iż na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustawodawca zastrzegł obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32 – 35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością<sup>7</sup>. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Przy ustalaniu wartości zamówienia należy wziąć pod uwagę łączną wartość wynagrodzenia za wykonanie całości zamówienia, przy czym dla ustalenia wartości zamówienia istotny i miarodajny jest konkretny projekt, zamiar, cel nakierowany na osiągnięcie określonego z góry rezultatu lub funkcjonalności. Ustalając wartość zamówienia zamawiający winien wziąć pod uwagę całe zaplanowane zapotrzebowanie, czy też cel, jakiego jego realizacja zamówienia ma służyć.

W praktyce przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający, w celu pozyskania informacji, koniecznych do oszacowania wartości przedmiotu zamówienia – z wymaganą przez ustawę Pzp - należytą starannością niejednokrotnie opierają się na danych z rynku, uzyskanych np. podczas dialogu technicznego, jak i na danych pochodzących z zawartych wcześniej umów. Wartość szacunkowa jest więc pochodną samodzielnego szacunku i przypuszczeń Zamawiającego, dokonywanego niejednokrotnie na podstawie analizy rynku, która często jest powiązana z rzeczywistymi cenami, jakie na rynku są oferowane i możliwe do uzyskania.

Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać

---

<sup>7</sup> Kom. W prawie cywilnym funkcjonuje pojęcie "należytej staranności" wymaganej od dłużnika. Jest on zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju, a w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej należyta staranność określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności (art. 355 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego). Definicja ta może być przydatna w stosunkach związanych z zamówieniami publicznymi, przy uwzględnieniu specyfiki tych stosunków. Uwzględniając różnice, należy stosować do zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym ustalenia wartości zamówienia, taką samą miarę należytej staranności, jakiej oczekuje się od wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego (staranność ogólnie wymagana w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności gospodarczej).

podziału zamówienia lub zaniżyć jego wartości w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- 2) których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Pierwsza z przywołanych w ww. przepisie metoda polega na zsumowaniu wartości zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. W tym przypadku podstawą ustalenia wartości zamówienia jest łączna wartość zamówień już udzielonych w przeszłości. Oznacza to obowiązek zsumowania wartości tych zamówień. Sumowaniu będą podlegały wyłącznie wartości zamówień tego samego rodzaju. Stosując pierwszą metodę, należy zsumować wartości wszystkich zamówień na usługi lub dostawy, które zostały udzielone w okresie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym.

Natomiast, druga metoda polega na zsumowaniu wartości zamówień tego samego rodzaju, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie. W takim przypadku zamawiający określa przewidywaną wartość zamówień, których zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Zauważyć należy, że wybór podstawy oszacowania wartości zamówienia pozostawiony został zamawiającemu. Wybór ten nie może być jednak dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp.

Jak stanowi art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, przepis ten odnosi się do szacowania zamówień dotyczących usług powtarzających się okresowo. Przez zamówienia na usługi powtarzające się okresowo należy rozumieć takie zamówienia, których przedmiotem są powtarzające się w określonych regularnych odstępach czasu świadczenia inne niż dostawy i roboty budowlane. Od zwykłych jednorazowych usług, te powtarzające się okresowo wyróżnia w istotny sposób czynnik czasu. Oddziaływanie czynnika czasu wyraża się w tym, że obowiązek spełniania powtarzających się usług jest rozłożony w czasie i istnieje przez okres trwania umowy w sprawie

zamówienia publicznego, z której ten obowiązek wynika. Po drugie, czas jest czynnikiem organizującym strukturę łańcucha następujących po sobie usług okresowych, ponieważ odpowiednio usługi mają być spełniane w regularnych odstępach czasu. To z kolei sprawia, że w zależności od długości okresu, w ciągu którego wykonawca jest obowiązany do periodycznego spełniania powtarzających się świadczeń i ich częstotliwości w tym okresie oraz wysokości poszczególnych świadczeń, kształtuje się ostateczny rozmiar sumy świadczeń, jakie otrzymuje zamawiający. Czas jest więc wyznacznikiem tej sumy, i to w dwojaki sposób, decyduje bowiem zarówno o długości trwania obowiązku powtarzających się świadczeń, jak i ich częstotliwości. Istotne jest także, że zamówienia na usługi powtarzające się okresowo charakteryzuje brak możliwości ich skumulowania i wykonania jednorazowo bez szkody dla zamierzonego efektu ich realizacji. Z charakteru świadczeń okresowych wynika, że celem ich jest zaspokojenie interesu zamawiającego w ciągu pewnego czasu, poprzez dokonywanie określonych czynności więcej niż jednokrotnie tzn. w sposób powtarzalny. Powyższe wynika ze stałego zapotrzebowania na dane usługi, które musi być regularnie zaspokajane.

Przenosząc powyższe rozważania prawne na grunt przedmiotowej sprawy w pierwszej kolejności wskazać należy, że usługi zimowego utrzymania dróg objęte zamówieniem stanowią usługi powtarzające się okresowo. Zgodnie z zawartą umową<sup>8</sup> Wykonawca był zobowiązany do prowadzenia akcji zimowego utrzymania dróg do dnia 30 kwietnia w każdym przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających rozpoczęcie akcji (opadów śniegu, gołolodzi, marznącego deszczu). Nie ulega więc wątpliwości, że usługa stanowiąca przedmiot zamówienia nie mogła być realizowana jednorazowo.

A zatem, stwierdzić należy, że Zamawiający ustalając wartość ww. zamówienia zobligowany był do stosowania przepisu art. 34 ust. 1 ustawy Pzp. Przyjmując więc pierwszą z metod szacowania, określoną w art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający powinien był wziąć pod uwagę zakres zamówień udzielonych w okresie poprzednich 12 miesięcy. W tej sytuacji podstawą szacowania zamówienia była wartość zamówienia (usług) zrealizowanego na podstawie umów na *Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie 2014/2015* zawartych w dniach 24 listopada 2014 r. i 27 lutego 2015 r. wraz z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem<sup>9</sup>.

Tymczasem, jak wykazała przeprowadzona przez Prezesa Urzędu kontrola doraźna, z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający dokonując ustalenia wartości zamówienia na *Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górnio w sezonie zimowym 2015/2016* zaniżył ilość kilometrów usług odśnieżania oraz piaskowania w stosunku do umowy zawartej

---

<sup>8</sup> Umowa z dnia 12 października 2015 r. Nr GKB.272.2.83.2015.

<sup>9</sup> Średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2014 r. w stosunku do 2013 r. wynosił 100,0 (ceny pozostały na takim samym poziomie) zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 stycznia 2015 r. (M.P. z 2015r. poz. 109).

w dniu 24 listopada 2014 r. na sezon 2014/2015 i w ogóle nie wziął pod uwagę ilości kilometrów usług odśnieżania i piaskowania zrealizowanych na podstawie umowy zawartej w dniu 27 lutego 2015 r. Szacując wartość zamówienia Zamawiający przyjął, że odśnieżanie obejmuje 800 km dróg gminnych, a więc o 22,55% mniej niż w sezonie ubiegłym, w którym do dnia 30 kwietnia 2015 r. odśnieżono 1032,925 km. Zamawiający założył także na niższym poziomie ilość kilometrów dróg gminnych piaskowanych, tj. 2200 km wobec 2652,025 km, a więc mniej o 17,04% w stosunku do minionego sezonu zimowego.

Zamawiający prawidłowo ustalając wartość zamówienia powinien wziąć za podstawę ceny określone w umowach zawartych w ramach sezonu 2014/2015, uwzględniając nie tylko wysokość cen jednostkowych, lecz również ilość kilometrów piaskowanych i odśnieżanych w jej ramach dróg w sezonie zimowym 2014/2015 szczególnie, że zakres szacowanych usług zimowego utrzymania dróg był tożsamy z zakresem i przedmiotem umów zawartych przez Zamawiającego w sezonie zimowym 2014/2015. Jak również był tożsamy wykaz określający przebieg dróg gminnych objętych akcją zimowego utrzymania dróg zawierający dokładne określenie odcinków dróg objętych akcją zimowego utrzymania wraz z podaniem wszystkich miejscowości pośrednich (42 miejscowości). Wykaz ten stanowił załącznik do zawartych umów w sezonie 2014/2015, jak i w sezonie 2015/2016. Stąd, szacując wartość zamówienia na sezon zimowy 2015/2016 Zamawiający powinien uwzględnić wartość zrealizowanych usług w sezonie zimowym 2014/2015, które wyniosły 183 970,65 zł brutto<sup>10</sup> (170 343,20 zł netto, co stanowiło równowartość 40 318,87 euro). Łączna więc wartość netto usług zrealizowanych na podstawie umów zawartych przez Zamawiającego w przedmiocie zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2014/2015, które miały ten sam przedmiot oraz termin realizacji – 30 kwietnia 2015 r., przekraczała kwotę 30 000 euro, która obligowała Zamawiającego do zastosowania procedur określonych w ustawie Pzp.

Na gruncie przedstawionych ustaleń za uzasadniony należy przyjąć wniosek, że Zamawiający szacując wartość zamówienia na *Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Górnó w sezonie zimowym 2015/2016* dokonał zaniżenia jego wartości.

Bez wątplenia dochowując należytej staranności, której wymaga od niego przepis art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający mógł w sposób precyzyjny oszacować wartość zamówienia w przedmiocie zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2015/2016 zgodnie z zasadami szacowania zamówień, o których mowa w art. 34 ust.1 ustawy Pzp. Podkreślić należy w szczególności fakt, że ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia objętego umową z dnia 12 października 2015 r. wynosiła 121 118,05 zł netto, a więc była niższa o około 5 600 zł niż próg stosowania ustawy Pzp. Dlatego też trudno uznać, że profesjonalny Zamawiający

---

<sup>10</sup> Wartość z uwzględnieniem faktury za realizację usługi zimowego utrzymania dróg nr 106/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r. na kwotę 5 386,95 zł netto (5 817,91 zł brutto).

nie powinien być założyc, w przypadku zamówienia, którego realizacja uzależniona jest od czynników zewnętrznych (atmosferycznych), których nie da się do końca przewidzieć, że mogą zaistnieć warunki, które będą wymagały zrealizowania usługi o wartości co najmniej 5 600 zł, a tym samym przekroczą próg stosowania ustawy Pzp, szczególnie w sytuacji gdy łączna wartość umów na zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2014/2015 wyniosła 170 343,20 zł netto (183 970,65 zł brutto), tj. przekroczyła próg stosowania ustawy Pzp, o której mowa w art. 4 pkt 8.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny sprawy oraz łączną wartość wypłaconego Wykonawcy wynagrodzenia za zrealizowane usługi w przedmiocie zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Gminy Górno za cały sezon zimowy 2015/2016, które wyniosło 208 812,28 zł brutto (193 344,76 zł netto, co stanowiło równowartość 45 918,59 euro), należy wskazać, że Zamawiający dokonując nieprawidłowego (zaniżonego) oszacowania wartości zamówienia, w konsekwencji udzielił bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienia w przedmiocie zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Gminy Górno w sezonie zimowym 2015/2016, czym naruszył art. 32 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe skutkowało naruszeniem przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik postępowania (poprzez udzielenie zamówienia bez stosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, nie znajdującym zastosowania w tych okolicznościach).

Ponadto, należy stwierdzić, iż Zamawiający udzielając ww. zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie, należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. Zamówienia udzielane w tych trybach, wymagają obowiązkowego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Reasumując, należy stwierdzić, iż Zamawiający - Gmina Górno – udzieliła zamówienia publicznego w przedmiocie zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2015/2016 wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 1 i 3, art. 32 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.



**Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia *Informacji o wyniku kontroli*.**