

UZP/DKUE/KD/107/2016

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

**Nazwa i adres zamawiającego:** Gmina Golub-Dobrzyń  
ul. Plac Tysiąclecia 25  
87-400 Golub-Dobrzyń

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Przedmiot zamówienia:** Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Golub-Dobrzyń

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Data wszczęcia postępowania:** 22.12.2014 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** BZP nr 263007-2014

**Wartość zamówienia:** 1.632.780,75 zł (386.466,13 euro)  
w tym wartość zamówień uzupełniających  
544.260,25 zł (128.822,04 euro)

**Środki UE:** PROW 2007-2013

## 2. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

1. Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych dotyczących:  
Budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Golub-Dobrzyń.

a) Budowa 79 szt. oczyszczalni przydomowych;

b) Wykonanie inwentaryzacji powykonawczej dla 79 szt. Oczyszczalni przydomowych potwierdzonych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte w dniu 22.12.2014 r.

W niniejszym postępowaniu jedynym przewidzianym kryterium oceny ofert było kryterium ceny – waga 100%.

Zamawiający, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania przez zamawiającego jedynego kryterium ceny, w piśmie z dnia 30.09.2016 r. przedłożył załącznik do protokołu uzasadniający zastosowanie jedynego kryterium ceny. W ww. protokole zamawiający uzasadnia, iż *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Golub-Dobrzyń zastosowano kryterium cena jako jedyne kryterium oceny oferty ponieważ oczyszczalnia przyzagrodowa ścieków jest urządzeniem, którego przedmiotem są elementy składowe powszechnie dostępne w kraju i za granicą. Według wiedzy Zamawiającego jest wielu producentów wytwarzających przedmiotowe urządzenia i ich elementy składowe. W SIWZ określono też wysokie wymagania jakościowe, spełnienie których ma zapewnić wysoki poziom jakościowy wykonania przedmiotu zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający stosując jedyne kryterium oceny ofert uznał iż kryterium cena jest wystarczające dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia i osiągnięcia najkorzystniejszej ceny, a tym samym ograniczenia kosztów budowy i eksploatacji.*

*Dodatkowo jednym z wymogów udziału w postępowaniu było udzielenie 5 lat gwarancji równo dla wszystkich uczestników”.*

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu

postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem, nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające

na wykonaniu naturalnych przydomowych oczyszczalni ścieków w oparciu o dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”.

Po pierwsze, roboty takie muszą być wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną, zatem wykonawca musi posiadać umiejętność czytania takiej dokumentacji, jak też musi posiadać wiedzę na temat technicznych aspektów wykonania przydomowych oczyszczalni ścieków. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach zajmujących się akurat robotami o podobnym rodzaju, o tyle nie są powszechne generalnie. Sformułowanie „powszechnie dostępne” należy tymczasem odnosić do ogółu rynku, nie zaś do konkretnej branży, której dotyczy zamówienie, gdyż oczywistym jest, że w danej konkretnej branży dana robota lub usługa będzie niemal zawsze powszechnie dostępna.

Ponadto należy zauważyć, że powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu robót budowlanych polegających na wykonaniu co najmniej jednej budowy oczyszczalni przydomowych, jak również osobą posiadającą ważne uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji kierownika budowy lub robót w specjalności odpowiedniej do przedmiotu zamówienia.

Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobą posiadającą specjalne uprawnienia budowlane. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost na „powszechność, dostępność” danych robót. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

Nie można także uznać, że ww. roboty miały ustalone standardy jakościowe, skoro musiały być wykonane zgodnie z konkretnym projektem budowlanym i dostosowane do konkretnych warunków lokalizacyjnych. Dodatkowo należy wskazać, iż zamawiający wymagał szeregu dodatkowych specjalistycznych dokumentów, tj. dokumentów deklaracji, raportów, aprobat technicznych, certyfikatów, wyników badań oraz katalogów potwierdzających zgodność przedmiotu oferty z SIWZ, co przemawia za tym, iż trudno jest w tej sytuacji mówić o „powszechnej dostępności” i „ustalonych standardach jakościowych”.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami

prostymi, powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy konkretnych umiejętności, posiadania odpowiedniego doświadczenia, dysponowania osobą o odpowiednich kwalifikacjach z zakresu budownictwa oraz posiadania szeregu specjalistycznych dokumentów potwierdzających jakość oferowanego przedmiotu. Innymi słowy, przedmiotowe roboty budowlane nie charakteryzowały się powszechną dostępnością i ustalonymi standardami, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp poprzez zastosowanie jako jedyne kryterium oceny ofert – ceny 100%, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z sekcją III.4.2 Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. V.4.1) SIWZ zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Wzór ww. dokumentu zawierał w swej treści m.in. oświadczenia nw.:

*„1) wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, lub zostali zobowiązani do zapłaty kary umownej, jeżeli szkoda ta lub obowiązek zapłaty kary umownej wynosiły nie mniej niż 5% wartości realizowanego zamówienia i zostały stwierdzone orzeczeniem sądu, które uprawomocniło się w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania;*

*1a) wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy;*

*2) wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego;*

*3) wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni*

*przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;*

*4) osoby fizyczne, które prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;*

*5) spółki jawne, których wspólnika prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;*

*6) spółki partnerskie, których partnera lub członka zarządu prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;*

*7) spółki komandytowe oraz spółki komandytowo-akcyjne, których komplementariusza prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;*

*8) osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych,*

*a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;*

*9) podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.*

*10) wykonawców będących osobami fizycznymi, które prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769) - przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku;*

*11) wykonawców będących spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną lub osobą prawną, których odpowiednio wspólnika, partnera, członka zarządu, komplementariusza lub urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku”.*

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostały określone w rozporządzeniu w sprawie dokumentów z dnia 19 lutego 2013 r., tj. w rozporządzeniu aktualnym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Należy zauważyć, że ani w treści art. 24 ust. 1 ustawy Pzp nie zostały wymienione podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania określone przez zamawiającego w pkt 1 i 1a załącznika nr 4 do SIWZ, ani w ww. rozporządzeniu z dnia 19.02.2013 r. nie zostały wymienione oświadczenia lub dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 1a załącznika nr 4 do SIWZ.

Tym samym żądane od wykonawców oświadczenie w zakresie, w jakim dotyczyło pkt 1 i 1a, nie było oświadczeniem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. Oznacza to, że żądając złożenia ww. oświadczenia w zakresie pkt 1 i 1a zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zgodnie z pkt. V.7.9) SIWZ zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą m. in. harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Pismami z dnia 20.01.2015 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawców: A. oraz B. Sp. z o.o. do uzupełnienia treści złożonej oferty o harmonogram rzeczowo-finansowy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Odnosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż harmonogram rzeczowo – finansowy nie wchodzi w zakres dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy, a w szczególności nie jest dokumentem wymienionym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) - obowiązującym w dacie przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Dodatkowo, należy zauważyć, że zgodnie z zapisem SIWZ w przedmiotowym postępowaniu obowiązywało wynagrodzenie ryczałtowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że zamawiający wzywając ww. wykonawców do uzupełnienia harmonogramu rzeczowo – finansowego naruszył dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zgodnie z sekcją III.4.2 Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. V.4.1) SIWZ zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Treść pkt 9 ww. załącznika brzmiała następująco: *„podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary”*.



Pismem z dnia 20.01.2015 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę C. X.Y. o uzupełnienie dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia, tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Ww. wykonawca, zgodnie ze złożoną ofertą załączył wydruk z systemu komputerowego CEIDG, z którego wynika, iż X.Y. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą C. X.Y.

Przepis art. 24 ust. 1 ustawy Pzp określa katalog okoliczności, których zaistnienie skutkuje obligatoryjnym wykluczeniem wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tak więc w wypadku zaistnienia którejkolwiek z okoliczności określonej w tym przepisie zamawiający ma obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienie, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Z treści ww. przepisu jednoznacznie wynika, iż na jego podstawie mogą być wykluczone z postępowania o zamówienie publiczne wyłącznie podmioty zbiorowe. Tym samym, obowiązek przedkładania dokumentów potwierdzających spełnienie warunku art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp dotyczyć może tylko i wyłącznie tych wykonawców, którzy są "podmiotami zbiorowymi" w rozumieniu przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, a nie wszystkich wykonawców ubiegających o zamówienie publiczne.

Podstawą ustalenia, czy dany wykonawca jest "podmiotem zbiorowym", a więc podmiotem którego dotyczy przepis art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, są przepisy ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. 2002 nr 197 poz. 1661, z późn. zm.), dalej "ustawa o podmiotach zbiorowych". Zgodnie z art. 2 ustawy o podmiotach zbiorowych, podmiotem zbiorowym jest:

- osoba prawna,
- jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną, z wyłączeniem Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego i ich związków,
- spółka handlowa z udziałem Skarbu Państwa,
- jednostki samorządu terytorialnego lub związku takich jednostek,

- spółka kapitałowa w organizacji,
- podmiot w stanie likwidacji,
- przedsiębiorca niebędący osobą fizyczną,
- zagraniczna jednostka organizacyjna.

Jak z powyższego wynika, przepis art. 2 ustawy o podmiotach zbiorowych wymieniając zamknięty katalog podmiotów, które definiuje jako "podmioty zbiorowe", nie obejmuje swym zakresem osób fizycznych, jak również osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Tym samym, nie będzie ich dotyczył art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż brak jest uzasadnienia prawnego do żądania przez zamawiającego od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego na potwierdzenie warunku określonego w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy C. X.Y. do uzupełnienia dokumentu, którego zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych nie był zobowiązany przedkładać wraz z ofertą, gdyż nie jest podmiotem zbiorowym. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

**5.** Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ złożenia dokumentów określonych w § 3 ust. 1 pkt 2-7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Jednocześnie od wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej żądał złożenia dokumentów określonych w § 4 ust. 1 pkt 1) ppkt a). Natomiast w przypadku gdy w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów o których mowa powyżej, zamawiający żądał dokumentu określonego § 4 ust. 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym należy zauważyć, że od wykonawców polskich zamawiający wymagał złożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 i 7 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r., czyli aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8 ustawy oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Odpowiednika tych dokumentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 ppkt b) ww. rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r., zamawiający nie żądał od wykonawców zagranicznych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach. Dlatego też należy stosować tożsame wymagania w zakresie dokumentów zarówno od wykonawców polskich, jak i od podmiotów, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W konsekwencji wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej niż od wykonawców zagranicznych stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 ppkt b) ww. rozporządzenia. Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 167 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.