

UZP/DKUE/KD/30/2015

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.
ul. Wolności 161/163
58-560 Jelenia Góra

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: „Inżynier kontraktu” dla Projektu pn.: „Budowa systemu podczyszczania selektywnie zebranych odpadów na terenie Aglomeracji Jeleniogórskiej”

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 244 000,00 zł (tj. 57 752,85 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

1. Zgodnie z dokumentacją przedmiotowego postępowania, ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.03.2015 r. Zamawiający wyznaczył w dniu 30.03.2015 r. termin składania ofert na 06.04.2015 r., tego

samego dnia zmienił na 07.04.2015 r., następnie w dniu 03.04.2015 r. zmienił ogłoszenie o zamówieniu poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na 08.04.2015 r.

Zamawiający ustalił 3 kryteria oceny ofert: cena - 50%, jakość - 40%, termin wykonania - 10%. Dla uzyskania punktów w kryterium „jakość” wykonawca zobowiązany był przedstawić dokument pn.: „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem”.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została tylko jedna oferta, tj. konsorcjum firm: XXX oraz YYY.

W związku z wątpliwościami co do poprawności wyznaczenia przez Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu terminu składania ofert, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego, z prośbą o opinię w powyższej kwestii, a w szczególności o odpowiedź na następujące pytanie:

- Czy wyznaczony przez zamawiającego 9 - dniowy termin składania ofert był wystarczający na przygotowanie i złożenie oferty, w tym na przygotowanie w tej ofercie dokumentu pn.: „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem”?

W odpowiedzi na powyższe pytanie biegły wskazał m.in. że:

„W SIWZ pkt. 14 ppkt. 3 zamawiający opisał i postawił wymóg przygotowania i złożenia dokumentu p.n. „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem” oraz opisał za jakie elementy tego systemu będzie przyznawał po 1, 10 i 40 punktów. Jednak zamawiający powinien zdawać sobie sprawę, że każdy wykonawca chce sporządzić taki opis „Organizacji i Systemu Zarządzania Kontraktem”, aby uzyskać maksymalną ilość punktów tj. 40. W zapisie na uzyskanie 40 pkt. jest m.in. zapis „potwierdzających zastosowanie metod organizacji i zarządzania dostosowanych do kompletnie rozpoznanych warunków realizacji projektu i gwarantujących świadome i planowe wykonanie poszczególnych elementów projektu”. Zapis ten oznacza, że wykonawcy, aby uzyskać 40 pkt. powinni byli przez specjalistów w poszczególnych branżach kompletnie rozpoznać warunki realizacji, co związane było z bardzo dokładną analizą tzw. studium wykonalności liczącego 162 strony, oraz być obecni w terenie na miejscu realizacji inwestycji i zapoznać się ze stanem faktycznym terenu, na którym ma być realizowany kontrakt. Preferuje to firmy mające siedzibę najbliżej miejsca realizacji kontraktu. Zamawiający, aby umożliwić zapoznanie się ze studium wykonalności powinien był nadać mu rangę załącznika do SIWZ i umieścić go na stronie razem z SIWZ, ale tego nie uczynił, co wynika z zapisu pkt. 19 SIWZ, bo nie ma tam wymienionego jako załącznika do SIWZ „Studium wykonalności”.”

Z uwagi na powyższe, biegły podał przykład, który jego zdaniem wskazuje na czas potrzebny potencjalnemu wykonawcy na przygotowanie poprawnego dokumentu pn.: „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem”, tj.:

„(...) - zapoznanie się i analiza studium wykonalności - 2 dni,
- oględziny w terenie w miejscu realizacji kontraktu - 2 dni z dojazdami,
- przygotowanie prawidłowo i zgodnie z wymogami zamawiającego dokumentu p.n. „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem”, aby uzyskać 40 pkt - min. 10 dni.
Łącznie 2 + 2 + 10 = 14 dni.”

Reasumując powyższe, biegły stwierdził, że:

„Zatem w mojej ocenie minimalny termin składania ofert z wyłączeniem 3 dni ustawowo wolnych od pracy (2 dni świąt i niedziela poświęteczna dnia 2015.04.12) powinien być ustalony na 2015.04.16, co nie preferowałoby żadnego z wykonawców mających siedzibę dalej lub bliżej miejsca realizacji kontraktu oraz zatrudniających mniej lub więcej osób.

Wniosek końcowy. W mojej ocenie uwzględniając podane powyżej uzasadnienia wyznaczony 9 dniowy termin na przygotowanie i złożenie oferty w tym dokumencie p.n. „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem” w sposób uwzględniający wymogi zamawiającego opisane w SIWZ nie był wystarczający - był za krótki co najmniej o 8 dni”.

Biorąc pod uwagę wyżej opisany stan faktyczny, w szczególności opinię biegłego, w zakresie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert, należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych - nie krótszy niż 14 dni.

Z powyższego przepisu wynika wprost, że Zamawiający wyznaczając termin składania ofert powinien w pierwszej kolejności uwzględnić czas jaki będzie niezbędny na przygotowanie i złożenie oferty. Wyznaczenie powyższego terminu jest jedną z pierwszych czynności, jakie Zamawiający dokonuje bezpośrednio przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powinien on być określony w oparciu o zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w przypadku postępowań dotyczących wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, minimalny termin składania ofert dotyczących usług, został określony przez

ustawodawcę jako 7 dni. Przy czym należy podkreślić, że jest to minimalny termin i powinien być wyznaczany w postępowaniach nieskomplikowanych, w których przygotowanie ofert nie jest dla wykonawców problematyczne i czasochłonne.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy usługi Inżyniera Kontraktu dla robót budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami. Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, usługa Inżyniera Kontraktu, realizowana w ramach Projektu, miała polegać na nadzorze technicznym i merytorycznym przez cały okres realizacji Projektu tj. zarządzaniu zadaniami inwestycyjnymi, w tym przygotowaniu (łącznie z pomocą prawną w zakresie ustawy Pzp), organizacji, nadzorze, koordynacji i zakończeniu całego procesu inwestycyjnego związanego z realizacją Projektu. Oznacza to co najmniej przygotowanie i przeprowadzenie postępowań, pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego i koordynowanie czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane, kontroli zgodności wykonywanych robót m. in. z dokumentacją projektową, wydanymi decyzjami administracyjnymi oraz zasadami wiedzy inżynierskiej, kontroli zgodności wykonywanych dostaw i usług, sporządzanie raportów, koordynowanie rozliczeń finansowych Projektu oraz uczestniczenie w przeglądach w okresie gwarancyjnym.

Sposób wykonania ww. usługi wykonawca miał opisać w dokumencie „Organizacja i System Zarządzania Kontraktem”, od którego zależało, ile punktów otrzyma w kryterium „jakość”, którego wagę Zamawiający ustalił na 40%. Tym samym sposób napisania, rzetelność i dostosowanie rozwiązań przyjętych w tym dokumencie do warunków realizacji Projektu, mogło przesądzić o wyborze najkorzystniejszej oferty, czyli wpływało na możliwość uzyskania zamówienia. Przygotowanie tego dokumentu wymagało, zgodnie z opinią biegłego, także zapoznania się ze studium wykonalności i z warunkami realizacji projektu, zatem nie mogło być dokonywane w pośpiechu bez należytej staranności. Zamawiający powinien uwzględnić powyższe okoliczności i wyznaczyć termin składania ofert zgodny z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp, to jest termin nie tylko minimalny, ale uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Potwierdza się przy tym uwaga biegłego, że wyznaczony termin składania ofert (6 – dniowy, biorąc pod uwagę przerwę świąteczną) preferował wykonawców lokalnych, o czym świadczy fakt, że jedyny wykonawca, który złożył ofertę, miał siedzibę we Wrocławiu, czyli na terenie tego samego województwa (woj. dolnośląskie) co Zamawiający.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że wyznaczony przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert był zdecydowanie za krótki i tym samym określony z naruszeniem art. 43 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Zgodnie ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu z dnia 31.03.2015 (nr 71310-2015) Zamawiający wskazał m.in., że wykonawca spełni warunek, jeżeli w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

1) trzy usługi polegające na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego / Inżyniera Kontraktu / Inżyniera Rezydenta / Inwestora Zastępczego dla przedsięwzięć (zadań/projektów) inwestycyjnych obejmujących wykonanie robót budowlanych dotyczących gospodarki odpadowej lub linii sortowniczych odpadów o wartości każdego przedsięwzięcia (zadania/projektu) co najmniej 5 000 000,00 zł, o łącznej wartości usług nadzoru inwestorskiego / Inżyniera Kontraktu / Inżyniera Rezydenta / Inwestora Zastępczego co najmniej 400 000,00 zł, z czego przynajmniej na jednym zadaniu wartość usługi była wyższa niż 100 000,00 zł, oraz

2) dwie usługi doradztwa lub przygotowania i przeprowadzenia postępowań dla przedsięwzięć (zadań/projektów) inwestycyjnych obejmujących wykonanie robót budowlanych dotyczących gospodarki odpadowej lub linii sortowniczych odpadów o łącznej wartości przedsięwzięć (zadań/projektów) inwestycyjnych co najmniej 5 000 000,00 zł, oraz

3) jedną usługę doradztwa lub przygotowania i przeprowadzenia postępowania na wyłonienie wykonawcy dostaw pojazdów specjalistycznych, z czego przynajmniej jedna dostawa dotyczyła pojazdu specjalistycznego o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł. Zamawiający dopuszczał możliwość wykazywania poszczególnych usług wymienionych w jednym przedsięwzięciu (zadaniu/projekcie) inwestycyjnym.

Pismem z dnia 11.05.2015 r. Zamawiający wyjaśnił m.in. że: „Zamawiający ma prawo - w istniejącym stanie faktycznym sprawy - do samodzielnego kształtowania warunków udziału w postępowaniu - oczywiście w zakresie przedmiotu zamówienia oraz zachowania proporcji do przedmiotu zamówienia. Jednak weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym m. in. ze wspomnianej w piśmie Wykonawcy troski o racjonalne, oszczędne i efektywne wydatkowanie środków publicznych. Istotne są więc nie tylko możliwości Wykonawcy, które przyjmuje jako zdolność do fizycznego wykonania zamówienia, ale także jego doświadczenie, czyli potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju i określonej wartości w określonym czasie”.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została tylko jedna oferta, tj. konsorcjum firm: XXX oraz YYY.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego, z prośbą o opinię w powyższej kwestii, a w szczególności o odpowiedź na następujące pytanie:

- Czy warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu (biorąc pod uwagę ilość, wartość i charakter wskazanych przez zamawiającego w opisie warunku usług) dotyczący doświadczenia, był opisany na poziomie niezbędnym, tj. czy spełnienie tych warunków było niezbędne do należytego wykonania zamówienia?

W odpowiedzi na powyższe pytanie biegły wskazał m.in. że:

„(...) W mojej ocenie biorąc pod uwagę rodzaj i zakres przedmiotu zamówienia, który tj. wykonanie robót budowlanych, dostaw i usług ma być w zakresie nadzoru Inżyniera Kontraktu powinny być postawione wymogi w zakresie doświadczenia:

Pkt. 1) Roboty budowlane polegające tylko na modernizacji hali magazynowania surowców wtórnych pkt. 3 ppkt. 2 1) SIWZ, polegające na wykonaniu wg opisu pkt. 6.2.2.1 studium wykonalności nw. robót:

- renowacja okładzin ściennych,
- renowacja bram wjazdowych, skrajnie bram zostaną zabezpieczone odbojami samochodowymi,
- wykonanie nowej warstwy jezdnej posadzki,
- wyburzenie zbędnych ścian działowych,
- wykonanie kanałów pod taśmociągą w posadzce,
- montaż urządzeń technologicznych,
- remont i rozbudowa zaplecza socjalno-administracyjnego,
- wyposażenie hali i pomieszczeń socjalno-administracyjnych w następujące instalacje:

- o elektryczną w pełnym zakresie,
- o wodociągową,
- o kanalizacyjną technologiczną, sanitarną i deszczową,
- o wentylacji mechanicznej nawiewno – wywiewnej,
- o instalację dezodorującą,

- wykonanie w obrębie hali renowacji dróg i placów wokół sortowni.

Łączny koszt prac budowlanych wg zestawienia w pkt. 6.4.2. studium wykonalności wynosi 3 839 875,50 zł brutto. Przewidziane do wykonania roboty są to roboty nieskomplikowane wykonywane w istniejącym obiekcie bez zmiany jego układu konstrukcyjnego, polegające na modernizacji i przystosowaniu go do przewidywanych wymogów. W związku z tym nadzór Inżyniera Kontraktu też będzie nieskomplikowany. Montażu urządzeń technologicznych

dokonuje zazwyczaj producent lub dostawca tych urządzeń na zlecenie wykonawcy i udziela na nie gwarancji. Mając powyższe na uwadze, w mojej ocenie wymóg podany zamiast 3 usług powinien być na poziomie 1 usługi Inżyniera Kontraktu o wartości robót budowlanych maksymalnie 3 839 875,50 zł, a wartość usługi nie mniejsza niż 100 000 zł (ewentualnie maksymalnie 200 000 zł). Pkt. 2) - zamiast wymogu 2 usług w mojej ocenie wystarczająca jest 1 usługa o wartości 5 000 000 zł. Pkt. 3) - prawidłowo określono 1 usługę. W mojej ocenie należało z tego punktu wykreślić zapis, aby 1 dostawa dotyczyła pojazdu specjalistycznego o wartości co najmniej 1 000 000 zł, bo do czego ten zapis ma służyć jak są określone rodzaje i typy pojazdów specjalistycznych oraz ich dane techniczne np. wynikające z DTR. Zamawiający nie wyjaśnił czym różni się postępowanie na dostawę pojazdu specjalistycznego o wartości np. 990 000 zł a 1 550 000 zł. Należy tutaj zaznaczyć fakt, że okres realizacji takich zadań trwa około 1,5 do 2 lat, zatem wykonanie 3 zadań w ciągu 3 lat jest dla małych firm wręcz niemożliwe. Takie wymogi mogą spełniać tylko duże firmy lub utworzone konsorcja, co utrudnia dostęp do zamówień publicznych małym firmom, które gdy wykonały przynajmniej 1 takie zamówienie mogłyby wykonać i to zamówienie. Należy także dodać, że jest to tylko nadzór Inżyniera Kontraktu a nie wykonywanie robót budowlanych, dostaw i usług. Należy tutaj jednak wskazać, że zamawiający prawidłowo dopuścił możliwość wykazywania poszczególnych usług wymienionych w jednym przedsięwzięciu (zadaniu/projekcie) inwestycyjnym.

Wniosek końcowy. W mojej ocenie uwzględniając podane powyżej wyjaśnienia spełnienie warunków dotyczących doświadczenia z pkt. 1) w ilości 3 usług i z pkt. 2) w ilości 2 usług, oraz z pkt. 3) wartości 1 000 000 zł 1 pojazdu specjalistycznego nie było niezbędne (konieczne) do należytego wykonania zamówienia”.

Odnosząc się do stanu faktycznego zawartego w opinii biegłego, należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ww. przepis wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” – opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację

tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfikacją zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. „Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.

Biorąc pod uwagę opinię biegłego należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że Zamawiający wymagał doświadczenia w zarządzaniu kontraktem dla robót o wartości każdej roboty min. 5 mln. zł, podczas gdy wartość robót, które będzie nadzorował Inżynier Kontraktu w niniejszej sprawie wynosi niespełna 4 mln. zł. Oznacza to, że Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w usługach wykonywanych dla robót o wartości łącznej min. 15 mln. zł, to jest o wartości przekraczającej ponad 3 – krotnie wartość robót w niniejszym Projekcie. Trudno uznać takie określenie wartości w opisie warunku za proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Ponadto ilość wymaganych usług w okresie ostatnich 3 lat utrudnia ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy wykonywali jedną lub dwie takie usługi, co według biegłego byłoby doświadczeniem wystarczającym do należytego wykonania zamówienia (według biegłego wystarczające byłoby doświadczenie nawet w ramach jednej wykonanej usługi). Fakt, że w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę przez konsorcjum, potwierdza także opinię biegłego, zgodnie z którą przy tak opisanym warunku, tj. konieczności wykazania w ciągu ostatnich 3 lat aż 3 usług, o zamówienie mogą ubiegać się tylko duże firmy lub konsorcja.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu został dokonany z naruszeniem art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

3. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w pkt 8.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), opisując sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego zasobu kadrowego, wskazał, że wykonawca spełni warunek, jeżeli do wykonania zamówienia dysponował będzie m.in.: Inżynierem Rezydentem, Specjalistą ds. postępowań przetargowych, Specjalistą ds. rozliczeń Projektów inwestycyjnych. Przy czym Zamawiający zawarł zapis, iż ze względu na charakter wykonywanych czynności przez Inżyniera Rezydenta/Specjalistę ds. postępowań

przetargowych/Specjalistę ds. rozliczeń Projektów inwestycyjnych, Zamawiający będzie wymagał wykonywania ich w określonym miejscu, czasie, pod kierownictwem wykonawcy lub podwykonawcy, co oznacza wymóg zatrudnienia Inżyniera Rezydenta/Specjalisty ds. postępowań przetargowych/Specjalisty ds. rozliczeń Projektów inwestycyjnych na umowę o pracę.

Zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności.

Natomiast zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis przedmiotu zamówienia.

Wobec braku opisu ww. wymogów w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z pkt 8.1.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 10 000 zł.

Jak wynika z protokołu postępowania (druk ZP-1) szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 244 000 zł, co oznacza, że kwota wadium została określona w wysokości 4,10 % wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Zamawiający określając kwotę wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, dokonał naruszenia art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

5. Jak wynika z treści pkt. 8.3.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający wymagał od wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, złożenia m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Składając w przedmiotowym postępowaniu ofertę, konsorcjum firm XXX oraz YYY, przedstawiło wystawione w dniu 19.12.2014 r. „Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach

lub stwierdzające stan zaległości”, dotyczące XXX. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że ww. zaświadczenie zostało wystawione z datą wcześniejszą niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, który został wyznaczony na dzień 08.04.2015 r.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dalej jako: „rozporządzenie”, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Następnie zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zważywszy na powyższe należy uznać, że Zamawiający zaniechając dokonania czynności wezwania konsorcjum firm XXX oraz YYY do uzupełnienia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 3) ww. rozporządzenia.

6. Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że umowa o udzielenie niniejszego zamówienia zawarta została w dniu 27.04.2015 r. Jednocześnie należy

zaznaczyć, że Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Następnie, z uzupełnionej przez Zamawiającego dokumentacji wynika, że zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, dokonano dopiero w dniu 13.01.2016 r., czyli po upływie 8 miesięcy od zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp, wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Zamawiający dokonując zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, po upływie 8 miesięcy od zawarcia umowy uchybił treści art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.