

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2014 roku w Warszawie, wniosku z dnia 17 listopada 2014 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. Dr O. Sokołowskiego w Zakopanem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest „Dostawa 3 zestawów narzędzi chirurgicznych do torakotomii i VATS lobektomii na potrzeby Samodzielnego Publicznego Szpitala Specjalistycznego Chorób Płuc im. Dr O. Sokołowskiego w Zakopanem”

postanawia:

**Odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia z dnia 17 listopada 2014 roku Zamawiający wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia którego przedmiotem jest „Dostawa 3 zestawów narzędzi chirurgicznych do torakotomii i VATS lobektomii na potrzeby Samodzielnego Publicznego Szpitala Specjalistycznego Chorób Płuc im. Dr O. Sokołowskiego w Zakopanem”.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, że zamówienie jest dofinansowane z dotacji Ministerstwa Zdrowia w ramach programu „Poprawa standardów leczenia

operacyjnego i skojarzonego raka płuc – doposażenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii” jako jednego z zadań „Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych”, na podstawie umowy zawartej z dnia 30.10.2014 r. Termin złożenia rozliczenia z przyznanej dotacji wyznaczony jest na 19.12.2014 r. Dotacja wynosi 135 150,00 zł, co dla Zamawiającego jest bardzo istotnym wsparciem finansowym. Dzięki realizacji dotacji Zamawiający ma szansę znacząco podwyższyć jakość świadczonych usług oraz zapewnić pacjentom opiekę medyczną na jeszcze lepszym poziomie.

Zamawiający uważa, że działania Odwołującegogo ukierunkowane są na utrudnienie udzielenia przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji na jego nieudzielenie. Wymagany termin dostawy upływa 28.11.2014 roku. Z uwagi na krótki termin na rozliczenie dotacji, przesunięcie terminu dostawy było niemożliwe. Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią odwołania uważa je za całkowicie bezzasadne. Ponadto, Zamawiający w wyniku badania oferty Odwołującegogo powziął podejrzenie o popełnieniu przez Odwołującegogo oszustwa przetargowego, karanego w trybie art. 297 ustawy Kodeks karny, w wyniku czego złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Zakopanem.

Zamawiający podkreślił, że konieczność zabezpieczenia interesu publicznego jest wartością wyższą i niepodlegającą porównaniu z ochroną interesów jednego z wykonawców, który w ocenie Zamawiającego w sposób mało racjonalny korzysta ze środków ochrony prawnej i w sposób sprzeczny z ochroną zasady uczciwej konkurencji.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do wniosku Zamawiającego Izba stwierdza, że Zamawiający nie wykazał na czym będą polegać negatywne skutki dla interesu publicznego w przypadku niewyrażenia zgody na natychmiastowe zawarcie umowy z wybranym wykonawcą. Wskazanie, iż zamówienie realizowane jest w wyniku przyznania dotacji celowej przez Ministerstwo Zdrowia, a także że jego realizacja poprawi komfort świadczenia usług na rzecz pacjentów szpitala jest na tyle ogólne, jak i pozbawione czytelności, z którego można by wywieść negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną interesów wykonawców.

Składając przedmiotowy wniosek Zamawiający winien był w sposób szczegółowy i za pomocą jasnych określeń wykazać wpływ wykonania tego zamówienia na ochronę

słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołujących się uczestników postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Izba wskazuje, że każdy profesjonalny uczestnik systemu zamówień publicznych, a za takiego niewątpliwie uznać należy Zamawiającego, winien planując takie postępowanie założyć odpowiedni okres jego trwania przewidując, że wykonawcy będą mogli składać odwołania od czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania.

Wskazać należy, że Zamawiający w uzasadnieniu wniosku, nie podał dostatecznych argumentów pozwalających Izbie na wnikliwe rozpatrzenie wniosku celem zastosowania instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, która to instytucja ma charakter wyjątkowy. Z uzasadnienia wniosku nie wynikają bowiem żadne konkretne informacje, które pozwoliłyby na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego. Izba uchylając zakaz zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania nie może opierać się na ogólnikowych sformułowaniach oraz nie może rozpoznawać wniosków przez pryzmat zasadności czy też niezasadności złożonego przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu środka ochrony prawnej w postaci odwołania. Przy rozpoznawaniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, argumentacja dotycząca zarzutów wniesionego odwołania nie ma żadnego znaczenia prawnego. Rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba nie dokonuje bowiem oceny zasadności wniesionego odwołania.

Tak więc Zamawiający nie tylko, że nie udowodnił, ale nawet nie uprawdopodobnił, iż istnieją okoliczności, które spowodują negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 182 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 182 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: