

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 września 2014 r. wniosku z dnia 22 września 2014 roku o uchylenie zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Centralny Szpital Weteranów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę paneli i kolumn do wyposażenia Centrum Kliniczno-Dydaktycznego

postanawia

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2014 roku Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Centralny Szpital Weteranów złożył wniosek o chylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania wniesionego w dniu 15 września 2014 roku przez Odwołującego - Wykonawcę Dräger Polska sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji bez ogłoszenia na dostawę paneli i kolumn do wyposażenia Centrum Kliniczno-Dydaktycznego. Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał m. in., że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia z uwagi na zobowiązanie Szpitala do uruchomienia klinik w obiekcie Centrum Kliniczno - Dydaktycznym (CKD), wynikające z zawartych umów, w tym umowy z Ministrem Zdrowia na udzielenie dotacji celowej na zakupy inwestycyjne oraz umowy z Rektorem Uniwersytetu Medycznego na przeniesienie oddziałów z Jednostki przy ul Sterlinga 1/3 do CKD, mające na celu poprawę dostępności świadczeń opieki zdrowotnej i zachowanie ciągłości leczenia. Podkreślił, że zawarta z Ministerstwem Zdrowia umowa o dotację warunkuje udzielenie dotacji od przeniesienia i uruchomienia Klinik w Centrum Kliniczno - Dydaktycznym w ściśle określonym czasie. Zdaniem Zamawiającego nie jest możliwe dotrzymanie terminu uruchomienia klinik, jeżeli niezwłocznie nie zostanie zawarta i

wykonana umowa na panele i kolumny. Zamawiający podkreślił, że pilne uruchomienie klinik jest istotne z uwagi na planowane zabiegi ratujące życie i zdrowie pacjentów, w tym operacje na otwartym sercu. Jako istotną okoliczność Zamawiający podniósł, że jest jedynym ośrodkiem w regionie łódzkim wykonującym operacje serca u dorosłych oraz operacje naczyniowe tętniaków aorty.

Zamawiający podniósł również, że w jego ocenie wniesione odwołanie nie jest uzasadnione. Zdaniem Zamawiającego wynikać ma to z faktu, że Odwołujący opisał w odwołaniu stan sprzed wezwań do uzupełnienia ofert wykonawcy Kendromed sp. z .o.o. Zamawiający podkreślił również, że oferta Odwołującego została oceniona jako czwarta w kolejności oceny ofert.

Jako istotną okoliczność Zamawiający uznał fakt, że oferta Odwołującego przekracza znacząco szacunkową wartość zamówienia, którą określił Zamawiający. Zdaniem Zamawiającego okoliczność ta wskazuje, że wątpliwe jest uzyskanie zamówienia przez Odwołującego. W ocenie Zamawiającego najkorzystniejsza oferta Wykonawcy Kendromed sp. z .o.o. spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ i prowadzonych negocjacjach.

Zamawiający podniósł również, że realizowane zamówienie związane jest z dziedziną obronności i bezpieczeństwa z uwagi na fakt, że Zamawiający realizuje obowiązek powiększenia bazy łóżkowej oraz wydzielenia łóżek dla służb mundurowych oraz Sojusznicych Sił Wsparcia.

Zdaniem Zamawiającego, opóźnienie przeprowadzenia klinik do nowej jednostki spowodowane brakiem instalacji paneli i kolumn wpłynie na brak możliwości przyjmowania pacjentów w stanach zagrożenia życia oraz utrudnienia w realizacji przez Zamawiającego zadań z zakresu bezpieczeństwa i obronności. Zamawiający podkreślił także, że w przypadku oczekiwania na rozstrzygnięcie wniesionego odwołania nie będzie w stanie dotrzymać terminów przewidzianych w umowach zawartych z Ministerstwem Zdrowia. Podnosząc powyższe okoliczności, Zamawiający wskazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w

wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla zastosowania powyższego przepisu konieczne jest wykazanie lub uprawdopodobnienie istnienia powołanych we wniosku okoliczności. Istnienie tych okoliczności powinien wykazać Zamawiający.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku oparł się wyłącznie na okolicznościach ogólnikowych. Zamawiający nie wskazał żadnych konkretnych okoliczności, które uzasadniałyby jego wniosek. Zamawiający w sposób szczególny podkreślał, że konieczność oczekiwania na rozstrzygnięcie odwołania, uniemożliwi Zamawiającemu terminowe wywiązanie się z obowiązków przewidzianych w zawartych przez Zamawiającego umowach, w szczególności w umowie z Ministerstwem Zdrowia na udzielenie dotacji celowej. Jednakże okoliczności tych Zamawiający w żaden sposób nie wykazał. Zamawiający nie załączył do wniosku umów, na które się powołuje (wniosek Zamawiającego nie zawiera żadnych załączników), a które mogłyby potwierdzać podnoszone przez Zamawiającego okoliczności. Co więcej, Zamawiający nie wskazał nawet dat zawarcia tych umów, dokładnego ich przedmiotu, terminów wykonania oraz konsekwencji związanych z niedotrzymaniem terminów wykonania umów przez Zamawiającego. Izba podkreśla, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją wyjątkową, która może zostać zastosowana w szczególnych przypadkach, a przesłanki jej zastosowania nie mogą być traktowane rozszerzająco. Oznacza to, że na Zamawiającym spoczywa ciężar wykazania, że występują przesłanki zastosowania tej instytucji, a uchylenie zakazu zawarcia umowy może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy istnienie tych przesłanek zostanie w sposób nie budzący wątpliwości wykazane.

Tymczasem podnoszone przez Zamawiającego okoliczności są na tyle ogólnikowe, że mógłby je podnieść każdy zamawiający. W żaden sposób nie mogą one zostać uznane za wystarczające do uznania, że możliwe jest uchylenie zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie. Samo powołanie się na pilność udzielenia zamówienia, wynikającą z zobowiązań umownych, nie jest wystarczające do uznania wniosku Zamawiającego za uzasadniony. Zamawiający powinien wskazać konkretne terminy, których przekroczenie spowodowałoby brak możliwości realizacji zamówienia w zakładanym terminie oraz konsekwencje ich przekroczenia. Jednakże w niniejszej sprawie Zamawiający całkowicie zaniechał wykazania tych okoliczności. Zamawiający nie przedstawił terminów, ani postanowień umownych, które tę okoliczność miałyby potwierdzić lub chociażby uprawdopodobnić.

Zamawiający wskazał przyczyny, z powodu których odwołanie powinno zostać oddalone. Jednakże podkreślić należy, że przyczyny te nie podlegają badaniu przez Izbę w ramach oceny możliwości zastosowania instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Także okoliczność związana z przeniesieniem klinik do nowych siedzib nie została przez Zamawiającego w żaden sposób wykazana. Zamawiający nie przedstawił żadnych dokumentów, które potwierdzałyby konieczność dokonania takiego przeniesienia oraz terminów, w jakich miałyby przeniesienie nastąpić. Nie wykazał również ewentualnych konsekwencji dla Zamawiającego związanych z niedotrzymaniem tych terminów. Brak jest więc pewności, że taka okoliczność zaistnieje.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz.759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

.....