

UZP/DKUE/KU/180/14

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania w celu zawarcia umowy ramowej które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
ul. Mszczonowska 4
02-337 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia : postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej w zakresie dostaw armatury wraz z napędami dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Tryb postępowania: przetarg ograniczony

Wartość zamówienia: 80 629 253,30 zł (20 059 024,11 euro)

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

I.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający w sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany był wykazać w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, iż zrealizował:

- 1) dla Części nr 1: zamówienie lub zamówienia polegające na dostawie łącznie minimum 11 szt. zaworów kulowych dla mediów palnych o średnicy co najmniej DN 1000, w klasie ciśnieniowej minimum PN 100 (klasa 600),
- 2) dla Części nr 2: zamówienie lub zamówienia polegające na dostawie łącznie minimum 12 szt. zaworów kulowych dla mediów palnych o średnicy co najmniej DN 700, w klasie ciśnieniowej minimum PN 100 (klasa 600),
- 3) dla Części nr 3: zamówienie lub zamówienia polegające na dostawie łącznie minimum 33 szt. zaworów kulowych dla mediów palnych o średnicy co najmniej DN 200, w klasie ciśnieniowej minimum PN 100 (klasa 600),
- 4) dla Części nr 4: zamówienie lub zamówienia polegające na dostawie łącznie minimum 24 szt. zasuw klinowych dla mediów palnych o średnicy co najmniej DN 200, w klasie ciśnieniowej minimum PN 100 (klasa 600).

Dla Wykonawcy ubiegającego się o zawarcie umowy ramowej na Część nr 1, Część nr 2 i Część nr 3 wystarczające było spełnienie warunku opisanego w ppkt 1).

Dla Wykonawcy ubiegającego się o zawarcie umowy ramowej na Część nr 1, a także Część nr 2 lub Część nr 3 wystarczające było spełnienie warunku opisanego ppkt 1).

Dla Wykonawcy ubiegającego się o zawarcie umowy ramowej na Część nr 2 i Część nr 3 wystarczające było spełnienie warunku opisanego w ppkt 2).

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca miał złożyć wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, potwierdzający spełnianie warunku opisanego w Sekcji III.2.3) pkt 1. ogłoszenia. Do każdego zamówienia wymienionego w wykazie należało podać: przedmiot zamówienia (wraz z podaniem odpowiednio: liczby, średnicy i klasy ciśnienia dostarczonej armatury), daty wykonania zamówienia tj. data rozpoczęcia i data zakończenia oraz podmioty, na rzecz których zamówienia zostały wykonane.

Jednocześnie w Sekcji IV pkt 3) ogłoszenia zamawiający wskazał, iż *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu lub zdolnościach finansowych i ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Jeżeli Wykonawca dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest wykazać Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami tych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia a także, że stosunek łączący go z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów.*

Ponadto zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji VI.3) pkt 8, iż „zaleca się składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (wraz z wymaganymi dokumentami i oświadczeniami) na formularzach przygotowanych przez Zamawiającego”.

W treści formularza „Wniosek” w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu, na którego zasoby się powołuje w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tym podmiotem gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu, zamawiający zobowiązał wykonawcę do wskazania:

- a) zakresu dostępnych zasobów podmiotu trzeciego,
- b) sposobu wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z podmiotem trzecim,
- d) zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia.

Jednocześnie w treści załącznika nr 4 do wniosku „Zobowiązanie do udostępnienia zasobów” zamawiający zobowiązał podmiot, na którego zasobach wykonawca polega, do oświadczenia, iż *„Działając na podstawie na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. z siedzibą w, do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia lub zdolności finansowej na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.”*

1. W formularzu „Wniosek” uzupełnionym na wezwanie zamawiającego pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. wykonawca CP Trade Sp. z o.o. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 MIR VALVE SDN.BHD

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu Podmiotu nr 1)

(Podmiot nr 1 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:
referencje, produkt

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

dostawa zaworów

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 1:
umowa handlowa

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:
podwykonawca w całym okresie realizacji zamówienia”.

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie ze wzorem zamawiającego.

Powyższe zobowiązanie zostało sporządzone w języku angielskim a jego tłumaczenie na język polski nie zostało podpisane przez osoby umocowane do jego podpisania z ramienia podmiotu trzeciego MIR VALVE SDN. BHD

2. W formularzu „Wniosek” wykonawca Konsorcjum firm: UNITOL A.Strycharz, S. Sliwa Sp. j. (lider), RMA POLSKA Sp. z o.o. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 RMA – KehlGmbH& Co.

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, zdolnościach finansowych Podmiotu nr 1)

(Podmiot nr 1 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:
wiedza i doświadczenie, zdolność techniczna

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:
Bezpośredni.

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 1:
Umowa przedstawicielska.

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:
Produkcja armatury gazowej. Podmiot związany na cały okres wykonywania zamówienia.”

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie ze wzorem zamawiającego.

Z uwagi na okoliczność, iż z ww. zobowiązań nie wynika, w jaki sposób podmioty trzecie, udostępniają zasoby, w dniach 11 i 22 grudnia 2014 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie, oceniając zobowiązania ww. podmiotów, w szczególności w aspekcie wykazania warunku posiadania wiedzy

i doświadczenia stosownie do art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz treści § 1 ust. 6 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zamawiający uznał, iż wykonawcy dysponują zasobami ww. podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz że stosunek łączący wykonawców z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów.

Pismem z dnia 16.12.2014 r. zamawiający wyjaśnił, iż w uzupełnieniu dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia wykonawca CP Trade Sp. z o.o. przedstawił zobowiązanie do udostępnienia zasobów podmiotu. tj. MIR VALVE SDN.BHD z dnia 24 lutego 2014 r. wraz z tłumaczeniem na język polski podpisane przez p. Elenę Palla zgodnie z zasadami reprezentacji. Z dokumentów według zamawiającego wynika, iż podmiot trzeci będzie brał udział w realizacji części zamówienia. Wobec powyższego zamawiający uznał, iż ww. dokument został przedłożony w prawidłowej formie i potwierdza realny udział dysponowania wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego.

Natomiast z wyjaśnień zamawiającego z dnia 31 grudnia 2014 r. wynika, m.in. że „w ocenie zamawiającego wystarczającym dowodem do wykazania realnego dysponowania zasobami podmiotu trzeciego było oświadczenie wykonawcy odnoszące się do zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, wskazania sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, określenia charakteru stosunku jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, jak również podania zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia” (według wzoru zamawiającego – Formularz „Wniosek”) oraz „w ocenie zamawiającego oświadczenie złożone przez wykonawcę w formularzu „Wniosek” opisujące jego relację z podmiotem trzecim jest wystarczającym rodzajem dokumentu, za pomocą którego wykonawca udowadnia, iż w sposób realny będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia”.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że ww. oświadczenia podmiotów, na zasobach których wykonawcy polegają, oparte są o postanowienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, dlatego też musi być oceniane zgodnie z obowiązującą wykładnią tej regulacji.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania) wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych

innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Jednocześnie stosownie do treści § 1 ust. 6 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, może żądać:

1) w przypadku warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy - dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 9-11, a także innych dokumentów, dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2) dokumentów dotyczących w szczególności:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,

b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,

d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Udowodnienie określonych faktów jest pojęciem szerszym niż oświadczenie co do istnienia tych faktów. Tym samym dla udowodnienia dysponowania zasobami podmiotu trzeciego w określony sposób nie jest wystarczające oświadczenie wykonawcy co do zakresu dostępnych zasobów, sposobu ich wykorzystania, charakteru stosunku, zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Udowodnienie może jednak nastąpić poprzez złożenie oświadczenia w ww. zakresie przez sam podmiot trzeci, w którym zobowiązuje się on do oddania zasobów w określony sposób i na określonych zasadach, jak też może nastąpić poprzez złożenie przez wykonawcę innych dokumentów, których treść potwierdzi zamiar oddania przez podmiot trzeci zasobów w określony sposób i na określonych zasadach. Powyższe wynika wprost z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, który jako dopuszczalny sposób udowodnienia dysponowania zasobami podmiotów trzecich wymienia zobowiązanie tych podmiotów, nie zaś wykonawcy. Tym samym złożenie przez

wykonawców oświadczeń, których treść nie została w żaden sposób potwierdzona przez same podmioty trzecie w zobowiązaniach, nie stanowi dowodu, że podmioty trzecie posiadają wiedzę o planowanym przez wykonawców sposobie wykorzystania ich zasobów i rzeczywiście na taki sposób wykorzystania tych zasobów się zgadzają. Innymi słowy: biorąc pod uwagę ogólną treść złożonych przez podmioty trzecie zobowiązań, nie można przyjąć, że przedstawienie bardziej szczegółowych oświadczeń, ale wyłącznie przez wykonawców, stanowi „udowodnienie” dysponowania zasobami, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Z treści ww. zobowiązań podmiotów trzecich, na których zasobach polegają wykonawcy, nie wynika zakres dostępnych wykonawcy zasobów, sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Ww. elementy powinny wynikać z zobowiązania podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca lub innych dokumentów potwierdzających takie zobowiązanie.

W konsekwencji, wykonawcy powołując się w tym zakresie na zasoby podmiotów trzecich nie potwierdzili, że spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia. W sytuacji, gdy z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów nie wynika wprost spełnianie warunku udziału w postępowaniu, zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, a zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwagi jednakże na fakt, że wykonawca Konsorcjum firm: UNITOL A.Strycharz, S. Sliwa Sp. j. (lider), RMA POLSKA Sp. z o.o. na etapie składania wniosków został wykluczony z

postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a oferta wykonawcy CP Trade Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu, nie ma konieczności wydawania zaleceń pokontrolnych.

II.

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego zamawiający w pkt VI.3) ogłoszenia o zamówieniu (Informacje dodatkowe) wskazał, iż „*W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania, zamawiający zastrzegł, że na etapie składania ofert w niniejszym postępowaniu będzie wymagał dostarczenia aktualnych dokumentów zaświadczających, pozytywne wyniki badania odporności kurków na zanieczyszczenia, potwierdzone przez niezależną instytucję, spełniające wymagania jednego z następujących standardów:*

- a) Aneksu E normy PN-EN14141/2005*,*
 - b) Normy zakładowej Ruhrgasu nr KN250-009*,*
 - c) Procedury Gazpromu OTC-ZRA-98*,*
 - d) Procedury Gazprom 2-4.1-212-2008**
- (* lub równoważne).*

Badania powinny dotyczyć rodzaju/typu armatury będącej przedmiotem zamówienia, a w szczególności zastosowanego systemu uszczelnień.”

Jednocześnie w pkt XVIII. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiącej załącznik do zaproszenia do składania ofert zamawiający zastrzegł, iż ww. dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania, będzie wymagał nie w niniejszym postępowaniu, ale „*na etapie składania ofert częściowych (w trakcie procedury udzielania zamówienia w wyniku zawartej Umowy Ramowej).*” Powyższe zamawiający potwierdził w piśmie z dnia 31.12.2014 r. skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 38 ust. 4b ustawy Pzp z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, jest niedopuszczalne dokonywanie zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym i negocjacjach z ogłoszeniem, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Ustawodawca, w przedmiotowym przepisie, zakazał zamawiającemu wprowadzania zmian do specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia. Niedopuszczalne jest zatem tym bardziej w świetle powyższego przepisu zamieszczanie odmiennych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w stosunku do treści ogłoszenia już od początku jej udostępnienia wykonawcom tj. od terminu jej przekazania tym wykonawcom, którzy zostali zaproszeni do składania ofert.

Analizę powyższego zakazu ustawowego należy rozpatrywać w szczególności jednak na gruncie funkcjonalnym, zwracając uwagę na specyfikę trybu udzielenia zamówienia, jakim jest przetarg ograniczony. Tryb przetargu ograniczonego opisany w art. 47 ustawy Pzp to tryb udzielenia zamówienia, w którym, w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, wykonawcy składają wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu, a oferty mogą składać wykonawcy zaproszeni do składania ofert. Zatem w tym trybie jedynym upublicznionym dokumentem przewidzianym przez ustawę, a tym samym dostępnym nieograniczonemu gronu odbiorców (potencjalnych wykonawców) jest ogłoszenie. To na podstawie treści ogłoszenia, wykonawcy zapoznają się z wymogami przetargu, w szczególności oceniają, czy posiadają zasoby niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia tj. doświadczenie, potencjał kadrowy, zdolność ekonomiczną i finansową i, czy dysponują odpowiednimi normami i certyfikatami. Jeśli oceniają, że nie spełniają wymogów lub nie zdążą ich spełnić – nie przystąpią do przetargu. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest natomiast udostępniana później i to tylko tym wykonawcom, którzy zdecydują się na przystąpienie do przetargu (złożą wnioski o dopuszczenie do udziału) i spełnią zawarte w ogłoszeniu warunki podmiotowe. Wprowadzenie zatem w specyfikacji jakichkolwiek zapisów, które uchylają bardziej restrykcyjne zapisy ogłoszenia, i które mogą mieć wpływ na decyzję wykonawców o wzięciu przez nich udziału w postępowaniu w sposób szczególny naruszają dyspozycję art. 38 ust. 4b ustawy Pzp.

W przedmiotowym stanie faktycznym zamawiający przewidział w ogłoszeniu wymóg wykazania się dokumentami przedmiotowymi (zgodnością ze wskazanymi standardami) na etapie składania ofert w postępowaniu, a następnie w specyfikacji przeniósł ten wymóg na etap składania ofert w zamówieniach cząstkowych (udzielanych na skutek zawarcia umowy ramowej). Tym samym z powyższą zmianą (przesuwającą istotnie termin na skompletowanie niezbędnych certyfikatów) nie mogli zapoznać się wszyscy potencjalni wykonawcy (nie były one bowiem znane w ogłoszeniu).

Zamawiający zamieszczając zatem w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisy niezgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu naruszył treść art. 38 ust. 4b ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.