

UZP/DKUE/KU/60/14

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

| | |
|-------------------------------|--|
| Zamawiający: | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich ul. Boya Żeleńskiego 19a 35 – 105 Rzeszów |
| Rodzaj zamówienia: | roboty budowlane |
| Przedmiot zamówienia : | Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – etap II |
| Tryb postępowania: | przetarg nieograniczony |
| Wartość zamówienia: | 31 467 920,00 PLN (7 448 204,69 EUR), w tym zamówienia uzupełniające o wartości 4 559 723,39 PLN (1 079 250,02 EUR) |
| Środki UE: | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej |

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający żądał wykazania przez wykonawcę, że dysponuje m. in. następującymi osobami:

a) Kierownik Budowy (1 osoba) posiadający m. in.:

- doświadczenie minimum 3 lata w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót drogowych (licząc od dnia uzyskania uprawnień),

b) Kierownik robót drogowych (1 osoba) posiadający m. in.:

- doświadczenie minimum 3 lata w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót drogowych (licząc od dnia uzyskania uprawnień),

c) Kierownik robót mostowych (1 osoba) posiadający m. in.:

- doświadczenie minimum 3 lata w pełnieniu funkcji Kierownika robót mostowych lub Kierownika Budowy robót mostowych (licząc od dnia uzyskania uprawnień).

Ponadto, zamawiający poinformował, że „ilość lat doświadczenia należy liczyć od daty wystawienia stosownych uprawnień”.

Jak wynika z treści SIWZ, na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca miał złożyć m. in. dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, tj. wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. zaproponował na ww. stanowiska odpowiednio osoby: p. K [REDAKTOWANE] p. E [REDAKTOWANE], p. P [REDAKTOWANE]. Z załączonego do oferty wykazu osób wynikają następujące informacje w zakresie doświadczenia ww. osób:

a) p. K [REDAKTOWANE] – „Kierownik robót drogowych na zadaniu: Rozbudowa drogi krajowej nr 87 Nowy Sącz – Piwniczna – Granica Państwa od km 25+055,92 do km27+808,37 = 2,75 km. Kl. GP i G”;

b) p. E [REDAKTOWANE] – „Kierownik budowy na zadaniu: Przebudowa drogi powiatowej Kamienica Dolna w km 0+016 – 5+750 wraz z przebudową obiektów inżynierskich”;

c) p. P [REDAKTOWANE] – „Kierownik budowy – Przebudowa mostu kl. A w miejscowości Siepietnica w ciągu DK nr 28”.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 24.04.2014 r. (wezwanie nie dotyczyło doświadczenia ww. osób), wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. przedstawił nowy wykaz osób, w którym zostało powtórzone przytoczone doświadczenie wskazanych osób.

Z załączonego wykazu osób nie wynika zatem, ile lat doświadczenia w pełnieniu odpowiednich funkcji posiadają osoby zaoferowane przez ww. wykonawcę.

Ponadto, wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. zaproponował na stanowisko Kierownika Budowy p. S. [REDAKTOR] Z załączonego do oferty wykazu osób wynika, że ww. osoba posiada około 32 miesiące doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót drogowych.

Z dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający nie wzywał ww. wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia informacji dotyczących doświadczenia osoby proponowanej na stanowisko Kierownika Budowy czy też do zaoferowania innej osoby posiadającej wymagane doświadczenie.

Pismem z dnia 27.05.2014 r. Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, na jakiej podstawie uznał, że wskazane powyżej osoby, zaoferowane przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. oraz wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., posiadają wymagane 3 – letnie doświadczenie w pełnieniu określonych funkcji.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnił odpowiednio, co następuje:

a) w odniesieniu do osób zaoferowanych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A.:

Zamawiający przytoczył z wykazu osób daty nadania uprawnień dla osób zaproponowanych przez wykonawcę (p. K. [REDAKTOR] – 17.06.2008 r., p. E. [REDAKTOR] – 29.12.1994 r., p. P. [REDAKTOR] – 13.03.1998 r.), po czym wskazał: „Zamawiający w treści pkt 5.3.3 wskazał również, że *„ilość lat doświadczenia należy liczyć od daty wystawienia stosownych uprawnień”*. Zatem w opinii zamawiającego ww. osoby spełniają warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający dokonując czynności sprawdzenia i oceny złożonych ofert oparł się również na przedłożonym przez wykonawcę oświadczeniu, w treści którego potwierdził on, że spełnia warunki udziału określone w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

b) w odniesieniu do osoby zaoferowanej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.:

„Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. w załączniku nr 5 do oferty „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” wskazał, że p. S ██████ posiada 25-letnie doświadczenie – uprawnienia zostały wydane 04.04.1989 r., co potwierdza spełnianie wymogu przytoczonego powyżej. Dokument ten potwierdza również, że p. S ██████ na poszczególnych budowach pełnił funkcje Kierownika Budowy i Kierownika Robót, a także, że zakres w nim określony (przebudowa, rozbudowa, budowa dróg) odpowiada wymaganiom stawianym przez zamawiającego. Zamawiający dokonując czynności sprawdzenia i oceny złożonych ofert oparł się również na przedłożonym przez wykonawcę oświadczeniu, w treści którego potwierdził on, że spełnia warunki udziału określone w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jak wynika z opisu warunku dotyczącego osób zdolnych do wykonania zamówienia, zamawiający wymagał 3 - letniego doświadczenia w pełnieniu ściśle określonych funkcji. Niewątpliwie, z wykazów osób przedstawionych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. oraz wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. nie wynika, że zaoferowane osoby posiadają 3 – letnie doświadczenie w pełnieniu wymaganych funkcji. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia budowlane przez okres dłuższy niż 3 lata, bowiem samo posiadanie uprawnień budowlanych nie jest tożsame z posiadaniem doświadczenia w pełnieniu określonych funkcji w budownictwie. Podobnie ogólna informacja, że osoba posiada 25 lat doświadczenia, nie oznacza, iż doświadczenie to zostało nabyte przy pełnieniu wymaganych przez zamawiającego funkcji. Ponadto, wobec opisanego przez zamawiającego sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w zakresie doświadczenia osób, które będą realizowały zamówienie, za niewystarczające należy uznać dokonanie oceny spełniania tego warunku wyłącznie na podstawie oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, że zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. do uzupełnienia informacji na temat doświadczenia osób zaoferowanych na stanowiska: Kierownik Budowy, Kierownik robót drogowych, Kierownik robót mostowych oraz wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. do uzupełnienia informacji na temat doświadczenia osoby zaoferowanej na stanowisko Kierownika Budowy, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej, z uwagi na okoliczność, że oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. ani oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Prezes Urzędu odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.