



PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 12.12.2021 r.

dot.: KU/156/21/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:

Tramwaje Warszawskie sp. z o.o.
ul. Siedmiogrodzka 20
01-232 Warszawa

oraz

Miasto Stołeczne Warszawa
w imieniu i na rzecz którego działa
do 31.08.2021 r. - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Sokratesa 15
01-909 Warszawa
od 01.09.2021 r. – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta
ul. Senatorska 29/31
00-999 Warszawa

Rodzaj zamówienia:

roboty budowlane

Przedmiot zamówienia:

zaprojektowanie i wykonanie zadania pod nazwą „Budowa zajezdni Annopol”

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania:

31.12.2020 r.

Numer ogłoszenia

o zamówieniu:	2020/S 255-642977
Wartość zamówienia:	362 965 366,20 zł (tj. 85 017 535,94 euro) – wartość zamówienia, w tym: a) 323 795 944,89 zł (75 842 865,32 euro) - zamówienie podstawowe b) 1 627 115,30 zł (381 119,93 euro) - prawo opcji c) 5 000 000,00 zł (1 171 152,18 euro) – kwota warunkowa d) 32 542 306,01 zł (7 622 398,52 euro) - wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp
Środki UE:	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie złożenia przez p. ██████████ – to jest osobę, która wykonywała czynności w postępowaniu, oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, iż Kierownikiem Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu był m.in. Pan ██████████ Członek Zarządu, który w toku postępowania dokonał zatwierdzenia zmian treści SIWZ nr 1-7, 10 oraz poświadczył swoim podpisem wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 20.04.2021 r. Do przekazanej dokumentacji nie załączono oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczącego ww. osoby.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26.11.2021 r., Prezes Urzędu poprosił zamawiającego o przesłanie oświadczenia złożonego przez ww. osobę na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 30.11.2021 r. zamawiający wyjaśnił m.in., że:

„P. ██████████ nie miał obiektywnie możliwości złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ złożenie takiego oświadczenia jest możliwe po otwarciu ofert, a od tego dnia aż do zakończenia pełnienia funkcji członka zarządu (i pracy na rzecz Zamawiającego) p. ██████████ nie świadczył pracy (miał przerwę w świadczeniu usług do 3.06.2021 r. do 30.06.2021 r.).”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp. Czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których odnosi się art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, będą czynności dokonywane od momentu wszczęcia postępowania (które w przetargu nieograniczonym stanowi publikacja ogłoszenia o zamówieniu) do chwili udzielenia zamówienia publicznego (rozumianego jako podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego). W konsekwencji obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy osób, które brały udział w wykonywaniu czynności podejmowanych w ramach postępowania. Powyższy obowiązek nie będzie natomiast dotyczył osób, które realizowały czynności poprzedzające wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak: szacowanie wartości zamówienia lub przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z opisem przedmiotu zamówienia. Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że każda osoba wykonująca czynności w postępowaniu zobligowana jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, niezależnie od tego, czy czynności przez nią podjęte zostały wykonane przed czy po otwarciu ofert (tj. po ostatecznym ujawnieniu się wykonawców biorących udział w postępowaniu).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że podpisanie (tj. zatwierdzenie) zmian treści SIWZ oraz wezwania skierowanego do wykonawców, stanowi czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zatem osoba ją wykonująca - Pan ██████████ zobligowany był do złożenia oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Przyjęcie stanowiska zamawiającego o możliwości składania przedmiotowego oświadczenia jedynie po otwarciu ofert, stanowiłoby nieuprawnione zawężenie obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy

Pzp, który dotyczy czynności podejmowanych od momentu wszczęcia postępowania. Prezes Urzędu nie kwestionuje jednak momentu złożenia oświadczenia przez Pana ██████████, lecz fakt braku złożenia w ogóle oświadczenia przez tę osobę. W związku z tym, argumentacja podniesiona przez zamawiającego w złożonych wyjaśnieniach pozostaje bez wpływu na fakt, że ww. osoba miała obowiązek złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.