

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 czerwca 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 czerwca 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego:

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach (ul. Raciborska 37, 40-074 Katowice)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Wykonywanie usług ochrony w obiektach Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach”

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Wykonywanie usług ochrony w obiektach Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach.”

18 czerwca 2021 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadniając złożony wniosek, Zamawiający wyjaśnił, że przedmiot zamówienia dotyczy usług ochrony w obiektach Zamawiającego, które są usługami o charakterze ciągłym. W celu zapewnienia właściwej ochrony, Zamawiający musi zapewnić stałą bezpośrednią ochronę fizyczną użytkowanych obiektów, a także ciągły dozór sygnałów w elektronicznych

urządzeniach i systemach alarmowych. Akademia Sztuk Pięknych jako publiczna uczelnia wyższa musi zapewnić ochronę mienia, a także dbać o bezpieczeństwo społeczności akademickiej oraz osób korzystających z obiektu. Jest to szczególnie ważne w czasie pandemii. Osoba z ochrony obiektu jest zobowiązana nie dopuścić do wstępu osób nieuprawnionych, a także osób, które nie mogą korzystać z obiektów z uwagi na objawy chorobowe charakterystyczne dla COVID-19. Niekontrolowany dostęp do obiektów może spowodować zagrożenie epidemiczne, a także przyczynić się do uszczerbienia mienia Akademii.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że odwołanie zostało wniesione przez jednego z Wykonawców w ostatniej chwili (ostatniego dnia na wniesienie odwołania o godz. 23:38). Po zawiadomieniu pozostałych Wykonawców o wniesieniu odwołania, żaden z nich nie przystąpił do postępowania odwoławczego pomimo tego, że wszyscy Wykonawcy poza wybranym, zostali odrzuceni. Działania Wykonawcy odwołującego wskazują, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku Zamawiających, Izba uznała, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy. Uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze, dlatego konieczne jest wykazanie zaistnienia powyższych przesłanek.

Zamawiający nie wykazał, że niezawarcie umowy z wybranym wykonawcą może wywołać lub wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższałby inne interesy. Zamawiający nie przedstawił w tym zakresie żadnego argumentu.

Zamawiający przede wszystkim nie wykazał, aby nie było możliwe zapewnienie wykonywania usługi ochrony.

Zamawiający jest zobowiązany uwzględnić okoliczność prowadzenia procedury wyboru wykonawcy zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz fakt, że prowadzenie procedury wymaga czasu. Sama okoliczność wskazywana przez Zamawiającego, że „musi zapewnić ochronę mienia, a także dbać o bezpieczeństwo społeczności akademickiej oraz osób korzystających z obiektu” jest jedynie określeniem obowiązku Zamawiającego, a nie uzasadnieniem, że zaistniały w niniejszej sprawie szczególne okoliczności, które uzasadniałyby zastosowanie instytucji o wyjątkowym charakterze, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy

Zamawiający nie uprawdopodobnił również wystąpienia drugiej z przesłanek, wymienionych w ww. artykule. Nie uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Okoliczność, że Wykonawca wniósł odwołanie o godzinie 23:38 (w ostatniej chwili – zdaniem Zamawiającego) oznacza tylko, że Wykonawca wniósł odwołanie w terminie. Z całą pewnością nie jest to argument, który potwierdza, że wniósł odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Wniesienie odwołania jest prawem każdego z wykonawców, zwłaszcza w sytuacji, gdy zarzuty odwołania dotyczą jego oferty. W takiej sytuacji bez związku z przesłanką opisaną w artykule 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pozostaje również argument Zamawiającego, że pozostali wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, nie przystąpili do postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby Zamawiający nie przedstawił szczególnych okoliczności, które uzasadniałyby zastosowanie w niniejszej sprawie instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Mając powyższe na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: