

KU/35/20/DKZP

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

**Zamawiający:**

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne  
Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Ruszów  
ul. Leśna 2  
59-950 Ruszów

**Rodzaj zamówienia:**

roboty budowlane

**Przedmiot zamówienia:**

odbudowa zbiornika retencyjnego Dębowy 13-22-1.104  
wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach projektu  
POIS.02.01.00-00-0005/16-00

**Tryb postępowania:**

przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art.  
24aa ust. 1 ustawy Pzp)

**Data wszczęcia postępowania:**

31.10.2019 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:**

2019/S 211 - 514829

**Wartość zamówienia:**

3.927.618,50 zł (tj. 910.921,10 euro), w tym wartość  
przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust.  
1 pkt 6 ustawy Pzp - 1.274.372,83 zł (tj. 295.561,57 euro)

**Środki UE:** Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020; Projekt „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu - mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych”

**Rodzaj procedury:** zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy XXX do uzupełnienia przedłożonych dokumentów, o podpisany przez osobę uprawnioną wykaz usług;
- 2) art. 85 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 11c ustawy Pzp poprzez niezgodny z brzmieniem art. 85 ust. 5 ustawy Pzp dokonanie określenia terminu związania ofertą oraz zaniechania dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu, w celu ujednoczenia treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz.

### **UZASADNIENIE**

1) Z analizy dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, iż pismem dnia 13.12.2019 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę XXX do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, m.in. w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. przedstawienia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca XXX, w dniu 20.12.2019 r. przesłał wymagane dokumenty za pośrednictwem dedykowanej platformy zakupowej. Na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia, wykonawca przedstawił wymagany wykaz usług, podpisany przez podmiot trzeci na wiedzy

1 doświadczeniu, którego polega wykonawca, tj. przez p. YYY, reprezentującego firmę ZZZ.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 27.03.2020 r., Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, złożył i podpisał wymagany wykaz usług. Jednocześnie poproszono o wyjaśnienie, kto złożył i podpisał wymagany wykaz usług.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 01.04.2020 r. zamawiający wyjaśnił, iż „*wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, złożył w dniu 20.12.2019 r. wraz z niezbędnymi załącznikami, wymagany do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokument - wykaz usług, w postaci dokumentu elektronicznego, podpisanego osobiście w dniu 19.12.2019 r. przez YYY tj. podmiot trzeci oddający swoją wiedzę i doświadczenie, na zasadzie art. 22a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do treści złożonego zobowiązania*”.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny należy zauważyć, iż zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Należy również wskazać, iż zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Jednocześnie z ust. 2 wskazanego artykułu wynika, że wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Tym samym należy wskazać, iż to osoba upoważniona przez wykonawcę XXX powinna złożyć stosowny podpis pod wykazem usług, jako składająca w imieniu ww. wykonawcy oświadczenie woli o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. Natomiast podmiot trzeci, na wiedzy i doświadczeniu, którego polega wykonawca, winien podpisać zobowiązanie, o którym mowa w art. 22a ust. 2 ustawy Pzp, które następnie wykonawca załącza do składanej oferty.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Wobec powyższego należy uznać, iż zasadnym było zwrócenie się do wykonawcy XXX na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, o uzupełnienie podpisanego przez ww. wykonawcę wykazu usług, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia przedłożonych dokumentów, o podpisany przez osobę uprawnioną wykaz usług, naruszył treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy XXX została wybrana jako najkorzystniejsza należy wskazać, iż ww. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

**Zalecenie usunięcia naruszenia:**

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaleca wezwanie wykonawcy XXX do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów, podpisanego przez osobę reprezentującą wykonawcę XXX lub przez niego upoważnioną.

**2)** Zgodnie z pkt 10.1. siwz, termin związania ofertą wynosił 60 dni, z zaznaczeniem, że zgodnie z art. 85 ust. 5 ustawy Pzp, bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.10.2019 r. pod nr 20019/S 211-514829, zamawiający zapisał, iż „Oferta musi zachować ważność do: 31/01/2020”.

Mając na uwadze wyżej określone terminy, należy zaznaczyć, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, został wyznaczony na dzień 02.12.2019 r. Tym samym, 60-cio dniowy termin związania ofertą upływał w dniu 30.01.2020 r.

Zgodnie z art. 85 ust. 5 ustawy Pzp bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Powyższy przepis konstytuuje samoistną podstawę określenia początku terminu związania ofertą i określa, że bieg tego terminu zaczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, co oznacza, że rozpoczyna się on w tej samej chwili, a dzień składania ofert wlicza się

do okresu związania ofertą. Zatem w przedmiotowym postępowaniu, 60-cio dniowy termin związania ofertą upływał w dniu 30.01.2020 r. W związku z tym, w celu uniknięcia występowania sprzeczności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu, a siwz i przepisami ustawy, zamawiający działając w oparciu o art. 11c ustawy Pzp, powinien dokonać zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczając sprostowanie lub ogłoszenie zmian.

W związku z powyższym, zamawiający w sposób niezgodny z brzmieniem art. 85 ust. 5 ustawy Pzp dokonał określenia terminu związania ofertą oraz zaniechał dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu, w celu ujednoczenia treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz, co stanowi naruszenie art. 85 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 11c ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.