

KU/175/19/DKZP

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. ul. Filtrowa 4 26-600 Radom
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Kontrakt nr 65 pn.: „Optymalizacja gospodarki osadowej wraz z modernizacją automatyki, sterowania pracą i zakupem niezbędnego wyposażenia na terenie oczyszczalni ścieków”
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	12.07.2019 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2019/S 133 - 328085
<b>Wartość zamówienia:</b>	37 450 658,61 zł, tj. 8 221 967,81 euro [powinno być 8 685 821,98 euro] zamówienie jest częścią projektu „ <i>Modernizacja i rozbudowa gospodarki wodno – ściekowej na terenie aglomeracji Radom – III etap</i> ”, którego wartość oszacowano na ok. 300.000.000,00 zł

**Środki UE:** Fundusz Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020

**Rodzaj procedury:** zamówienie sektorowe

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1. art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986 poprzez niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej informacji dotyczących terminu związania ofertą;
2. art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w związku ze zmianami treści SIWZ;
3. art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477), poprzez zastosowanie niewłaściwego kursu złotego w stosunku do euro przy szacowaniu wartości zamówienia.

### **UZASADNIENIE**

1. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12.07.2019 r. pod numerem 2019/S 133-328085, zamawiający nie określił terminu związania ofertą, pozostawiając w sekcji IV.2.6) ww. ogłoszenia puste miejsce. Ponadto, zamawiający dokonał trzech zmian treści ogłoszenia o zamówieniu, jednak w żadnej z nich nie określił terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze

do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

Formularz ogłoszenia o zamówieniu w Sekcji IV.2.6) przewiduje miejsce na wskazanie minimalnego okresu, w którym oferent będzie związany ofertą. Tym samym, zamawiający zobligowany jest podać datę, do której oferta zachowuje ważność albo precyzyjnie określić (od ustalonej daty składania ofert) termin, w którym oferent związany będzie ofertą. W świetle powyższego, nie zamieszczając w ww. ogłoszeniu o zamówieniu informacji dotyczących terminu związania ofertą, zamawiający naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

**2.** Jak wynika z Sekcji 10c pkt 5.3 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający miał wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia wykazu urządzeń kluczowych wraz z wymaganymi przez zamawiającego dokumentami, sporządzonego wg załącznika nr 9 do SIWZ. Wykaz ten miał obejmować oferowane przez wykonawcę kluczowe urządzenia, które będą zamontowane na oczyszczalni ścieków, a które zostały enumeratywnie wyszczególnione przez zamawiającego.

Jednocześnie, zamawiający wymagał „*przedstawienia dla ww. urządzeń i instalacji co najmniej dwóch referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego urządzenia zostały dostarczone i zainstalowane, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty. Muszą one dotyczyć komunalnych oczyszczalni ścieków, na których dane urządzenie pracuje co najmniej 1 rok. Zamawiający wymagał również wskazania obiektów referencyjnych, w których zostały zainstalowane urządzenia z podaniem danych teleadresowych*”.

W dniu 22 lipca 2019 r. zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ, zgodnie z którą zmianie uległ powyższy zapis. Po zmianie zamawiający wymagał „*wskazania dla ww. urządzeń i instalacji co najmniej dwóch obiektów referencyjnych, w których zostały zainstalowane te urządzenia i instalacje, z podaniem danych teleadresowych tych obiektów. Oferowane urządzenia i instalacje muszą mieć zastosowanie na obiektach komunalnych oczyszczalni ścieków i pracować na tych obiektach co najmniej 1 rok*”.

W wyniku ww. zmiany SIWZ zamawiający zmienił również treść ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w miejscu dostępnym publicznie – w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający nie dokonał zmiany w powyższym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, że opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od dnia, w którym zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ, tj. w dniu 22.07.2019 r., aż do końca postępowania.

Ponadto, jak wynika z Sekcji 10b pkt 1 c) 3 (a) SIWZ, w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) obowiązany był wskazać m. in. następującą osobę:

*„Przedstawiciel Wykonawcy – odpowiedzialny za zagadnienia kontraktowe, posiadający następujące kwalifikacje:*

- wyższe wykształcenie prawnicze lub ekonomiczne lub techniczne lub menadżerskie,*
- co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu stanowiska kierowniczego jako Przedstawiciel Wykonawcy/ Kierownik Projektu/ Kierownik Budowy w tym dla co najmniej jednego zadania z zakresu budowy i/lub rozbudowy i/lub modernizacji oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 80 000 RLM obejmującej roboty konstrukcyjno–budowlane, technologiczne, elektryczne i AKPiA wraz z rozruchem”.*

W toku postępowania jeden z wykonawców zwrócił się do zamawiającego z następującym wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ: *„W odniesieniu do pkt. 10b ppkt 1 c) 3 (a) Przedstawiciel Wykonawcy prosimy o dopuszczenie doświadczenia pełnionego jako Dyrektor Projektu”.* Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego do treści SIWZ z dnia 22.07.2019 r., Zamawiający dopuścił doświadczenie pełnione jako Dyrektor Projektu.

Przytoczona powyżej odpowiedź zamawiającego na pytanie wykonawcy zmieniała faktycznie treść SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, którym mieli dysponować wykonawcy. Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający nie dokonał zmiany w powyższym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, że opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od dnia, w którym zamawiający opublikował wyjaśnienia treści SIWZ (a zatem dokonał faktycznej modyfikacji SIWZ), tj. w dniu 22.07.2019 r., aż do końca postępowania.

Stosownie do treści art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przepis art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp implikuje konieczność zmiany lub sprostowania ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Tym samym stwierdzić należy, że zamawiający, nie dokonując zmiany treści ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w powyższym zakresie, naruszył treść art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Z punktu 2.2. protokołu postępowania (druk ZP-PN) oraz z punktu 5. wewnętrznego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia w maju 2019 r. na kwotę 37 450 658,61 zł oraz przeliczył tę wartość na kwotę 8 221 967,81 euro.

Z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w toku kontroli przedmiotowego postępowania (pismo z dnia 16.12.2019 r.) wynika: *„Zamawiający informuje, że wartością szacunkową przedmiotowego zamówienia jest kwota 37 450 658,61 zł, co stanowi 8 685 821,98 euro. Oznacza to, że podczas przedmiotowego postępowania Zamawiający stosował kurs wynoszący 4,3117 zł, co zgodne jest z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477). Natomiast kwota podana w protokole postępowania (8 221 967,81 euro) jest wynikiem powielonego błędu pisarskiego”*.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 3 ustawy Pzp, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień, z uwzględnieniem ogłoszonych przez Komisję Europejską w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej równowartości progów

stosowania procedur udzielania zamówień, określa co najmniej raz na dwa lata w drodze rozporządzenia Prezes Rady Ministrów.

Biorąc pod uwagę datę wszczęcia kontrolowanego postępowania w dniu 12.07.2019 r. (termin publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego) zamawiający był zobowiązany do zastosowania kursu określonego w § 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477), który wynosił 4,3117 zł i obowiązywał od dnia 01.01.2018 r. Właściwie obliczona wartość szacunkowa zamówienia wyrażona w euro powinna zatem wynosić 8 685 821,98 euro.

Zamawiający nie posługując się właściwym kursem złotego w stosunku do euro przy szacowaniu wartości zamówienia wadliwie oszacował wartość zamówienia, a tym samym naruszył przepis art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji.