

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

<b>Zamawiający:</b>	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Baligród ul. Bieszczadzka 15 38 – 606 Baligród
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	budowa przepustów, mostków, brodów oraz zabudowa przeciwoerozyjna skarp potoków na terenach górskich w Nadleśnictwie Baligród
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	07.03.2019 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2019/S 047-106853
<b>Wartość zamówienia:</b>	119.609.241,50 zł (tj. 27.740.622,38 euro) – całkowita wartość szacunkowa projektu; 6.170.604,82 zł (tj. 1.431.130,36 euro) – wartość kontrolowanego zamówienia, z podziałem na części: 1) Część 1 – 4.013.459,77 zł, co stanowi równowartość 930.830,01 euro; 2) Część 2 – 2.157.145,05 zł, co stanowi równowartość 500.300,35 euro
<b>Środki UE:</b>	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020
<b>Rodzaj procedury:</b>	zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenia:

- 1) art. 40 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej w terminie późniejszym niż dzień jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz dzień zamieszczenia ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym;
- 2) art. 42 ust. 1 ustawy Pzp poprzez udostępnienie siwz na stronie internetowej dzień później niż publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- 3) art. 26 ust 1 ustawy Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów poprzez sformułowanie przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz żądanego dokumentu, jako dokumentu nieokreślonego w treści § 2 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia wraz z wezwaniem wykonawcy do złożenia takiego dokumentu w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu;
- 4) przepisów § 14 ust. 2, 3 i 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów poprzez sformułowanie wymogów w zakresie składania dokumentów lub oświadczeń w siwz, tj. na podstawie nieobowiązującego stanu prawnego w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania;
- 5) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy Usługi Ziemne Sprzętem Mechanicznym Józef Prasół do złożenia, uprzednio złożonego przez wykonawcę w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp i będącego w posiadaniu zamawiającego, dokumentu w postaci „oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej”.

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Uzasadnienie naruszenia art. 40 ust. 1 ustawy Pzp.**

Jak wynika z dokumentacji postępowania ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 04.03.2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 07.03.2019 r. pod numerem 2019/S 047-106853. Ponadto, z oświadczenia zamawiającego znajdującego się na kopii ogłoszenia o zamówieniu wynika, że zostało ono również zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 07.03.2019 r. Natomiast z wyjaśnień udzielonych przez

zamawiającego w piśmie z dnia 22.05.2019 r. oraz z protokołu postępowania (druk ZP-PN) wynika, że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w na stronie internetowej [https://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp\\_krosno/nadl\\_baligrod/zamowienia\\_publiczne](https://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_baligrod/zamowienia_publiczne) od dnia 08.03.2019 r.

Zamawiający, stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Przepis ten zatem wskazuje, iż wszczęcie postępowania następuje zasadniczo w dniu zamieszczenia przez zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie i na stronie internetowej. Niezależnie od powyższego, przy założeniu, iż ogłoszenie o zamówieniu publicznym stanowi oświadczenie woli, przy rozstrzygnięciu w sprawie terminu wszczęcia postępowania posiłkować można się również przepisami kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Biorąc pod uwagę, iż adresatem ogłoszenia są wykonawcy, należy uznać, iż oświadczenie woli zamawiającego o wszczęciu postępowania jest skutecznie złożone z chwilą, z którą mogą się oni zapoznać z jego treścią, a więc w momencie opublikowania ogłoszenia o zamówieniu. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne następuje w dniu uzewnętrznienia woli zamawiającego, czyli opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (nie dotyczy trybów bez ogłoszenia). Dniem wszczęcia postępowania będzie więc co do zasady data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu publicznym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej, albo data opublikowania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – jeśli ogłoszenie w tych publikatorach zostało opublikowane wcześniej niż na stronie internetowej lub w siedzibie. Wszczęcie postępowania następuje zatem z chwilą ziszczenia się tych zdarzeń. Niedopełnienie obowiązków wynikających z treści art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, jak również dokonanie tych czynności w odmiennych terminach prowadzi do naruszenia tego przepisu.

Tym samym, zamieszczenie przez zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej w terminie późniejszym niż dzień jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz dzień zamieszczenia ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego stanowi naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

## **2. Uzasadnienie naruszenia art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.**

Jak ustalono na podstawie dokumentacji postępowania, ogłoszenie o kontrolowanym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.03.2019 r. pod numerem 2019/S 047-106853. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (siwz) została udostępniona na stronie internetowej [https://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp\\_krosno/nadl\\_baligrod/zamowienia\\_publiczne](https://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_baligrod/zamowienia_publiczne) od dnia 08.03.2019 r. (pkt 7 druku ZP-PN). Ponadto, z wyjaśnień złożonych przez zamawiającego w piśmie z dnia 22.05.2019 r. wynika, iż siwz udostępniono na stronie internetowej w dniu 08.03.2019 r., cyt.: *„W załączeniu przedkładam dowód zamieszczenia ogłoszenia i SIWZ wraz z załącznikami na stronie zamawiającego dnia 8.03.2019 r.”*

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp, siwz udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. Tym samym, udostępnienie siwz od dnia 08.03.2019 r., tj. dzień później niż publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (w dniu 07.03.2019 r.) stanowi naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższego przepisu nie ma wpływu na wynik postępowania.

### 3. Uzasadnienie naruszenia art. 26 ust 1 ustawy Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja III.1.2) oraz z siwz (pkt 13.2 pkt e) zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej, wskazał, że wykonawcy mieli obowiązek złożyć *„polisę od odpowiedzialności cywilnej określoną we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik 6 do SIWZ) w wysokości 1 000 000 PLN”*.

Ponadto, z dokumentacji postępowania wynika, że pismem z dnia 26.04.2019 r. zamawiający wezwał wykonawcę XXX do złożenia w terminie do dnia 07.05.2019 r. dokumentów i oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, cyt.: *„(...) działając na podstawie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wzywa XXX (...) do uzupełnienia następujących dokumentów: (...)”*, w tym przytoczonego na wstępie dokumentu. (Należy zauważyć, że z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ww. pismo stanowiło pierwsze wezwanie wykonawcy do złożenia ww. dokumentów i oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, co oznacza, że pomimo przywołania przez zamawiającego w jego treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwanie zostało wystosowane w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp).

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, których katalog określony został w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”.

Z kolei, dyspozycja art. 26 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania, przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Przepisy rozporządzenia stanowią w § 2 ust. 2 pkt 4, że zamawiający może żądać dokumentów „potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego”.

Zatem przepisy rozporządzenia nie zawierają ograniczenia możliwości potwierdzenia sytuacji ekonomicznej wykonawcy wyłącznie w oparciu o polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej. Przepis § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia wprost pozwala na dokumentowanie spełniania warunku udziału w postępowaniu, co do wymaganego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w oparciu o dokumenty inne niż polisa (np. certyfikat ubezpieczenia).

Reasumując, stwierdzić należy, że sformułowanie przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz żądanego dokumentu w powyższy sposób, jako dokumentu nieokreślonego w treści § 2 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia stanowi naruszenie tego przepisu, natomiast wezwanie wykonawcy XXX do złożenia takiego dokumentu w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu stanowi jednocześnie naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyżej przywołanych przepisów pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

#### **4. Uzasadnienie naruszenia przepisów § 14 ust. 2, 3 i 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.**

Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu

z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12–23 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1-8 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku ww. podstaw do wykluczenia, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz wymagał przedstawienia wraz z ofertą oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 2, art. 25a ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, a na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał od wykonawców złożenia dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 1-10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”, oraz w stosunku do wykonawców zagranicznych - odpowiednich dokumentów, o których mowa w § 7 i 8 rozporządzenia.

Odnosnie składania dokumentów lub oświadczeń zamawiający w siwz wskazał m.in.:

- w pkt 13.16 siwz: „Oświadczenia wymienione w niniejszym rozdziale SIWZ, dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a PZP oraz dotyczące podwykonawców, zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), należy złożyć w oryginale.”;
- w pkt 13.17 siwz: „Dokumenty, o których mowa w niniejszym rozdziale SIWZ inne niż oświadczenia, o których mowa pkt 13.16, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.”;
- w pkt 13.18 siwz: „Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.”

Należy zauważyć, że ww. postanowienia siwz znajdowały umocowanie w przepisach § 14 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), dalej: „rozporządzenie”, w brzmieniu obowiązującym do dnia 17.10.2018 r. Powyższe przepisy rozporządzenia zostały znowelizowane rozporządzeniem Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2018 r. poz. 1993) obowiązującego od dnia 18.10.2018 r. Znowelizowane przepisy rozporządzenia nie zawierają uchylonego przepisu § 14 ust. 1 i stanowią:

- w § 14 ust. 2: „Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.”;
- w § 14 ust. 3: „Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą.”;
- w § 14 ust. 4: „Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w ust. 2, następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a i 2b, poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.”

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.03.2019 r.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że sformułowanie przez zamawiającego w powyższy sposób wymogów w zakresie składania dokumentów lub oświadczeń w siwz, tj. na podstawie nieobowiązującego stanu prawnego w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania stanowi naruszenie przepisów § 14 ust. 2, 3 i 4 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

#### 5. Uzasadnienie naruszenia przepisów art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca XXX, zgodnie z treścią i w terminie określonym w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp przekazał zamawiającemu w dniu 12.04.2019 r. oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 26.04.2019 r. o treści: „(...) działając na podstawie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wzywa XXX (...) do uzupełnienia następujących dokumentów: (...)” zamawiający wezwał ww. wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert, do złożenia w terminie do dnia 07.05.2019 r. dokumentów i oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w tym m.in. dokumentu: „oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.” (Należy zauważyć, że z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ww. pismo stanowiło pierwsze wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów i oświadczeń

potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, co oznacza, że pomimo przywołania przez zamawiającego w jego treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwanie zostało wystosowane w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2018 r. poz. 798, 650, 1637 i 1669), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Celem weryfikacji podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem zaistnienia powyższej okoliczności, ustawodawca treścią art. 24 ust. 11 ustawy Pzp zobowiązał wykonawcę do przekazania zamawiającemu, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1 ustawy Pzp, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, wraz z możliwością przedstawienia przez wykonawcę dowodów, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak wynika z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wezwanie przez zamawiającego pismem z dnia 26.04.2019 r. wykonawcy XXX do złożenia, uprzednio złożonego przez wykonawcę w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp i będącego w posiadaniu zamawiającego, dokumentu w postaci „oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej”, stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.



Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.