

KU/2/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Polskie Koleje Państwowe S.A. Al. Jerozolimskie 142A 02-305 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia :	„Budowa dworca kolejowego Bielsk Podlaski.”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	21.07.2018 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2018/S 139 - 316816
Wartość zamówienia:	117.621.176,31 zł (tj. 27.279.536,22 euro) – wartość całkowita zamówienia, 8.112.843,50 zł (tj. 1.881.588,12 euro) - wartość kontrolowanego zamówienia, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 1.352.140,58 zł (tj. 313.598,02 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienia klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 46 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zwrócenie wadium wykonawcy A.A. po upływie 23 dni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez poprawę w ofercie wykonawcy A.B. kwoty wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej w taki sposób, aby była ona wyceniona w zakresie nieprzekraczającym 1% całkowitego wynagrodzenia brutto oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.B. oraz wykonawcy A.A., które zawierały błąd w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

1. Naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 05.09.2018 r. W dniu 18.12.2018 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę A.B.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego z dnia 25.01.2019 r. przekazanych Prezesowi Urzędu w toku kontroli uprzedniej Zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcy A.A., którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza przy piśmie z dnia 10.01.2019 r., tj. po upływie 23 dni od wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: „użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 Kc” (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 Kc) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 Kc).

Tym samym, termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. przepisu. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjąć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcy A.A., pomimo upływu 23 dni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, zgodnie z treścią rozdziału XVIII SIWZ pn. Opis sposobu obliczenia ceny, Zamawiający w pkt 1 wskazał, iż „Wykonawca określa cenę oferty poprzez wskazanie w formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, należnego mu całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego, które obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy (...)”, natomiast w pkt 11 Zamawiający określił, iż sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ. Zgodnie z postanowieniami §7 ust. 4 załącznika nr 9 do SIWZ (Wzór umowy) – „Wynagrodzenie za wykonanie

dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1.”.

Zamawiający pismem z dnia 27 września 2018 r. działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poinformował wykonawcę A.B. o poprawieniu innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Ww. wykonawca za wykonanie całości przedmiotu zamówienia przewidział całkowite wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.902.734,76 zł brutto, w tym kwota netto 8.864.012,00 i podatek VAT – 2.038.722,76 zł.

W wyniku dokonanych poprawek zmianie uległy kwoty wskazane w pkt 2 formularza ofertowego, tj. wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych - 10.757.041,26 zł brutto, w tym kwota netto 8.745.562,00 zł i podatek VAT 2.011.479,26 zł oraz wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej – 145.693,50 zł brutto (tj. 1,34% całkowitego wynagrodzenia brutto – *przyp. wł.*), w tym 118.480,00 zł netto i podatek VAT 27.243,50 zł, zmieniono na wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych - 10.793.707,41 zł brutto, w tym kwota netto 8.775.371,88 zł i podatek VAT 2.018.335,53 zł oraz wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej – 109.027,35 zł brutto (tj. 1% całkowitego wynagrodzenia brutto – *przyp. wł.*), w tym 88.640,12 zł netto i podatek VAT 20.387,23 zł. W odpowiedzi na powyższe wykonawca A.B. wyraził zgodę na poprawienie ww. omyłek pismem z dnia 27 września 2018 r.

Zamawiający zaniechał poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w zakresie kwoty wskazanej w pkt 2 formularza ofertowego wykonawcy A.A. mimo, iż wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej przekraczało 1% całkowitego wynagrodzenia brutto w ww. ofercie. Ww. wykonawca za wykonanie całości przedmiotu zamówienia przewidział bowiem całkowite wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 11.945.000,00 zł brutto, w tym kwota netto 9.711.382,11 i podatek VAT – 2.233.617,89 zł, zaś ujęte w powyższej kwocie wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej ustalone zostało na kwotę 300.000,00 zł brutto w tym kwota netto 243.902,44 i podatek VAT – 56.097,56 zł, tj. 2,51% całkowitego wynagrodzenia brutto

Pismem z dnia 5 lutego 2019 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w następującym zakresie, tj. na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż okoliczność wyceny przez wykonawcę A.B. kwoty wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie przekraczającym 1% całkowitego wynagrodzenia brutto stanowi inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z treścią SIWZ, niepowodującą

istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a tym samym Zamawiający miał możliwość dokonania poprawy oferty w powyższy sposób. Ponadto, poproszono o udzielenie wyjaśnień w zakresie powodów braku odrzucenia oferty wykonawcy A.B. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z powodu błędu w obliczeniu ceny.

W piśmie z dnia 7 lutego 2019 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień, tj. „Zamawiający przy dokonaniu poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia dalej „SIWZ”, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, kierował się dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień (...). Jak wynika z poglądu przedstawionego w doktrynie, dopuszczalne jest dokonywanie poprawy wówczas, gdy wprowadzana zmiana nie powoduje istotnej zmiany wartości oferty, zwłaszcza gdy wprowadzone poprawki nie powodują zmiany rankingu ofert, ustalonego w wyniku oceny dokonanej przez komisję. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp pozwala na pewną dozę elastyczności, dzięki czemu może być odniesiony do indywidualnego przypadku. Zamawiający ma prawo, poprawić w ofercie omyłki, o ile tylko z ich charakteru jasno wynika, że faktyczna intencja wykonawcy była inna, a ich poprawienie nie stanowi ingerencji w ofertę będącą oświadczeniem woli wykonawcy. Potwierdzeniem tezy o dopuszczalności poprawy pozycji w kosztorysie, gdy nie ma to wpływu na ostateczną wartość oferty, jest rozstrzygnięcie Izby z dnia 5 listopada 2012 r. (KIO 2293/12). „Sytuacja niezastosowania się do treści SIWZ w zakresie sprecyzowania treści oferty stwarza dużo większe zagrożenie naruszenia zasad z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia zakazu z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niż stany faktyczne dotyczące wystąpienia niezgodności pomiędzy sprecyzowanym już przedmiotem oferty a parametrami opisu przedmiotu zamówienia, gdyż takie niezgodności podlegają ocenie w płaszczyźnie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ilekroć wykonawcy zaniedbali konkretyzacji oferowanego przedmiotu oferty w zakresie wymaganym przez zamawiającego, a nie jest ona możliwa do otworzenia na podstawie innych dokumentów złożonych wraz z ofertą, taką ofertę należy uznać za niezgodną z SIWZ w sposób definitywny. I tak w doktrynie prezentowane jest stanowisko, że w zakresie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mieści się również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym, choć nie może tu chodzić wyłącznie o niezgodność sposobu spełnienia tych aspektów (...). Z kolei w judykaturze podobnie wskazuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania (świadczenia) ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania, co do jej formy, które również

zamieszczane są w SIWZ (por. np. uzasadnienie wyroku Izby z 13 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2478/13). Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, musi być możliwe uchwycenie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie tak skonkretyzowanego stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż w pierwszej kolejności obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru. ” - wyrok KIO z dnia 13 lutego 2015 r. KIO 194/15.

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (Wzór Umowy) - „Wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1”.

Natomiast w treści wzoru Załącznika nr 1 do SIWZ (Formularz ofertowy) pkt. 2 ppkt 2 Zamawiający wskazał, iż:

2. Oferuję wykonanie całości przedmiotu zamówienia za wynagrodzenie całkowite ryczałtowe w wysokości netto....., (słownie zł:.....) i należny podatek VATzł....., wartość brutto....., (słownie zł:.....), w tym:

1) wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych, określonych w § 1 ust. 1 pkt I wzoru Umowy, w kwocie brutto:zł (słownie:00/100), w tym: kwota netto:zł (słownie:/100) i należny podatek VATzł (słownie:).

2) wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej, określonej w §1 ust. 1 pkt II wzoru Umowy, w kwocie brutto: zł (słownie: 00/100), w tym: kwota netto:zł (słownie:/100) i należny podatek VATzł (słownie:).

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz treść SIWZ, w ocenie Zamawiającego, dokonanie zmian w wartościach procentowych poszczególnych składników zamówienia, z zachowaniem ceny całkowitej oferty na poziomie wskazanym przez Wykonawcę, jest dozwolone na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp. Powyższe stanowisko jest uzasadnione tym, iż w ocenie Zamawiającego, „poprawki” jakie zostały dokonane w treści formularza Ofertowego, nie są zmianami istotnymi w treści oferty. Ponadto, uwzględniając powyższe, w ocenie Zamawiającego nie zaistniała przesłanka określona w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jako oferta Wykonawcy A.B. podlegała odrzuceniu.”.

Ponadto, pismem z dnia 5 lutego 2019 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie braku badania oferty wykonawcy A.A.

w analogicznym zakresie, w tym braku poinformowania o poprawieniu innych omyłek zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak wynika z pkt 2 formularza oferty wykonawcy A.A. wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej przekracza 1% całkowitego wynagrodzenia brutto.

W piśmie z dnia 7 lutego 2019 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień, tj. „Zamawiający, nie skorzystał z art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, tj. nie dokonał poprawy w ofercie Wykonawcy A.A. innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Powyższy brak działań jest uzasadniony z punktu widzenia optymalizacji procesów oceny formalnej i ograniczenia działań czysto biurokratycznych. Oferta złożona przez wskazanego wykonawcę została sklasyfikowana na trzeciej pozycji - ostatniej pod względem wysokości zaoferowanej ceny. Ponieważ wysokość środków przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia była mniejsza aniżeli wartość oferty złożonej przez Wykonawcy A.A. Zamawiający dokonał analizy w zakresie wysokości środków finansowych jakie może przeznaczyć na realizację przedmiotowej inwestycji, tj. Budowa dworca kolejowego Bielsk Podlaski, i decyzję iż maksymalna kwota, jaką może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to kwota do wartości oferty Wykonawcy A.B. W przypadku gdyby w najkorzystniejszej ofercie cena byłaby jeszcze wyższa, postępowanie zostałoby unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Przepis o unieważnieniu postępowania nie wymaga zaś oceny ofert - wystarczające dla unieważnienia jest stwierdzenie, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający miał pełną świadomość, że dysponuje ograniczoną kwotą na sfinansowanie zamówienia, a jej podwyższenie jest możliwe tylko do określonego poziomu. Wiedza ta pozwalała stwierdzić, że oferta złożona przez A.A. nawet gdyby przyjąć, że mogłaby zostać uznana za ofertę najwyżej ocenioną (najwyżej uplasowana w rankingu) - czyli w tym postępowaniu najtańszą - to zawsze przekraczałaby kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. W przypadku zaś unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp nie jest niezbędne dokonanie oceny ofert dla stwierdzenia przesłanki unieważnienia. Brak dokonania poprawy w ofercie Wykonawcy A.A. innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w żaden sposób nie wpływa na wynik postępowania. Nawet gdyby Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki w omawianym zakresie to z zachowaniem ceny całkowitej oferty na poziomie wskazanym przez Wykonawcę, czyli w dalszym ciągu oferta Wykonawcy A.A. uplasowała by się na trzeciej pozycji w rankingu - nie była by ofertą najwyżej ocenioną. (...)”.

Odnosząc się do powyższych ustaleń należy wskazać, iż zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Powyższy przepis służy do usuwania niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, w związku z czym zmiana oferty dokonywana na jego podstawie powinna po pierwsze, polegać na skonfrontowaniu treści oferty z odpowiednim postanowieniem SIWZ i ustaleniu jej sprzeczności z tym postanowieniem, a następnie poprawieniu treści oferty w sposób odpowiadający temu postanowieniu SIWZ, z jednoczesnym uwzględnieniem, iż dokonana poprawa nie może powodować istotnych zmian w treści oferty.

Należy również podnieść, iż określenie kwoty, która nie mieści się w z góry założonym przedziale, tj. wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej nie mogło przekroczyć 1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1 wzoru umowy będącego elementem SIWZ, nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, iż nie można poprawić ww. zapisów w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie miał możliwości jednoznacznego poprawienia omyłki na podstawie złożonych dokumentów wraz z formularzem oferty. Zamawiający nie znał sposobu kalkulacji ceny wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej zastosowanego przez wykonawcę, ponieważ jest to pozycja ryczałtowa. Wskazać ponadto należy, iż Zamawiający określił wartość wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej w przedziale wartościowym ceny oferty – „(...) nie może przekroczyć 1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1” nie ustanawiając w tym zakresie konkretnej wartości, np. na poziomie 1%. A zatem dokonanie przez Zamawiającego poprawy oferty wykonawcy A.B. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wynikało z arbitralnej decyzji Zamawiającego i przyjęciu wartości dla tego elementu ceny oferty na poziomie 1% całkowitego wynagrodzenia brutto. Z uwagi na postanowienia SIWZ w tym zakresie, stwierdzić należy, iż Zamawiający nie miał możliwości poprawiania omyłki bez udziału wykonawcy.

Opisana powyżej wycena przez wykonawcę A.B. kwoty wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie przekraczającym 1% całkowitego wynagrodzenia brutto nie może zostać zakwalifikowana jako niezgodność treści oferty ww. wykonawcy z treścią SIWZ. Wobec powyższego nie można uznać, że wykonawca popełnił omyłkę polegającą na niezgodności oferty z SIWZ, która podlegałaby poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. A zatem również przytoczone przez Zamawiającego orzecznictwo dotyczące

możliwości dokonania poprawy oferty nieodpowiadającej treści SIWZ nie znajduje zastosowania do stanu faktycznego przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy A.B. oraz wykonawcy A.A., ponieważ ceny ofert obydwu wykonawców nie zostały skalkulowane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie posiadał wystarczających danych, aby samodzielnie ustalić poziom ceny za wykonanie robót budowlanych oraz dokumentacji projektowej. Wiedzę w tym zakresie mógłby uzyskać dopiero z wyjaśnień pozyskanych od wykonawców, co niewątpliwie kwalifikowało zachowanie Zamawiającego jako prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcą w zakresie złożonej oferty i wiązałoby się ze złamaniem zasady wyrażonej w art. 87 ust. 1 Pzp. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający już w treści SIWZ jednoznacznie wskazywał, że wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 1% całkowitego wynagrodzenia brutto.

Zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego ofert wykonawców A.B. oraz wykonawcy A.A., które zawierały błąd w obliczeniu ceny stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Poprawa w ofercie wykonawcy A.B. wskazanej powyżej kwoty wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej w taki sposób, aby była ona wyceniona w zakresie nieprzekraczającym 1% całkowitego wynagrodzenia brutto, dodatkowo stanowi o naruszeniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Mając na uwadze fakt, że oferta wykonawcy A.B., która została wybrana jako najkorzystniejsza, oraz oferta wykonawcy A.A. zawierają błędy w obliczeniu ceny, Prezes Urzędu zaleca Zamawiającemu odrzucenie ofert ww. wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie zważywszy na fakt, iż ww. oferty wykonawców są jedynymi, które nie zostały odrzucone przez Zamawiającego na wcześniejszych etapach postępowania, Prezes Urzędu zaleca Zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.