

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**ORZECZNICTWO
ZESPOŁU ARBITRÓW**

**Przegląd wybranych wyroków
wydanych w okresie styczeń - lipiec 1998 r.**

redakcja UZP: Marian Lemke, Agata Mikołajczyk

komentarz: Agata Mikołajczyk

Wydawca: Urząd Zamówień Publicznych

www.uzp.gov.pl

© Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa, 1998 r.

ISBN 83-7204-066-4

(numeracja stron może się różnić od wersji książkowej wydrukowanej przez UZP)

Spis treści

Część pierwsza

Agata Mikołajczyk: Orzecznictwo zespołu arbitrów - komentarz	7
I. Wprowadzenie	8
II. Zasady i tryb wnoszenia protestów i odwołań	10
III. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów	14
1. Wady formalne protestów i odwołań	14
1) Terminy w postępowaniu protestacyjno - odwoławczym	14
2) Fax jako środek przekazu	16
3) Wnoszenie odwołań za pośrednictwem zamawiającego	16
4) Odwołanie nie poprzedzone protestem	17
5) Środki protestacyjno - odwoławcze w postępowaniach o zamówienie publiczne o wartości do 30.000 ECU	17
6) Brak obowiązku stosowania ustawy a uprawnienie oferentów do korzystania ze środków odwoławczych	18
7) Składanie oświadczeń woli przez osoby uprawnione	18
2. Merytoryczne zarzuty podnoszone w odwołaniach	19
1) Treść ogłoszenia	21
a) opis przedmiotu zamówienia	21
b) terminy do składania ofert w przetargu nieograniczonym	22
2) Specyfikacja istotnych warunków zamówienia	22
a) opis kryteriów	22
b) oferty częściowe	23
c) opis trybu oceny ofert	24
3) Przedłużenie terminu do składania ofert	24
4) Zawiadomienie o wyborze oferty	25
5) Wybór najkorzystniejszej oferty	25
6) Odrzucenie oferty	27
a) aktualne zaświadczenie	29
b) formy wnoszenia wadium	30
c) uzyskanie specyfikacji od zamawiającego a uprawnienie do złożenia oferty	30
7) Wykluczenie z postępowania o zamówienie publiczne	30
8) Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne	31
3. Wycofanie odwołania	32
IV. Uwagi końcowe	34

Część druga

Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów	37
Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/97	38
Sygn. Akt UZP/ZO/0-992/97	39
Sygn. Akt UZP/ZO/0-1001/97	40
Sygn. Akt UZP/ZO/0-1002/97	41
Sygn. Akt UZP/ZO/0-001/98	42
Sygn. Akt UZP/ZO/0-003/98	43
Sygn. Akt UZP/ZO/0-005/98	44
Sygn. Akt UZP/ZO/0-008/98	45
Sygn. Akt UZP/ZO/0-012/98	46

Sygn. Akt UZP/ZO/0-015/98	47
Sygn. Akt UZP/ZO/0-016/98	48
Sygn. Akt UZP/ZO/0-018/98	50
Sygn. Akt UZP/ZO/0-023/98	51
Sygn. Akt UZP/ZO/0-028/98	53
Sygn. Akt UZP/ZO/0-031/98	54
Sygn. Akt UZP/ZO/0-032/98	55
Sygn. Akt UZP/ZO/0-034/98	56
Sygn. Akt UZP/ZO/0-036/98	57
Sygn. Akt UZP/ZO/0-037/98	58
Sygn. Akt UZP/ZO/0-038/98	60
Sygn. Akt UZP/ZO/0-043/98	61
Sygn. Akt UZP/ZO/0-045/98	62
Sygn. Akt UZP/ZO/0-050/98	63
Sygn. Akt UZP/ZO/0-057/98	64
Sygn. Akt UZP/ZO/0-064/98	65
Sygn. Akt UZP/ZO/0-066/98	67
Sygn. Akt UZP/ZO/0-080/98	68
Sygn. Akt UZP/ZO/0-082/98	69
Sygn. Akt UZP/ZO/0-083/98	70
Sygn. Akt UZP/ZO/0-093/98	71
Sygn. Akt UZP/ZO/0-104/98	73
Sygn. Akt UZP/ZO/0-108/98	75
Sygn. Akt UZP/ZO/0-110/98	76
Sygn. Akt UZP/ZO/0-111/98	77
Sygn. Akt UZP/ZO/0-122/98	79
Sygn. Akt UZP/ZO/0-125/98	81
Sygn. Akt UZP/ZO/0-133/98	83
Sygn. Akt UZP/ZO/0-141/98	84
Sygn. Akt UZP/ZO/0-143/98	85
Sygn. Akt UZP/ZO/0-148/98	87
Sygn. Akt UZP/ZO/0-150/98	88
Sygn. Akt UZP/ZO/0-154/98	89
Sygn. Akt UZP/ZO/0-161/98	90
Sygn. Akt UZP/ZO/0-162/98	91
Sygn. Akt UZP/ZO/0-165/98	92
Sygn. Akt UZP/ZO/0-166/98	93
Sygn. Akt UZP/ZO/0-169/98	94
Sygn. Akt UZP/ZO/0-191/98	95
Sygn. Akt UZP/ZO/0-192/98	96
Sygn. Akt UZP/ZO/0-195/98	97
Sygn. Akt UZP/ZO/0-210/98	99
Sygn. Akt UZP/ZO/0-211/98	100
Sygn. Akt UZP/ZO/0-214/98	101
Sygn. Akt UZP/ZO/0-222/98	102
Sygn. Akt UZP/ZO/0-227/98	103
Sygn. Akt UZP/ZO/0-234/98	104
Sygn. Akt UZP/ZO/0-247/98	105
Sygn. Akt UZP/ZO/0-248/98	106
Sygn. Akt UZP/ZO/0-249/98	107

Sygn. Akt UZP/ZO/0-252/98	108
Sygn. Akt UZP/ZO/0-254/98	109
Sygn. Akt UZP/ZO/0-256/98	111
Sygn. Akt UZP/ZO/0-258/98	112
Sygn. Akt UZP/ZO/0-265/98	113
Sygn. Akt UZP/ZO/0-269/98	114
Sygn. Akt UZP/ZO/0-270/98	115
Sygn. Akt UZP/ZO/0-271/98	117
Sygn. Akt UZP/ZO/0-282/98	118
Sygn. Akt UZP/ZO/0-286/98	119
Sygn. Akt UZP/ZO/0-290/98	121
Sygn. Akt UZP/ZO/0-294/98	122
Sygn. Akt UZP/ZO/0-304/98	123
Sygn. Akt UZP/ZO/0-306/98	124
Sygn. Akt UZP/ZO/0-307/98	125
Sygn. Akt UZP/ZO/0-309/98	127
Sygn. Akt UZP/ZO/0-318/98	128
Sygn. Akt UZP/ZO/0-324/98	129
Sygn. Akt UZP/ZO/0-325/98	130
Sygn. Akt UZP/ZO/0-334/98	131
Sygn. Akt UZP/ZO/0-335/98	132
Sygn. Akt UZP/ZO/0-338/98	134
Sygn. Akt UZP/ZO/0-349/98	135
Sygn. Akt UZP/ZO/0-350/98	136
Sygn. Akt UZP/ZO/0-352/98	137
Sygn. Akt UZP/ZO/0-359/98	139
Sygn. Akt UZP/ZO/0-360/98	140
Sygn. Akt UZP/ZO/0-371/98	141
Sygn. Akt UZP/ZO/0-375/98	143
Sygn. Akt UZP/ZO/0-378/98	145
Sygn. Akt UZP/ZO/0-382/98	146
Sygn. Akt UZP/ZO/0-385/98	147
Sygn. Akt UZP/ZO/0-388/98	148
Sygn. Akt UZP/ZO/0-396/98	149
Sygn. Akt UZP/ZO/0-404/98	151
Sygn. Akt UZP/ZO/0-407/98	152
Sygn. Akt UZP/ZO/0-409/98	153
Sygn. Akt UZP/ZO/0-417/98	154
Sygn. Akt UZP/ZO/0-419/98	156
Sygn. Akt UZP/ZO/0-424/98	157
Sygn. Akt UZP/ZO/0-426/98	158
Sygn. Akt UZP/ZO/0-440/98	159
Sygn. Akt UZP/ZO/0-443/98	161
Sygn. Akt UZP/ZO/0-455/98	162
Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/98	163
Sygn. Akt UZP/ZO/0-459/98	165
Sygn. Akt UZP/ZO/0-460/98	166
Sygn. Akt UZP/ZO/0-466/98	168
Sygn. Akt UZP/ZO/0-467/98	169
Sygn. Akt UZP/ZO/0-475/98	170

Sygn. Akt UZP/ZO/0-479/98	171
Sygn. Akt UZP/ZO/0-495/98	172
Sygn. Akt UZP/ZO/0-501/98	174
Sygn. Akt UZP/ZO/0-509/98	175
Sygn. Akt UZP/ZO/0-511/98	177
Sygn. Akt UZP/ZO/0-512/98	178
Sygn. Akt UZP/ZO/0-515/98	180
Sygn. Akt UZP/ZO/0-517/98	182
Sygn. Akt UZP/ZO/0-519/98	184
Sygn. Akt UZP/ZO/0-520/98	185
Sygn. Akt UZP/ZO/0-522/98	186
Sygn. Akt UZP/ZO/0-525/98	188
Sygn. Akt UZP/ZO/0-526/98	189
Sygn. Akt UZP/ZO/0-538/98	190
Sygn. Akt UZP/ZO/0-539/98	191
Sygn. Akt UZP/ZO/0-540/98	192
Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/98	193
Sygn. Akt UZP/ZO/0-550/98	195
Sygn. Akt UZP/ZO/0-558/98	197
Sygn. Akt UZP/ZO/0-563/98	199
Aneks	201
1. Wzór wyroku	201
2. Wykaz aktów prawnych dotyczących zamówień publicznych	204
Skorowidz	206

Część pierwsza
Orzecznictwo zespołu arbitrów - komentarz

I. Wprowadzenie

Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych¹, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1995 r. określa nie tylko zasady, formy i tryb udzielania zamówień publicznych ale reguluje również szczególny tryb zaskarżania czynności zamawiającego w toku postępowania w sprawach o zamówienie publiczne.

Podstawowe regulacje prawne dotyczące postępowania protestacyjno - odwoławczego wynikają z rozdziału 8 ustawy oraz z przepisów wykonawczych do ustawy ze szczególnym uwzględnieniem zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych /Mon. Pol. Nr 52, poz.575/ oraz zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów /Mon. Pol. Nr 56, poz.625/ i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych / Dz. U. Nr 34, poz. 189/.

Wskazać również należy listę arbitrów prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, opublikowaną w Biuletynie Zamówień Publicznych z 1996 r. Nr 10, poz. 1072,² albowiem tylko osoby wpisane³ na tę listę mogą wchodzić w skład zespołu arbitrów.

W blisko czteroletnim okresie obowiązywania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych rozpatrzonych zostało przez Zespoły Arbitrów ponad 3.000 odwołań.

W 1995 roku, a więc w pierwszym roku obowiązywania ustawy do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniesiono 348 odwołań, z których w około 50 % przypadków po ich rozpatrzeniu odwołanie zostało oddalone.

W 1996 r. liczba wniesionych odwołań wzrosła do 837. Wzrost tej liczby wiązał się z pewnością również z tym, iż ustawą o zamówienia publiczne zostały również objęte jednostki samorządu terytorialnego.

Z analizy odwołań wniesionych w 1996 r. wynika, iż oddalenie odwołania następowало w odniesieniu do około 70 % rozpatrywanych spraw, z których istotną część stanowiły odwołania oddalone z przyczyn formalnych, bez merytorycznego rozpatrywania podniesionych w nich zarzutów.

Analiza spraw rozpatrzonych przez zespoły arbitrów w 1997 r. wskazuje, iż spośród 1.005 odwołań wniesionych w roku 1997 wskaźnik odwołań oddalonych wynosi poniżej 70% a wśród spraw rozpatrzonych w 1998 r. do dnia 30 października można stwierdzić, iż wskaźnik liczby oddalonych odwołań osiąga poziom ponad 60 %.

Z analizy spraw, w których zarzuty były oddalane tylko z przyczyn formalnych w całości zostało oddalonych ponad 30% odwołań, w tym zasadnicza część z powodu naruszenia terminu do wniesienia protestu lub odwołania.

Z tych też względów ta problematyka jest szczególnie podkreślana w niniejszym opracowaniu i w części dotyczącej wybranych wyroków zespołu arbitrów.

Wskazać również należy, iż z analizy odwołań wnoszonych na przestrzeni blisko 4 lat do Prezesa Urzędu wynika, że w blisko 10 % spraw oferent rezygnował z postępowania odwoławczego, wycofując odwołanie.

Dodatkową okolicznością, skutkującą w 1998 r. pozostawieniem odwołania bez rozpoznania jest brak uiszczenia wpisu. W omawianym okresie z powodu braku wpisu w 65 przypadkach odwołania nie były rozpatrywane.

W drugiej części tej publikacji został zamieszczony wybór 129 wyroków wydanych w 1998 r. w okresie styczeń - lipiec.

Dotyczy on odwołań wnoszonych w postępowaniu o zamówienie publiczne, wszczętych po dniu 9 listopada 1997 r. a więc po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych⁴ w zasadniczym zakresie.

Jednakże zostały również zamieszczone te wyroki, w których arbitrzy uwzględniali stan prawny sprzed daty wejścia w życie powołanych zmian ustawy.

Publikowane w niniejszym zbiorze wyroki stanowią przegląd pewnych powtarzających się problemów prawnych występujących w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne i sposoby rozstrzygnięcia tych spraw przez zespół arbitrów.

Wymaga podkreślenia, iż zespoły arbitrów są niezależne i orzekają w każdej sprawie wedle swej najlepszej wiedzy, nie będąc związanymi treścią opinii prawnych czy publikowanych komentarzy.

Należy zaznaczyć, iż publikacja ta nie ma charakter normatywnego. Jednakże publikowane w tym zbiorze wyroki mogą spełniać funkcję informacyjną i pomocniczo zorientować adresatów ustawy o zamówieniach publicznych o sposobach rozstrzygnięcia podobnych spraw.

Wybór wyroków prezentowany w tym opracowaniu jest pierwszym publikowanym zbiorem wyroków zespołu arbitrów. Następną publikacją będzie obejmowała wyroki wydane po dniu 31 lipca 1998 r.

Do wyboru wyroków został załączony index, zawierający artykuły przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, których naruszenie było podnoszone w odwołaniu i o których rozstrzygał w wyroku zespół arbitrów.

W aneksie do niniejszego opracowania załączony został wzór wyroku wydawanego przez zespół arbitrów⁵ i aktualny wykaz aktów prawnych z zakresu zamówień publicznych.

II. Zasady i tryb wnoszenia protestów i odwołań

W myśl przepisów rozdziału 8 ustawy uczestnikowi postępowania o zamówienie publiczne - wobec czynności zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów ustawy - przysługuje protest, a następnie - od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu lub braku jego rozpatrzenia w terminie - odwołanie. Zasada ta wskazuje, iż postępowanie w tym zakresie jest dwuinstancyjne

Uprawnionymi do kontroli postępowania o zamówienie publiczne w tym trybie są dostawcy lub wykonawcy zainteresowani ubieganiem się o zamówienie publiczne.

W tym trybie mogą być skutecznie zaskarżone te czynności zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, które w myśl przepisów ustawy naruszają interes prawny ubiegającego się o zamówienie publiczne.

Protesty i odwołania jako jeden z instrumentów kontroli postępowania o zamówienie publiczne przysługują tylko w tych postępowaniach, w których wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia przekracza 30.000 ECU.

Zgodnie z zasadami ustalonymi w ustawie protest wnosi się do Zamawiającego natomiast odwołanie - do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach jego wniesienia. Odwołanie natomiast wnosi się w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub 7 dni od upływu terminu na jego rozpatrzenie.

Terminy do wniesienia protestu jak i odwołania są terminami zawitymi. Oznacza to, iż niemożliwe jest przywrócenie terminu z jakiegokolwiek powodu. Z jego upływem wygasa z przyczyn formalnych prawo do skutecznego wniesienia protestu i odwołania wobec czynności zamawiającego dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Rozpoznając odwołanie zespół arbitrów orzeka tylko w granicach podniesionych zarzutów i to zarzutów podniesionych w proteście a następnie w odwołaniu. Oznacza to, że w odwołaniu nie można podnieść nowych zarzutów ponad te które zostały wskazane w proteście.

W dotychczasowej literaturze przedmiotu⁶ wskazano wiele czynności, które mogą uzasadniać wniesienie protestu. Są to m.in.:

- dyskryminacyjne sformułowanie warunków przetargu z naruszeniem art.17 ust.2,
- wykluczenie dostawcy lub wykonawcy z naruszeniem art.19,
- udział w postępowaniu o zamówienie publiczne po stronie zamawiającego osób, które zgodnie z art. 20 powinny być wyłączone,

- naruszenie przepisów o terminach,
- nieprawidłowe prowadzenie protokołu,
- dyskryminacyjne lub preferencyjne traktowanie jednego z oferentów np. poprzez naruszenie art.36,
- prowadzenie negocjacji z oferentem w przetargu nieograniczonym lub ograniczonym,
- uchybienia w procedurze otwarcia ofert,
- faktyczne stosowanie innych kryteriów oceny ofert niż wskazano w specyfikacji,
- wybór oferty innej niż uznanej za najkorzystniejszą.

W art. 79 ust.2 ustawodawca wskazał jednocześnie okoliczności, które nie mogą być oprotestowane. W myśl tego przepisu postępowaniu odwoławczemu nie podlega: wybór trybu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, zastosowanie preferencji krajowych jak również odrzucenie wszystkich ofert.

Stosownie do postanowień art. 80 ustawy protest powinien być wniesiony na piśmie, zawierać wskazanie czynności, której dotyczy /czyli zarzuty/, oraz powołanie przepisów ustawy, których naruszenia dopuścił się zamawiający jak również uzasadnienie podniesionych zarzutów.

Elementy odwołania zostały określone w § 7 ust.1 regulaminu postępowania. W myśl tego przepisu odwołanie powinno zawierać: nazwę/firmę/ i adres odwołującego się, wskazanie nazwy / firmy/ i adresu zamawiającego, określenie przedmiotu zamówienia, datę wniesienia protestu, wskazanie podstaw prawnych i okoliczności uzasadniających wniesienie odwołania, podpis osoby uprawnionej na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli w imieniu odwołującego się oraz załączniki - kopię protestu i kopię rozstrzygnięcia protestu, jeżeli protest został rozpatrzony.

W aktualnym stanie prawnym z wniesieniem odwołania związany jest bezwzględny wymóg formalny uiszczenia wpisu. W myśl przepisu § 2 ust.3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych w przypadku braku uiszczenia wpisu odwołanie jest pozostawione bez rozpoznania.⁷

Legitymowany do wniesienia środka odwoławczego jest nie tylko dostawca/ wykonawca, który jest uczestnikiem postępowania w sprawie o zamówienie publiczne. W praktyce dopuszcza się zaskarżenie ogłoszenia zamawiającego, którego treść wskazuje na naruszenie przepisów ustawy np. w zakresie terminu do składania ofert / art. 38 ust.2/ czy też opisu przedmiotu zamówienia / art.17 , co oznacza , iż wniesieniu protestu a następnie odwołania możliwe jest przez każdego dostawcę/ wykonawcę, który jest zainteresowany ubieganiem się o uzyskanie zamówienia.

W przypadku wniesienia protestu aż do czasu jego ostatecznego rozstrzygnięcia nie wolno zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowa zawarta przed ostatecznym rozstrzygnięciem jest nieważna. Stanowi o tym przepis art. 72 ust.2 pkt 4 ustawy.

Jednakże ustawa, w art. 81 ust.2 dopuszcza, w drodze wyjątku - mimo toczącego się postępowania odwoławczego - zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu za uprzednią zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Taka zgoda może być wyrażona w sytuacji, gdy zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia publicznego, której wcześniej nie można było przewidzieć a nie wynikała ona z winy zamawiającego.⁸

Wniesione odwołanie rozpatruje, w składzie trzyosobowym, zespół arbitrów, wybranych z listy prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zasady wyznaczania arbitrów reguluje przepis art.89. W myśl tego przepisu dostawca lub wykonawca wyznacza arbitra równocześnie z wniesieniem odwołania. Oznacza to, iż ustawa nie przewiduje odrębnych wezwań w przedmiocie wyznaczenia arbitra przez wnoszącego odwołanie. Natomiast zamawiający w zawiadomieniu o wniesieniu odwołania jest wzywany przez Prezesa Urzędu do wyznaczenia arbitra w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Trzeciego arbitra wyznacza Prezes UZP, który jednocześnie spośród wyznaczonych arbitrów wskazuje przewodniczącego zespołu arbitrów. W praktyce przewodniczącym jest zawsze arbiter wskazany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, z wykształceniem prawniczym i posiadający ukończoną aplikację sądową, adwokacką, radcowską lub prokuratorską. Praktyka taka podyktowana jest koniecznością wykazania się znajomością przepisów proceduralnych, którą zapewnia ukończenie jednej ze wskazanych aplikacji.

Znajomość tych przepisów jest istotna albowiem uchybienie przepisom proceduralnym stanowi jedną z ważnych podstaw do skutecznego wniesienia skargi o uchylenie wyroku zespołu arbitrów, w trybie przepisów kodeksu postępowania cywilnego.⁹

W przypadku, gdy w terminie wynikającym z ustawy uczestnik postępowania nie wyznaczy arbitra, wówczas arbiter jest wyznaczany przez Prezesa Urzędu, stosownie do postanowień art. 89 ust.3.

Rozpoznając odwołanie zespół arbitrów w każdym przypadku jest zobowiązany rozstrzygnąć kwestie formalne ze szczególnym uwzględnieniem przepisu § 6 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Takimi zasadniczymi formalnymi kwestiami rozstrzyganymi przed merytorycznym rozpatrzeniem zarzutów jest m.in. dotrzymanie terminu do wniesienia protestu lub odwołania, stosowanie przepisów ustawy w zakresie protestów i odwołań, czy też stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ustalenie czy osoby podpisane na prośbie lub odwołaniu są uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu odwołującego.

Stwierdzenie takich formalnych uchybień skutkuje oddaleniem odwołania bez merytorycznego rozpoznawania zarzutów.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania zespół arbitrów, w każdym przypadku wydaje wyrok i orzeka o kosztach postępowania.

Wydając wyrok po merytorycznym rozpatrzeniu odwołania zespół arbitrów oddala lub uwzględnia odwołanie.

Uwzględniając odwołanie zespół arbitrów może nakazać dokonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo ją unieważnić. Nie orzeka natomiast w przedmiocie umowy zawartej z naruszeniem przepisu art. 51 ust.1 z uwzględnieniem przepisu art. 81 ust. 2.

Wyrok wydany przez zespół arbitrów jest ostateczny, co oznacza, iż od tego wyroku nie przysługują środki odwoławcze w zwykłym toku instancji.

Zespół arbitrów działa w istocie jako sąd polubowny. Wynika to z przepisu art. 87 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jednakże również w myśl tego przepisu, przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym stosuje się tylko w tych sprawach, które nie zostały uregulowane ustawą o zamówieniach publicznych.

Te odrębne uregulowania dotyczą m.in.

- zasad powoływania zespołu arbitrów, rozpatrujących odwołanie wniesione do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w trybie i na zasadach określonych w art. 86 ustawy
- praw i obowiązków arbitrów rozpatrujących odwołanie / np. art. 88 ust.2 i 3, art. 90/
- określenia trybu postępowania przed zespołem arbitrów /art. 92 ust.1 pkt 1/
- kosztów postępowania odwoławczego /art.91/
- terminu do wniesienia skargi do sądu powszechnego o uchylenie wyroku zespołu arbitrów / art.91a/

Wskazany przepis art. 87 ustawy oraz art. 91 a umożliwia uczestnikom postępowania odwoławczego przed zespołem arbitrów kontrolę wydanego wyroku poprzez wniesienie skargi do sądu powszechnego o uchylenie wyroku wydanego przez zespół arbitrów w przedmiocie danego odwołania.

III. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów

Analiza wyroków Zespołu Arbitrów wykazuje pewne powtarzające się zjawiska problemowe, rzutujące w konsekwencji z jednej strony na skuteczność wniesionego odwołania, a z drugiej - na treść rozstrzygnięcia w przedmiocie danego odwołania.

1. Wady formalne protestów i odwołań

Przede wszystkim - w orzecznictwie - zwracają uwagę wady formalne wnoszonych protestów i odwołań, które w konsekwencji skutkują oddaleniem odwołania bez merytorycznego rozpatrywania podnoszonych zarzutów, wskazujących na naruszenie przepisów ustawy w toku postępowania o zamówienie publiczne.

1) Terminy w postępowaniu protestacyjno - odwoławczym

Należy przypomnieć, iż w myśl art. 82 ust.1 protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Stwierdzenie przez zamawiającego, że protest został wniesiony po terminie powoduje, w myśl art.82 ust.3 odrzucenie protestu, bez względu na zasadność zarzutów w nim podnoszonych. Okoliczność ta jest również uwzględniana przez zespół arbitrów. Dlatego też, zespół arbitrów, stwierdzając, iż protest został wniesiony z naruszeniem terminu określonego w art. 82 ust.1 również jest zobowiązany wniesione odwołanie oddalić bez jego merytorycznego rozpatrzenia.

Nie budzi większych problemów w praktyce ustalenie na jakim etapie postępowania wnoszący protest powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu.

Trudności interpretacyjne i dowodowe występują, w tych przypadkach, gdy zamawiający, powołując się na treść przepisu art.82 ust.1 dowodzi, iż dostawca lub wykonawca mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia w określonej dacie a wnoszący protest temu zaprzecza.

Nie można w tym przypadku podać jakiejś jednolitej zasady. Każda sytuacja - jak wskazuje orzecznictwo - wymaga indywidualnej oceny. W orzecznictwie zespołu arbitrów, przyjmuje się w takich przypadkach *“cały zespół okoliczności faktycznych, przy uwzględnieniu, których uczestnik postępowania o zamówienie publiczne, zachowując należytą staranność mógł powziąć wiadomość o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia protestu.”*

Szczególną uwagę należy zwrócić na dotrzymanie terminu przy wnoszeniu protestu na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przypadku wnoszenia zarzutów dotyczących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w orzecznictwie ukształtował się jednolity pogląd, iż *“siedmiodniowy termin, w tym przypadku biegnie od dnia jej pobrania przez oferenta lub dostarczenia przez zamawiającego”*.

Jednakże, w przypadku, gdy *“oferent zwracał się o wyjaśnienie treści jej postanowień stosownie do przepisu art.36 ust.1, to termin ten rozpoczyna swój bieg od dnia otrzymania tych wyjaśnień”*.

Wniesienie protestu na postanowienia specyfikacji na innym etapie postępowania o zamówienie publiczne, szczególnie po wyborze najkorzystniejszej oferty - jak wskazuje orzecznictwo - skutkuje uchybieniem terminu określonego przepisami ustawy.

Po rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający ma obowiązek zawiadomić oferentów o tym fakcie - w myśl art.50 ust.1 ustawy oraz w myśl ust.2 tego przepisu wywiesić odpowiednie ogłoszenie w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym.

Dlatego też w orzecznictwie i w literaturze¹⁰ przyjmuje się, że *“jeżeli oferenci zostali poinformowani o konkretnym terminie rozstrzygnięcia, to nie mogą biernie oczekiwać na otrzymanie pisemnego powiadomienia. W tym przypadku, termin do wniesienia protestu, rozpoczyna swój bieg od daty wywieszenia ogłoszenia w siedzibie zamawiającego”*.

Jednakże, *“gdy oferenci nie znali takiego konkretnego terminu to siedmiodniowy termin rozpoczyna swój bieg od dnia, w którym oferenci otrzymali stosowne powiadomienie”*, albowiem w orzecznictwie przyjmuje się, iż *“ogólne wskazanie, iż rozstrzygnięcie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi w okresie związania ofertą jest niedostateczne i nie może stanowić podstawy do obliczania terminów do wniesienia protestu”*.

Ważną również kwestią związaną z uznaniem czy siedmiodniowy termin został zachowany wiąże się z pojęciem *“wniesienia”*, którym posłużył się ustawodawca w art. 82 ust.1 ustawy.

W orzecznictwie zespołu arbitrów jak i w literaturze¹¹ przyjmuje się, iż *“termin 7 dni do wniesienia protestu jest zachowany, jeżeli najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu pisemny protest zostanie złożony zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią”*.

Zatem nadanie siódmego dnia protestu w polskim urzędzie pocztowym skutkuje w konsekwencji uchybieniem terminu, o ile w tym samym dniu poczta nie dostarczy protestu do siedziby zamawiającego.

Ustawa stosownie do art. 86 ust.3 wyłącznie w odniesieniu do odwołania dopuszcza jego wniesienie poprzez nadanie w polskim urzędzie pocztowym, chociażby w ostatnim dniu upływu terminu, uznając, iż w tym przypadku jest to równoznaczne z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie.

Przy obliczaniu biegu terminów należy mieć na uwadze przepis art. 115 k.c, który obowiązuje zarówno przy wnoszeniu protestu jak i odwołania.

W myśl tego przepisu, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień ustawowo uznany za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. Tak więc, jeżeli ostatni siódmy dzień, będzie przypadał w niedzielę lub inny ustawowo dzień wolny od pracy, to wtedy protest i odwołanie można wnieść jeszcze w poniedziałek. Natomiast inne dni wolne, występujące wcześniej niż ostatniego dnia, nie mają wpływu na sposób obliczania biegu termin.

W tej mierze jednolite stanowisko jest prezentowanie w literaturze przedmiotu¹² jak również w orzecznictwie.

2) Fax jako środek przekazu

Z kwestią dotrzymania terminów wiąże się również problematyka przekazywania protestów i rozstrzygnięć protestów poprzez fax.

Generalnie w orzecznictwie możliwość użycia tych środków przekazu nie jest, co do zasady kwestionowana. Jednakże w większości orzeczeń *“jako wymóg skutecznego - dla zachowania formy pisemnej, wymaganej przepisem art. 21 - doręczenia pisma w tej formie jest również złożenie takiego pisma w polskim urzędzie pocztowym”*. Bezwzględny natomiast wymogiem jest *“nie kwestionowanie dotarcia takiego pisma w drodze faxu do adresata, a więc w przypadku protestu - do zamawiającego, a w przypadku rozstrzygnięcia protestu - do wnoszącego protest”*.

Wskazywana jest w tym przypadku posiłkowo zasada wynikająca z art. 6 k.c., w myśl której ciężar udowodnienia określonego faktu spoczywa na tym, który z faktu tego wywodzi skutki prawne.

3) Wnoszenie odwołań za pośrednictwem zamawiającego

Istotną również kwestią, wpływającą na uchybienie terminu do wniesienia odwołania jest wnoszenie odwołania za pośrednictwem zamawiającego.

W myśl art.86 ust.1 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, natomiast zamawiający jest wyłącznie informowany o fakcie wniesienia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym stosuje się odpowiednio przepisy postępowania cywilnego. Z tych też względów nie będzie miała tu zastosowania norma wynikająca z przepisów postępowania administracyjnego, w myśl której wniesienie pisma do organu niewłaściwego przed upływem przepisanej terminu uważa się za wniesione z zachowaniem terminu.

Odwołania wnoszone za pośrednictwem zamawiającego, jak wykazuje praktyka orzecznicza są wnoszone po terminie wskazanym w art. 86 ust.1 ustawy i podlegają oddaleniu ze względów formalnych.

4) Odwołanie nie poprzedzone protestem

Powołany przepis art.86 ust.1 ustawy wskazuje również, iż odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu albo braku rozpatrzenia protestu w terminie. Oznacza to, iż przed wniesieniem odwołania musi być wniesiony protest.

Wymaga podkreślenia, iż w myśl przepisu art.84 ust.1 zamawiający ma obowiązek rozpatrzyć protest w ciągu 7 dni. W tym terminie zastrzeżonym dla zamawiającego dostawca lub wykonawca, nie może wnieść odwołania, albowiem tak wniesione naruszałoby dyspozycję przepisu art. 84 ust.1.

Brak protestu oznacza, iż naruszona została zasada dwuinstancyjności wyrażona w rozdziale 8 ustawy i z tych też względów odwołanie wniesione z naruszeniem tej zasady również będzie oddalone z uwagi na nie wyczerpanie toku instancji określonego ustawą o zamówieniach publicznych ze względów formalnych.

5) Środki protestacyjno - odwoławcze w postępowaniach o zamówienie publiczne o wartości do 30.000 ECU

W myśl przepisu art. 15 ust.1 ustawy w postępowaniach o zamówienie publiczne o wartości zamówienia do 30.000 Ecu nie stosuje się przepisów ustawy w zakresie protestów i odwołań. Oznacza to, iż w przypadku wniesienia protestu a następnie odwołania tak wniesione odwołanie również zostanie oddalone ze względów formalnych bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów.

O tym czy w danym postępowaniu, w myśl art. 15 ust.1 będą wyłączone przepisy dotyczące protestów i odwołań decyduje wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia. Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia dokonuje zamawiający.

Dlatego też na uprawnienia oferentów w tym zakresie nie będzie miała wpływu cena ofert złożonych w danym postępowaniu.

Stąd też, gdy nawet wszystkie ceny ofert, będą przekraczały kwotę 30.000 ECU mimo wcześniejszego szacunku przedmiotu zamówienia poniżej tej wartości, to okoliczność ta nie będzie miała wpływu na uprawnienie oferentów do wnoszenia skutecznego protestu a następnie odwołania.

Nie wyłącza to oczywiście odpowiedzialności zamawiającego, ustalonej w innym trybie chociażby z uwagi na treść art. 3 ust. 2 ustawy, ustanawiającego zakaz zaniżania wartości przedmiotu zamówienia w celu uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą.

Podkreślić jednocześnie, należy, iż w przypadku, gdy ceny ofert będą poniżej wskazanej wartości 30.000 ECU, to okoliczność ta nie pozbawia uczestników postępowania o zamówienie publiczne prawa do korzystania ze środków odwoławczych określonych w ustawie. Okoliczność ta nie może zmieniać zasad ustalonych przez zamawiającego na etapie wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne.

6) Brak obowiązku stosowania ustawy a uprawnienie oferentów do korzystania ze środków odwoławczych

Z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wynika, iż obowiązek stosowania przepisów tej ustawy powstaje, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, usługi lub dostawy opłacone w całości lub w części ze środków publicznych w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy i zamówienia dokonuje podmiot zobowiązany do stosowania ustawy wymieniony w art.4 ust.1 ustawy. Brak którejkolwiek z tych przesłanek powoduje, iż obowiązek stosowania ustawy nie powstaje.

Jednakże, w praktyce podmioty nie zobowiązane do stosowania ustawy posiłkowo wykorzystują jej przepisy w prowadzonych postępowaniach w ramach swoich uprawnień. *“Nie rodzi to jednak po stronie uczestników tych postępowań skutecznych roszczeń w zakresie korzystania z uprawnień do wnoszenia protestów i odwołań”.*

Taką okolicznością, która wyłącza obowiązek stosowania ustawy jest brak wydatkowania środków publicznych. Kwestie sporne z tym związane rozstrzygane w orzecznictwie dotyczą takich podmiotów, jak spółdzielnie, fundacje i stowarzyszenia, które - w myśl art. 4 ust.1 pkt 5 - są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy w takim zakresie, w jakim dysponują środkami publicznymi.

Stąd zespół arbitrów stwierdzając, iż przy realizacji danego zamówienia nie będą wydatkowane środki publiczne oddala odwołanie ze względów formalnych.

7) Składanie oświadczeń woli przez osoby uprawnione

Ważną również kwestią formalną, jest prawidłowe podpisanie protestu i odwołania. Oznacza to w tym przypadku podpisanie pisma przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli w imieniu wnoszącego protest i odwołanie. Umocowania dla tych osób wynikają

m. in z odpisu lub wyciągu z właściwego rejestru lub ewidencji albo z umowy jak np. w przypadku spółki cywilnej, o ile umowa spółki reguluje te kwestie inaczej niż to wynika z przepisów kodeksu cywilnego. Nie wyklucza to oczywiście udzielenia pełnomocnictwa ale również i pełnomocnictwo musi być podpisane przez uprawnione do tego osoby.

W konsekwencji takie uchybienie - jak wskazuje orzecznictwo - również skutkuje oddaleniem odwołania ze względów formalnych

Podsumowanie:

Wskazane stany faktyczne, będące przedmiotem orzecznictwa zespołu arbitrów pozwalają na sformułowanie pewnych tez ogólnych w zakresie uchybień formalno-prawnych, skutkujących oddaleniem ze względów formalnych, bez merytorycznego rozpatrywania zasadności zarzutów podniesionych w proteście a następnie w odwołaniu.

Terminy do wniesienia protestu jak i odwołania są terminami zawitymi. Oznacza to, iż niemożliwe jest przywrócenie terminu z jakiegokolwiek powodu. Z jego upływem, z przyczyn formalnych, wygasa prawo do skutecznego wniesienia protestu i odwołania wobec czynności zamawiającego dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

- *Siedmiodniowy termin dla wniesienia protestu uznaje się za dotrzymany, jeżeli najpóźniej siódmego dnia protest zostanie dostarczony do siedziby Zamawiającego.*
- *Zarzuty dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy wnosić w terminie siedmiu dni od dnia jej uzyskania.*
- *Oferenci poinformowani o konkretnym terminie rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne, nie mogą biernie oczekiwać na otrzymanie pisemnego powiadomienia. W tym przypadku, termin siedmiodniowy będzie biegł od tego konkretnie wskazanego terminu, o ile został dotrzymany.*
- *W orzecznictwie możliwość przekazywania protestów i rozstrzygnięć protestów nie jest, co do zasady kwestionowana. Jednakże w większości orzeczeń jako wymóg skutecznego - doręczenia pisma z użyciem tego środka przekazu jest nie kwestionowane dotarcia takiego pisma w drodze faxu do adresata*
- *Odwołanie wnosi się bezpośrednio do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, natomiast zamawiający jest wyłącznie informowany o fakcie wniesienia odwołania.*
- *Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu albo braku rozpatrzenia protestu w terminie. Oznacza to, iż przed wniesieniem odwołania musi być wniesiony protest. na czynność, której dotyczy odwołanie*
- *W postępowaniach o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej zamówienia do 30.000 ECU nie stosuje się przepisów ustawy w zakresie protestów i odwołań.*
- *Podmioty nie zobowiązane do stosowania ustawy mogą posiłkowo stosować przepisy ustawy o zamówieniach publicznych w prowadzonych postępowaniach w ramach swoich uprawnień. Nie rodzi to jednak po stronie uczestników tych postępowań skutecznych roszczeń w zakresie korzystania z uprawnień do wnoszenia protestów i odwołań.*
- *Zarówno protest jak i odwołanie muszą być podpisane przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli w imieniu wnoszącego protest i odwołanie.*

2. Merytoryczne zarzuty podnoszone w odwołaniach

Orzecznictwo pozwala na sformułowanie przykładowego katalogu zarzutów podnoszonych w proteście a następnie w odwołaniu.

Można stwierdzić, iż każda czynność zamawiającego na każdym etapie postępowania jest kontrolowana przez ubiegających się o zamówienie publiczne lub zainteresowanych otrzymaniem danego zamówienia.

Jako okoliczności uzasadniające wszczęcie postępowania protestacyjno -odwoławczego uczestnicy postępowania o zamówienie publiczne wskazują naruszenie przez zamawiającego ogólnych zasad obowiązujących w postępowaniu o zamówienie publiczne takich jak zasady równości oraz zasady uczciwej konkurencji poprzez dyskryminacyjne sformułowanie warunków postępowania jak również zasady jawności postępowania.

W ramach wspomnianego katalogu zarzuty podnoszone w proteście a następnie w odwołaniu najczęściej dotyczą takich okoliczności jak:

1. treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym ze wskazaniem naruszenia przepisu:
 - art. 17 ust.2, dotyczącego oznaczenia przedmiotu zamówienia i
 - art. 38 ust.2 pkt 1 dotyczącego terminu do składania ofert,
2. postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ze wskazaniem na naruszenie przepisu art. 35 ust. 1:
 - pkt 6 w części dotyczącej opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów
 - pkt 8 dotyczącego opisu odpowiednich części zamówienia, jeżeli dopuszczalne jest składanie ofert częściowych,
 - pkt 16 nakładającego na zamawiającego obowiązek podania m.in. informacji o trybie oceny ofert,
3. brak przedłużenia terminu do składania ofert ze wskazaniem na przepis art. 39,
4. brak informacji o wyborze oferty / art.50/
5. brak informacji o zawarciu umowy, wskazując na naruszenie przepisu art.51 ustawy

Orzecznictwo wykazuje, iż przedmiotem protestu i odwołania jest przede wszystkim ostatni etap postępowania o zamówienie publiczne a więc czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

W tym zakresie podnoszone są najczęściej takie zarzuty jak:

1. ocena ofert według innych lub dodatkowych kryteriów niż wskazano w specyfikacji,
2. stosowanie nieobiektywnej oceny w ramach kryteriów określanych jako "wiarygodność techniczna" i "ekonomiczna" lub po prostu "wiarygodność",
3. zmianę kryteriów po upływie terminu do składania ofert lub ich modyfikację,
4. wybór oferty, w której nie zaoferowano najniższej ceny,
5. nieprecyzyjny opis kryteriów lub brak takiego opisu.

Na tym etapie postępowania zamawiający najczęściej ujawnia okoliczność odrzucenia oferty lub wykluczenia oferenta z postępowania o zamówienie publiczne.

Jako podstawę odrzucenia oferty wskazuje się przede wszystkim, iż oferta:

1. nie zawiera wymaganych oświadczeń lub przedłożone zaświadczenia, w ocenie zamawiającego są nieaktualne,
2. jest niekompletna,
3. jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia
4. została złożona mimo, iż oferent nie pobrał specyfikacji istotnych warunków zamówienia od zamawiającego

Jako podstawę wykluczenia najczęściej wskazuje się na wykonywanie zamówień z nienależytą starannością w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w powołaniu na art.19 ust.1 pkt 1 ustawy.

1) Treść ogłoszenia

Jak już wcześniej wspomniano z analizy orzeczeń wynika, iż każdy etap postępowania jest kontrolowany przez dostawców lub wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Taką czynnością, co do której oferenci wnoszą zarzuty jest treść ogłoszenia np. o przetargu nieograniczonym.

a) opis przedmiotu zamówienia

Uczestnicy postępowania o zamówienie publiczne, zarzucając zamawiającemu naruszenie zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia powołują się na treść przepisu art.17 ust.2, wskazując, iż ustawa nie pozwala na określanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dotyczy to sytuacji, w których określanie przedmiotu zamówienia następuje poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

W orzeczeniach zespoły arbitrów zwracają uwagę, na zmiany wprowadzone ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie art. 17. Stosownie do tych zmian - w myśl ust. 3 tego przepisu - nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jednakże tylko w przypadku, gdy:

1. ze względów technologicznych, ekonomicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania norm parametrów lub standardów, jakimi charakteryzują się posiadane przez zamawiającego maszyny lub urządzenia, a zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych,
2. obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów.

Przepis ten jednocześnie nie precyzuje, czy o okolicznościach uzasadniających zastosowanie tego przepisu zamawiający powinien poinformować oferentów, zaznaczając, iż dopuszcza składanie ofert równoważnych.

Dlatego też zespół arbitrów, uwzględniając tą okoliczność, w jednym z wyroków uznał, iż *“w związku z faktem, że Odwołujący nie złożył oferty brak jest możliwości oceny, czy w istocie zamawiający rozpatrywałby ofertę jako równoważną”*. W tym przypadku

Zespół Arbitrów uwzględnił okoliczność, iż *“w rozstrzygnięciu protestu, mimo jego oddalenia Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że dopuszczał składanie ofert równoważnych”*.

b) terminy do składania ofert w przetargu nieograniczonym

Istotnym elementem treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym jest stosownie do art. 30 pkt 7 oznaczenie terminu składania ofert. Wyznaczony - w myśl przepisu art.38 ust.2 pkt 1- minimalny termin do składania ofert nie może być krótszy niż 6 tygodni od dnia ogłoszenia przetargu nieograniczonego

Jednakże w ust.3 tego przepisu ustawodawca dopuścił możliwość skrócenia tego terminu przez zamawiającego do 3 tygodni, jeżeli wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia nie przekracza 50.000 ECU, zastrzegając jednocześnie, iż może to uczynić tylko w przypadku, gdy:

1. wyznaczenie terminu 6 tygodniowego uniemożliwiłoby udzielenie i wykonanie zamówienia w danym roku budżetowym,
2. wyznaczenie terminu 6 tygodniowego mogłoby spowodować powstanie szkody w znacznych rozmiarach,
3. uprzednio przeprowadzone postępowanie przetargowe w tej samej sprawie nie doprowadziło do zawarcia umowy,
4. przedmiotem zamówienia są dostawy, usługi lub roboty budowlane powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.

Dlatego też zespół arbitrów rozpoznając odwołanie, w którym podniesiono zarzut skrócenia terminu do składania ofert w przetargu nieograniczonym z naruszeniem przepisów ustawy uwzględnił odwołanie i unieważnił przetarg, albowiem stwierdził *“naruszenie przepisu art. 38 ust.2 pkt 1 poprzez skrócenie terminu do składania ofert przy braku powołanych przesłanek ustawowych”*.

2) Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest zasadniczym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne, prowadzonym w jednym z trybów przetargowych określonych ustawą. Przepis art. 35 ust.1 wskazuje jakie obligatoryjnie informacje powinny być w niej zamieszczone. W przypadku, gdy postanowienia specyfikacji nie uwzględniają dyspozycji wynikających z art.35 ust.1 lub naruszają przepisy ustawy, mogą być przedmiotem protestu a następnie odwołania.

a) opis kryteriów

Zgodnie z art. 35 ust.1 pkt 6 zamawiający ma obowiązek opisać kryteria - inne niż cena - którymi będzie się kierował przy wyborze oferty.

Wykonując ten przepis zamawiający w przeważającej części ograniczają się tylko do wskazania tych kryteriów i ich znaczenia procentowego.

Braku opisu kryteriów w wymaganym zakresie, stanowi naruszenie tego przepisu i stanowi podstawę do skutecznego wniesienia protestu a następnie odwołania.

Orzecznictwo wskazuje, iż jest to jeden z najczęściej podnoszonych zarzutów w protestach i odwołaniach.

Jednakże z praktyki orzeczniczej wynika, iż zarzuty we wskazanym zakresie są w większości rozpoznawanych przypadków podnoszone po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty a nie na etapie pobrania specyfikacji przez dostawcę lub wykonawcę lub jej otrzymania od zamawiającego.

Z tych też względów, z uwagi na obowiązujący termin do wnoszenia protestu, oznacza to, iż są one wnoszone z uchybieniem siedmiodniowego terminu wskazanego w art. 82 ust.1.

Stąd też zespół arbitrów rozpoznając zarzuty w tym zakresie, w większości przypadków oddala odwołanie ze względów formalnych, bez ich merytorycznego rozpatrywania.

Jednakże, gdy wskazywane zarzuty naruszenia art.35 ust.1 pkt 6 są wniesione z zachowaniem terminu, to w takich w przypadkach zespół arbitrów uwzględnia odwołanie, uznając, iż *“oznaczenie kryteriów poprzez przyznanie określonych wag procentowych nie wyczerpuje dyspozycji tego przepisu.”*

W zależności od etapu postępowania zespół arbitrów, uwzględniając odwołanie nakazuje zmianę specyfikacji w tej części albo unieważnia postępowanie, jeżeli co do tej okoliczności orzeka już po upływie terminu do składania ofert.

W przypadku drugiego rozstrzygnięcia - uwzględniając odpowiednio treść przepisu art.36 ust.3 - w orzecznictwie prezentowany jest pogląd, iż *“po złożeniu ofert nie możliwe jest uzupełnianie lub modyfikowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w zakresie kryteriów oceny ofert.”*

b)oferty częściowe

Ustawa o zamówieniach publicznych nie ogranicza uprawnień zamawiającego, aby w dostosowaniu do swoich potrzeb i przewidywanych możliwości realizacji zamówienia dopuścić składanie ofert częściowych, obejmujących w ramach przedmiotu zamówienia jego pewne elementy. Jednakże w myśl przepisu art. 35 ust.1 pkt 8 wymagane jest podanie opisu odpowiednich części zamówienia.

Jak wynika z orzeczeń zespołu arbitrów *“dokonywanie podziału zamówienia na części po złożeniu ofert jest niemożliwe i stanowi niedopuszczalną zmianę specyfikacji dokonaną z naruszeniem terminu wynikającego z art.36 ust.3”*.

W myśl tego przepisu zmiana treści specyfikacji możliwa jest wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert.

c) opis trybu oceny ofert

Okolicznością podnoszoną w proteście a następnie w odwołaniu jest brak określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia trybu oceny ofert - stosownie do postanowień przepisu art. 35 ust.1 pkt 16.

Z analizy orzecznictwa wynika, iż w praktyce komisja przetargowa dokonując oceny ofert na kartach indywidualnej oceny ofert - ZP-52¹³ w ramach danego kryterium posługuje się skalą punktową na podstawie wewnętrznego regulaminu. Zarzut ten - podobnie jak zarzut braku opisu kryteriów dotyczy postanowień specyfikacji - podniesiony nie na etapie pobrania specyfikacji istotnych warunków zamówienia a po wyborze najkorzystniejszej oferty jest zarzutem wniesionym z uchybieniem terminu i jak wskazuje orzecznictwo oddalany jest bez jego merytorycznego rozpatrywania.

Dlatego też, mimo oczywistego naruszenia przepisów ustawy, względy formalne decydują o braku możliwości ich merytorycznego rozpatrywania.

3) Przedłużenie terminu do składania ofert

W myśl przepisu art. 39 ust.1 zamawiający jest obowiązany przedłużyć termin składania ofert w dwóch przypadkach, a mianowicie gdy :

1. udziela wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie i na zasadach określonych w art. 36 ust.1 i 2
2. dokonuje uzupełnień dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Należy jednakże zwrócić uwagę, iż ustawa nie określa minimalnego okresu przedłużenia. Zamawiający ustala go samodzielnie, biorąc pod uwagę zakres zmian, które muszą być uwzględniane w ofercie wskutek dokonanych zmian i uzupełnień w specyfikacji.

Brak takiego przedłużenia może stanowić podstawę do skutecznego wniesienia protestu a następnie odwołania.

Inne okoliczności niż wymieniane powołanym przepisem nie nakładają na zamawiającego obowiązku przedłużenia terminu do składania ofert.

Stąd też *“wniosek dostawcy lub wykonawcy, o którym stanowi przepis art. 39 ust.2, który nie jest w stanie złożyć oferty w wyznaczonym terminie z powodu okoliczności od niego niezależnych nie jest wiążący dla zamawiającego”*. Z tych też względów nie może stanowić podstawy do skutecznego wniesienia protestu a następnie odwołania.

Wymaga również podkreślenia, iż stosownie do treści przepisu art. 39 ust. 3 i 4 przedłużenie terminu do składania ofert dopuszczalne jest tylko przed jego upływem i o takim przedłużeniu musi być powiadomiony każdy dostawca lub wykonawca, który uzyskał od zamawiającego specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Zaniechanie temu obowiązkowi stanowi podstawę - w świetle orzecznictwa - do uwzględnienia odwołania.

W jednej ze spraw rozpatrywanych przez Zespół Arbitrów wniosek o przedłużenie terminu od oferenta wpłynął przed upływem terminu składania ofert. Jak ustalił Zespół Arbitrów *“Zamawiający uwzględnił wniosek, jednakże nie określił nowego jednoznacznego terminu składania ofert jak i ich otwarcia. Nadto nie zawiadomił innych uczestników postępowania o zamówienie publiczne, którym dostarczono specyfikację o przedłużeniu terminu do składania ofert. Skutkiem takich decyzji przyjęta została oferta złożona z dwugodzinnym opóźnieniem”*.

W tych okolicznościach zespół arbitrów uznając, iż czynności zamawiającego naruszają przepis art. 39 ust.3 i 4 i art. 38 ust.1 uwzględnił odwołanie.

4) Zawiadomienie o wyborze oferty

Stosownie do przepisu art. 50 ust.1 i 2 zamawiający ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia oferentów o wyniku przetargu, ze wskazaniem firmy / nazwy / i siedziby tego, którego ofertę wybrano oraz cenę.

Obowiązek ten wynika z ustawy niezależnie od ogłoszenia tej informacji niezwłocznie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz skierowania do Biuletynu Zamówień Publicznych, o ile ogłoszenie o przetargu podlegało takiej publikacji.

Dlatego też zespół arbitrów rozpatrując, w konkretnej sprawie, zarzut oferenta, który podnosił naruszenie przez zamawiającego wskazanego przepisu, z uwagi na brak pisemnych powiadomień uznał, iż *“wypełnienia wymogu określonego w tym przepisie nie zastępuje powiadomienie telefoniczne o wyniku przetargu a w tym konkretnym przypadku dodatkowo - jak ustalił zespół arbitrów - skierowane do osoby nieuprawnionej do działania w imieniu oferenta”*.

O wyniku postępowania o zamówienie publiczne zamawiający ma obowiązek powiadomić również tego oferenta, którego oferta została wybrana, określając - stosownie do przepisu art. 51 ust.2 - termin zawarcia umowy.

Z tych też względów - jak praktyka orzecznicza wskazuje - jeżeli treść powiadomienia o wyborze oferty nie odpowiada wymogom określonym w powołanym przepisie, odwołanie w tym zakresie zostanie uwzględnione.

5) Wybór najkorzystniejszej oferty

Jak już wcześniej wspomniano, najwięcej zarzutów dotyczy ostatniego etapu postępowania o zamówienie publiczne obejmującego wybór najkorzystniejszej oferty. Pomijając zarzuty wnoszone na tym etapie postępowania, które dotyczą postanowień specyfikacji czy zaproszenia do udziału w postępowaniu, to zasadnicza ich część dotyczy naruszenia przepisu art. 16 i 48 oraz art. 49.

Powołując te przepisy uczestnicy postępowania o zamówienie publiczne podnoszą, iż zamawiający stosując przy ocenie ofert inne kryteria i zasady niż określono w warunkach postępowania naruszył tym samym zasadę równego traktowania oferentów wyra-

żoną w art. 16 jak również nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 49.

Inne zarzuty wskazywane w powoływaniu na przytoczone przepisy dotyczą oceny ofert w ramach kryteriów określanych jako "wiarygodność techniczna", wiarygodność ekonomiczna" czy po prostu "wiarygodność".

W tym przypadku oferenci wskazują, na dowolną ocenę ofert, z pominięciem dokumentów załączonych do oferty .

Podnoszonym często uchybieniem jest zarzut, iż zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty albowiem wybrana została oferta droższa od wnoszącego odwołanie albo najdroższa spośród złożonych ofert.

Zarówno w orzecznictwie jak i w literaturze ¹⁴ wskazywana jest generalna zasada, wynikająca z ustawy o zamówieniach publicznych w myśl, której *"zamawiającego przy ocenianiu ofert obowiązuje przede wszystkim równe traktowanie oferentów i dochowanie uczciwej konkurencji oraz zakaz negocjowania ofert ostatecznych. Stąd też ustalając samodzielnie zasady i kryteria oceny ofert zamawiający musi uwzględnić te zasady"*.

Ustawa nie określa, jakie kryteria winny być stosowane przez zamawiającego. Jedynie nakazuje aby jednym z kryteriów, była cena, a w przypadku trybu zapytania o cenę - tylko cena. Pozostałe kryteria określa zamawiający i nadaje im znaczenie procentowe.

Tak określonych kryteriów, *"zamawiający musi przestrzegać, dokonując oceny ofert; nie może od jakiegokolwiek kryterium odstąpić; nie może również oceniać ofert z uwzględnieniem kryteriów dodatkowych, nie znanych oferentom"*.

Ustawa wprowadzając w art.2 pkt 8 pojęcie najkorzystniejszej oferty, przewidziała dwa niezależne sposoby oceny ofert.

Z tych też względów oceniając zarzut nie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty oprócz podnoszonego w odwołaniach przepisu art. 48 - w orzecznictwie - wskazuje się również na przepis art. 2 pkt 8.

Przepis ten wskazuje na dwa sposoby oceny ofert, w zależności od przyjętych kryteriów w warunkach postępowania.

W przypadku, gdy zamawiający w warunkach postępowania ustalił, iż wybór najkorzystniejszej oferty - w innym trybie niż zapytanie o cenę - będzie dokonywany wyłącznie w oparciu o kryterium ceny oferty, to za najkorzystniejszą ofertę musi być uznana oferta o najniższej cenie.

Jednakże, gdy zamawiający dla wyboru najkorzystniejszej oferty ustalił oprócz ceny inne kryteria, to dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty musi oprócz ceny, uwzględnić również inne kryteria sformułowane w specyfikacji lub w zaproszeniu.

Dlatego też podniesienie, w drugim przypadku, wyłącznie zarzutu, iż zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej albowiem wybór oferty nie dotyczy oferty z najniższą ceną, co do zasady jest chybiony i jak wskazuje orzecznictwo tak wniesione odwołanie zostanie oddalone.

Natomiast oceniając zarzuty dotyczące naruszenia art. 48 ustawy poprzez stosowanie innych zasad i kryteriów aniżeli zostało to określone w warunkach postępowania - podstawowym dokumentem badanym przez zespół arbitrów - jak wynika z orzecznictwa - są karty indywidualnej oceny ofert /ZP-52/¹⁵ członków komisji przetargowej.

Orzecznictwo wskazuje, iż w warunkach postępowania zamawiający najczęściej mało precyzyjnie opisują kryteria określone mianem "niewymiernych" i jest to co najmniej uchybieniem przepisu art.35 ust.1 pkt 6.

Jak już wspomniano uczestnicy postępowania o zamówienie publiczne - na etapie pobrania specyfikacji - niedostatecznie korzystają z przysługującego im ustawowo trybu wyjaśnień czy też trybu protestów. W ten sposób przyznają zamawiającemu uprzywilejowaną pozycję, albowiem jak podnosi się w orzecznictwie - *"uprawnia to zamawiającego do ustalanie wewnątrznie zasad oceny ofert w ramach określonych kryteriów i ich wag procentowych."*

Jednakże - jak wynika z orzecznictwa - te granice swobody są kontrolowane przez orzekający w przedmiocie danego odwołania zespół arbitrów poprzez analizowanie kart ZP- 52. Przede wszystkim analizowane są uzasadnienia dla przyznanych punktów przez poszczególnych członków komisji przetargowej. Ma to na celu ustalenie czy punktacja była dokonywana według jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich ofert.

W świetle orzecznictwa stanowi podstawę do uwzględnienia odwołania i nakazania powtórzenia czynności oceny ofert stwierdzenie, iż *"przy ocenie ofert, - członkowie komisji przetargowej stosowali w ramach tego samego kryteriów różne mierniki oceny ofert."*

Podobnie *"stosowanie innych kryteriów niż określone w warunkach postępowania o zamówienie publiczne"* - jak wskazuje orzecznictwo- stanowi podstawę do uwzględnienia odwołania i nakazania powtórzenia czynności oceny ofert.

Naruszenie wskazanego przepisu art. 48 - w orzecznictwie uznaje się, iż skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania, wyrażonej w art.16 i prowadzi do naruszenia art. 49 nakazującego wybór najkorzystniejszej oferty.

6) Odrzucenie oferty

Ustawa nie wskazuje w jakim momencie postępowania oferent powinien być powiadomiony o odrzuceniu jego oferty.

W praktyce okoliczność ta jest najczęściej ujawniana po wyborze najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania.

Oferenci, o odrzuceniu oferty informowani są zazwyczaj, w rozstrzygnięciu protestu, w którym podnoszą zarzut nie dokonania wyboru najkorzystniejszej, stwierdzając jednocześnie, że ich oferta była tą najkorzystniejszą.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu - w większości przypadków - dostawca lub wykonawca wnosi odwołanie, wskazując na odrzucenie jego oferty z naruszeniem przepisów ustawy.

Należy tu przypomnieć, iż w myśl art. 86 ust.1 odwołanie przysługuje m.in od rozstrzygnięcia protestu.

Z tych też względów, w przypadku podniesienia w proteście tylko zarzutów nie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty i powzięcia w rozstrzygnięciu protestu wiadomości o odrzuceniu oferty, nie można następnie w odwołaniu wykazywać bezpodstawności odrzucenia oferty z naruszeniem przepisów ustawy.

W orzecznictwie, w tym zakresie prezentowany jest jednolity pogląd w myśl, którego *“ jeżeli okoliczność odrzucenia oferty ujawniona zostaje w rozstrzygnięciu protestu, który dotyczył innych zarzutów, to w takim przypadku oferent przed wniesieniem odwołania winien uprzednio wyczerpać tok instancji przewidziany ustawą a więc wnieść protest na czynność odrzucenia oferty a następnie w przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu wnieść odwołanie”*

Jako uzasadnienie odrzucenia oferty zamawiający wskazuje przede wszystkim okoliczności, wynikające z przepisu art. 27 a pkt 2 a więc :

1. niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia
2. brak wymaganych oświadczeń lub innych wymagań określonych w ustawie lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia albo zaproszeniu do składania ofert
3. nie wniesienie wadium w terminie wskazanym lub w formie dopuszczonej przez zamawiającego.

Stosownie do postanowień art. 27 a ustawy, w przypadku zaistnienia okoliczności wymienianych w tym przepisie zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty. Oznacza to, iż przepis ten może być nie tylko podstawą do wniesienia protestu przez oferenta, który uznaje, iż zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę. Również oferent, który uznaje, iż oferta innego uczestnika postępowania o zamówienie publiczne, mimo uchybień nie została odrzucona może wnieść protest w powołaniu na wyżej wymieniony przepis.

Z orzecznictwa wynika, iż najczęściej wskazywaną okolicznością, stanowiącą podstawę odrzucenia oferty jest jej niezgodność z warunkami specyfikacji. Niezgodność ta dotyczy braku dokumentów, wymaganych warunkami specyfikacji.

Należy przypomnieć, iż stosownie do postanowień art.22 ust.4 w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość przekracza kwotę 30.000 ECU wykonawcy lub dostawcy mają obowiązek przedstawić dokumenty, potwierdzające, iż spełniają wymagane przepisami ustawy /art.22 ust.2/ warunki, a mianowicie:

1. są uprawnieni do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi,
2. posiadają uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
3. posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia,
4. znajdują się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
5. nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy.

Zakres dokumentów jakich może żądać zamawiający dla potwierdzenia spełnienia tych warunków został określony w rozporządzeniu Rady Ministrów.¹⁶

a) aktualne zaświadczenie

Zamawiający, wykonując powołane przepisy ustawy, nakładają na oferentów obowiązek legitymowania się na użytek prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne aktualnymi zaświadczeniami wskazanymi w przepisach powołanego rozporządzenia i przedkładania ich wraz z ofertą.

W tym zakresie należy wskazać na istotną kwestię związaną z pojęciem "aktualne zaświadczenie", albowiem jak wykazuje orzecznictwo zarówno pojęcie aktualności zaświadczeń błędnie interpretuje zamawiający jak i odwołujący.

W większości specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający używają pojęć:

- "aktualny wypis z rejestru handlowego", aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej" lub też
- "aktualne zaświadczenie z ZUS" lub też "aktualne zaświadczenie z US"

Następnie na użytek danego postępowania zamawiający za aktualne uznaje tylko te dokumenty, których data wskazuje, iż zostały wystawione nie później niż w okresie 3 miesięcy od ustalonego w warunkach postępowania terminu składania ofert.

Uwzględniając właściwe przepisy ustaw w orzecznictwie przyjmuje się, iż:

- "dokumenty z pierwszej grupy *"potwierdzające uprawnienie do występowania w obrocie prawnym są tak długo aktualne, dopóki nie zaistnieją okoliczności, które uzasadniają uwidocznienie stosownej zmiany w rejestrze lub w ewidencji"*,
- dokumenty z drugiej grupy, *"z uwagi na konieczność bieżącego regulowania zobowiązań i w przypadku braku opłacenia podatku lub składki w terminie zakreślonym właściwymi przepisami skutkuje zaległością, będą aktualne, jeżeli obejmują ostatni wymagany okres, za który powinna być opłacony podatek lub składka ZUS"*.

Odmienne interpretacja postanowień specyfikacji w tym zakresie skutkuje w praktyce oddaleniem odwołania bądź jego uwzględnieniem, o ile uchybienia dotyczą czynności odrzucenia oferty przez zamawiającego.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż w orzecznictwie wskazuje się *“na potrzebę większego korzystania przez oferentów z instytucji wyjaśnień przewidzianej w ustawie w art. 36 ust., celem wyeliminowania wątpliwości na etapie przygotowywania oferty”*.

Należy bowiem przypomnieć, iż stosownie do przepisu art.36 ust.1 każdy dostawca lub wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie warunków postępowania a zamawiający jest zobowiązany takich wyjaśnień udzielić niezwłocznie, o ile taka prośba wpłynie do zamawiającego na co najmniej 6 dni przed terminem otwarcia ofert.

b) formy wnoszenia wadium

W orzecznictwie zwraca również uwagę odrzucenie oferty z powodu wniesienia wadium w niewłaściwej formie t. j w formie nie dopuszczonej przez zamawiającego, w tym w formie weksla.

Treść przepisu art. 40 ust.2 wskazuje, iż wadium może być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach oraz gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, zastawach na papierach wartościowych emitowanych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa. Stosownie do rozstrzygnięć w konkretnych sprawach *“wniesienie wadium w innych formach, przewidzianych ustawą a więc w akcjach dopuszczonych do publicznego obrotu i notowań giełdowych oraz w wekslach jest dopuszczalne wyłącznie za zgodą zamawiającego”*.

c) uzyskanie specyfikacji od zamawiającego a uprawnienie do złożenia oferty

Kwestią, która wymaga odrębnego zasygnalizowania jest uprawnienie do złożenie oferty w przetargu nieograniczonym a pobranie specyfikacji od zamawiającego.

Otóż w tym przypadku kształtuje się jednolity pogląd w orzecznictwie, iż *“uzyskanie specyfikacji od zamawiającego nie jest koniecznym warunkiem do skutecznego złożenia oferty. Z tych też względów uzyskanie specyfikacji w inny sposób nie może stanowić to podstawy wykluczenia oferenta z przetargu czy też odrzucenia złożonej oferty”*.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż w myśl art. 36 ust. 2 ustawy zamawiający przesyła treść wyjaśnień do specyfikacji tylko tym dostawcom lub wykonawcom, którym doręczono specyfikację jak również informację o przedłużeniu terminu do składania ofert - w myśl art. 39 ust. 4.

Z tych też względów ewentualne odrzucenie oferty może być skutkiem nieuwzględnienia zmian wprowadzonych przez zamawiającego do specyfikacji.

7) Wykluczenie z postępowania o zamówienie publiczne

W zakresie wykluczenia uczestnika postępowania o zamówienie publiczne orzecznictwo zwraca w szczególności uwagę na przepis art. 19 ust.1 pkt 1 w jego aktualnym brzmieniu.¹⁷

W myśl tego przepisu z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się tego dostawcę lub wykonawcę, który w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania wyrządził szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je z nienależytą starannością.

Oznacza to, iż *“wykluczyć na tej podstawie można wyłącznie takiego wykonawcę lub dostawcę, który na skutek okoliczności wskazanych w tym przepisie wyrządził szkodę”*.

Zgodnie z orzecznictwem jak i literaturą przedmiotu ¹⁸ pojęcie “szkody”, “niewykonanie zamówienia”, “nienależyte wykonanie zamówienia”, “należyta staranność” użyte w tym przepisie powinny być rozumiane w sposób określony w przepisach Kodeksu cywilnego. Wskazywany tu jest również przepis art. 6a ustawy, w myśl którego do czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających, dostawców lub wykonawców, stosuje się, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie i przepisach odrębnych, przepisy Kodeksu cywilnego.

8) Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne

Postępowanie o zamówienie publiczne nie zawsze kończy się wyborem najkorzystniejszej oferty albowiem w myśl przepisu art. 27 b ust.1 ustawy unieważnia się każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, niezależnie od trybu w jakim zostało przeprowadzone, jeżeli zaistnieją przesłanki w nim określone.

Katalog przesłanek zawartych w powołanym przepisie art. 27 b ust.1 jest zamknięty, co oznacza, iż wyłączona jest możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z innej przyczyny niż wymienionej w tym przepisie.

O unieważnieniu postępowania zamawiający stosownie do postanowień art. 27 b ust. 2 ma obowiązek nie tylko powiadomić oferentów ale informacja ta musi również zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności.

Czynność ta, jeżeli w ocenie oferenta jest niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym również może być również przedmiotem protestu i odwołania.

Jedną z przesłanek uzasadniających unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne wskazywanych w pkt 1 art. 27 b ust.1 jest brak dwóch ofert, nie podlegających odrzuceniu w myśl art. 27a w postępowaniu prowadzonym w innym trybie niż tryb zamówienia z wolnej ręki. Oznacza to, iż w aktualnym stanie prawnym¹⁹ w przypadku złożenia tylko jednej oferty spełniającej warunki postępowania nie dochodzi do udzielenia zamówienia.

Przed nowelizacją ustawy wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. w przypadku gdy w postępowaniu złożono więcej niż jedną ważną ofertę a następnie na skutek oceny ofert tylko jedna spełniała warunki postępowania zamawiający udzielał zamówienia temu oferentowi.

Z tych też względów, w aktualnym stanie prawnym, oferent nie może w postępowaniu odwoławczym skutecznie domagać się unieważnienia decyzji zamawiającego o unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne podjętą na podstawie art. 27 b ust.1 pkt 1 tylko z tego powodu, że jego oferta nie podlegała odrzuceniu w tym postępowaniu.

Jednakże inni oferenci mogą w proteście a następnie w odwołaniu podnosić zarzut, że odrzucenie ich ofert nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 27 a.

Zespół arbitrów, stwierdzając, iż podjęcie tej czynności nastąpiło z naruszeniem tego przepisu orzeka o *“uwzględnieniu odwołania i jednocześnie o unieważnieniu czynności unieważniającej postępowanie o zamówienie publiczne na podstawie art. 27 b ust.1 pkt 1”*.

3. Wycofanie odwołania

Oferent, który wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych może zrezygnować z prowadzenia postępowania odwoławczego poprzez zaniechanie dokonania czynności określonej przepisami albo składając wniosek o wycofaniu odwołania.

W myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pobiera się wpis. W przypadku, gdy taki wpis nie zostanie uiszczony mimo wezwania do jego opłacenia w terminie siedmiu dni od otrzymania wezwania wówczas w myśl § 2 ust.3 rozporządzenia - odwołanie zostanie pozostawione bez rozpoznania.

Należy również podkreślić, iż Prezes Urzędu ani inny organ nie ma uprawnień do wydłużenia wskazanego terminu lub jego przywracania.

Brak uiszczenia wpisu może być połączony z wnioskiem o wycofaniu odwołania, jednakże mimo braku takiego wniosku odwołanie nie będzie rozpatrywane.

Przepis art. 89 a potwierdza prawo wnoszącego odwołanie do jego cofnięcia nie uzależniając tego uprawnienia od żadnych dodatkowych warunków.

Oznacza, to, iż wnoszący odwołanie może złożyć wniosek o cofnięciu odwołania w każdym czasie - po jego wniesieniu nie później jednak niż do zamknięcia rozprawy.

W przypadku wniesienia wpisu i cofnięcie odwołania przed rozprawą, w takim czasie, który umożliwia powiadomienie strony postępowania i arbitrów wyznaczonych do jego rozpatrzenia, strona odwołująca nie ponosi żadnych kosztów postępowania. Jednakże w myśl ust.2 art. 89a otrzymuje zwrot wpisu tylko w połowie.

W przypadku gdy cofnięcie odwołania następuje przed rozprawą, a odwołanie posiedzenia zespołu arbitrów nie jest możliwe, to odwołujący co prawda otrzymuje połowę uiszczanego wpisu, jednakże zostanie obciążony kosztami postępowania w tej sprawie.

Takie stanowisko zajął zespół arbitrów w jednej z rozpatrywanych spraw, stwierdzając, iż *“Odwołujący faxem cofnął odwołanie w dniu 7 marca 1998 r. /w sobotę/, dla którego rozpatrzenia został wyznaczony termin posiedzenia na dzień 9 marca 1998 r. /poniedziałek/ na godz. 11,00. Stąd też złożony wniosek nie mógł doprowadzić do skutecznego odwołania wyznaczonego posiedzenia Zespołu Arbitrów”*. Z tych też względów Zespół Arbitrów uwzględniając wniosek i oddalając odwołanie, uznał, iż *“wobec cofnię-*

cia odwołania we wskazanych okolicznościach odwołujący zobowiązany jest do pokrycia kosztów postępowania, w tym również uzasadnionych kosztów poniesionych przez zamawiającego”.

Jednakże - jak wynika z praktyki - odwołujący podejmując decyzję o cofnięciu odwołaniu - w większości przypadków, działają w odpowiednim czasie, nie narażając się na ponoszenie dodatkowych kosztów.

W przypadku, gdy cofnięcie odwołania następuje po otwarciu rozprawy zespół arbitrów uwzględniając wniosek i oddalając odwołanie jednocześnie orzeka o kosztach postępowania. W takim przypadku zasada wyrażona w art. 89 a ust.2 o zwrocie połowy wpisu, oczywiście nie ma zastosowania.

IV. Uwagi końcowe

Przedstawiona w tym opracowaniu problematyka, wynika głównie z wyroków zamieszczonych w niniejszej publikacji i dotyczy tylko pewnych wybranych problemów prawnych podnoszonych w odwołaniach.

Na szczególną uwagę zasługują z pewnością kwestie formalno-prawne, które skutkują oddaleniem odwołania ze względów formalnych w całości albo w części w przypadku stwierdzenia takich uchybień przez zespół arbitrów.

Jednakże wymaga podkreślenia, iż rozstrzygnięcie w wyroku zespołu arbitrów o oddaleniu odwołania nie jest jeszcze równoznaczne z tym, że w tym postępowaniu nie naruszono przepisów ustawy, chociażby z uwagi na wskazane przesłanki formalno-prawne skutkujące oddaleniem odwołania bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów.

Podobnie uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności nie oznacza, iż w ten sposób naprawione zostało całe postępowanie i wszystkie czynności podjęte w postępowaniu są zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych.

Należy bowiem podkreślić, iż zespół arbitrów orzeka tylko w granicach zarzutów podniesionych w proteście i tylko w odniesieniu do tych zarzutów, które zostały wniesione z zachowaniem terminów określonych w ustawie.

Dlatego też przepisy ustawy o zamówieniach publicznych przewidują dwa niezależne instrumenty kontroli udzielania zamówień publicznych.

Jeden z nich wynika z rozdziału 8 ustawy i przysługuje wyłącznie uczestnikowi postępowania o zamówienie publiczne, w tych postępowaniach, w których wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia przekracza 30.000 ECU.

Drugi natomiast wynika z art. 9 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy i przysługuje Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

W myśl powołanego przepisu art. 9 ust.2 pkt 2 ustawy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może żądać od zamawiających informacji o przebiegu procesu udzielania zamówień publicznych i ich realizacji oraz udostępniania dokumentacji dotyczącej danego postępowania.

Prowadząc kontrolę na podstawie wskazanego ustawowego upoważnienia Prezes Urzędu może objąć kontrolą całość postępowania o zamówienie publiczne lub jego część.

Nie jest w tym przypadku związany ograniczeniami formalnymi, co oznacza, iż może podjąć postępowanie kontrolne również po jego zakończeniu i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Kontrolą w trybie art. 9 ust.2 pkt 2 ustawy mogą być objęte wszystkie postępowania o zamówienia publiczne bez względu na wartość szacunkową przedmiotu zamówienia.

Wskazane ustawowe instrumenty kontroli są od siebie niezależne. Stąd też kontrolą na podstawie art.9 ust.2 pkt 2 ustawy mogą być objęte również te postępowania, w których zostało wniesione odwołanie i było rozpatrywane przez Zespół Arbitrów.

Przepisy powołanej ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych wyposażyły jednocześnie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w uprawnienie do kierowania zawiadomieniami o stwierdzonych naruszeniach przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Uprawnienie to wynika z przepisu art. 9 ust.2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, w myśl którego Prezes Urzędu, o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy może zawiadomić właściwy organ orzekający o naruszeniu dyscypliny budżetowej.

Podkreślić należy, iż naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych w myśl postanowień art. 57 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 r. - Prawo budżetowe / Dz. U. z 1993 r. Nr 72,poz. 344 z późn. zm. / stanowi naruszenie dyscypliny budżetowej. W takim brzmieniu przepis ten obowiązuje w odniesieniu do tych postępowań, które zostały wszczęte po dniu 9 listopada 1997 r. stosownie do postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych.

Instrumenty kontroli udzielania zamówień publicznych regulowane ustawą o zamówieniach publicznych nie wyłączają oczywiście uprawnień innych organów kontroli takich jak Najwyższa Izba Kontroli czy regionalne izby obrachunkowe a także innych organów działających na podstawie ustawowych upoważnień.

Zwrócić również należy uwagę, iż naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych skutkuje nie tylko odpowiedzialnością z tytułu naruszenia dyscypliny budżetowej.

Stosownie do postanowień przepisu art. 63 ust.1 ustawy Prawo budżetowe odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny budżetowej jest niezależna od odpowiedzialności karnej, karnej skarbowej lub innej odpowiedzialności określonej przepisami prawa, o której orzekają właściwe organy.

Przypisy:

¹ Tekst jednolity został opublikowany w Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773

² Dostępna również w systemie internetowym UZP pod adresem: www.uzp.gov.pl

³ na podstawie zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 stycznia 1995 r. w sprawie określenia warunków wpisu na listę arbitrów i skreślenia z listy arbitrów /Mon. Pol. Nr 1, poz. 15/

⁴ opublikowana w Dz. U. Nr 123, poz.778

⁵ wzór wyroku stanowi załącznik Nr 2 do regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych /Mon. Pol. Nr 52, poz.575/

⁶ Marian Lemke - Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem, Kraków 1994

⁷ zasada ta obowiązuje w stosunku do odwołań wnoszonych w roku 1998 po dniu 18 kwietnia. Wysokość wpisu stanowi czterokrotność najniższego wynagrodzenia pracowników za pracę, określonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej na podstawie Kodeksu pracy, obowiązującego w dniu wniesienia odwołania. Uwzględniając aktualnie obowiązującą wysokość najniższego wynagrodzenia kwota wpisu wynosi 2.112 zł, która będzie ulegała zmianie w zależności od kwoty najniższego wynagrodzenia. Kwota wpisu jest zaliczana na poczet kosztów postępowania, jeżeli takie koszty, obciążające odwołującego zostaną orzeczone w wyroku.

Wpis należy wnosić na konto: **Urząd Zamówień Publicznych**

Kredyt Bank PBI S.A. IV O/W- wa 15001777-800091-121770018764

⁸ M. Lemke - Ustawa..... cyt. w przyp.6

⁹ katalog przesłanek stanowiących podstawę do wniesienia skargi o uchylenie wyroku zespołu arbitrów wynika z art. 712 kodeksu postępowania cywilnego.

¹⁰ W. Łysakowski / J.Pieróg - Ustawa o zamówieniach publicznych -Komentarz 2. wydanie -Warszawa, 1998

¹¹ cyt. w przyp. 10

¹² Waldemar Łysakowski / Jerzy Pieróg - Ustawa o zamówieniach publicznych - Komentarz 2.wydanie Warszawa, 1998;
Marian Lemke , Jerzy Pieróg, Olgierd Sielewicz - Jak wygrać przetarg - Poradnik, Warszawa, 1997

¹³ karta indywidualnej oceny ofert Druk Zp-52 stanowi załącznik do protokołu postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1), określony w zarządzeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 grudnia 1994r. w sprawie określenia wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół / Mon. Pol. z 1995 r. Nr 1 poz.12/

¹⁴ W. Łysakowski/ J.Pieróg Ustawa cyt. w przyp.10

¹⁵ patrz przypis 13

¹⁶ rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust.2 ustawy o zamówieniach publicznych / Dz. U. Nr 19, poz. 87/. Istotne zmiany, co do formy przedstawiania dokumentów zostały wprowadzone w rozporządzeniu z dnia 29 września 1998 r. /Dz. U. Nr 126, poz. 832 /, zmieniającym w twj części wskazane rozporządzenie z dnia 6 stycznia 1998 r.

¹⁷ w brzmieniu ustalonym w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych / Dz. U. Nr 123, poz. 778/

¹⁸ cyt. w przyp.10

¹⁹ art. 27b ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych

Część druga
Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów

Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/97

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 5.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Udzielone przez Zamawiającego zamówienie nie jest finansowane ze środków publicznych w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający jako spółka prawa handlowego posiada własne dochody z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, dlatego też środki jakimi dysponuje Zamawiający nie są środkami publicznymi. Ponadto należy zaznaczyć, że w pkt. IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający pouczył oferentów, że od rozstrzygnięcia lub oddalenia protestu przysługuje odwołanie do Rady Nadzorczej Zamawiającego. Skoro zatem przedmiotowe zamówienie nie jest zamówieniem publicznym w rozumieniu ustawy to nie mają do niego zastosowania postanowienia ustawy o postępowaniu odwoławczym, w związku z czym odwołanie należało oddalić.

Zaznaczyć przy tym należy, że Zespół Arbitrów nie pełni funkcji kontrolnych w stosunku do Zamawiającego w zakresie złożonego przez Odwołującego do protokołu wniosku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-992/97

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 8.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art.3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 123 poz. 788) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy, prowadzone są na zasadach dotychczasowych z wyjątkiem unieważnienia postępowania oraz formy zawarcia umowy, do których stosuje się przepisy ustawy nowelizacyjnej.

Interpretacja przepisów dotyczących wszczęcia postępowania pozwala na przyjęcie, iż przez „wszczęcie postępowania” należy rozumieć „uzewnętrznienie” postępowania przez Zamawiającego np. przez opublikowanie ogłoszenia o przetargu, rozesłanie zaproszeń do negocjacji itp. W niniejszej sprawie ogłoszenie o zamówieniu publicznym zostało opublikowane w BZP nr 129 z dnia 14 X 97 r., a zatem do niniejszego postępowania należy stosować przepisy dotychczasowe.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego Zespół Arbitrów zważył i ustalił co następuje:

Zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 16 i 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 VI 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. nr 76 poz. 344 z późniejszymi zmianami) przez wskazanie w SIWZ, że elementem przedmiotu zamówienia są w komputerach stacji A, B, C płyty główne firmy Intel ATX, tj. określenie w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, Zespół Arbitrów pozostawił bez rozpoznania z uwagi na upływ terminu, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w części I SIWZ dotyczącej określenia przedmiotu zamówienia w związku z zapisem zawartym w cz. II A jest zdaniem Zespołu Arbitrów uzasadnione z następujących względów:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób precyzyjny i treść specyfikacji, jak i wyjaśnienia udzielonego w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych była znana Odwołującemu. Okoliczność tę Odwołujący potwierdził na rozprawie. Należy dodać, że

na 6 oferentów biorących udział w tym postępowaniu, 5 oferentów uwzględniło wymagania Zamawiającego w zakresie wyposażenia komputerów A, B i C w płytę główną firmy Intel ATX. Skoro więc Odwołujący aż do czasu wyboru oferty nie kwestionował w żaden sposób postanowień SIWZ w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, to w świetle art. 45 ustawy o zamówieniach publicznych złożenie przez Odwołującego oferty nie spełniającej tych wymagań stanowiło podstawę do jej odrzucenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 27 ust. 2 Regulaminu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1001/97

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 12.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 19 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, iż Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych (RDLP) jest podmiotem obowiązany do stosowania ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w świetle art. 4 ust. 1 pkt. 6 lit. a tej ustawy (w szczególności wobec uchwały Trybunału Konstytucyjnego z 12.03.1997 r. - sygn. akt W 8/96) jednakże tylko w sytuacji gdy dokonuje zamówienia na dostawy, wykonywanie usług i robót budowlanych opłacanych w całości lub w części ze środków publicznych. Przedmiotem ustalenia przez Zespół Arbitrów było więc przede wszystkim źródło finansowania zakupu sprzętu komputerowego.

Podczas rozprawy Zamawiający wykazał przedkładając plan finansowo - gospodarczy RDLP w (...), wraz z planowaną w 1997 r. wielkością środków na finansowanie inwestycji, z którego wynika (w szczególności z § 4 ust. 1 zarządzenia w sprawie przedmiotowego

planu), że planowana inwestycja przewidziana była do finansowania z własnych przychodów w rozumieniu art. 50 ustawy z 28.09. 1991 r. o lasach.

W świetle powyższego zastosowanie znajduje § 6 pkt. 2 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 5.10.1995 r. - obligujący Zespół Arbitrów do oddalenia odwołania jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań. Nie ulega natomiast wątpliwości okoliczność, że fakt nie podlegania danego zamówienia rygorom ustawy o zamówieniach publicznych wyłącza możliwość stosowania jej uregulowań w tym również w zakresie protestów i odwołań.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1002/97

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 12.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 17 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z przedłożonymi w sprawie dokumentami ustalił, iż odwołanie wniesione zostało po terminie, o którym mowa w przepisie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 ze zm.). Stosownie bowiem do postanowień tego przepisu odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3-ech dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

W przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie protestu z dnia 17.12.1997 r. nastąpiło 19.12.1997 r., a doręczone zostało Odwołującemu w dniu 22.12.1997 r.

Termin do wniesienia odwołania upływał zatem 25.12.1997 r.

Zespół Arbitrów wziął pod uwagę przepis art. 115 kodeksu cywilnego i art. 165 kodeksu postępowania cywilnego, które stosuje się do postępowania odwoławczego. Zgodnie z tymi przepisami jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin do jej wykonania upływa dnia następnego. Dniami wolnymi od pracy w rozumieniu art.115 kc i art.165 kpc są jedynie dni uznane za wolne od pracy bezpośrednio przez ustawodawcę w przepisie rangi ustawowej. Nie są natomiast takimi dni, uznawane za wolne od pracy aktami wykonawczymi do kodeksu pracy. Takim dniem był dzień 27.12.1997 r. W świetle tych przepisów brak było podstaw do uznania, że odwołanie złożone 29.12.1997 r. wniesione zostało w terminie, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych też względów stosownie do postanowień § 10 w zw. z § 6 ust.1 Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych z dnia 5.10.1995 r. (M.P. Nr 52 poz. 575) odwołanie oddalono bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-001/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 22 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru ofert.

2.(...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający w ogłoszeniu o przetargu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił przedmiot zamówienia jako: "realizację III etapu budowy Oddziału Rehabilitacji przy Centrum Pneumonologii Dziecięcej w (...)". W specyfikacji, w opisie zadania wyodrębnił cztery rodzaje robót. Zobowiązał jednocześnie oferentów do określenia w ofertach ceny za wykonanie całości prac objętych zamówieniem oraz cen poszczególnych 4 rodzajów robót. W czasie otwarcia ofert odczytał tylko sumaryczne ceny poszczególnych ofert. Zamawiający, w trakcie oceny ofert, podzielił zamówienie na 3 części i wybrał trzech różnych wykonawców na poszczególne trzy rodzaje robót.

Zdaniem Zespołu Arbitrów czynność Zamawiającego polegająca na podziale przedmiotu zamówienia w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po otwarciu ofert jest niedopuszczalna. Tym samym Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez niezastosowanie się przy wyborze ofert do kryteriów i zasad określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-003/98
0-004/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego(.....)

protestu z dnia 20 i 22 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołania i nakazuje powtórzenie czynności wyboru oferty w oparciu o kryteria wynikające ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2.(...)

3.Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów w trakcie postępowania wyjaśniającego ustalił, że zarzut dotyczący naruszenia art. 16 nie znalazł uzasadnienia w świetle oświadczeń Odwołujących złożonych na rozprawie.

Natomiast zarzut odnośnie naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych jest w pełni uzasadniony. Zamawiający w SIWZ ustalił kryteria oceny ofert a uściślił je pismem z 1 grudnia 1997r., znak L.Dz.PUB / 1010/ 97. Zarówno SIWZ, jak i wyjaśnienia do niej nie

zostały oprotestowane przez oferentów. Zamawiający zarówno w rozstrzygnięciu protestu jak i w oświadczeniu złożonym na rozprawie przyznał, że zmienił sposób oceny ofert w zakresie kryterium dotyczącym kredytowania. Zamawiający uzasadnił zmianę tym, że ilość punktów przyznanych w kryterium kredytowania w znacznym stopniu przewyższała kryterium ceny aczkolwiek kryterium ceny stanowiło 50 % wagi oferty. Komisja Przetargowa Zamawiającego uznała, że jeśli zastosuje wzór zawarty w SIWZ to nieprawidłowo zostanie rozłożony ciężar oceny oferty. Zdaniem Zamawiającego to był jedyny powód zmiany sposobu oceny. Artykuł 48 ustawy o zamówieniach publicznych wyraźnie stanowi, że przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Skoro więc Zamawiający uznał, że sposób oceny zawarty w specyfikacji jest wykonalny to winien ocenić ofertę według tego sposobu. Zmiany w trakcie oceny są niedopuszczalne.

Sprawa została rozstrzygnięta zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 123 poz. 778).

Stąd też Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-005/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego(.....)

protestu z dnia 22 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że nie zostały spełnione przez Odwołującego się warunki formalne dotyczące oferty, a określone w pkt. II - Opis sposobu przygotowania oferty Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z wymogami zawartymi w tym punkcie „wszystkie strony oferty powinny być podpisane przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu oferenta “. Oferta wraz z załącznikami złożona przez Odwołującego nie była pod-

pisana na każdej stronie (brak podpisów na kopiach uprawnień budowlanych i referencjach). W związku z tym Zamawiający miał prawo uznać, że oferta nie spełnia wymogów zawartych w Specyfikacji i ją odrzucić. Tym bardziej, że w pkt. VI ust. 7 specyfikacji wyraźnie określono, że za nieważną zostanie uznana oferta, w której brak będzie, między innymi, wymaganych podpisów na wszystkich stronach oferty. Należy przy tym podkreślić, że w pkt. III specyfikacji wymienia się wszystkie składniki oferty, co potwierdza, że załączniki do oferty stanowią integralną jej część.

Jak z powyższego wynika, Zamawiający wbrew twierdzeniom Odwołującego nie naruszył swoim postępowaniem w stosunku do Odwołującego się art. 48 oraz 16 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ, jak wynika z przedłożonych na rozprawie dokumentów wszystkie oferty spełniały warunek podpisania wszystkich stron oferty.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-008/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów w składzie (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 17 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Z zebranego materiału dowodowego i złożonych wyjaśnień wynika, iż Zamawiający rozpatrując protest z dnia 17.12.1997r. uwzględnił przedstawione zarzuty przez Odwołującego się, a sprawę ponownie poddał procedurze zamówień publicznych. O swoim stanowisku zawiadomił Odwołującego się pismem z dnia 23.12.1997 r., w którym informuje o ponownym wyborze tego samego oferenta co poprzednio. Jednocześnie pouczył uczestników postępowania o prawie złożenia odwołania w oparciu o przepis art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z póź. zm.), podczas gdy czynność Zamawiającego była w swej treści i istocie ponowną oceną ofert i wyborem oferty zwycięskiej.

Od czynności tej przysługuje prawo złożenia protestu a nie odwołania.

Zespół Arbitrów nie mógł zatem pisma z dnia 2.01.1998 r. ocenić jako odwołania od protestu, gdyż taki protest nie został formalnie złożony. Złożenie protestu jest przesłanką ustawową, konieczną do nabycia prawa do złożenia odwołania i nie konwaliduje jej w niniejszym postępowaniu wadliwe pouczenie przez Zamawiającego o środkach odwoławczych.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, iż w sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w § 6 Regulaminu postępowania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-012/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 19.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się podniósł zarzut, iż Zamawiający naruszył ustawę o zamówieniach publicznych dopuszczając do złożenia oferty ostatecznej przez firmę (...), która nie składała oferty wstępnej w terminie przewidzianym we wstępnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokonując wyboru oferty tej firmy. W toku rozprawy Zamawiający nie kwestionował faktu, iż oferta wstępna firmy (...) złożona została w terminie późniejszym. Wywodził jednakże, że brak było podstaw prawnych do wykluczenia z udziału w postępowaniu czy też do odrzucenia tej oferty. Stanowisko takie reprezentował i popierał również na rozprawie przedstawiciel (...), który przystąpił do postępowania stosownym pismem. W toku rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia do składania ofert ostatecznych, która przez żadnego z oferentów nie została oprotestowana. Nie zawierała ona ograniczenia kręgu oferentów do jedynie tych, którzy złożyli oferty wstępne w wyznaczonym przez wstępną specyfikację terminie.

Artykuł 16 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje równe traktowanie wszystkich podmiotów, ale wskazuje też cel takiego postępowania. Jest nim zagwarantowanie zachowania zasad uczciwej konkurencji. Ustawa przewiduje też wyjątki od nakazu równego traktowania wszystkich konkurentów np. w art. 18 ust. 2 i 3 oraz art. 33 ust. 6 (w brzmieniu przed ostatnią nowelizacją).

Najistotniejszym dla niniejszej sprawy jest art. 66 ust. 3, w którym ustawodawca stanowiąc o wszystkich dostawcach i wykonawcach nie używa ani sformułowań zawartych w art. 33 ust. 6 („w tym wszystkich”), ani też przeciwnych im zawartych w art. 23 ust. 6 („wyłącznie dostawcy lub wykonawcy (...)). Wszystkie rygory ustawy o zamówieniach publicznych stanowią odstępstwo od zasady wolności prowadzenia działalności gospodarczej. Wyjątki od tej zasady (jak np. zawarte w art. 23 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych) nie mogą być interpretowane rozszerzająco, a co za tym idzie zasada sformułowana w odniesieniu do wstępnej kwalifikacji nie odnosi się w żadnym razie do negocjacji z zachowaniem konkurencji. Interpretując językowo art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, należy stwierdzić, że warunkiem sine qua non dopuszczenia do złożenia oferty ostatecznej jest uczestnictwo w negocjacjach z zachowaniem konkurencji, nie zaś złożenie oferty wstępnej.

Zespół Arbitrów podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone w „Komentarzu do ustawy o zamówieniach publicznych” (J. Pieróg i W. Łysakowski wyd. C/h Beck, Warszawa 1996 r. s. 147), jak również stanowisko J. Doleckiego wyrażone w artykule „Negocjacje z zachowaniem konkurencji” (Zamówienia Publiczne Nr 6/97).

(...) Tak więc Odwołujący się mógł sprawdzić, jakie podmioty brały udział w negocjacjach i uwzględnić to w swojej ofercie ostatecznej o ile w ogóle wie o podmiotach uczestniczących w negocjacjach zmieniałyby treść jego oferty.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-015/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 29 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po odebraniu przyznanych wyjaśnień stron oraz zapoznaniu się z przedłożonymi dowodami na rozprawie w postaci kserokopii faksu stanowiącą treść protestu z datą wpływu w oryginale i osobistą adnotacją zastępcy dyrektora Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w (...) oraz dowodami dołączonymi przez oferenta składającego odwołanie zważył co następuje :

1. Bezspornym między stronami jest, że termin do składania ofert w siedzibie Zamawiającego upłynął 22.12.1997 roku o godzinie 11.00. Przedstawiciel Odwołującego przybył do siedziby Zamawiającego po terminie wskazanym do składania ofert. Termin do złożenia protestu dla oferenta upłynął z dniem 29.12.1997 roku.

2. Zespół Arbitrów ustalił, że treść protestu została nadana przez Odwołującego faksem w dniu 29.12.1997 o godzinie 17.11 na numer faksu do siedziby Zamawiającego. Jednocześnie w tym samym dniu Odwołujący nadał w Urzędzie Pocztowym w (...) o godzinie 17.00 przesyłkę poleconą stanowiącą protest. Faks będący treścią protestu wpłynął do Zamawiającego po obowiązujących godzinach urzędowania to jest po godzinie 15.00.

3. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający zapoznał się z treścią protestu w dniu 30.12.1997 (pieczęć wpływu z datą oryginalną na kserokopii faksu i odręczna adnotacja zastępcy dyrektora o zapoznaniu się z jego treścią). Odwołujący oferent w żaden inny sposób nie wykazał, by Zamawiający mógł zapoznać się z treścią protestu w dacie wcześniejszej niż 30.12.1997. Dlatego Zespół Arbitrów oddalił odwołanie na zasadzie art. 82 ust.1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w związku z § 6 pkt. 1 zarządzenia Prezesa UZP w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych z dnia 5 października 1995 roku (MP nr 52 poz. 575).

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 cyt. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-016/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 22 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 16, 48 ust.1 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Zarzuty polegały na wybraniu oferty, która w świetle ustawy nie jest najkorzystniejsza, stosowaniu przy wyborze oferty innych kryteriów niż wymienione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz traktowaniu oferentów na różnych prawach, z preferencją dla podmiotu wykonującego roboty dla Zamawiającego.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający jako kryteria oceny podał: cena - 70 %, wiarygodność - 20 %, czas usuwania awarii - 10 %.

W toku postępowania zostało ustalone, że oferta Odwołującego zawierała najniższą cenę, przy takim samym czasie usuwania awarii, co oferta firmy, która została wybrana w przetargu. O wyniku przetargu zdecydowała ocena wiarygodności firm.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego, przy ocenie wiarygodności Odwołującego decydujące znaczenie miał fakt, iż wymienieni w oświadczeniu pracownicy byli wcześniej zatrudnieni w firmie (...), która nie wywiązała się należycie ze swoich zobowiązań wynikających z łączących ją z Zamawiającym do końca 1996 r. umów na konserwację i modernizację oświetlenia (str. 2 i 3 protokołu). W związku z tym Odwołujący z tytułu wiarygodności uzyskał tak niską punktację.

Zespół Arbitrów zważył i ustalił co następuje:

Zarzuty Odwołującego zasługują na uwzględnienie.

Stosownie do art. 48 ust.1 ustawy przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający tymczasem dokonał oceny w oparciu o dokument obejmujący listę pracowników, którego nie wymagał w SIWZ.

Pkt. V ppkt.3 SIWZ przewidywał obowiązek złożenia przez oferenta oświadczenia o posiadaniu niezbędnej wiedzy, doświadczenia, potencjału ekonomicznego i technicznego oraz pracowników zdolnych do wykonania zamówienia.

Lista pracowników nie wymieniona w tym punkcie nie może stanowić podstawy oceny ofert.

W wyniku postępowania przetargowego, stosownie do art. 49 ustawy winna być wybrana oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 8 ustawy. Definicja oferty najkorzystniejszej na planie pierwszym stawia jej cenę. Pozostałe kryteria mogą być z nią bilansowane jedynie wówczas, gdy są opisane w specyfikacji i stosowane przy ocenie zgodnie z tymi

zapisami. Ponadto sposób oceny ofert powinien być tak określony i ocena tak przeprowadzona aby ograniczała subiektywne odczucia i preferencje członków komisji przetargowej.

Zdaniem Zespołu Arbitrów zasada określona w art. 16 ustawy została naruszona. Zamawiający dokonując oceny ofert w oparciu o dokumenty, których nie wymagał, sugerując się wynikami pracy podmiotu, który wcześniej zatrudniał wymienionych przez Odwołującego pracowników, naruszył zasadę prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-018/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 22 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na "pełnienie funkcji inwestora zastępczego na rozwiązanie problemu gospodarki wodno ściekowej w (...) obejmujące cały proces inwestycyjny". Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego.

W terminie określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożono 5 ofert, w tym ofertę złożył odwołujący się (...).

O rozstrzygnięciu przetargu Odwołujący został powiadomiony w dniu 18.12.1997 roku. Na rozstrzygnięcie o wyborze oferty wniósł protest w dniu 22.12.1997 r. zachowując ter-

min przewidziany w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający nie odpowiedział na protest w terminie przewidzianym w art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych to jest w ciągu 7 dni.

Odwołujący wobec braku odpowiedzi na protest wniósł odwołanie w dniu 8.01.1998 roku. W odwołaniu podniesiono, iż w dniu 5.01.1998 roku Odwołujący się otrzymał od Zamawiającego protokół postępowania o zamówienie publiczne i inne dokumenty. Datę tę Odwołujący uznał za początek biegu terminu do złożenia odwołania. Zespół Arbitrów zważył co następuje :

Z przedłożonej dokumentacji oraz z wyjaśnień stron wynika, iż odwołanie zostało złożone po terminie przewidzianym w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Termin do złożenia odwołania w sytuacji braku odpowiedzi Zamawiającego na protest wyniósł 7 dni i bieg tego terminu rozpoczął się w dniu następnym po dniu w którym ten protest winien być rozstrzygnięty.

W tej konkretnej sytuacji Zamawiający mógł rozstrzygnąć o proteście w dniu 29.12.1997 roku, czego nie uczynił w tym terminie. Wobec tego termin do złożenia odwołania rozpoczął się w dniu 30.12.1997 roku, a kończył w dniu 5. 01.1998 roku. Odwołujący błędnie przyjął rozpoczęcie biegu terminu do złożenia odwołania od daty otrzymania dokumentów z prac Komisji Przetargowej to jest od dnia 5.01.1998 roku. Ustawowo określony czas do rozstrzygnięcia protestu wynosi 7 dni od daty jego złożenia, a następnie zgodnie z art. 86 ust. 2 termin do złożenia odwołania przy braku rozstrzygnięcia o proteście wynosi dalsze 7 dni. Łącznie Odwołujący miał do wniesienia środków zaskarżenia 14 dni. Daty 5.01.1998 - to jest dnia otrzymania od Zamawiającego innych dokumentów dotyczących przetargu nie można uznać za otrzymanie odpowiedzi na protest.

Wobec tego należało orzec jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-023/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) bez przeprowadzania rozprawy, po rozpoznaniu w dniu 23.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 22 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący, jak sam przyznał w proteście datowanym 22.12.1997 r., wiadomość o wynikach przetargu powziął w dniu 22.12.1997 r. t.j. z datą doręczenia mu pisma Zamawiającego z dnia 18.12.1997 r.

Protest nadany został listem poleconym w dniu 29.12.1997 r. o godz. 20 - ej w Urzędzie Poczтовым w (...) (dowód: potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia koperty z odciskiem stempla pocztowego), który do Zamawiającego wpłynął w dniu 5.01.1998 r. (dowód : prezentata z datą wpływu do siedziby Zamawiającego).

Zatem protest został doręczony w 14-tym dniu licząc od daty powzięcia wiadomości, a nie w 7 - mym dniu jak stanowi przepis zawarty w art. 82 ust.1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz.344 z późn. zm.). Termin 7- dniowy do wniesienia protestu jest terminem zawitym. Jest zachowany wówczas, gdy najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu protest zostanie złożony Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią.

Taka interpretacja przepisu art. 82 ust.1 cyt. ustawy znajduje uzasadnienie w związku z treścią ust. 2 tego samego art., który stanowi, iż wniesienie protestu dopuszczalne jest tylko przed zawarciem umowy. Postanowienia art. 51 ust.1 w/w ustawy zobowiązują natomiast Zamawiającego do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie Zamawiającego oraz wysłania do uczestników postępowania zawiadomienia o wyniku przetargu. Odmienna interpretacja przepisu art. 82 ust.1 w/w ustawy mogłaby spowodować kolizję z treścią art. 51 ust.1.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów na mocy § 6 pkt.1 i § 10 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10 1995 r. (M.P.Nr 52 poz. 575) oddalił odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Wysokość kosztów postępowania obniżono o 50% stosownie do postanowień § 2 zarządzenia Prezesa UZP w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M.P. Nr 56 poz. 625).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-028/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 23 grudnia 1997 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie o zamówienie publiczne w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Argumenty podniesione przez stronę Odwołującą zdaniem Zespołu Arbitrów zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający bowiem przy wyborze ofert zastosował dodatkowe kryteria, o których nie wiedzieli oferenci, w tym Odwołujący. W kryterium wiarygodności i doświadczenia oferentów decydowały referencje środowisk lokalnych, które dostarczyła tylko firma, której oferta została wybrana, a co nie wynikało z warunków składania ofert dostarczonych oferentom. W kryterium zaś potencjału technicznego decydował fakt, czy oferent posiadał wiertnicę samojezdną czy też stacjonarną, przy czym wyżej oceniono samojezdną.

I w tym też wypadku zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający zastosował dodatkowe kryterium nieznanе oferentom. Zamawiający ponadto przy ocenie ofert ostatecznych znacznie sugerował się ofertami wstępnymi, m.in. niżej ocenił ofertę Odwołującego w zakresie kryterium wiarygodności dlatego, że zaproponował w ofercie wstępnej betonową obudowę studni, a więc innej niż preferowana przez Zamawiającego, pomimo, że w ofercie ostatecznej uwzględnił obudowę stalową.

Reasumując Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, iż sposób prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie uniemożliwia wyłonienie prawidłowej oferty, a zatem postępowanie należało unieważnić.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-031/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z materiałem dowodowym i obszernymi wyjaśnieniami stron zważył co następuje:

Bezspornym jest, iż pismem z dnia 4.10.1997 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyborze jego oferty co do części zamówienia prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki (art. 71 ust. 1 pkt. 4 ustawy o zamówieniach publicznych) z pewnym zastrzeżeniem co do warunków cenowych.

Pismem z dnia 9.10.1997 r. Odwołujący przedstawił swoje warunki i uwagi, w następstwie czego zawarto w dniu 21.10.1997 r. umowę na projekt plastyczny katalogu, co stanowiło część zaproponowanego mu zamówienia. Odwołujący oczekiwał kontynuacji umowy na dalszy zakres prac. Umowa taka nie została zawarta, gdyż Zamawiający zawarł umowę z innym oferentem (23.10.1997 r.). Odwołujący złożył protest w dniu 12.01.1998 r., żądając zawarcia oczekiwanej umowy na cały proponowany zakres.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

- 1) Przedmiotem protestu i odwołania nie może być zarzut uchylania się od zawarcia umowy, a w konsekwencji żądanie zawarcia umowy,
- 2) Nawet gdyby zarzuty Odwołującego dotyczyły prawidłowości wyboru oferenta to wówczas przekroczony został znacznie 7-dniowy termin na wniesienie protestu liczony od dnia ogłoszenia wyboru.

Z tych też względów Zespół Arbitrów orzekł bez przeprowadzania rozprawy i na zasadzie § 6 pkt. 1 i pkt. 2 i § 10 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. Nr 52 poz. 575).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-032/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W dniu 12.11.1997 roku (...) zwana w dalszej części uzasadnienia Zamawiającym ogłosiła, że rozpoczyna w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji postępowanie o udzielenie zamówienia na wymianę bram garażowych w budynku liniowym (...) wraz z kompletną automatyką i uruchomieniem.

W związku z datą wszczęcia postępowania, jego prawidłowość podlega ocenie zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych w brzmieniu ustalonym nowelizacją z dnia 29.08.1997 roku opublikowaną w Dz.U. Nr 123, poz. 778. Nowelizacja ta weszła w życie z dniem 9.11.1997 roku, a w zakresie niektórych artykułów miesiąc wcześniej.

Ustalenie powyższe ma istotne znaczenie z punktu widzenia oceny zachowania się Zamawiającego przy podejmowaniu przez niego decyzji o odrzuceniu ofert.

Zgodnie z dodanym przez nowelizację omówioną wyżej art. 27 a ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest ona sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Zatem po 9.11.1997 roku do odrzucenia oferty wystarcza wykazanie przez Zamawiającego, że nie odpowiada ona warunkom określonym w SIWZ. Sytuacja ta różni się od poprzedniego stanu prawnego na gruncie którego zgodnie z art. 45 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych konieczne było wykazanie łącznego naruszenia SIWZ i przepisów ustawy.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozpoznania Zamawiający odrzucił ofertę (...) ze względu na to, że przedłożył on zaświadczenie ZUS o nie zaleganiu ze składkami wystawione w dniu 9.10.1997 r., a więc nie obejmujące miesiąca października. Podczas gdy zgodnie z pkt. III. 1.5 SIWZ powinno to być "aktualne na dzień składania ofert zaświadczenie z ZUS o nie zaleganiu z obowiązkowymi składkami za miesiąc październik 1997 (...)".

Oferta (...) została złożona w dniu 2.12.1997 roku, a więc aby spełnić wymaganie dotyczące aktualności powinna obejmować również miesiąc październik. Zgodnie z przepisami regulującymi sposób wnoszenia składek do ZUS składka regulowana jest w terminie do 15 dnia następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. Zatem składając ofertę 2.12.1997 roku istniała praktyczna i prawna możliwość złożenia zaświadczenia obejmującego również miesiąc październik 1997 r.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał odrzucenie przez Zamawiającego oferty złożonej przez (...) za działanie zgodne z art. 27 a ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych i z tych powodów odwołanie oddalił.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-034/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu w dniu 2.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 8 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) zorganizował przetarg na wymianę stolarki okiennej (...).

Odwołujący (...) złożył protest, a następnie odwołanie kwestionując wynik przetargu, a w szczególności sposób dokonywania oceny ofert przez komisję przetargową Zamawiającego.

Zespół Arbitrów w oparciu o przedłożone dokumenty ustalił i zważył co następuje:

Zamawiający ogłaszając przetarg dnia 27.11.1997 r. określił wartość kosztorysową zamówienia na kwotę 98.000 zł. Przyjął kurs jednego ECU w wysokości 4 zł., a zatem wartość zamówienia na tę datę stanowiła 24.500 ECU. Z protestu i odwołania a także z przedłożonej dokumentacji przetargowej wynika, iż ceny ofert wynosiły:

- oferty wybranej (...) - 98.756 zł.

- oferty Odwołującego - 69.925 zł.

Powyższe świadczy o tym, iż wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwoty 30.000 ECU. Kurs jednego ECU na dzień 30.01.1998 r. (Gazeta Wyborcza z 2.02.1998 r.) wynosił 3,84 zł., a zatem określona przez Zamawiającego wartość zamówienia wyniosłaby na dzień orzekania 25.521 ECU. Nawet przeliczając tym kursem cenę najdroższej oferty nr 5 (111.110,7 zł.) wartość zamówienia nie przekroczy kwoty 30.000 ECU (cena tej oferty stanowi 28.935 ECU).

Stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza (od dnia 9.11.1997 r) kwoty 30.000 ECU, lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości kwoty 30.000 ECU nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących m.in. protestów i odwołań. Zatem oferentom nie przysługuje w niniejszym postępowaniu prawo do wnoszenia protestów i odwołań. Wniezione odwołanie nie może być przedmiotem merytorycznego badania przez Zespół Arbitrów.

W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust. 2 cyt. ustawy oraz § 6 pkt. 2 w związku z § 10 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. Nr 52 poz. 575) Zespół Arbitrów oddalił odwołanie z przyczyn formalnych. Stosownie do § 5 w zw. z § 10 regulaminu odwołanie oddalono bez przeprowadzenia rozprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-036/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 stycznia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.01.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu brak.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 ze zm.) stanowi, iż przez zamówienie publiczne należy rozumieć między innymi wykonywanie usług opłacanych w całości lub w części ze środków publicznych.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika, iż przetarg dotyczył wynajęcia przez (...) lokalu użytkowego. Przetarg organizowany był w trybie określonym w Kodeksie cywilnym o czym Odwołujący się został poinformowany i złożył na to stosowne oświadczenie (z dnia 28.11.1997 roku). (...) w toku postępowania przetargowego wykorzystywała pewne instytucje określone w powołanej ustawie o zamówieniach publicznych. Nie oznacza to jednak, iż do postępowania przetargowego miały zastosowanie przepisy tej ustawy, a w szczególności przepisy dotyczące protestów i odwołań.

Zespół Arbitrów zważył dodatkowo, iż w przedmiotowej sprawie brak jest podstawowej przesłanki stosowania powołanej ustawy, to jest wydatkowania środków publicznych przez (...). Zachodzi tu natomiast pozyskiwanie środków przez tą jednostkę budżetową.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do jego wyników. Na podstawie § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa UZP z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów, wynagrodzenie za czynności arbitrów wynosi 50% podstawy określonej w tym zarządzeniu, bowiem zgodnie z § 10 ust. 2 zarządzenia Prezesa UZP z dnia 05.10.1995 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych odwołanie zostało oddalone bez przeprowadzenia rozprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-037/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należy oddalić, albowiem wysunięty zarzut nie znalazł potwierdzenia w materiale sprawy.

Odwołujący zakwestionował rozstrzygnięcie przetargu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie modernizacji drogi gminnej dla (...) jako dokonany z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu niekorzystną ocenę techniczną jego oferty oraz zwrot wadium wbrew zapisanym w specyfikacji zasadom. Zamawiający odrzucił protest z dnia 7.01.1998 roku z uzasadnieniem, iż został wniesiony po terminie (art. 82 ust. 3). W aktach sprawy brak jednak dowodu na prawidłowe zawiadomienie o wyborze oferty w dniu 29.01.1998 gdyż Zamawiający (sam to przyznaje) uczynił to telefonicznie. Poza tym zawiadomiono osobę nieupoważnioną przez Odwołującego się.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznaje, iż bieg terminu do wniesienia protestu należy liczyć od daty doręczenia pisma o wyborze to jest od dnia 07.01.1998 r.

Po rozpoznaniu sprawy Zespół Arbitrów uznaje, że Zamawiający oceniał oferty, w tym ofertę Odwołującego zgodnie z przyjętymi w SIWZ zasadami i metodami oceny ofert. Przy ocenie w kryterium "wiarygodność techniczna i ekonomiczna" Zamawiający określił swoje wymagania w stosunku do oferentów według załączonych do specyfikacji "wzorów" - druki od nr 1-5. Zasady te były znane Odwołującemu w momencie otrzymania specyfikacji i wówczas nie wnosił zastrzeżeń i przyjął je bez uwag.

Zamawiającemu przysługuje ocena merytoryczna treści złożonych dokumentów i jako taka nie może być kwestionowana. Jedynie selektywne stawianie wymagań w stosunku do jednych oferentów a w stosunku do innych poniechanie ich - jest nierównym traktowaniem oferentów (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych) a w niniejszej sprawie okoliczność powyższa nie zachodzi.

Zespół Arbitrów po analizie dokumentów stwierdza, że punktacja w kryterium "wiarygodność techniczna i ekonomiczna" odzwierciedla stopień spełniania tego kryterium przez każdego z oferentów.

Z wyjaśnień złożonych na rozprawie wynika, że Zamawiający zwrócił wadium z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (art. 42 ust. 1 pkt. 2) jednak nie miało to wpływu na rozstrzygnięcie przetargu, a Odwołujący nie wykazał - zgodnie z treścią art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych jakiego uszczerbku doznał w wyniku wyżej wymienionego uchybienia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-038/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący to jest (...) zarzuciła Zamawiającemu to jest (...) w proteście a następnie w odwołaniu, że podczas postępowania przetargowego w przedmiocie wyboru oferty dotyczącej modernizacji centralnej sterylizatorni wraz z dostawą urządzeń, rozruchem, szkoleniem załogi oraz opracowaniem projektu technologicznego dla (...) Zamawiający naruszył art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) oraz pkt. VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto zdaniem Odwołującego naruszono art. 50 cyt. ustawy. Naruszenia te kwalifikują się w ocenie Odwołującego do powtórzenia czynności Zamawiającego w zakresie wyboru ofert. W odwołaniu Odwołujący dodatkowo podniósł, że poniósł stratę majątkową i niemajątkową.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oraz na rozprawie oświadczył, że oddalił protest z powodu jego bezzasadności. Zdaniem Zamawiającego zasady i oceny ofert zostały określone w dziale VI SIWZ. Jeżeli oferent miał wątpliwości co do zapisów tam zawartych to mógł zwrócić się do Zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy o wyjaśnienie zasad oceny ofert. Według Zamawiającego Odwołujący tego nie uczynił co działa na jego niekorzyść.

Oдноśnie drugiego zarzutu, iż naruszono art. 50 ww. ustawy Zamawiający wyjaśnił, iż wyniki dotyczące wyboru oferty zostały wywieszane w siedzibie Zamawiającego oraz wysłano do uczestników postępowania informacje o wyborze oferty. Według Zamawiającego przestrzegano zapisów ustawy oraz działu XIX SIWZ.

Zespół Arbitrów na podstawie załączonych dokumentów do sprawy oraz po wysłuchaniu stanowiska stron na rozprawie ustalił, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności należy podnieść, że Zamawiający był zobowiązany przy ocenie ofert przede wszystkim do dochowania zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji. Pozostaje faktem, że Zamawiający miał prawo samodzielnie ustalać kryteria oceny ofert, natomiast jednym z istotnych kryteriów była cena. Pozostaje bezspornym faktem, że Odwołujący oferował najniższą cenę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kategorii ceny i referencji oraz taką

samą ilość punktów wraz z wybraną ofertą jeżeli chodzi o gwarancje. Natomiast według oceny Zamawiającego Odwołującego niżej oceniono w zakresie oceny technicznej oraz wiarygodności ekonomicznej.

Zdaniem Zespołu Arbitrów sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje. W świetle art. 2 pkt. 8 ww. ustawy Zamawiający miał obowiązek wyboru najkorzystniejszej oferty, czego nie uczynił.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nie wykazał czym naprawdę kierował się przy ocenie technicznej a w szczególności Zamawiający nie przedłożył jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich tez. Tezie tej przeczą certyfikaty załączone przez Odwołującego. Odnośnie pozostałych zarzutów Odwołującego nie znalazły one potwierdzenia w aktach sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-043/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2.(...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zespół Arbitrów uznał za niezasadny zarzut pominięcia w trakcie oceny ofert faktu złożenia przez Odwołującego wadium w sposób prawidłowy. Zgodnie bowiem z art. 45 pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ofertę odrzuca się jeżeli nie odpowiada zasadom określonym w ustawie i nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ze specyfikacji zaakceptowanej przez Odwołującego wynika, że termin do złożenia wadium nie pokrywa się z terminem składania ofert. Skoro zatem Odwołujący złożył wadium dopiero w terminie złożenia oferty, to jest w terminie późniejszym, to tym samym naruszył postanowienia specyfikacji. Stanowi to podstawę do odrzucenia oferty.

Za zasadny uznał natomiast Zespół Arbitrów zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 43 ust. 1 pkt. 2 i ust. 3 ustawy. Z art. 43 ust. 2 ustawy w sposób jednoznaczny wynika, że oferenci mogą być obecni przy otwieraniu ofert. Obecność, o której mowa wyżej dotyczy wszystkich ofert a nie tylko oferty własnej. Naruszenie tej zasady chociażby w stosunku do jednego z oferentów nie może spowodować powtórzenia czynności otwarcia ofert bo nie jest to możliwe skoro oferty zostały już częściowo otwarte.

W świetle powyższego uznać należy, że Zamawiający przez fakt ponownego wezwania uczestników postępowania w tym również tego, który poprzednio przy otwarciu ofert nie uczestniczył celem otwarcia jego oferty i odczytania istotnych elementów ofert poprzednio otwartych - nie czyni zadość obowiązkowi określonemu ww. art. 43 ust. 2 ustawy.

Powyższe jednak nie rzutuje na wynik niniejszego postępowania z uwagi na fakt, że Zespół Arbitrów nie uznał jednego z zarzutów zawartych w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-045/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przedmiotem protestu i odwołania oferenta jest rozstrzygnięcie postępowania o zamówienie publiczne - w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji - na wykonanie projektu i robót modernizacji spalarni odpadów i kotłowni dla (...).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad obiektywizmu i równego traktowania oferentów poprzez dokonanie ocen i punktacji niezgodnych z jakością złożonych ofert.

Podnosi, że zaproponowane przez niego rozwiązania były nowocześniejsze, jego wiarygodność techniczna, ekonomiczna i finansowa była wyższa, zaś dłuższy okres gwarancji

udzielonej przez wybranego oferenta wynika z prowadzenia przez Zamawiającego negocjacji po złożeniu ofert ostatecznych i ujawnieniu propozycji innych oferentów oferentowi wybranemu.

Zespół Arbitrów powyższą okoliczność uznał za nieudowodnioną i nie uwzględnił jej przy wyrokowaniu. Jeśli chodzi o pozostałe zarzuty zważono co następuje:

Oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne winny odpowiadać wymogom stawianym przez Zamawiającego, który dokonuje ich oceny pod kątem własnych potrzeb, żądań i możliwości sformułowanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Odwołującego aczkolwiek być może ciekawsza technicznie wykraczała poza żądania Zamawiającego, ponadto zaś nie mogła być porównywalna z innymi ofertami sporządzonymi zgodnie z założeniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ten fakt oraz niższa cena oferty wybranej i dłuższy okres gwarancji przesądził o jej wyborze i znaczącej różnicy w punktacji w stosunku do oferty Odwołującego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów komisja oceniająca oferty w sposób nadmiernie subiektywny oceniła wiarygodność techniczną i ekonomiczną porównywanych ofert, gdyż brak jest uzasadnienia dla istotnych różnic na niekorzyść Odwołującego w takich kryteriach jak posiadany personel, referencje i sytuacja finansowa. Oceny te wobec wagi pozostałych kryteriów nie miały jednak wpływu na ostateczny wybór oferty i aczkolwiek są niniejszym sygnalizowane nie mogły zdecydować o treści niniejszego rozstrzygnięcia.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-050/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie zebranego materiału w aktach sprawy - Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

1) Oferent - (...) - w związku z zamówieniem publicznym na dostawę opału dla (...), otrzymał od Zamawiającego pismo z dnia 22.01.1998 r. informujące o rozstrzygnięciu jego protestu z dnia 16.01.1998 r. Pismo to zostało doręczone oferentowi w dniu 23.01.1998 r. za pisemnym potwierdzeniem odbioru (potwierdzenie odbioru pisma na kopii będącej w aktach).

2) Oferent złożył odwołanie z dnia 26.01.1998 r., które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 27.01.1998 r., adresowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za pośrednictwem (...).

3) Zamawiający pismem z dnia 28.01.1998 r. zwrócił (...) odwołanie z informacją z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) dotyczącą terminu i sposobu składania odwołań.

4) Oferent pismem z dnia 30.01.1998 r. przesłał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie z dnia 26.01.1998 r. - wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych dnia 2.02.1998 r.

Zespół Arbitrów stwierdził ponadto, iż:

- zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, informując jednocześnie o tym Zamawiającego,

- oferent przesyłając do Prezesa UZP odwołanie z dnia 26.01.1998 r. nie dotrzymał terminu, o którym mowa w art. 82 ust. 2 cyt. ustawy,

- powyżej opisane postępowanie oferenta w pełni wyczerpuje przesłanki określone w § 6 pkt. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, stanowiącym załącznik do zarządzenia Prezesa UZP z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. Nr 52 poz. 575).

Stosownie zaś do postanowień § 10 ust. 2 wspomnianego wyżej regulaminu Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-057/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Podniesione przez Odwołującego zarzuty dotyczące nieprawidłowej oceny ofert w postępowaniu przetargowym potwierdziły się. Naruszona została treść art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Obowiązkiem Zamawiającego było zwrócić się do oferentów celem wyjaśnienia rozbieżności cenowych w przedłożonych ofertach (m.in. podanie 2 cen wariantowo). Samowolne wybranie przez Zamawiającego oferty z niższą ceną narusza prawo i odbiega od zasad określonych w SIWZ, która takiej możliwości oceny nie przewidywała. W pkt. 4 SIWZ zapisano, iż "każdy z oferentów może złożyć tylko jedną ofertę, w przypadku złożenia więcej niż jednej oferty przez jednego oferenta - podlega on dyskwalifikacji i nie zostaje on dopuszczony do dalszego udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego". Wobec takiej treści uznać należy, że doszło do naruszenia art. 48 ust. 1 jak i art. 44 ust. 2. Faktem jest, że Zamawiający nie prowadził negocjacji, ale dokonał samowolnej zmiany treści ofert.

Za nie udowodniony uznany został zarzut wynikający z art. 50 ust. 1 i 2 to jest nieprawidłowego zawiadomienia.

Podnoszony zaś zarzut naruszenia art. 35 ust. 1 pkt. 6 ustawy uznany został przez Zespół Arbitrów za spóźniony z uwagi na to, iż Odwołujący miał możliwość kwestionowania specyfikacji po jej otrzymaniu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-064/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 24 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 31 stycznia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

(...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z zm.) kryteria oceny ofert ustala Zamawiający samodzielnie. W tym zakresie ustawa nie nakłada na Zamawiającego szczególnych obowiązków, poza obowiązkiem zachowania zasady równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji (art. 16 cyt. ustawy) oraz zasady wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 2 pkt. 8 cyt. ustawy). Znaczenie (waga), jakie zostaje nadane poszczególnym kryteriom oraz sposób przeliczenia wartości kryteriów określone jest w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt. 2, 6 i 9 ustawy). Przy dokonywaniu wyboru oferty Zamawiający zobowiązany jest stosować wyłącznie wyżej wymienione zasady i kryteria określone w SIWZ (art. 48 cyt. Ustawy).

W postępowaniu o zamówienie publiczne będącym przedmiotem niniejszego rozpoznania, Zamawiający określił kryteria oceny ofert w załączniku nr 1 do SIWZ. Sposób obliczenia wartości punktowej poszczególnego kryterium ustalono w załączniku nr 1.1. Zespół Arbitrów ustalił, że wszyscy członkowie Komisji Przetargowej Zamawiającego stosowali ustalony w załączniku nr 1.1 wzór matematyczny do obliczania wartości punktowej kryterium 2 i 3 (kryterium ceny i kosztów eksploatacji). Ten sam wzór stosowano do obliczenia wagi kryterium do każdej oferty. W świetle powyższego w postępowaniu nie naruszono zasady równego traktowania wszystkich oferentów o której mowa w art. 16 ustawy. Przestrzegając wymagań określonych w SIWZ Zamawiający nie naruszył również przy wyborze oferty art. 48 ustawy. Nawet stosując inną metodologię wyliczenia wartości kryteriów 2 i 3 (zgodnie z wnioskiem odwołującego) pozycja poszczególnych oferentów w przedmiotowym przetargu nie uległaby zmianie, a zatem zasadne jest twierdzenie, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt. 8 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku Odwołującego o unieważnienie postępowania. Jednocześnie Zespół Arbitrów podkreśla, że ustalone w SIWZ kryteria nie budziły wątpliwości na etapie sporządzania ofert, czego dowodem jest fakt, że żaden z oferentów nie żądał wyjaśnień w trybie art. 36 cyt. ustawy. Proponowana przez Odwołującego zmiana metodologii obliczania wartości kryteriów nie może być uwzględniona albowiem Zespół Arbitrów nie jest uprawniony do ustalania tych kryteriów, a przedmiotem oceny w toku postępowania odwoławczego jest jedynie zachowanie przez Zamawiającego zasad ustawy i wymagań określonych w SIWZ(art. 48 ustawy). Również Zespół Arbitrów nie jest władny do ponownego przeliczania wartości kryteriów, a co za tym idzie - wyboru oferty.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 cyt. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-066/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 lutego 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 25.02.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 45 pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, oferta podlega odrzuceniu jeżeli nie odpowiada zasadom określonym w ustawie o zamówieniach publicznych i nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W świetle utrwalonego orzecznictwa Zespołów Arbitrów dotyczącego wykładni art. 45 pkt. 1 cyt. ustawy, ukształtowało się stanowisko, że obie przesłanki odrzucenia oferty, to jest nie odpowiadanie zasadom określonym w ustawie oraz nie spełnianie wymagań określonych w specyfikacji należy traktować rozłącznie i samodzielnie. Bazując na powyższym założeniu należało rozstrzygnąć czy oferta Odwołującego wymagania specyfikacji spełnia. Odnosząc się do kwestii podpisu pod treścią pełnomocnictwa udzielonego osobie składającej ofertę w imieniu (...). Zespół Arbitrów stwierdził, że pełnomocnictwo to zostało udzielone przez osobę uprawnioną zgodnie z rejestrem handlowym do jednoosobowego reprezentowania oferenta w stosunkach cywilno - prawnych. Podstawę odrzucenia oferty nie mógł być również brak podpisu pełnomocnika oferenta pod załącznikiem nr 2 do oferty, gdyż załącznik ten nie jest oświadczeniem pochodzącym od oferenta w rozumieniu art. 21 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych a dokumentem potwierdzającym spełnienie przez oferenta określonego warunku.

Zgodnie z „zestawieniem wymaganych dokumentów” zawartym w rozdziale 1 SIWZ oraz pkt. 4 i 5 rozdziału 2 specyfikacji Zamawiający wymagał aby oferta zawierała załączniki odpowiadające swą treścią zapisom specyfikacji. Na podstawie analizy treści oferty Odwołującego się Zespół Arbitrów ustalił, że załącznik nr 15 do oferty nie spełnia wymagań specyfikacji, gdyż jego treść nie zawiera żądanego oświadczenia o nie wniesieniu uwag do dokumentacji technicznej.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego się rozbieżność załącznika nr 15 do oferty w stosunku do treści specyfikacji nie może być uznana za oczywistą omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Za oczywistą omyłkę może być uznana tylko taka omyłka, która spełnia łącznie dwa warunki:

1. Nadaje się do poprawienia wyłącznie przez Zamawiającego bez konieczności podejmowania jakichkolwiek działań przez oferenta ingerujących w treść oferty, poza niweczącą tę zmianę odmową zgody na poprawienie omyłki,
2. Nie powoduje jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, a więc również jej załączników, poza sprostowaniem oczywistych błędów rachunkowych czy pisarskich.

W istocie Odwołujący się poprzez oświadczenie z dnia 5.01.1998 roku, które winno być objęte załącznikiem nr 15, zmienić treść oferty. Zmiany zaś tego typu dokonywane po upływie terminu do składania ofert są w świetle art. 40 ust. 5 ustawy nieskuteczne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia odwołanie w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 45 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych należało oddalić. Skoro czynność odrzucenia złożonej przez Odwołującego się oferty jest niewadliwa i skuteczna to tym samym oddaleniu podlega odwołanie w pozostałej części. Zarzuty dotyczące niewłaściwej oceny (punktacji) oferty Odwołującego się i jej porównania z innymi ofertami są bezprzedmiotowe gdyż oferta Odwołującego się w tym etapie postępowania już nie uczestniczyła i w związku z tym nie mogła być oceniana.

Dlatego też na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych mając na względzie jego wyniki.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-080/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu bez przeprowadzania rozprawy w dniu 9.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów w toku badania z urzędu przed otwarciem rozprawy czy zachodzą okoliczności wymienione w § 6 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołania w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stwierdził, że w aktach znajduje się nadane faxem przez Odwołującego dnia 7 marca 1998r, o godz. 13.54 (odebrane przez kancelarię Urzędu Zamówień Publicznych dnia 9.03.1998 r.) cofnięcie odwołania. Wobec tego, że w/ w pismo wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych w sobotę, cofnięcie nie było na tyle skuteczne, aby mogło doprowadzić do odwołania wyznaczonej na dzień 9 marca 1998r. na godz. 11.00 rozprawy.

Zespół Arbitrów uwzględnił cofnięcie wniosku Odwołującego i oddala odwołanie, jednak wobec cofnięcia odwołania w okolicznościach j.w. Odwołujący zobowiązany jest pokryć uzasadnione koszty uczestników postępowania.

Zespół Arbitrów uwzględnił przedłożony przez Zamawiającego wniosek o zasądzenie mu zwrotu kosztów postępowania w kwocie : 481,15 zł, udokumentowany dodatkowo szczegółowym rozliczeniem kosztów załączonym do akt sprawy, albowiem wynikają one z przepisów zarządzenia Ministra Transportu, Żeglugi i Łączności z dnia 9 maja 1989r. w sprawie używania samochodów osobowych, motocykli i rowerów do celów służbowych (M.P.nr 35,poz.279 z późn. zm.).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-082/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.03.1998 r w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 20 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 17 ust. 3 pkt. 1 dopuszcza określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie pochodzenia i technologii wykonania pod warunkiem, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie jest obowiązkowe przytoczenie powołanego przepisu wprost w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia lecz jego przestrzeganie w toku postępowania przetargowego.

W rozstrzygnięciu protestu, mimo jego oddalenia Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że dopuszcza oferty równoważne. W związku z faktem, że Odwołujący nie złożył żadnej oferty brak jest możliwości oceny, czy w istocie Zamawiający rozpatrywałby ofertę jako równoważną.

Wobec niedopatrzenia się przez Zespół Arbitrów naruszenia powołanej na wstępie normy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-083/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności poczynając od ponownego opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2.(...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz wyjaśnień stron udzielonych na rozprawie Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje :

1. Nieprecyzyjnie określono przedmiot zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt. 4 ustawy o zamówieniach publicznych), ujęty zarówno w kosztorysie jak i § 2 ust. 2 projektu umowy co

polega między innymi na dopuszczeniu zmian w przedmiocie umowy na etapie jej realizacji bez określenia zasad ich wprowadzania. Wyjaśnienia Zamawiającego, podające za przykład na uzasadnienie zapisu § 2 umowy "może wystąpić budowa autostrady, w związku z czym zakres robót się zmniejszy". Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiającemu przysługuje możliwość zmiany warunków umowy w tym przedmiotu zamówienia w trybie art. 76 ust. 1 ustawy, dopuszczającym możliwość wprowadzenia takich zmian, o ile wynikają one z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

2. Nieprecyzyjne określenie kryteriów oceny oraz sposobu jakim Zamawiający dokona oceny ofert w przypadku badania wiarygodności oferenta (art. 35 ust.1 pkt 2 i 6): wiarygodność kadrowa - brak precyzyjnego określenia wymagań odnośnie ilości osób i ich uprawnień, brak też szczegółowego sposobu punktowania tego kryterium.

Wiarygodność techniczna - brak jest precyzyjnego określenia sprzętu potrzebnego do realizacji zamówienia co uniemożliwia rzetelne skalkulowanie ceny oferty. Należałoby podać chociażby minimalne wymagania sprzętowe. Dotyczy to również kryterium doświadczenia w realizacji prac pielęgnacyjnych potwierdzonych referencjami: czy ilość referencji będzie rzutowała na punktację czy jakość świadczonych usług, jeżeli jedno i drugie - to w jakich proporcjach. Sposób określenia kryterium wiarygodności jednoznacznie wskazuje na możliwość zastosowania subiektywnej oceny ofert - czym naruszony byłby art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Co do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu Zespół Arbitrów stwierdził, że zostały one w części wyjaśnione w formie odpowiedzi Zamawiającego na protest.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie - Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z jego wynikiem. Biorąc pod uwagę zawiłość sprawy oraz w związku z tym niezbędny nakład pracy Zespół Arbitrów uznaje, iż kwotę wynikającą z rachunku wystawionego przez Kancelarię Prawniczą uwzględnia się w 50%, to jest w wysokości 732 zł.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-093/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 26 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i unieważnia specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz czynność oceny i wyboru ofert

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych /Dz.U Nr 76, poz. 344 z późn.zm/ poprzez sprzeczne z art. 24 i art. 35 ustalenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków stawianych oferentom oraz kryteriów oceny ofert. Odwołujący specyfikację istotnych warunków zamówienia otrzymał w dniu 23 lutego 1998r., a w dniu 25 lutego 1998 r zawiadomiony został o wyborze innego oferenta jako najkorzystniejszego. Pomimo dokonania wyboru Odwołującemu służy prawo złożenia protestu na specyfikację istotnych warunków zamówienia w terminie 7 dni od dnia, w którym zapoznał się z dokumentem. W tym stanie faktycznym należy uznać działanie Odwołującego za zgodne z art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzut naruszenia art. 24 i art. 35 poprzez wzajemnie sprzeczne określenie warunków stawianych oferentom i kryteriów oceny ofert pn. "Referencje za wykonane tożsame roboty od minimum dwóch Zamawiających" należy uznać za zasadny. Zamawiający nie może w kryteriach oceny ofert zawierać warunków skoro warunki formalne określił w innych postanowieniach specyfikacji. Jeżeli oferent spełniał warunki i oferta jego nie została odrzucona to nie może otrzymać "0" punktów bo oznacza to, że nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego. Działanie Zamawiającego jest wzajemnie sprzeczne.

Za przyjęciem argumentacji Odwołującego przemawiają okoliczności sprawy, a głównie stwierdzenie, iż wystąpił do Zamawiającego w miesiącu marcu 1997r. o wydanie referencji z tytułu wykonywania na rzecz Zamawiającego innych umów i Zamawiający nie udzielił Odwołującemu żadnej odpowiedzi. Jednakże na żądanie konkurującego z Odwołującym w przedmiotowym przetargu oferenta, Zamawiający wydał w dniu 1 i 20 grudnia 1997r. referencje, dzięki którym oferta (...) zakwalifikowana została jako spełniająca warunki przetargowe. Należy przyjąć, iż działaniem swoim Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu się wykazanie wykonywania robót tożsamych do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oświadczył, iż w specyfikacji wymagał przedstawienia referencji od zamawiających na rzecz których wykonywali oferenci tożsame czyli identyczne roboty. W ofercie wygrywającego przetarg znajdują się referencje za konserwację urządzeń oświetlenia elektrycznego i konserwację utrzymania automatycznego systemu kontroli (...), a więc nie spełniające warunku tożsamości robót. Działanie Zamawiającego narusza zasadę równego traktowania oferentów wyrażoną w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie przyjął zarzutu Odwołującego, iż Zamawiający powinien bez wydania dokumentu referencyjnego uwzględnić referencje własne przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-104/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 3 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić, albowiem zarzuty nim objęte nie potwierdziły się w zebranym w sprawie materiale dowodowym.

Chybiony okazał się zarzut nierównego traktowania oferentów i naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający formalnie miał prawo wymagać od oferentów szerszych referencji w zakresie doświadczeń w energetyce, a nie tylko referencji bezpośrednio związanych ze specjalistycznym wykonawstwem instalacji kotłów fluidalnych. Taka decyzja Zamawiającego być może nie jest całkiem trafna z gospodarczego punktu widzenia, dotyczącego ewentualnej niegospodarności, ale możliwe jest to do ustalenia na drodze odrębnego postępowania.

W trybie zaś postępowania protestacyjno - odwoławczego można było tę kwestię podnosić w ciągu 7 dni od zapoznania się z powyższym wymogiem, gdyby godził w zasadę równości i uczciwej konkurencji.

Zamawiający na jednakowych zasadach nie weryfikował możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, poza przyjęciem oświadczeń od oferentów, gdyż dla zrealizowania przedmiotu zamówienia nie są konieczne specjalne ustawowo określone uprawnienia (art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

Nie potwierdziło się również w zebranym materiale dowodowym zastrzeżenie, że zwycięska spółka (...) nie jest w stanie dotrzymać parametrów technicznych podanych w swojej ofercie. Brak w tym zakresie przekonujących dowodów.

Z przepisów art. 43 ustawy o zamówieniach publicznych nie wynika wyraźnie zakaz odroczenia terminu otwarcia ofert w sytuacji uprzedniego przedłużenia terminu do składania ofert. Poza tym obecność uczestników postępowania przy otwarciu ofert świadczy pośrednio o braku zagrożenia dla naruszenia ich interesów. Nie doszło też do nieprawidłowości przy ocenie zdolności finansowej oferentów a zwłaszcza (...) i (...), gdyż jak wynika

to z dokumentacji i wyjaśnień stron przedmiotem oceny był kapitał i finanse tych Spółek, a nie grup kapitałowych, do których one ewentualnie przynależą.

Podobnie nie udowodniono również drugiego najpoważniejszego zarzutu odwołania, obejmującego zaniechanie wykluczenia z postępowania (...), jako podmiotu nie posiadającego formalnie potwierdzonych uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia. Wprawdzie zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oferent powinien mieć uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, ale obligatoryjne wtedy gdy ustawa nakłada obowiązek posiadania takich uprawnień. Z przepisu art. 8 ustawy z dnia 19 listopada 1987 r o dozorcze technicznym (Dz. U. Nr 36, poz. 202 z późn. zm.) wynika, że wyłącznie na samo wytworzenie urządzeń technicznych objętych takim dozorem wymagane są stosowne uprawnienia. Natomiast nie są one konieczne dla dostaw i montażu tych urządzeń. Tymczasem przedmiot spornego zamówienia opiewa właśnie na zaprojektowanie, dostawę i montaż kotłów fluidalnych.

Oświadczenie oferenta (...) zapewniającego o możliwości wykonania przedmiotu zamówienia nie jest więc nieprawdziwe, skoro wynika z niego, że przedmiotowe kotły wytworzy podwykonawca (...), dysponujący takimi uprawnieniami.

Materiał dowodowy wskazuje też jednoznacznie, że pod względem zaproponowanej ceny oferta odwołującej się Spółki była najwyżej punktowana, a więc brak jest podstaw do zarzutu niewłaściwego operowania kryterium cenowym.

Nie potwierdziły się wreszcie zastrzeżenia na temat niewłaściwej oceny technicznej zebranych przez Zamawiającego ofert, albowiem nie zostały one należycie udokumentowane przez Odwołującą się Spółkę. Z materiałów towarzyszących specyfikacji wynika, że komisja reprezentująca Zamawiającego dysponowała dokładną skalą punktową. Przedłożone zaś przez (...) wyliczenie kosztów eksploatacji oraz wskazanie tzw. parametrów gwarancyjnych nie są możliwe do porównania pod względem analogicznego materiału dotyczącego Spółki (...), ponieważ w ogóle nie został on sporządzony.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 27 ust. 2 pkt. 2 Regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych uznając za uzasadnione koszty uczestnika postępowania w wysokości określonej zestawieniem kosztów wg stawek minimalnych wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.1997 r w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz opłat radców prawnych (Dz.U. Nr 154, poz. 1013).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-108/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 28 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić, ponieważ zarzuty nim objęte nie potwierdziły się w zebranym w sprawie materiale dowodowym.

Zamawiający mógł przewidzieć warunek podmiotowy polegający na domaganiu się przedłożenia oświadczenia w sprawie przyszłej solidarnej odpowiedzialności uczestników konsorcjum składającego ofertę, celem zabezpieczenia swoich interesów. Jak wiadomo, okoliczności i forma takiego wymagania nie powinny uchybiać zasadzie równości i uczciwej konkurencji.

W przypadku rozpoznawanej sprawy nie doszło - jak się zdaje - do naruszenia tych zasad, gdyż brak było protestu i odwołania na temat samej dopuszczalności wymagania oświadczenia o odpowiedzialności solidarnej. Jednakże zdaniem Zespołu Arbitrów prawdopodobnie uniknięto by sporu, gdyby Zamawiający domagał się specjalnego oświadczenia uczestników konsorcjum w zakresie solidarnej odpowiedzialności wobec Zamawiającego, a nie dołączenia do oferty umowy konsorcjum, z której miała wynikać taka solidarność.

Umowa o konsorcjum wiąże jedynie strony, a nie Zamawiającego. Na dodatek strony mogą ją swoiście rozumieć.

Tymczasem warunek wymagany przez Zamawiającego nie został spełniony, gdyż w przedłożonej mu umowie wstępnej (porozumieniu) dotyczącej konsorcjum brak było takiej klauzuli, z której wynikałaby solidarność jej uczestników, tym bardziej, że konsorcjum nie zostało jeszcze zawiązane. Planowane było dopiero jego utworzenie po uzyskaniu zamówienia publicznego (do jego obsługi) i nie można w związku z tym założyć, że powstała już spółka cywilna o automatycznej solidarnej odpowiedzialności wspólników.

Przyrzekane Zamawiającemu konsorcjum ze strony działających wspólnie oferentów nie musiało mieć formy spółki cywilnej (brak prawnego przymusu tej formy), choć często spół-

ka taka wchodzi wtedy w grę. Jednakże w świetle powyższego porozumienia brak jest podstaw do jakiegokolwiek prognozy odnośnie prawnej formy konsorcjum.

Podkreślenia wymaga, że solidarność dłużników skutkuje przede wszystkim wobec wierzyciela, a nie wyłącznie pomiędzy współdłużnikami. Wierzyciel musi mieć tego świadomość. Stąd gdy uznaje się, że solidarność może być dorozumiewanym elementem umowy, to zakłada się istnienie umowy podstawowej pomiędzy wierzycielem a współdłużnikiem, której w rozpoznawanej sytuacji jeszcze nie było. W przeciwnym wypadku pozostaje założyć jedynie solidarność z mocy ustawy - jak w odniesieniu do spółki cywilnej.

Natomiast samo porozumienie pomiędzy współdłużnikami w sprawie solidarnej odpowiedzialności nie jest wystarczające dla jej zaistnienia także po stronie wierzyciela. Dlatego nawet gdyby przyjąć, że wolą Odwołujących się Spółek (...) oraz (...) było działać solidarnie, to Zamawiający nie miał wystarczających podstaw by formalnie to przyjąć, bez stosownego oświadczenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 27 ust.2 pkt. 2 Regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych uznając za uzasadnione koszty uczestnika postępowania w wysokości określonej zestawieniem kosztów wg stawek minimalnych wskazanych Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.1997 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz za czynności radców prawnych (Dz.U. Nr 154, poz. 1013).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-110/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić, albowiem wysunięte zarzuty nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Odwołujący zakwestionował odrzucenie jego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami dla Gminy (...), jako dokonany z naruszeniem art. 27 a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z póź. zm.), wybór nie najkorzystniejszej oferty, naruszenie zasady równego traktowania oferentów oraz pominięcie możliwości uzyskania wyjaśnień w trybie art. 44 ust.1 cyt. ustawy.

Po rozpoznaniu sprawy Zespół Arbitrów uznaje, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę albowiem kosztorys załączony do oferty zawiera strony zatytułowane dla oznaczenia innego zadania niż wymienione w specyfikacji. Zamiast nazwy „(...)” zapisano nazwę „(...)”.

Ponadto na stronie tytułowej kosztorysu nie oznaczono podłączeń do posesji nr 26, 27 i 34 - wyszczególnionych w tzw. „ślepych kosztorysie” stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Fakt złożenia przez Odwołującego oferty z kosztorysem dotkniętym w/w „defektami” jest omyłką, jednak nie mieści się kategorii „oczywistej omyłki” w rozumieniu art. 44 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych - bez względu na zapatrywania Zamawiającego w tym zakresie.

W związku z tym ofertę należało jako nie spełniającą wymogów specyfikacji odrzucić.

W orzecznictwie i doktrynie ukształtował się pogląd traktujący „oczywistą omyłkę” jako przypadkowe przeoczenie nasuwające się samo przez się automatycznie. Oczywista omyłka to w szczególności błędy rachunkowe, w sumowaniu błędy pisarskie i.t.p. Natomiast użycie i zapis dla oznaczenia zadania nazwy innej miejscowości oprócz właściwej (na niektórych stronach kosztorysu) oraz nie oznaczenie części zadania podłączeń - jest omyłką, ale nie może być poczytane za omyłkę oczywistą.

Pozostałe zarzuty są niezasadne, ponieważ oferta Odwołującego została odrzucona na etapie oceny formalnej. Merytoryczna ocena oferty nie była dokonywana. Stąd zarzut, iż oferta Odwołującego powinna być wybrana jako „najkorzystniejsza” jest bezprzedmiotowy. Natomiast żądanie wyjaśnień w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest prawem Zamawiającego a nie obligatoryjnym obowiązkiem.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-111/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 26 lutego 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się w proteście z dnia 26.02.1998 r. zakwestionował odrzucenie przez Zamawiającego jego oferty wskazując, że odrzucenie nastąpiło bez żadnych podstaw faktycznych i prawnych, a zatem z naruszeniem art. 16 i art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych. Pismem z dnia 5.03.1998 r. zatytułowanym "decyzja" Zamawiający oddalił protest w całości. Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący wniósł odwołanie podnosząc, że Zamawiający nie ustosunkował się do zarzutów protestu a podane w odrębnym piśmie podstawy odrzucenia jego oferty są bezzasadne.

Jak ustalono w trakcie postępowania dowodowego Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego przyjął, iż Odwołujący się nie wypełnił wymogu pkt.3 .3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nakazującym złożenie oferentom dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień do wytwarzania dźwigów i do wytwarzania w zakresie montażu dźwigów wydane przez Urząd Dozoru Technicznego.

Stanowisko Zamawiającego jest nietrafne.

Jak wynika z wyjaśnień Odwołującego się załączona przez niego do oferty decyzja Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 17.07.1997 r. zawiera w sobie uprawnienie zarówno do wytwarzania dźwigów jak i do montowania dźwigów wytworzonych przez (...). Twierdzenie Odwołującego znajduje potwierdzenie w piśmie Urzędu Dozoru Technicznego Inspektora w (...) z dnia 26.02. 1998 r., wyraźnie stwierdzające, że wspomniana wyżej decyzja uprawniająca do wytwarzania dźwigów uprawnia również do montażu dźwigów wytworzonych przez Odwołującego się.

Pismo Urzędu Dozoru Technicznego wyjaśniające zakres uprawnień Odwołującego zostało doręczone Zamawiającemu wraz z protestem.

W tym stanie sprawy odwołanie należało uznać za zasadne.

Zespół Arbitrów uznał bowiem, że skoro przedłożona przez Odwołującego decyzja potwierdzała wymagane uprawnienie, to tym samym zostały spełnione wymogi zawarte w specyfikacji. Specyfikacja wbrew sugestiom Zamawiającego nie stawia bowiem oferentom wymogów przedłożenia dwóch odrębnych decyzji dotyczących wytwarzania i montażu, lecz potwierdzenia uprawnień zarówno do montażu jak i wytwarzania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-122/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 6 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) w piśmie z dnia 06.03.1998 roku wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego (...) - zastępowany przez inwestora zastępczego (...) w toku postępowania o zamówienie publiczne dotyczące przetargu dwustopniowego na kompleksowe wykonanie instalacji telewizji użytkowej, instalacji systemu sygnalizacji osobistej oraz instalacji kontrolno informacyjnych, w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą "Adaptacja pawilonu nr 21 na Regionalny Ośrodek (...) w (...), zarzucając naruszenie postanowień art. 49 w związku z art. 55 i art. 2 pkt. 8, art. 16 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Zamawiający w piśmie z dnia 10.03.1998 oddalił protest.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł odwołanie do Prezesa UZP, podtrzymując zarzuty i wywody zawarte w proteście, a ponadto zarzucając naruszenie art. 84 ust. 2 w/w ustawy.

Zespół Arbitrów zważył co następuje :

Zamawiający pismem z dnia 13.01.1998 roku znak: DRM/ ZP/ VIII/ 6 / UW/ 97 zaprosił wybranych oferentów w tym Odwołującego do II etapu przetargu dwustopniowego przekazując w załączeniu zmiany i uzupełnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 06.09.1997 roku, Sygn. akt ZP / VIII / 6/UW/97, które są wiążące dla oferentów przy opracowywaniu oferty ostatecznej.

W wyżej wymienionych zmianach Zamawiający wprowadził między innymi uzupełnienie do punktu 4.3.3. SIWZ dotyczące instalacji sygnalizacji osobistej (SSO) oraz zmiany punktów 6.2 i 6. 3 specyfikacji dot. kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty ostatecznej.

Odnosnie zmiany punktu 4.3.3. specyfikacji Zamawiający uściślił między innymi zapis w ten sposób, że "SSO winien umożliwić zagrożonej osobie nadanie sygnału alarmowego

inicjowanego przyciskiem lub wyzwalanego automatycznie po odebraniu nadajnika lub upadku, bądź bezruchu oraz umożliwiać odbiór informacji dźwiękowych i alfanumerycznych nadanych ze stanowiska dyspozytorskiego o potrzebie interwencji do innych użytkowników nadajnika”.

Odnosnie kryterium oceny ofert ostatecznych Zamawiający zmienił kryteria w ten sposób, że zrezygnował z kryterium 3 “wiarygodność techniczno - ekonomiczna i doświadczenie w realizacji porównywalnych robót”, w miejsce którego wprowadził kryterium okres gwarancji. Zmienił również kryterium 4 w ten sposób, że w miejsce “warunki gwarancji i serwis pogwarancyjny” wprowadził “serwis pogwarancyjny” uściślając równocześnie sposób punktacji w tym kryterium.

Odwołujący po otrzymaniu zaproszenia do złożenia oferty ostatecznej wraz ze zmianami specyfikacji nie oprotestował tych zmian specyfikacji, jak również nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie zapisów specyfikacji w trybie art. 36 ustawy. Ponadto Odwołujący składając ofertę ostateczną złożył oświadczenie, że zapoznał się z warunkami przetargu określonymi w specyfikacji i przyjął je bez zastrzeżeń.

Zamawiający dokonując oceny ofert ostatecznych ustalił, że dwie oferty spełniają warunki zamówienia. Z uwagi na fakt, że zaoferowany przez Odwołującego system sygnalizacji osobistej nie umożliwił odbioru informacji alfanumerycznych nadawanych ze stanowiska dyspozytorskiego - oferta ta została niżej oceniona w kryterium 2 “ocena techniczna rozwiązań projektowych”.

W wyniku postępowania przeprowadzonego na rozprawie Zespół Arbitrów nie podzielił zarzutów Odwołującego w tej części. Zespół Arbitrów ustalił, że w pozostałych kryteriach Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z zasadami przyjętymi w specyfikacji. Nie potwierdził się w związku z tym również zarzut, że Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, stąd też nie naruszył art. 49 w związku z art. 55 i art. 2 pkt. 8 cyt. ustawy.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z przedłożoną na rozprawie dokumentacją postępowania stwierdził, iż była ona prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, stąd też nie podzielił zarzutu naruszenia art. 25 ust. 1 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego, jakoby Zamawiający naruszył art. 84 ust. 2 ustawy przez nie ustosunkowanie się do wszystkich zarzutów podniesionych w proteście. Kwestie poruszane przez Odwołującego w uzasadnieniu protestu nie są bowiem zarzutami wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu tylko dodatkowymi wyjaśnieniami.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania i nakazania powtórzenia czynności wyboru oferty.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-125/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.03.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Orzekający w niniejszej sprawie Zespół uznaje, iż w świetle ustawy o zamówieniach publicznych, dopuszczalne jest uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przetargu ograniczonym, kilku zaproszonych do udziału w nim wykonawców ze wspólną ofertą w ramach tzw. konsorcjum, umowy o współpracy, czy też umowy kooperacji, jeżeli Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wyłączył takiej możliwości. Okoliczność tę przyznał w toku postępowania (w wyjaśnieniach udzielanych oferentem na zasadzie art. 36 ustawy oraz na rozprawie) także Zamawiający, tak co do zasady, jak i w odniesieniu do rozpatrywanego przypadku. Uznając za dopuszczalne złożenie wspólnej oferty w opisanych warunkach, należało mieć jednak na uwadze następujące okoliczności.

Umowa konsorcjum może być wedle polskiego prawa klasyfikowana albo jako umowa nienazwana (nietyпова) lub jako umowa mieszana, która zawiera elementy różnych umów typowych, czy też jako jedna z umów nazwanych, najczęściej tzw. okolicznościowej spółki cywilnej. Oznacza to, iż użycie w nazwie konkretnej umowy nazwy "konsorcjum" nie może samo przez się przesądzać, wywoływać oznaczonych w ustawie (m. in. w kodeksie cywilnym) skutków prawnych takiej umowy. "Konsorcjum" może bowiem oznaczać wspomnianą już umowę spółki cywilnej zawiązanej dla osiągnięcia wspólnego, nawet jednostkowego celu gospodarczego poprzez działanie w sposób oznaczony (art.860 k.c.)czyli umowę nazwaną, umowę nienazwaną (mieszana), "o podwykonawstwo", "o współpracę" czy też umowę "o kooperację". Zawieranie umów tego rodzaju nie może być kwestionowane z punktu widzenia interesu stron tych umów oraz wobec zasady swobody kontraktowania. Nie oznacza to jednak, iż w świetle ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający przy ocenie wspólnej oferty złożonej przez uczestników "konsorcjum" może odstąpić w stosunku do takiej oferty od określonych w ustawie i specyfikacji zasad, które powinny być jednakowo stosowane (art. 16 ustawy) przy ocenie ofert składanych tak przez konsorcja, jak i przez pojedyncze podmioty dopuszczone do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej).Złożenie oferty przez pojedynczy podmiot (osobę) zawiera *implicite* określenie osoby odpowiedzialnej za wykonanie zamówienia oraz zakresu jej odpo-

wiedzialności majątkowej (odpowiada całym swym majątkiem; w przypadku jednostek organizacyjnych odpowiedzialność tę ponosi osoba prawna, której jednostka złożyła ofertę). Oferty składane przez konsorcja powinny również te podstawowe wymogi spełniać. Konsorcjum dwu lub więcej osób nie jest samo przez się podmiotem stosunków prawnych; z tego też względu umowa powołująca tego rodzaju byt prawny, który ma wchodzić w stosunki prawne z osobami trzecimi (w rozpatrywanym przypadku z Zamawiającym), powinna określać wymienione wyżej elementy wyznaczające relacje między konsorcjum a jego otoczeniem. Zazwyczaj strony tego rodzaju umów rozwiązują wspomniany problem przez odesłanie do jednej z umów nazwanych, np. do umowy spółki cywilnej, w stosunku do której, kodeks cywilny określa reprezentację spółki w braku odmiennych postanowień stron (art. 866), majątek, którym spółka odpowiada za zobowiązania (art. 863) oraz odpowiedzialność współników za zobowiązania spółki (art. 846), albo regulują te zagadnienia w sposób szczególny, jednostkowy. Brak tego rodzaju uregulowań w dołączonej do oferty i stanowiącej jej podstawę w umowie "o zawiązaniu konsorcjum" - umowie zawartej przez zaproszonych do przetargu wykonawców, zarzucił Zamawiający. Podniósł on też, iż przedmiot świadczenia, do którego wykonania zobowiązują się poszczególni uczestnicy konsorcjum nie został w tej umowie precyzyjnie określony.

Rozpatrując sprawę Zespół stwierdził, iż zarzuty postawione przez Zamawiającego są istotne i stanowią podstawę do odrzucenia oferty odwołującego się Konsorcjum.

Zakres zobowiązań poszczególnych uczestników Konsorcjum wobec Zamawiającego nie został przez tych uczestników precyzyjnie określony. W § 2 umowy "o zawiązaniu konsorcjum" jeden z jego uczestników (...) zobowiązuje się do "wzięcia odpowiedzialności za (...) wykonanie prac dotyczących ortofotomapy w skali 1:10 000 w 85 - 90 %", gdy tymczasem, inny z nich (...) zobowiązuje się do "wzięcia odpowiedzialności za wykonanie 10 - 15 % prac dotyczących ortofotomapy w skali 1:10 000, mapy numerycznej sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:10 000, mapy użytkowania ziemi i pokrycia terenu w skali 1:10 000". Tego rodzaju nieprecyzyjne określenie przedmiotu świadczeń może być dopuszczalne, za zgodą stron, w umowie, która wywiera skutki tylko między umawiającymi się stronami. Nie jest jednak wystarczające jako podstawa wspólnej oferty składanej osobie trzeciej, w tym przypadku - Zamawiającemu.

Także upoważnienie do reprezentowania odwołującego się Konsorcjum wobec Zamawiającego budzić może wątpliwości interpretacyjne w świetle przedłożonej umowy "o zawiązaniu konsorcjum". Zostało ono udzielone odwołującemu przez strony pod warunkiem, iż oferta Konsorcjum zostanie wybrana i obejmuje "reprezentowanie (liderowanie) interesów Konsorcjum w kontaktach z zamawiającym i koordynacji prac i współpracy z podwykonawcami, w tym do zawarcia umów z Zamawiającym i podwykonawcami". Nie jest, wobec cytowanego sformułowania, wiadome, czy "zobowiązanie się do wzięcia odpowiedzialności" za "zawarcie umów z Zamawiającym" oznacza udzielenie pełnomocnictwa przez pozostałych uczestników Konsorcjum do zawarcia w ich imieniu umów z Zamawiającym, czy też zobowiązanie się przez odwołującego, iż Zamawiający zawrze z nimi spodziewane umowy. Redakcja omawianego postanowienia sprawia, iż wykładnia § 2 ust. 1 umowy "o zawiązaniu konsorcjum" może przyjmować inne jeszcze warianty, których nie sposób w tym miejscu rozważać.

Zakres odpowiedzialności Konsorcjum ograniczony został w umowie "o zawiązaniu konsorcjum" (§ 5 umowy) do odpowiedzialności "za wszelką szkodę i jej pokrycie/.../wynikającą z błędów lub zaniedbań w wykonaniu zamówienia". Pominięta natomiast została w

tej umowie odpowiedzialność uczestników Konsorcjum za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy niezależne od wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego, co jest istotne przy oznaczonym w specyfikacji przedmiocie zamówienia - mapy.

Istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego ulokowanie u konkretnego wykonawcy (dostawcy) oparte na umowie poprzedzonej tym postępowaniem, w którym określone winny być, jako *minimum minimorum*, wynikające ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, strony przyszłej umowy oraz przedmiot świadczenia ze strony zobowiązanej (art. 12 a ustawy). W rozpatrywanej sprawie wymogi te nie zostały spełnione przez odwołujące się Konsorcjum. Podnosiło ono, tak na rozprawie, jak i w pismach składanych w toku postępowania (protest s.3), iż nie jest ono "umową spółki prawa cywilnego, nie uzyskuje osobowości prawnej, nie ma siedziby, ani organu zarządzającego, nie jest też jednostką organizacyjną."; co wobec wspomnianego wyżej braku konkretnych zobowiązań do wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia powoduje sprzeczność omawianej oferty nie tylko ze specyfikacją zamówienia, ale także z ustawą.

W sytuacji, gdy wykonawca nie jest podmiotem stosunków cywilnoprawnych (osobą fizyczną lub prawną), lecz grupą podmiotów składających wspólną ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne, konieczne jest precyzyjne określenie zasad odpowiedzialności poszczególnych uczestników tej grupy za wykonanie zamówienia oraz wskazanie osoby, która ma prawo składać oświadczenia woli w imieniu tej grupy oraz zasady zawierania umów przez zamawiającego z uczestnikami grupy. W rozpatrywanej sprawie warunki te nie zostały spełnione przez uczestników odwołującego się Konsorcjum.

Z tych względów postanowiono, jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-133/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 10 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W odwołaniu wniesionym przez (...) podniesiono zarzut z art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) zarzucając Zamawiającemu (...) uwzględnienie przy wyborze oferenta preferencji krajowych mimo, iż (...) nie przysługują według Odwołującego preferencje krajowe, a więc zarzucił, że Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej. Według złożonego oświadczenia przez firmę (...) użycie materiałów i surowców pochodzenia krajowego w oferowanym produkcie wynosi 54 %. A zatem odpowiada to wymogom § 1 ust.4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (DZ. U. nr 140 poz. 776). Komisja dokonując wyboru oferenta dokonała oceny wszystkich oferentów na podstawie przyjętych kryteriów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia to jest ceny jakości produktu, warunków rozliczania się Zamawiającego z dostawcą z tytułu realizowanych dostaw oraz kształtowania cen w okresie trwania umowy. Z tych kryteriów wynika, iż zgodnie z SIWZ najwyżej oceniono ofertę (...).

Zamawiający zdaniem Zespołu Arbitrów nie przekroczył przepisów o zamówieniach publicznych wybierając ofertę najkorzystniejszą.

W świetle złożonych oświadczeń o posiadaniu preferencji krajowych przez 5 oferentów z 6 biorących udział w przetargu, w tym oferenta, który wygrał przetarg brak było podstaw do kwestionowania złożonych przez oferentów oświadczeń o stosowaniu preferencji krajowych. Nawet złożone przez Odwołującego pisma skierowane do (...) i odpowiedź tejże firmy świadczą, iż produkty oferowane w przyszłym zamówieniu mają pochodzenie krajowe.

W tym stanie sprawy należało orzec jak wyżej.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-141/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 13 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz wyjaśnień stron udzielonych na rozprawie - Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

1) Nie nastąpiło naruszenie art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344z późn. zm.), gdyż kryteria wyboru oferty i ich wagi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na początku postępowania nie były zmieniane do końca tego postępowania. Były zrozumiałe i nie budziły zasadniczych zastrzeżeń oferentów. Nie było też zgłaszanych w tym względzie wniosków w postaci formalnego protestu. Dopiero po nie wybraniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego się, Odwołujący się wystąpił do Zamawiającego z protestem, a potem odwołaniem, kwestionując kryteria oceny ofert, iż nie są one jednoznacznie obiektywne i czytelne dla uczestników postępowania. Zarzut Odwołującego się, iż zastosowana metoda przez Zamawiającego, że kryteria wiarygodności ekonomicznej i doświadczenia zawodowego - są zdegradowane do roli warunku wstępnego o przyjęciu lub odrzuceniu oferty jest nieuzasadniony, bowiem warunkiem wstępnym przyjęcia lub odrzucenia oferty jest złożenie odpowiednich dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających wiarygodność ekonomiczną i doświadczenie zawodowe oferenta. Ocena ich treści należy do Zamawiającego i Zamawiający mógł te kryteria dla obu firm uznać za wystarczające minimum w tym względzie. Zamawiający ocenił jednakowo wysoko firmę, która przetarg wygrała i Odwołującego się, przyznając im maksymalne ilości punktów. W toku rozprawy stwierdzono, iż Zamawiający dokonywał oceny ofert z punktu widzenia realizacji niniejszego zamówienia a nie ogólnej oceny tych firm w zakresie wykraczającym poza to zamówienie.

2) Zarzut Odwołującego się, że zostały naruszone przepisy art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nie znajduje oparcia w materiale dowodowym. Brak jest udokumentowania - a więc zarzut jest gołosłowny - nierównego traktowania oferentów przez Zamawiającego, czy też dyskryminacji oferentów. Sam tylko fakt wyboru przez Zamawiającego oferty innej firmy, a nie firmy Odwołującego się, nie może świadczyć o nierównym traktowaniu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, o czym stanowi art. 16 cyt. ustawy.

Z powyższych względów zarzuty Odwołującego się są nieuzasadnione, a wniosek o ponowną ocenę ofert pozbawiony jest podstawy faktycznej i prawnej.

Kosztami postępowania stosownie do jego wyniku obciążono Odwołującego się, zgodnie z art. 91 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-143/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 16 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Strona Odwołująca, zarówno w proteście jak i w odwołaniu podnosi zarzut, że Zamawiający w wyborze oferty dopuścił się naruszenia przepisu art. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) przez nie uwzględnienie oferty najkorzystniejszej cenowo przy jednoczesnym spełnieniu innych kryteriów zamówienia. W toku rozprawy odwołujący się wyjaśnił, że znana mu była treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przystępując do przygotowania oferty nie zgłaszał Zamawiającemu żadnych zastrzeżeń ani pytań w zakresie treści tego dokumentu. Odwołujący wyraża przekonanie, że skoro jego oferta jest niższa cenowo od wybranej o kwotę 1. 545 tysięcy zł, to już to kryterium powinno przesądzić że jest to oferta spełniająca wymogi postanowień art. 2 pkt. 8 wyżej powołanej ustawy i powinna ta oferta być wybrana. Zamawiający nie uznając argumentacji Odwołującego podnosi, że odwołującemu się znane były warunki specyfikacji oraz kryteria oceny. Wszystkie oferty uczestniczące w przetargu oceniane były według jednolitych zasad i kryteriów. W matematycznym wyliczeniu punktacji poszczególnych kryteriów wyłoniona została najkorzystniejsza oferta. Okoliczność, że przeważały czynniki pozacenowe nie narusza przepisu art. 2 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie nie wykazało aby w toku postępowania naruszone zostały przepisy stwarzające podstawę do uwzględnienia odwołania i wniesione odwołanie oddalił.

Niezależnie od powyższego Zespół Arbitrów spostrzega, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia w pkt. 6.2.2 i 6.2.3 nie jest precyzyjna i stworzyła formalne przesłanki wyboru oferty spośród silnych ekonomicznie podmiotów, osłabiając w znaczący sposób kryterium cenowe co wyraźnie uwidoczniło się w wyniku niniejszego przetargu, ale nie mogło mieć jednak wpływu na decyzję Zespołu Arbitrów.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-148/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 16 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje usunięcie nieprawidłowości w specyfikacji poprzez doprowadzenie zapisu pkt V, ust. 3 do zgodności z art. 42 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych oraz prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 6, grupa V - środki dezynfekcyjne.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało uwzględnić, bowiem w toku przeprowadzonego postępowania potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 42 ust. 4 oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 późn. zm.). Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. V ust. 3 określiła w sposób niezgodny z art. 42 ust. 4 ustawy przypadki utraty wadium przez oferenta. Powołany przepis przewiduje sankcje w postaci utraty wadium, między innymi w przypadku przedstawienia w ofercie danych nieprawdziwych, wyłącznie przez oferenta, którego oferta została wybrana. Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 19.03.1998 roku, przesłanych do oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na dostawę medykamentów do apteki szpitalnej, nie usunął tej nieprawidłowości.

Zespół Arbitrów podzielił również zasadność zarzutu nieprawidłowego określenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia. W szczególności Zamawiający dokonał błędnej wykładni użytego w specyfikacji w załączniku nr 6 określenia znaczenia słowa "typu", przez co Zamawiający naruszył postanowienia art. 17 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-150/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 17 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Urząd Gminy w (...) ogłosił przetarg nieograniczony na budowę sieci zewnętrznych wod. - kan. co, c.w.u. i recykulację oraz modernizację kotłowni na terenie Szkoły Podstawowej w (...).

Zamawiający - Urząd Gminy w (...) unieważnił przetarg zawiadamiając o tym w dniu 11.03.1998 r. stroną Odwołującą tj.(...). (...) w dniu 17.03.1998 złożył protest zarzucając Zamawiającemu brak uzasadnienia faktycznego i prawnego pisma unieważniającego przetarg. W dniu 24.03.1998 r. Zamawiający - co potwierdził do protokołu Odwołujący się - dostarczył stronie Odwołującej dokumenty uzasadniające podstawy odrzucenia oferty i unieważnienia przetargu, o których to Odwołujący został ustnie poinformowany także w dniu 12.03.1998 r. W dniu 27.03.1998 r. (...) złożył odwołanie od rozstrzygnięcia protestu i zarzucił, że złożona oferta zgodna jest ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Jednakże w tym miejscu zauważyć należy, że treść złożonego odwołania wskazuje na inne podstawy aniżeli wymienione zostały w proteście. Przyjąć więc trzeba, że skoro Odwołujący w dniu 24.03.1998 r. dowiedział się o przyczynach odrzucenia oferty i unieważnienia przetargu, to powinien najpierw oprotestować te przyczyny i dopiero po rozpatrzeniu protestu lub braku jego rozpatrzenia wnieść odwołanie. Natomiast gdyby uznać, że Odwołujący skutecznie dowiedział się o tych okolicznościach 12.03.1998 r., to winien je podnieść już w proteście z dnia 17.03.1998 r.

Z powyższego wynika więc, że Odwołujący się nie wyczerpał wcześniej wymaganego trybu protestu co do merytorycznych zarzutów, które podniósł w odwołaniu nie wskazując ich w proteście z dnia 17.03.1998 r.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji, a kosztami postępowania obciążono strony po połowie, ponieważ strona Zamawiająca swoim postępowaniem - zdaniem Zespołu Arbitrów - przyczyniła się do ich powstania.

Wynagrodzenie Arbitrów ustalone zostało stosownie do przepisu § 2 ust. 1 i 3 Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M.P. Nr 56 poz. 625).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-154/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie postępowania przetargowego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Szczegółowa analiza przedłożonej dokumentacji przetargu, a w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, korespondencji z uczestnikami, protokołu postępowania, kart oceny, a także ofert wykonawców uczestniczących w postępowaniu potwierdziła, że w toku postępowania przetargowego Zamawiający dopuścił do istotnych naruszeń przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie:

1. W toku postępowania Zamawiający nie przedstawił wykazu uczestników postępowania oraz osób biorących udział w postępowaniu z jego strony jak też nie wezwał uczestników do złożenia w określonym terminie oświadczeń o których mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym naruszył wymóg art. 22 ust. 5 i 6 tejże ustawy.

2. Wskutek zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po rozpoczęciu postępowania, poprzez dopuszczenie stosowania innych typów kotłów c.o. niż określone w dokumentacji technicznej, Zamawiający spowodował, że możliwe stało się złożenie przez jednego oferenta więcej niż jednej oferty (dotyczy to oferty złożonej przez (...)). W ten sposób Zamawiający spowodował naruszenie zakazu zawartego w treści art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych jak również zasady równości stron i uczciwej konkurencji określonej art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych

3. Wskutek dopuszczenia po otwarciu ofert do korekty ceny oferty firmy (...) o kwotę 73.403 złote, która określona została jako podatek VAT, naruszył art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza przy uwzględnieniu treści art. 2 pkt. 9 tejże ustawy. Przez tę

czynność także Zamawiający uniemożliwił bezstronną obiektywną ocenę tej oferty w zakresie kryterium ceny.

Wskazane naruszenia przepisów zdaniem Zespołu Arbitrów stanowią podstawę do uznania, że naruszony został interes prawny Odwołującego się w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jak również do stwierdzenia, że w wyniku przetargu nie został osiągnięty cel wskazany w art. 28 tejże ustawy.

Z tych względów stosownie do art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-161/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 15 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 23 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych, to jest zasady równego traktowania wszystkich oferentów. Naruszenie tej zasady polegało na zastosowaniu przez Zamawiającego różnego sposobu wyliczania punktacji w kryterium ceny oraz w kryterium skrócenia terminu w przypadku poszczególnych oferentów, co spowodowało, iż punktacja ogólna którą uzyskał Odwołujący się została zaniżona w stosunku do tej, którą powinien uzyskać, gdyby zastosowano jednolity algorytm.

Przy ponownej ocenie i wyborze ofert Zamawiający powinien zastosować jednolity algorytm wyliczania punktacji w przypadku wszystkich kryteriów oceny ofert i wszystkich oferentów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do jego wyników; zasadne jest aby Zamawiający jako strona przegrywająca poniosła je w całości. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-162/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 23 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności związanych z badaniem i oceną ofert z zachowaniem kryteriów wyboru określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy sposobu oceny ofert na utrzymanie czystości na jezdniach miasta (...). Zgodnie z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto na zasadzie art. 27 a pkt 2 tej ustawy Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli oferent nie złożył wymaganych dokumentów określonych w SIWZ, a przy dokonywaniu wyboru oferty stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ (art. 48 ust. 1) i wybrać ofertę najkorzystniejszą (art. 49 ustawy). Zasady te nie zostały zachowane w postępowaniu o zamówienie publiczne, w związku z którym powstał rozpatrywany spór.

Stosownie do ust. 3 SIWZ oferent powinien złożyć oświadczenie odnośnie wykazu robót prowadzonych w ostatnich trzech latach, a w szczególności w zakresie robót będących przedmiotem przetargu. Ustalono, że Pan (...) oraz (...), których oferty zostały wybrane do realizacji zamówienia nie złożyli takiego oświadczenia.

Z analizy indywidualnych kart oceny ofert w (Druk ZP - 52) i streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wynika, że do realizacji zamówienia została wybrana oferta która nie uzyskała najwyższej liczby punktów.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-165/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia zawartego w Uchwale Zarządu Miasta (...) z dnia 24. 02. 1998 r. unieważniającego wyniki przetargu w sprawie wyboru inwestora inwestycji związanej z budową i eksploatacją parkingu zlokalizowanego na terenie (...)

protestu nie wniesiono.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) w piśmie z dnia 02.04.1998 roku wniósł odwołanie do Prezesa UZP od rozstrzygnięcia zawartego w Uchwale Zarządu Miasta (...) z dnia 24.02.1998 r unieważniającego wyniki przetargu w sprawie wyboru inwestora inwestycji związanej z budową i eksploatacją parkingu zlokalizowanego na terenie (...). Odwołujący nie wniósł protestu do Zamawiającego.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

W myśl ustawy o zamówieniach publicznych obowiązek stosowania ustawy powstaje wówczas, gdy przy zamówieniu na roboty budowlane, dostawy lub usługi spełnione są łącznie następujące przesłanki :

- zamówienia dokonuje podmiot zobowiązany do stosowania ustawy wymieniony w art. 4 w/w ustawy,

- zamówienie jest finansowane lub współfinansowane ze środków publicznych zgodnie z art. 3 ustawy o zamówieniach publicznych,

- przedmiotem zamówienia są roboty dostawy lub usługi w rozumieniu art. 2 w/w ustawy.

Niespełnienie chociażby jednej z wymienionych przesłanek powoduje, iż do tak udzielanych zamówień nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

W rozpatrywanej sprawie nie występują łącznie w/w przesłanki, albowiem zamówienie nie jest finansowane ze środków publicznych, jak również przedmiotem zamówienia nie są roboty budowlane bowiem zamawiający ogłosił przetarg na wybór inwestora zainteresowanego budową i eksploatacją parkingu wymienionego na wstępie, a nie na wykonawcę

robót budowlanych. Inwestor w całości finansuje przedmiot zamówienia z własnych środków.

W tych okolicznościach nie stosuje się przepisów ustawy rozdziału 8 o zamówieniach publicznych.

Należało więc orzec jak w sentencji.

Koszty postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Wysokość kosztów została ustalona na podstawie § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa UZP z dnia 13.10.1995 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M.P. nr 56 poz. 625).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-166/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przedmiotem postępowania jest zamówienie publiczne wszczęte przez (...) w trybie przetargu nieograniczonego na budowę sali sportowej przy szkole podstawowej (...) - ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych (...) w dniu 29.11.1997 r. W dniu 16.01.1998 r. Odwołujący się skierował do Zamawiającego zestaw pytań dotyczących SIWZ ale formalnego protestu od tej fazy nie złożył. Formalną odpowiedź otrzymał w dniu 27.01.1998 r. W wyniku przeprowadzonego przetargu została wybrana oferta Odwołującego się to jest (...). O wyniku przetargu Odwołujący dowiedział się 16.02.1998 r. Zamawiający 27.02.1998 r. przedłożył Odwołującemu projekt umowy zakreślając termin jej zawarcia do dnia 03.03.1998 r., tj. do dnia związania ofertą.

Odwołujący się 02.03.1998 r. złożył wniosek o przedłużenie terminu związania z ofertą. Dnia 11.03.1998 r. do Odwołującego wpływa pismo zakreślające termin zawarcia umowy do dnia 17.03.1998 r. i to na warunkach wynikających z oferty pod rygorem utraty wadium. Do zawarcia umowy nie doszło. Odwołujący się złożył protest datowany na 16.03.1998 r. zarzucając naruszenie istotnych warunków zawartych w specyfikacji (pkt. 5), tj. trybu udzielania wyjaśnień dokumentów przetargowych oraz odmowę zawarcia umowy. Zamawiają-

cy odrzucił protest uznając go jako złożony po terminie a odmowę zawarcia umowy uzasadnił niezgodnością projektu ze specyfikacją i ofertą. Przedłożony przez niego projekt umowy nie został przyjęty przez Odwołującego się i do zawarcia umowy nie doszło.

W odwołaniu Odwołujący się wnioskuje o unieważnienie decyzji o przepadku wadium i powtórzenie czynności związanych z przygotowaniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przygotowania projektu umowy i nakazania negocjacji warunków umowy.

Zespół zważył co następuje:

Na podstawie wyjaśnień stron postępowania oraz przedłożonych dokumentów stwierdzono, że w całej sprawie w toku postępowania naruszono wiele zasad wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych i to o różnym ciężarze gatunkowym. Nie zostały jednak z zachowaniem terminów ustawowych przez Odwołującego się dokonane stosowne czynności zaskarżeń poszczególnych faz przetargu. W efekcie formalny protest został złożony dopiero na etapie gdy nie doszło do podpisania umowy.

Bezspornym w sprawie jest fakt, że Odwołujący nie podpisał umowy przedstawionej przez Zamawiającego, która odpowiada zapisowi SIWZ. Za taką oceną formuły ceny przedstawionej przez Zamawiającego jest literalna wykładnia specyfikacji przy braku innych zapisów dotyczących np. waloryzacji czy indeksacji. Konsekwencją nie podpisania umowy jest utrata wadium stosownie do art. 42 ust. 4 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Pozostałe zarzuty dotyczące SIWZ nie mogą być przedmiotem rozpoznania przez Zespół jako złożonego po terminie i przy braku formalnego uprzedniego protestu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-169/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 26 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego, poczynając od oceny złożonych ofert, stosując wyłącznie zasady i kryteria wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku przeprowadzonej rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium "wiarygodność ekonomiczna oferenta" Zamawiający pismem z 20 lutego 1998 roku zmienił na "wiarygodność oferenta". Niezmieniona zaś została waga kryterium, jak również wskazana w ostatnim zdaniu na str. 7 SIWZ zasada, iż kryteria 3 i 4 (wiarygodność oferenta, doświadczenie i przygotowanie fachowe - techniczne) podlegają indywidualnej ocenie wszystkich członków Komisji na podstawie złożonych dokumentów.

Zarówno z pisma Zamawiającego z dnia 31.03.1998 jak i z wyjaśnień złożonych na rozprawie wynika, że dokonując oceny kryterium "wiarygodność" Zamawiający uwzględnił również inne przez siebie przedłożone członkom komisji dokumenty dotyczące wykonywania przez Odwołującego robót objętych umową z dnia 08.04.1992 nr 0471/92. Treść tych dokumentów jak przyznaje Zamawiający miała wpływ na ocenę wiarygodności Odwołującego.

W tych okolicznościach Zamawiający naruszył obowiązującą w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344) zasadę dotyczącą dokonywania wyboru oferty wyłącznie w oparciu o zasady i kryteria określone w SIWZ lub w zaproszeniu do udziału w postępowaniu. Należy też dodać, że o przedłożeniu Komisji Przetargowej dokumentów dotyczących cytowanej wyżej umowy z dnia 08.04.1992 roku Zamawiający nie poinformował Odwołującego.

Z tych względów, mimo, iż Zamawiający zastosował wprawdzie określone w SIWZ kryteria ocen, lecz w sytuacji gdy do oceny kryterium "wiarygodność" przyjął inne dokumenty niż wskazane w specyfikacji, Zespół Arbitrów uznał wniesione odwołanie jako zasadne.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-191/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 9 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Podniesiony przez Odwołującego zarzut niezgodnego z prawem odrzucenia oferty nie jest zdaniem Zespołu Arbitrów zasadny. Na mocy art. 35 ust. 1 pkt. 21 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.)

ogólne warunki umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego są integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Z oferty Odwołującego wynika, że nie zaakceptował on zapisów SIWZ dotyczących terminu realizacji I etapu (§ 2 oferty) oraz uzależnił realizację umowy od złożenia gwarancji bankowej przez Zamawiającego. Stanowisko takie należy zakwalifikować jako spełnienie warunku przewidzianego w art. 27 a pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych co stanowi podstawę do odrzucenia oferty przez Zamawiającego. Wyjaśnienia Odwołującego złożone na rozprawie, a dotyczące nie posiadania informacji o źródłach finansowania są niewiarygodne w świetle brzmienia art. 2 pkt. 7 i art. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Generalną zasadą jest, że zamówienia publiczne finansowane są ze środków publicznych, co daje gwarancję zaspokojenia roszczeń oferentów z tytułu zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego. Zasada ta wpływa również na konstruowanie SIWZ przez zamawiających. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferent ma do wyboru przyjąć warunki SIWZ w całości bez żadnych zastrzeżeń lub w przypadku, gdy ich nie akceptuje odstąpić od udziału w postępowaniu.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-192/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 1 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie postępowania przetargowego od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Ubiegający się o zamówienie publiczne Hurtownia Farmaceutyczna (...) w (...) wniosła na zasadzie art. 86 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) odwołanie w związku z oddaleniem protestu przez Zamawiającego Zakład Opieki Zdrowotnej w (...). W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym nr (...) z dnia (...) pod pozycją (...) na dostawę leków przewidziano, że termin składania ofert upływa z dniem 17.03.1997 roku o godzinie 10 30, natomiast otwarcie ofert przewidziano na godzinę 11.00 tego samego dnia.

Odwołujący się ponawiając zarzuty zawarte w proteście, a mianowicie naruszenie przez Zamawiającego art. 43, 45, 48 i 49 ustawy twierdził, iż podczas posiedzenia na którym otwierano i odczytywano poszczególne oferty byli obecni przedstawiciele 3 firm: (...).

W trakcie posiedzenia Przewodniczący Komisji Przetargowej poinformował zebranych, iż jedna z firm ma kłopoty z dojazdem i prosi o przedłużenie terminu do składania ofert. Na posiedzeniu, które trwało około 2 godzin otwarto i odczytano oferty 10 firm, wśród których nie był oferty (...).

Zamawiający przyznał na rozprawie co również potwierdził protokół z postępowania przetargowego iż Komisja Przetargowa otworzyła i odczytała złożone w terminie oferty, a po upływie 2 godzin po otwarciu ofert dostarczono 11 ofertę.

Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie jest zasadne. Zgodnie z art. 39 ustawy o zamówieniach publicznych była możliwość przedłużenia terminu składania ofert, ale przed jego upływem nawet przyjmując, iż wniosek od jednego z dostawców wpłynął przed terminem do składania ofert i został on uwzględniony, to Zamawiający nie określił nowego jednoznacznego terminu do składania ofert. Po drugie nie wstrzymał się z rozpoczęciem otwierania ofert do czasu upływu nowego terminu, a także nie zawiadomił natychmiast wszystkich dostawców, którym dostarczono specyfikację o przedłużeniu terminu do składania ofert. Po trzecie ofertę złożoną po terminie zwraca się bez otwierania po upływie terminu na skuteczne wniesienie protestu.

W ten sposób naruszył on swoim postępowaniem art. 43, 44 jak również art. 48. Natomiast, jeżeli chodzi o art. 49, to ten konkretny przetarg był zwolniony przez Prezesa UZP ze stosowania preferencji krajowych.

W tym stanie rzeczy postępowanie Zamawiającego należy uznać za naruszające przepisy ustawy o zamówieniach publicznych i orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-195/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 3 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Nowelą do ustawy o zamówieniach publicznych z 29 sierpnia 1997 roku (DZ. U. nr 123 poz. 778) na Zamawiającego nałożony został obowiązek wysłania do uczestników postępowania zawiadomienia zawierającego informacje o których mowa w art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Dla ustalenia czy oferenci wnieśli protest w terminie Zamawiający powinien mieć dowód doręczenia wyżej wymienionego zawiadomienia. Bez tego dowodu nie może on odrzucić protestu jako wniesionego po terminie.

Przyjąć więc należy, iż uczestnik postępowania oczekując w swej siedzibie na zawiadomienie o wyniku przetargu nie naruszył zasady należytej staranności przy prowadzeniu własnych spraw. Zespół Arbitrów uznał w związku z powyższym, że uczestnik postępowania, który otrzymał przedmiotowe zawiadomienie i złożył protest w 4 - tym dniu od otrzymania tego zawiadomienia - zachował termin o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy. W związku z powyższym odwołanie należało rozpatrzyć merytorycznie.

Analizując przedłożoną do wglądu dokumentację przetargową Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzut wybrania nienajkorzystniejszej oferty nie potwierdził się.

Ocena poszczególnych ofert została bowiem dokonana z uwzględnieniem kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ze sposobem obliczania punktacji w dokumencie tym wskazanym.

O wyniku oceny zdecydował przede wszystkim fakt zaoferowania mniej korzystnego terminu płatności niż dwóch innych oferentów. Różnica punktów w ocenie końcowej poszczególnych ofert wskazuje, iż kryterium to było decydujące dla rozstrzygnięcia i nawet maksymalna liczba punktów przyznana za jakość oferty Odwołującego się - nie zmieniłby ostatecznego wyniku przetargu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-210/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 30 marca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego oceny i wyboru oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Od rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na dostawę pieluchomajtek dla dorosłych i dzieci dla Zamawiającego (...) wniosły protest (...). Protest nie został uwzględniony. W proteście i odwołaniu podniesiony został zarzut, że Zamawiający nie zasadnie zastosował preferencje krajowe w stosunku do (...), to jest oferenta który wygrał przetarg. W ogłoszeniu o przetargu i w SIWZ Zamawiający określił, że przetarg będzie prowadzony przy zastosowaniu preferencji krajowych. W pkt. V.2 specyfikacji określono, że preferencyjne przeliczenie ceny oferty złożonej przez oferenta krajowego, nastąpi tylko w przypadku złożenia przez niego oświadczenia według załącznika nr 5 o użyciu do wykonania zamówienia co najmniej 50% wartości surowców i produktów krajowych. Zarówno Odwołujący się jak i (...), oświadczenia powyższej treści załączyły do oferty. W postępowaniu protestacyjnym Zamawiający dysponował dokumentami złożonymi przez (...), z których wynikało, że oferent ten nie jest producentem towaru, który ma być przedmiotem dostawy, a producentem tego towaru jest firma belgijska (...). Złożone oświadczenie według załącznika nr 5 do specyfikacji przez (...) oparte było na piśmie wyżej wymienionej firmy belgijskiej z dnia 26.02.1998 r., że towar ten jest produkowany w Belgii przy użyciu materiałów produkowanych w Polsce o wartości około 54%, służących do importu towarów na rynek Polski.

Powyższy materiał dowodowy wskazuje, że nie spełnione zostały kryteria określone w art. 49 i 18 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych z 28 grudnia 1994 r. (Dz.U. Nr 140 poz. 776), gdzie do przyznania preferencji krajowych wymagane jest dostarczenie przez dostawcę nie będącym producentem towaru, produktów krajowych w co najmniej 50% wartości zamówienia.

W świetle art. 2 pkt. 10 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych i art. 16 i 17 ustawy z dnia 09.01.1997 kodeks celny (Dz.U. Nr 23 poz. 117) towar wyprodukowany w Belgii nie spełnia warunku produktu krajowego.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych i nakazał powtórzenie czynności Zamawiającego oceny i wyboru oferty, przy uwzględnieniu postanowień wyżej powołanych przepisów dotyczących preferencji krajowych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-211/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów w toku badania z urzędu przed rozprawą zachowania przez Odwołującego terminu wniesienia odwołania określonego w art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) stwierdził naruszenie przez Odwołującego przepisów ustawy dotyczących odwołania. Zarówno z dokumentów jak i oświadczeń stron złożonych na rozprawie wynika, że protest został złożony przez Odwołującego w dniu 16 kwietnia 1998 roku. W tym samym dniu nie czekając na rozstrzygnięcie protestu odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia lub 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia. Odwołanie jest środkiem odwoławczym od rozstrzygnięcia protestu zapadłego w postępowaniu protestacyjnym. Odwołujący nie dał Zamawiającemu możliwości rozstrzygnięcia protestu i ewentualnego jego uwzględnienia.

W związku z tym, że Odwołujący w tym samym dniu złożył protest i odwołanie Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący dopuścił się naruszenia przepisów dotyczących odwołania, tj. art. 86 ust. 2 ustawy.

Wobec naruszenia przez Odwołującego procedury odwoławczej na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z § 10 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych odwołanie należało oddalić.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-214/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Spółka cywilna (...) w dniu 9 kwietnia 1998 r. wniosła protest od ogłoszenia wyniku przetargu na budowę wodociągu w (...) podnosząc, że niesłusznie Zamawiający nie wybrał jej oferty jako najkorzystniejszej. W proteście spółka podniosła, że niesłuszny jest zarzut iż oferta jej nie spełniała zapisu pkt 4 lit. c specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Od rozstrzygnięcia protestu oddalającego protest z dnia 14 kwietnia 1998 r. w terminie ustawowym spółka cywilna wniosła odwołanie do Urzędu Zamówień Publicznych.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania przetargowego i odebraniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli odwołującego Zespół Arbitrów zważył co następuje:

1. Odwołujący jako spółka cywilna dopuszczony jest do obrotu gospodarczego na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej zgodnie z ustawą z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej (Dz.U. z 1988 r. Nr 41 poz. 324).

2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w pkt 4 lit. c wymagała dołączenia do oferty zaświadczenia o wpisie do ewidencji potwierdzającej dopuszczenie oferenta do obrotu prawnego aktualnego z ostatnich trzech miesięcy bądź kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem w tej dacie.

3. Z dokumentacji postępowania oraz z wyjaśnień Odwołującego wynika, że złożona kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji nie spełniała wymogu specyfikacji w zakresie ważności z okresu trzech miesięcy. Zatem oferta złożona przez Odwołującego nie była zgodna w tym zakresie z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym przetargu.

4. Odwołujący mając wątpliwości co do obowiązywania "zapisu trzy miesiące" mógł skorzystać z uprawnień przysługujących każdemu oferentowi na podstawie art. 36 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych, zwracając się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji. Z uprawnień tego nie skorzystał.

5. Zgodnie z art. 27 a pkt 1 oferta Odwołującego jako nie spełniająca wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlegała odrzuceniu.

Dlatego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-222/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 kwietnia 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.04.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 9 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności postępowania o zamówienie publiczne od ogłoszenia o przetargu.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W dniu 09.04.1998 roku Odwołujący się (...) reprezentowany przez właściciela (...) wniósł protest co do treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonego na dostawę tablic rejestracyjnych do pojazdów mechanicznych ogłoszonego przez (...) w dniu 05.03.1998 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych (...) podnosząc naruszenie w ogłoszeniu o przetargu treści art. 16 i 17 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych, poprzez wyłączenie uczestnictwa w tym przetargu producentów tablic lakierowanych a tym samym naruszenie warunków Polskiej Normy PN-S-73200, która dopuszcza zarówno tablice foliowane jak i lakierowane. Zamawiający odrzucił protest podnosząc, iż został on zgłoszony po upływie terminu, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron stwierdził co następuje:

Przepis art. 82 ust. 1 ustawy stanowi, iż protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Odwołującego na rozprawie o ogłoszeniu o przetargu dowiedział się od innego producenta tablic i niezwłocznie wystąpił o przekazanie mu treści ogłoszenia, po czym w terminie przepisanych i przed upływem okresu do składania ofert zgłosił protest. Nie było więc podstawy zdaniem arbitrów do odrzucenia protestu przez Zamawiającego z przyczyn formalnych. Sformułowanie ogłoszenia przez Zamawiającego w sposób wskazujący, iż oferentami mogą być wyłącznie producenci tablic foliowanych wyłączyło możliwość uczest-

nictwa w przetargu producentów tablic lakierowanych które to tablice objęte są tą samą normą PN-S-73200 ustaloną jako obowiązującą przez Polski Komitet Normalizacyjny (Uchwała nr 5/96-0) oraz wprowadzoną do stosowania rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 8.12.1997 roku (Dz.U. Nr 97 poz. 160 z dnia 29.12.1997 r.) zmieniającym rozporządzenie w sprawie obowiązku stosowania niektórych Polskich Norm i norm branżowych. Z wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Zamawiającego wynika ponadto, że folia używana do produkcji tablic nie jest folią odblaskową, nie znajduje więc potwierdzenia argument Zamawiającego co do celowości stosowania tablic foliowanych z uwagi na potrzebę dostosowania się Polski do norm obowiązujących w Unii Europejskiej, gdzie stosowane są wyłącznie tablice rejestracyjne odblaskowe. Stwierdzić ponadto należy, iż obowiązek taki nie wynika z aktualnie obowiązujących przepisów prawa polskiego.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-227/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 8 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem przepisu art. 2 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych, polegającej na przyznaniu zaniżonej punktacji w stosunku do najkorzystniejszej oferty cenowej Odwołującego. Pomimo porównywalności uczestników przetargu, Odwołującemu przyznano niewspółmiernie zaniżone punkty za wiarygodność ekonomiczną oraz za doświadczenie i przygotowanie fachowe pomimo, że Odwołujący wykazał, że posiada środki finansowe na realizację zamówienia jak też należyte doświadczenie i przygotowanie fachowe poparte wieloma referencjami. Zarzuty Odwołującego zostały potwierdzone w toku rozprawy.

Z akt sprawy wynika, że jeden z członków Komisji Przetargowej wbrew obowiązującym zasadom określenia wyników ceny zaniżył o 5 pkt. najkorzystniejszą ofertę Odwołującego.

Zespół Arbitrów stwierdza, że przy ocenie pozostałych kryteriów a mianowicie wiarygodności ekonomicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego stosowano daleko idącą dowolność ocen czym naruszona została zasada równego traktowania uczestników postępowania o zamówienie publiczne.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie nakazuje powtórzenie czynności związanych z oceną ofert.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-234/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 8 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić z przyczyn formalnych, ponieważ Odwołująca się (...) cofnęła odwołanie. Odwołanie cofnięto wraz z zrzeczeniem się roszczeń. Nastąpiło to przed rozprawą. Stąd wydanie orzeczenia merytorycznego stało się bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy, w oparciu o dyspozycję art. 89 a ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się jedynie kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc), stanowiącą połowę uiszczonego wpisu, gdyż w pozostałej części wpis podlega ustawowemu zwrotowi. Z powyższego wynika, że cofająca odwołanie (...) będzie musiała uzupełnić zasądzoną połowę wpisu dopłatą na poczet wyrównania kosztów postępowania w wysokości 928,50 zł (dziewięćset dwadzieścia osiem złotych 50/100).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-247/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie Zamawiającemu czynności przetargowych od momentu oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Orzekający po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron zważył co następuje:

Zarzuty podniesione przez Odwołującego w odwołaniu jak i w toku rozprawy są zasadne i znajdują uzasadnienie w świetle przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) sporządzonej przez Zamawiającego i przyjętej przez Odwołującego. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego dyspozycji art. 22 ust. 6 i 7 w związku z art. 21 ust. 1 i 2 ustawy, oraz art. 16 znajduje potwierdzenie w przedłożonych dokumentach przetargowych i przeprowadzonym postępowaniu.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest, iż przepis art. 22 ust. 6 cyt. ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek żądania od oferentów w określonym przez siebie terminie dostarczenia oświadczeń czy nie pozostają oni w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz.U. Nr 118 poz. 754), o którym to mowa w ust. 5 cyt. artykułu. Powyższe wezwanie powinno zawierać wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Zamawiający wykonał tak oprotestowaną czynność i pismem z dnia 20 kwietnia 1998 r. wezwał oferentów do wykonania tej czynności.

Powyższe działanie było spóźnione i podjęte po rozstrzygnięciu przetargu przed datą 20 kwietnia 1998 r. Powyższe zaniedbanie nie może obciążać strony odwołującej.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-248/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 16 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów w toku badania z urzędu zachowania przez Odwołującego okoliczności uzasadniających oddalenie odwołania ze względów formalnych stwierdził, iż przetarg zorganizowany przez Zamawiającego nie podlegał przepisom ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych. Ww. przetarg dotyczył usług na refundację opłat za usługi optyczne, Tryb i zasady zawierania umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych określają przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 5.08.1993 r. w sprawie ogólnych warunków, trybu zawierania i rozwiązywania umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz trybu ustalania i rozliczania należności za te świadczenia (Dz.U. Nr 76 poz. 368). Przepis ten stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych i ma zastosowanie do zawierania umów na świadczenia zdrowotne. W niniejszym przypadku Zamawiający miał prawo zorganizowania przetargu na refundację opłat za usługi optyczne, jednak w oparciu o przepisy ww. rozporządzenia, a nie w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Stanowisko powyższe znane było zarówno Zamawiającemu jak i Odwołującemu albowiem strony otrzymały pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31.05.1996 r. znak: UZP/ZP/MM/5776/96 podtrzymane pismem z dn. 13.01.1997 r. znak: UZP/ZP/88/96/97.

Wobec powyższego na podstawie § 6 pkt. 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

W związku z tym, iż Zamawiający znał stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31.05.1996 r. a w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także w odpowiedzi na protest pouczył Odwołującego o przysługującej mu drodze odwoławczej do Prezesa UZP, Zespół Arbitrów obciążył strony kosztami postępowania w wysokości po: 510,50 zł. - każda.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-249/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórne dokonanie czynności oceny złożonych ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Podniesione w nim zarzuty dotyczące przyjęcia przez Zamawiającego, iż oferta która została wybrana, spełnia wymogi określone w SIWZ, są - w świetle materiału dowodowego sprawy - zasadne. Z zapisów tej specyfikacji, w zakresie dotyczącym uszczegółowienia przedmiotu dostawy wyraźnie wynika, iż oferowany przez dostawców produkt (okna) powinien posiadać potwierdzenie dopuszczenia go do stosowania w budownictwie. Potwierdzenie to miało być uwiarygodnione dokumentami w postaci "opinii Państwowego Zakładu Higieny i ITB". Powyższe potwierdzenie, co już stwierdza Zespół Arbitrów wymagane jest przepisami art. 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo Budowlane (Dz.U. Nr 89 poz. 414 ze zmianami).

Zespół Arbitrów w wyniku zapoznania się z przedłożonymi na rozprawie dokumentami związanymi z tym przetargiem, a przede wszystkim z ofertą firmy (...) - zwycięzcy przetargu, stwierdził, iż przedstawione w niej dokumenty (zaświadczenia i świadectwa) odnoszące się do potwierdzenia dopuszczalności oferowanego przedmiotu dostawy do stosowania w budownictwie, są niewystarczające do oceny spełnienia przez nie wymogów określonych w SIWZ. Ich analiza prowadzi bowiem do wniosku, iż dokumenty te dotyczą nie oferowanego wyrobu, lecz jedynie "kształtowników okien i drzwi", czyli surowca, elementu wchodzącego w skład dostawy.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów przyjął, iż Zamawiający dokonując oceny i wyboru ofert uchybił wymogom art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.94 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 ze zm.). Nie zastosował się bowiem do wymagań określonych przez siebie w SIWZ (str. 5 Uszczegółowienie przedmiotu dostawy ust. 1).

W tym stanie rzeczy, na zasadzie art. 90 ust.3 ustawy o zamówieniach publicznych, uwzględniając odwołanie należało nakazać Zamawiającemu powtórne dokonanie czynności oceny złożonych ofert.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-252/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) w Biuletynie Zamówień Publicznych (...) ogłosił o przetargu nieograniczonym na montaż wraz z dostawą wyposażenia sal dydaktycznych, urządzeń nagłaśniających, wyposażenia kabiny projekcyjnej w (...). Termin składania ofert upłynął w dniu 27.02.1998 roku, otwarcie ofert nastąpiło w dniu 02.03.1998 r. Zamawiający dopuścił do oceny ofert łącznie 4 oferty. W dniu 20.04.1998 r. oferenci powiadomieni zostali o wyłonieniu najkorzystniejszej oferty. W dniu 21.04.1998 r oferent (...) złożył protest od rozstrzygnięcia przetargu podnosząc naruszenie treści art. 16 ustawy poprzez nie stosownie w ramach przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert równych zasad oceny i dopuszczenie do oceny ofert, które nie spełniały kryteriów określonych w specyfikacji w zakresie udokumentowania wiarygodności rynkowej pkt. 9 SIWZ oraz udokumentowania wiarygodności techniczno-ekonomicznej pkt. 10 SIWZ. Ponadto Odwołujący się podniósł, iż po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający pismem z dnia 24.04.1998 r powiadomił oferentów, iż cena za wykonanie zamówienia publicznego uległa zmianie z (...) na (...) w wyniku błędu popełnionego przez Komisję przy podliczaniu poszczególnych elementów ceny.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentami ofertowymi będącymi przedmiotem prac Komisji Przetargowej oraz wysłuchaniu pełnomocników stron ustalił co następuje:

Z 4 ofert podlegających ocenie Komisji Przetargowej oferty (...) nie spełniały wymogów formalno prawnych dopuszczenia do oceny z uwagi na brak udokumentowania wymogów pkt. 9 i 10 SIWZ (brak dokumentów potwierdzających wielkość obrotów, pozycję ekonomiczno-finansową, wykonywanie robót objętych przedmiotem, brak informacji o stanie firmy i jej uzbrojeniu technicznym). Mimo tego Komisja Przetargowa dopuściła wyżej wymienione oferty do oceny. Czynności analizy ofert dokonane zostały jednoosobowo przez (...), przy czym Komisja Przetargowa oparła się wyłącznie na tym opracowaniu nie dokonując analizy dokumentów znajdujących się w poszczególnych ofertach. Tym samym naruszone zostały zasady rzetelnej i bezstronnej oceny ofert przez poszczególnych członków Komisji. Dopuszczenie do oceny ofert nie spełniających wymogów SIWZ stanowiło przy tym naruszenie przepisu art. 27 a pkt. 1 i 2 ustawy.

Co do zarzutu dotyczącego zmiany ceny po wyborze oferty Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Zgodnie z oświadczeniem pełnomocników Zamawiającego cena najkorzystniejszej oferty została zmieniona po zgłoszeniu protestu przez Odwołującego się, wtedy to bowiem komisja zauważyła błąd w określeniu jej wysokości. Zarówno na etapie otwarcia ofert, ich oceny oraz przedłożenia do akceptacji Zamawiającego (...) wyboru najkorzystniejszej oferty wartość wygrywającej oferty określona została na (...).

Na podstawie akt sprawy oraz oświadczeń pełnomocników Zamawiającego nie można ustalić czy o zmianie ceny wiedział Zamawiający (...).

W związku z powyższym nie budzi wątpliwości, iż czynności Zamawiającego poczynwszy od otwarcia ofert dokonane zostały z naruszeniem prawa.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-254/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W zebranych w sprawie materiale dowodowym nie potwierdził się zarzut wyrażony w odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego art. 27 a pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) przez zaniechanie odrzucenia oferty spółki (...).

Z przedstawionych materiałów a zwłaszcza treści oferty firmy (...) wynika wyraźnie, że zawiera ona urządzenia spełniające wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie tzw. parametrów granicznych (odcinających) w postaci: "pojemności dysku twardego minimum 10 000 obrazów w matrycy 1024 X 1024 w urządzeniu nr 1 (poz. zał. nr 43) i w urządzeniu nr 2 (poz. zał. nr 45) oraz prędkość przesuwu: jak najszybciej nie mniej niż 8/sek. w urządzeniu nr 2 (poz. zał. nr 1 b)"

Poza tym w osobnym postanowieniu oferty spółka (...) wyraźnie złożyła propozycję dostarczenia urządzenia charakteryzującego się parametrem "prędkości przesuwu: jak najszybciej, nie mniej niż 8/sek.". Ponadto Zamawiający przedstawił dowód z opinii nr (...) Państwowego Zakładu Higieny z dnia 3.06.1997 r. stwierdzający, że zestaw rentgenowski do badań naczyniowych typu (...) produkowany przez firmę (...) spełnia warunki w zakresie ochrony radiologicznej.

Wątpliwości Odwołującego na temat faktycznych możliwości dopełnienia przez spółkę (...) kluczowego dla spornej sprawy zobowiązania się do dostarczenia urządzenia nr 2 spełniającego prędkość przesuwu nie mniejszą niż 8/sek mogą być jeszcze ostatecznie zweryfikowane na etapie wykonywania umowy, której jednym z istotnych warunków powinno być powołanie tego parametru. Jeżeli rzeczywiście doszłoby do rażącego uchybienia warunkom umowy przez niespełnienie powyższego parametru to nie byłoby to zgodne z interesem publicznym i powinno uzasadniać odstąpienie od umowy na podstawie art. 77 ustawy o zamówieniach publicznych. Rolą zaś Odwołującego może być interesowanie się wykonaniem zobowiązań przez konkurenta.

Jednocześnie nie potwierdził się też drugi zarzut odwołania w postaci naruszenia przepisów art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy przez wadliwe operowanie kryteriami oceny ofert i w konsekwencji błędny wybór oferty. Z indywidualnych kart oceny i z innych materiałów sporządzonych przez komisję przetargową wynika, że ocenę ofert przeprowadzono wg kryteriów określonych w SIWZ przy poszanowaniu przypisanych im wag (znaczenia), a także z zachowaniem zasad obliczania wartości punktowej ofert. Cena ofertowa zaś nie była w rozpoznawanym przetargu decydującym kryterium oceny. Temu kryterium przypisano jedynie 40% podczas gdy pozostałe 60% przypadało na inne kryteria:

- parametry techniczne, posiadane dopuszczenia, certyfikaty,
- warunki gwarancji i serwisu oraz propozycji umowy na ośrodek naukowo-szkoleniowo-referencyjny; zakresu modernizacji aparatury po okresie 5 lat; referencje dla proponowanego modelu urządzenia.

Zespół Arbitrów nie dostrzegł zachwiania ustalonych proporcji ani innych braków w ustaleniach komisji przetargowej. O wyborze najkorzystniejszej oferty przesądził więc zespół różnych kryteriów w tym także związanych ze świadczeniami dodatkowymi (gwarancja, ośrodek szkoleniowy). Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-256/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 22 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał protest za wniesiony w terminie przyjmując wyjaśnienia Odwołującego, że w sytuacji błędnie podanych cen przy pierwszym ogłoszeniu wyników przetargu nie miał możliwości powzięcia wiadomości o niestosowaniu wobec niego preferencji krajowych.

Badając zarzuty Odwołującego w zakresie naruszenia art. 18 ust. 4, art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający oświadczył, że będzie ono przeprowadzone z zastosowaniem preferencji krajowych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie określała dodatkowych wymogów w zakresie przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferentów warunków do zastosowania preferencji krajowych.

Odwołujący składając ofertę załączył oświadczenie, że cyt. "spełnia wymogi zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz.U. Nr 140 z 31.12.1994 roku)". Analizując złożone oświadczenie Zespół Arbitrów stwierdził, że Odwołujący w przedmiotowym zamówieniu nie oświadczył, że użyje 50% wartości surowców lub produktów krajowych, co jest warunkiem koniecznym do zastosowania preferencji krajowych w myśl § 1 ust. 4 ww. rozporządzenia. Treść złożonego oświadczenia dotyczy stwierdzenia spełnienia wymogów, do oceny której upoważniony jest Zamawiający.

Z tych też względów Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający nie dokonał naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i przedmiotowego rozporządzenia w zakresie stosowania preferencji krajowych przy wyborze oferty.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-258/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 24 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 48 ust.1 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) Zamawiający stosując wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) ma obowiązek wybrać ofertę najkorzystniejszą.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Zespół Arbitrów uznał, iż potwierdził się zarzut Odwołującego się dotyczący zmiany ceny jego oferty, który mógł mieć wpływ na jej ocenę końcową, bowiem z art. 44 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy wynika, że dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny jest niedopuszczalne. Zamawiający natomiast naruszając ww. przepis dokonał uśrednienia ceny niektórych pozycji oferowanego przez Odwołującego się sprzętu. Powyższe legło u podstaw rozstrzygnięcia zawartego w sentencji.

Nie potwierdził się natomiast zarzut naruszenia SIWZ w zakresie oceny terminu realizacji zamówienia - prawidłowo bowiem Zamawiający uznał brak podstaw do kwestionowania określonego przez oferentów terminu jego realizacji.

Również zarzut wyboru oferty nie obejmującej wszystkich pozycji asortymentowych nie jest zasadny, gdyż ze specyfikacji sporządzonej przez Zamawiającego nie wynikał obowiązek składania ofert na cały asortyment będący przedmiotem przetargu, a jego zakres oceniany był na podstawie pkt III. 8 SIWZ.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-265/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało uwzględnić albowiem wysunięte zarzuty znalazły potwierdzenie w materiale sprawy.

Odwołujący kwestionuje wybór oferty zwycięskiej (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków dla (...) - jako dokonany z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z 1994 r. z późn. zm.). Między innymi Odwołujący wskazuje na naruszenie art. 27 a pkt. 2 i art. 48 pkt. 1 cyt. ustawy i podnosi, że w konsekwencji oferta (...) winna być odrzucona jako nie spełniająca wymogów formalnych zapisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie uznana za najkorzystniejszą.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Po analizie dokumentacji przetargowej Zespół Arbitrów stwierdza, że oferta zwycięska (...) została wybrana z naruszeniem zasad i metod oceny zapisanych w specyfikacji. A mianowicie Zamawiający przyjął do oceny ofertę firmy (...) która ze swej istoty nie jest "konsorcjum" lecz podmiotem będącym spółką akcyjną utworzoną z dniem zarejestrowania w sądzie gospodarczym to jest 30.12.1997 r. Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że do chwili obecnej umowa konsorcjum nie została przez dwa podmioty gospodarcze - (...) - zawarta. Zamawiający na rozprawie okazał dokument "umowę o współpracy z dnia 08.04.1998 r." mający charakter umowy intencyjnej, czego dowodzi § 3 cyt. umowy.

W związku z powyższym posłużyć się dokumentami w celu wykazania wiarygodności ekonomicznej, technicznej referencjami oraz wykazem wykonanych dotychczas robót, firmy (...) było nieuzasadnione i bezpodstawne.

Oczywiście Zamawiający miał obowiązek przyjąć do postępowania ofertę złożoną przez (...) lecz do oceny spełniania wymogów ustalonych w SIWZ przez danego oferenta, należało przyjąć wyłącznie własne dokumenty (...). W przypadku nie spełniania ustalonych w SIWZ wymogów - ofertę należało odrzucić, czego jednak Zamawiający nie uczynił.

Pozostałe zarzuty nie zasługują na uwzględnienie albowiem nie mają wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a Odwołujący nie wykazał jakiego uszczerbku doznał w wyniku podniesionych uchybień.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-269/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 24 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący dopiero na rozprawie w dniu 18.05.1998 r. podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 27 a pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 roku (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

W odwołaniu podnoszony był jedynie zarzut obrazy art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych polegający w opinii Odwołującego na preferencyjnym potraktowaniu przy przetargu firmy wygrywającej tj. (...). Odwołujący nie udowodnił powyższego twierdzenia. Komisja Przetargowa Zamawiającego miała prawo dać firmie (...) 2 punkty z tytułu przedłożonego pisma Banku Śląskiego (...) z dnia 30.03.1998 r. z którego wynikało, że firma ta może otrzymać kredyt konkretnie do wysokości (...) na przedmiotowe zamówienie publiczne. Zaświadczenie bankowe złożone przez Odwołującego, a mianowicie pismo BRE S.A. (...) z dnia 04.03.1998 r. było jedynie ogólną informacją bankową, która nie wskazywała jaki rzeczywiście kredyt może Odwołujący otrzymać i czy może być to kredyt na dany przetarg.

Skoro Odwołujący miał wątpliwości co do SIWZ to, w myśl art. 36 ust. 1 ustawy winien zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie specyfikacji. Odwołujący zaniedbał powyższego obowiązku. W tej sytuacji obecnie nie może podważać działań Komisji Przetargowej. Również Odwołujący mógł zwrócić się o dokładniejsze sprecyzowanie pkt. 8.3 SIWZ "doświadczenie referencje oraz opinie inwestorów" skoro wiedział, że indywidualna ocena tego kryterium będzie dokonywana przez członków Komisji Przetargowej na podstawie zawartości ofert, wykazu wykonanych robót oraz przedstawionych opinii.

W świetle zebranego materiału dowodowego sprawy Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty wobec Komisji Przetargowej Zamawiającego są bezprzedmiotowe, a dokonana przez nią ocena jest niepodważalna.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-270/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 22 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Do Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło w dniu 04.05.1998 r. odwołanie (...) na rozstrzygnięcie protestu dotyczącego wyniku przetargu przeprowadzonego przez (...) na inwestycję budowlaną "modernizację starej hali gimnastycznej i budowa nowej hali gimnastycznej w Szkole Podstawowej (...). Odwołujący jest jednym z oferentów. Protest i odwołanie spełnia wymogi formalne i zostały złożone w terminie.

W proteście i odwołaniu Odwołujący się podniósł następujące zarzuty:

- naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, tj. art. 16 w związku z art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych, poprzez ustanowienia kryterium "wiarygodności technicznej" odnoszącego się do doświadczenia w realizacji hal sportowych podczas gdy nie było ono - zdaniem Odwołującego się - związane z przedmiotem zamówienia;

- naruszenie art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych wyrażającego zasadę określenia przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych, przy zastosowaniu Normy Polskiej;
- naruszenie art. 45 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez uwzględnienie przy dokonywaniu wyboru oferty treści oferty wcześniej odrzuconej;
- naruszenie art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 84 ust. 1 poprzez mylne przyjęcie, iż protest został wniesiony po terminie.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podniósł, iż:

- protest co do warunków przetargu ustalonych w SIWZ jest spóźniony, bowiem oferent otrzymał specyfikację 13 marca 1998 r. i termin jej oprotestowania minął 20.03.1998 roku. Do rozstrzygnięcia przetargu oferent nie złożył protestu ani nie skorzystał z prawa skierowania pytań o wyjaśnienie wątpliwości. Zamawiający uważa, że nie trafny jest również zarzut, iż wziął pod uwagę przy rozstrzyganiu przetargu ofertę uprzednio odrzuconą. Jako dowód wskazał druk ZP-1, druk ZP-53 wraz załącznikami.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Podniesione przez Odwołującego się zarzuty tak w proteście jak i odwołaniu są chybione. Oddalenie protestu należy uznać za uzasadnione.

Zgodnie z art. 80 ustawy protest można wnieść na każdą czynność Zamawiającego w trakcie całego postępowania o zamówienie publiczne. Jedną z czynności Zamawiającego podlegającą oprotestowaniu jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Na etapie składania ofert oferent może ustalenia specyfikacji bądź oprotestować, bądź stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji. Odwołujący nie skorzystał ani z protestu ani z prawa do wyjaśnień co przyznały strony na rozprawie. Podniesiony więc zarzut co do nieprecyzyjnie sformułowanych kryteriów oceny jest więc spóźniony. Termin złożenia protestu przysługiwał odwołującemu do dnia 20.03.1998 r. Wszelkie więc zarzuty zgłoszone po tym terminie nie podlegają ocenie.

Chybiony jest również zarzut, iż Zamawiający przy rozstrzyganiu przetargu oceniał wcześniej odrzuconą ofertę. Z przedłożonych dokumentów to jest druk ZP-53 wraz z załącznikami i ZP-1 wynika, iż Komisja Przetargowa nie oceniała oferty odrzuconej. Odnotowanie w ogłoszeniu o przetargu (druk ZP-150) najniższej i najwyższej ceny wynikającej z wszystkich ofert, w tym również odrzuconej jest bez znaczenia dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Przez zamieszczenie najniższej i najwyższej ceny ofert w ogłoszeniu nie doszło do naruszenia interesu prawnego któregokolwiek z uczestników postępowania.

Należy również zauważyć, iż podnoszone przez strony na rozprawie argumenty dotyczyły kryterium oceny zawarte w SIWZ, które przed złożeniem ofert nie były wyjaśniane czy też oprotestowywane. Lektura specyfikacji pozwala na dostrzeżenie pewnych nieprecyzyjnych sformułowań lecz Komisja Przetargowa odnosiła się w jednakowy sposób do wszystkich oferentów w tym Odwołującego i tym samym nie można się dopatrzeć naruszenia zasady równego traktowania oferentów wyrażonej w art. 16 ustawy.

Z powyższych powodów odwołanie oferenta należy uznać za nieuzasadnione.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-271/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić bowiem w wyniku rozpatrzenia sprawy nie zostały potwierdzone zarzuty podniesione w odwołaniu.

Odwołujące się Konsorcjum Firm (...) zarzuciło Zamawiającemu - (...) sporządzenie protokołu postępowania o zamówienie publiczne w sposób uniemożliwiający weryfikację oceny wybranej oferty oraz wadliwe dokonanie ogłoszenia o wyborze oferty, co zdaniem Odwołującego się doprowadziło do wyboru oferty firmy (...).

Materiał dowodowy dołączony do akt sprawy oraz dowody przedstawione na rozprawie nie potwierdziły zawartych w odwołaniu zarzutów.

W szczególności Odwołujący się nie wykazał, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na utrzymanie czystości w autobusach komunikacji miejskiej, Zamawiający sporządził protokół postępowania o zamówienie publiczne z naruszeniem art. 25 ust. 1 pkt 4), 5) i 15), jak również naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy, zakazującego dokonywania zmian kryteriów oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców w toku danego postępowania.

Również nie został udowodniony zarzut naruszenia przepisów siwz, poprzez nie kierowanie się przez Zamawiającego przy dokonywaniu oceny "spełnienia warunków wymaganych przez wykonawców" kryteriami i punktacją określonymi w specyfikacji. Brak jest podstaw do uznania za udowodniony zarzut naruszenia art. 12 a oraz art. 48 ustawy.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia ww. postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 16 ustawy nie został wykazany.

Odwołujący się nie udowodnił, iż wskutek nie wskazania w ogłoszeniu o wyborze oferty ceny wybranej oferty interes prawny Odwołującego się doznał uszczerbku, nieprawidłowość ta nie miała bowiem wpływu na rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zważywszy, że cena oferty wynikała z dołączonego do zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 10 kwietnia 1998 r. zestawienia cen jednostkowych wybranej oferty, oraz fakt, że ocenie podlegały tylko dwie oferty, w tym oferta Odwołującego się.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-282/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego oceny i wyboru oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) w proteście z dnia 20.04.1998 roku oraz w odwołaniu od braku rozstrzygnięcia protestu w terminie podniósł szereg zarzutów wobec czynności Zamawiającego (...) w przetargu publicznym na docieplenie budynków mieszkalnych, wymienionych w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (...).

Podstawowy zarzut dotyczył niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oceny zaoferowanej ceny ofertowej i uwzględnienia przy kryterium cenowym wartości innych zaoferowanych robót nie objętych przedmiotem zamówienia.

Ponadto Odwołujący się zarzucił, iż otrzymał zaniżoną ocenę oferty - zerową, za warunki płatności jak również zarzucił, że przy ocenie ofert uwzględniono kryteria nie podane w SIWZ dotyczące innych robót, między innymi usunięcia olkitu ze spoin prefabrykatów i neutralizacji jego pozostałości jako wykraczających poza zakres zamówienia.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją akt sprawy i wyjaśnieniami stron uznał co następuje:

Zarzut nieprawidłowości w ocenie ceny ofertowej jest zasadny i znajduje potwierdzenie w materiale dowodowym. Zamawiający przyznał, że przy kryterium cenowym brał pod uwagę także wartość innych zaoferowanych robót wykraczających poza zakres przetargu np. malowanie klatek schodowych, stolarki okiennej, balkonowej a także dodatkowo przyznał punkty za usunięcie i neutralizację olkitu, to ostatecznie w ocenie Zespołu Arbitrów winno wchodzić w warunki techniczne wykonania robót. Zamawiający naruszył zatem art. 16 i 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.), gdyż przy ocenie poszczególnych kryteriów winien ograniczyć się jedynie do warunków podanych w SIWZ i stosować je w sposób jednolity w odniesieniu do wszystkich oferentów.

Zarzut dotyczący warunków płatności, przy założeniu, że kryterium to było w znacznej mierze ocenne, Zespół Arbitrów również uznał za zasadny na tyle, iż oferowane przez Odwołującego warunki płatności, fakturą końcową w terminie 14 dni, nie powinny być ocenione zerowo.

Zarzut uwzględnienia przy ocenie ofert kryteriów nie ujętych w specyfikacji również zasługuje na uwzględnienie z powodów wymienionych jak wyżej, przy rozpatrzeniu punktu dotyczącego zaniżenia oceny oferty Odwołującego się w zakresie cenowym.

Inne zarzuty Odwołującego dotyczące uchybień proceduralnych np. dopuszczenia ofert częściowych, błędów i braków prowadzonej dokumentacji postępowania, jakkolwiek zasadne nie były brane pod uwagę, jako nie zgłoszone w proteście.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie i zgodnie z żądaniem nakazał powtórzenie czynności Zamawiającego oceny i wyboru oferty, na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 cyt. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-286/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 24 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów przychylił się do stanowiska Zamawiającego, że postępowanie w sprawie zamówienia publicznego nie kończy się wraz z dokonaniem wyboru oferty, lecz dopiero z momentem podpisania umowy, przy czym uwzględnić należy, iż przepisy ustawy oraz aktów wykonawczych do niej regulują także niektóre sytuacje mające miejsce już po podpisaniu umowy. Gdyby twierdzenie Odwołującego się było w tym zakresie słuszne, to oferenci nie mogliby skutecznie składać protestów w odniesieniu do czynności wyboru ofert. Nie jest też słuszny zarzut, że Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości wniesienia protestu, jako że protest został złożony, rozpatrzony a następnie wniesiono odwołanie, będące przedmiotem niniejszej sprawy. Ustawa nie nakłada też na zamawiających obowiązku prawnego uzasadnienia odrzucenia oferty. Wbrew twierdzeniom Odwołującego się, specyfikacja istotnych warunków zamówienia (załącznik Nr 20) jasno wskazuje na to, że dostawy części zamiennych i specjalistycznego wyposażenia warsztatowego powinny towarzyszyć każdej z planowanych dostaw, co także odnosi się do zapłaty ceny za te towary. Zamawiający w sposób przekonujący wyjaśnił w trakcie postępowania zasady i przyczyny zapisu odnoszącego się do 2% ceny każdej z dostaw. Fakt, że wyjaśnienia takie nie zostały zawarte w treści specyfikacji, mógłby stanowić podstawę do ewentualnego oprotestowania specyfikacji, czego jednak nie uczyniono.

Zdaniem Zespołu Arbitrów wyjaśnienie Zamawiającego zawarte w piśmie Nr 3 nie upoważniało Odwołującego się do sformułowania oferty z warunkiem zapłaty ceny za części zamienne przy pierwszej z planowanych dostaw. Zespół Arbitrów uznał zatem, że opisane wyżej postępowanie Odwołującego się było niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i słusznie zostało podniesione przez Zamawiającego jako przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego się.

Gwarancja, będąc jednostronnym zapewnieniem gwaranta co do jakości rzeczy sprzedanej może być przez niego modyfikowana w sposób odbiegający od zasad ogólnych (art. 578 Kodeksu cywilnego). W postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym ustawodawca za cel nadrzędny stawia interes zamawiających i należyte gospodarowanie pieniędzmi publicznymi, modyfikacje gwarancji powinny być jednak czytelne i nie budzące wątpliwości. Tymczasem pełnomocnicy Odwołującego się nie określili w sposób choćby zadowalający jak rozumieć wyrażenie: "usterki mieszczące się w ramach normalnej statystycznej częstotliwości usterek". Zamawiający był zatem uprawniony do odczytania tak sformułowanego zapisu w sposób mogący skutkować znacznym ograniczeniem a nawet zniweczeniem roszczeń gwarancyjnych. Mimo wątpliwości w tym zakresie Zespół Arbitrów uznał zatem, że także ta przyczyna uzasadniała odrzucenie oferty Odwołującego się.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-290/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) wadium może być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach oraz gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, zastawach na papierach wartościowych emitowanych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa, a za zgodą Zamawiającego w akcjach dopuszczonych do obrotu giełdowego lub wekslach.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (roz. 4 pkt. 14) określił, iż wadium może być wniesione w pieniądzu, obligacjach państwowych lub poręczeniu instytucji kredytujących. Po wpłynięciu do Zamawiającego faksu Odwołującego się z dnia 14 marca 1998 roku uprawniony pracownik Zamawiającego sporządził na nim notatkę mającą charakter wewnętrzny, której treść jednak została do Odwołującego się skierowana. Z treści tej notatki Odwołujący się nie mógł jednak przyjąć, iż Zamawiający wyraża zgodę na ustanowienie wadium w postaci weksla. Ponadto Zespół Arbitrów wziął pod uwagę, iż w materiałach Urzędu brak jest dowodu na potwierdzenie przez Odwołującego się ww. treści faksu w formie pisemnej, co jest wymogiem określonym w art. 21 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów uznał, iż oferta Odwołującego się była sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i dlatego Zamawiający mógł ją na podstawie art. 27 a pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucić.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-294/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i orzeka unieważnienie przetargu.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający - (...) dokonało ogłoszenia przetargu dwustopniowego w Biuletynie Zamówień Publicznych (...). Przedmiotem zamówienia była dostawa i montaż aparatury i sprzętu laboratoryjnego oraz mebli laboratoryjnych dla Terminalu Samochodowego (...). Na przetarg ten nie wpłynęła wymagana liczba ofert, wobec czego został on przez Zamawiającego unieważniony.

Wobec potrzeby pilnego zrealizowania zamówienia Zamawiający opublikował ogłoszenie w prasie (Gazeta Wyborcza) a ponadto wystosował zaproszenia do udziału w przetargu wszystkim znanym mu firmom specjalizującym się w produkcji i dostawach sprzętu laboratoryjnego. Zaniechał ponownego ogłoszenia przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych uważając, że wydłużyłoby to znacznie procedurę oraz przypuszczając wzorem doświadczeń pierwszego przetargu, iż nie doprowadzi to do wyboru dostawcy.

Odwołujący (...) w dniu 17 kwietnia 1998 r. otrzymał od Zamawiającego faksem kserokopię ogłoszenia prasowego o przedmiotowym przetargu. W dniu 23 kwietnia 1998 r. (...) pobrał specyfikację istotnych warunków zamówienia, z której powziął wiadomość, że termin składania ofert został zakreślony na dzień 4 maja 1998 r. W związku z powyższym oferent zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie dlaczego przetarg nie był ogłoszony w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wyjaśnienie to uzyskał telefonicznie w dniu 27 kwietnia 1998 r. Na tę okoliczność w dniu 29 kwietnia 1998 r. (...) wniosła protest wskazując na naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych mając na uwadze art. 27 b ust. 1 pkt 4 tejże. Protest został przez Zamawiającego odrzucony. Odrzucenie protestu zostało doręczone (...) faksem w dniu 7 maja 1998 r. W związku z tym (...) odwołała się do Prezesa UZP.

W toku rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, iż Zamawiający faktycznie nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 a także wynikającego a contrario z art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, polegającego na umieszczeniu ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zespół ustalił także, iż Zamawiający naruszył przepis art. 38 ust. 2 i 3, poprzez niedopuszczalne skrócenie terminu do składania ofert przez oferentów. Nadto w toku rozprawy ustalono, co przyznał też Zamawiający, iż zaniechał otwarcia ofert oraz nie sporządził żadnej dokumentacji przetargowej.

Nie znalazło potwierdzenia stwierdzenie Zamawiającego, iż jego intencją było zastosowanie trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji. Przeczy temu treść ogłoszenia w Gazecie Wyborczej oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia doręczona oferentom.

W tym stanie na zasadzie art. 90 ust. 3 w oparciu o art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-304/98
0-304a/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 4 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji kotłowni węglowej Zamawiający określił przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w kosztorysach nakładczych. Jak wynika z materiału dowodowego i z oświadczeń stron złożonych na rozprawie, Odwołujący się w przypadku dostawy kotła centralnego ogrzewania w ofercie zaproponował inny typ kotła niż ten, który ujął w kosztorysie ofertowym. W ofercie nie określił typu palnika gazowego do kotła, pozostawił palnik bez oznaczenia, a w kosztorysie zaproponował palnik niewłaściwy dla tego typu kotła. Również w kosztorysie ofertowym nie dokonano wyceny urządzeń aparatury kontrolno pomiarowej, mimo stosownych pozycji w kosztorysie nakładczym. Powyższe niezgodności nie mogą być zakwalifikowane jako oczywiste

omyłki w rozumieniu art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Zespół Arbitrów zważył, że zgodnie z art. 44 ust. 1 cyt. ustawy Zamawiający może żądać udzielenia przez wykonawców i dostawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, lecz nie jest do tego działania zobowiązany. Pominięcie zatem tej fakultatywnej czynności nie może stanowić zarzutu wobec Zamawiającego. Zresztą z uwagi na charakter uchybień zawartych w ofercie Odwołujących się polegających na niewypełnieniu konkretnych pozycji w kosztorysie ofertowym, nie podanie bądź błędne podanie typu oferowanych urządzeń nie można było wyjaśnić w trybie wcześniej cytowanego artykułu, bowiem prowadziłyby one do uzupełnienia lub zmiany oferty, co jest sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2 000 zł tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1877 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-306/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku postępowania Zespół Arbitrów ustalił, iż faktycznie Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu do wglądu protokołu postępowania. Zeznanie świadka (...) potwierdziło natomiast oświadczenie Zamawiającego a także Odwołującego, iż Odwołujący uzyskał ustną informację na temat przyczyn odrzucenia jego oferty. Wobec tego zarzut Odwołującego, iż nie uzyskał informacji dotyczących przyczyn odrzucenia jego oferty Zespół Arbi-

trów uznał za nieuzasadniony. Potwierdził się natomiast zarzut uniemożliwienia uzyskania do wglądu protokołów postępowania.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone przed Zespołem Arbitrów wykazało, iż Odwołujący załączył do oferty dokumenty wymagane w specyfikacji. Załączona do oferty kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie została poświadczona za zgodność z oryginałem. Zespół Arbitrów uznał, iż ww. zaświadczenie Zamawiający mógł uznać za właściwe albowiem zgodnie z art. 220 kpa organ administracji państwowej nie może żądać zaświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego znanych organowi z urzędu bądź możliwych do ustalenia przez organ na podstawie posiadanej ewidencji, rejestrów lub innych danych. Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący złożył oryginał zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przy postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poprzedzającego negocjacje z zachowaniem konkurencji objęte niniejszym sporem. Wobec tego Zamawiający miał możliwość porównania kserokopii zaświadczenia z tym oryginałem. Zespół Arbitrów stwierdził na podstawie dokumentacji przetargowej, że Odwołujący spełnił wymóg pkt. 9.1b albowiem podał w ofercie cenę ryczałtową oraz kalkulację szczegółową wywozu nieczystości. W tej sytuacji odrzucenie oferty Odwołującego z powodu nie spełnienia wymogu pkt 9.1b i 1f specyfikacji Zespół Arbitrów uznał za bezpodstawne.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Zarzut podniesiony w odwołaniu dotyczący dwuznaczności i zawikłanych wymogów oferty jest spóźniony i nie został przez Zespół Arbitrów rozpatrzony albowiem po otrzymaniu specyfikacji Odwołujący miał możliwość jej oprotestowania w terminie siedmiu dni.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-307/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 6 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić przetarg.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Po przeanalizowaniu akt sprawy, dokumentacji przetargowej oraz na podstawie wyjaśnień złożonych przez strony w toku rozprawy Zespół Arbitrów stwierdza, że trafny jest zarzut Odwołującego dotyczący uzupełnienia przez oferenta wybranego oferty w kryterium "termin i warunki płatności".

Zamawiający w dniu otwarcia ofert tj. 15.04.1998 r. zwrócił się do wybranego oferenta o sprecyzowanie w trybie pilnym w ofercie terminu płatności (pismo z dnia 15.04.1998 r.). W odpowiedzi na powyższe pismo wybrany oferent pismem z dnia 22.04.1998 r. sprecyzował dane zawarte w ofercie określając termin płatności na 90 dni. Fakt ten ma nadto odzwierciedlenie w następujących dokumentach :

- zbiorcze zestawienie ofert otwartych ZP- 41
- w arkuszu pomocniczym oceny kryterium -termin płatności (str. 30,31)

Zdaniem Zespołu Arbitrów fakt ten przekracza dopuszczalne możliwości żądania wyjaśnień do oferty i należy go potraktować jako uzupełnienie oferty dopiero po otwarciu ofert. W ten sposób Zamawiający naruszył postanowienia art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Natomiast zarzut postawiony Zamawiającemu, że dopuścił do oceny ofertę niekompletną wybranego oferenta jest nietrafny. Zamawiający do punktowania kryterium ceny przyjął 25 asortymentów i oceniał je w ten sposób, że za każdy asortyment przyznawał punkty wg zobiektywizowanej i jednolitej metody wobec każdego oferenta, stosując wagę kryterium cenowego ściśle przewidzianą specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zastosowana metoda punktowania kryterium ceny zdaniem Zespołu Arbitrów nie wywołała negatywnych skutków żadnemu oferentowi.

Zespół Arbitrów pozostawił bez rozpoznania zarzuty dotyczące specyfikacji nie wnikając w ich merytoryczne znaczenie - uznając je za spóźnione.

Odwołujący specyfikację mógł oprotestować w ciągu 7 dni od daty jej otrzymania, a nie dopiero po rozstrzygnięciu przetargu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania obciążono Zamawiającego, a uiszczony wpis przez Odwołującego w kwocie 2000 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-309/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 6 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że w przedmiotowej sprawie jego właściwość do orzekania co do meritum jest wyłączona. Zamówienie, będące przedmiotem protestu i odwołania nie jest zamówieniem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 , poz. 344 z późn. zm.). Ustawa wyraźnie określa w art. 2 pkt 4 co należy rozumieć pod pojęciem "zamówień publicznych", a mianowicie należy przez to rozumieć zamówienia na roboty budowlane, dostawy oraz wykonywanie usług, opłacane ze środków publicznych w całości lub w części. Zgodnie z art. 3 ust. 1 w/w ustawy: "Ustawę stosuje się do zamówień na dostawy, wykonywanie usług i robót budowlanych opłacanych w całości lub części ze środków publicznych." Zamawiający nie wydatkował na przedmiotowe zamówienie środków publicznych w rozumieniu ustawy, tak więc zgodnie ze wskazanym art. 3 ust. 1 nie miał obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty mógł posiłkowo skorzystać z procedur przewidzianych ustawą.

Mimo, iż Zamawiający należy do kręgu podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy, jednak winien to czynić jedynie dla udzielania zamówień publicznych, co w rozpatrywanej sprawie nie miało miejsca.

Do przedmiotowego zamówienia nie stosuje się przepisów ustawy, w tym także przepisów dotyczących protestów i odwołań, dlatego też orzeczono jak w sentencji wyroku.

Na podstawie paragrafu 6 pkt 2 w związku z paragrafem 10 Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. Nr 52 , poz.575) oddalono odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

Kosztami obciążono Zamawiającego, gdyż we wszystkich dokumentach przetargowych informował, że oferenci mają prawo do wniesienia protestu i odwołania zgodnie z

ustawą, wprowadził on tym samym Odwołującego w błąd, gdyż rozpatrzenie merytoryczne odwołania przez Zespół Arbitrów jest niedopuszczalne.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-318/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 maja 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.05.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 kwietnia 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) wniósł w dniu 05.05.1998 r. protest od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty w trybie zapytania o cenę podnosząc, że oferta wybrana przez Zamawiającego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na zaniżenie ceny przedmiotu zamówienia poniżej kosztów wytworzenia oraz podanie błędnych danych o firmie ponieważ wybrany oferent nie jest producentem koców. Oferta ta w ocenie Odwołującego winna być odrzucona zgodnie z art. 27 a pkt. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego z dnia 12.05.1998 roku oferent złożył odwołanie w ustawowym terminie podtrzymując podniesione zarzuty w proteście.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu dokumentów postępowania o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę oraz odebraniu wyjaśnień na rozprawie ustalił co następuje:

Podniesione zarzuty w odwołaniu nie znalazły potwierdzenia zarówno w dokumentacji jak i wyjaśnieniach stron. Zarzut polegający na podaniu błędnych danych o firmie nie ma znaczenia na rozstrzygnięcie odwołania ponieważ obie strony zgodnie przyznały na rozprawie, że w oparciu o sformułowane zaproszenie do składania ofert w tym postępowaniu mogli brać udział zarówno producenci jak i dostawcy.

Zarzut polegający na zaniżeniu ceny przedmiotu zamówienia poniżej kosztów ich wytworzenia wyczerpujący znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z art. 15 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47 poz. 211 z późn. zm.) nie znalazł potwierdzenia. Ceny minimalne surowców koniecznych do wytworzenia przedmiotu zamówienia, ich skład procentowy oraz waga jednostkowego przedmiotu zamówienia - koca - podane przez Odwołującego w treści odwołania dały podstawę do wyliczenia przez Zespół Arbitrów iż cena surowców do wytworzenia jednostkowego przedmiotu zamówienia równa jest 9,72 zł. Biorąc również pod uwagę koszty związane z dostarczeniem przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego w ocenie Zespołu Arbitrów cena wybranej oferty nie może być uznana za cenę niższą od kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zespół Arbitrów zauważa, że w toku postępowania przez Zamawiającego zostały popełnione uchybienia w procedurze m.in. z art. 22 ust. 5 ustawy jednak nie mają one wpływu na wynik postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-324/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego począwszy od oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 16 i art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) poprzez dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria nie wymienione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w szczególności fakt związania Zamawiającego stałą umową serwisową z firmą, której oferta została wybrana.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Zarzuty Odwołującego znajdują potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego, oraz analizy SIWZ w szczególności pkt. 2.4.9. i 5.1.4 a także załączonych do ofert dokumentów, w tym w szczególności informacji o firmie, Zamawiający dokonał oceny w oparciu o dane i informacje nie wynikające z żądanych w

specyfikacji dokumentów. Zamawiający przy ocenie w zakresie kryterium "zdolność techniczna (potencjał techniczny) i ekonomiczna i fachowość (potencjał ludzki)", które miało być określone na podstawie załączonych danych o firmie i referencji, dokonał oceny w oparciu o nie wymienione w SIWZ doświadczenie wynikające z dotychczasowej współpracy. Informacja o firmie przedłożona przez firmę, której oferta została wybrana nie zawiera bowiem żądanych przez Zamawiającego danych, o których mowa w pkt. 2.4.9, a zatem nie daje wiedzy w zakresie stanu zatrudnienia, kapitału, struktury organizacyjnej i wyposażenia serwisu. Informacje te Zamawiający powziął zatem nie z przedłożonych dokumentów lecz, co sam przyznaje z analizy dotychczasowej współpracy z tą firmą, w tym także wynikającej z ww. umowy serwisowej.

Zdaniem Zespołu Arbitrów postępowanie Zamawiającego polegające na dokonaniu oceny w oparciu o inne kryteria niż podane w SIWZ narusza art. 48 ustawy, oraz uchybia zasadzie uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 cyt. ustawy.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-325/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 4 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarzut naruszenia przepisu art. 20 pkt. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm) zwanej dalej ustawą, dotyczący wykluczenia dwóch członków komisji przetargowej nie może być rozpatrywany, gdyż Odwołujący się o osobach uczestniczących w postępowaniu po stronie Zamawiającego dowiedział się z pisma z dnia 9.04.1998 r. zawierającego wykaz osób uczestniczących w postępowaniu po stronie Zamawiającego, jakie zostało wystosowane do oferentów. Pismo to doręczono Odwołującemu się w dniu 10.04.1998 r. Tak więc termin oprostowania udziału tych osób upłynął w dniu 17.04.1998 r.

Nie może zasługiwać na uwzględnienie zarzut dokonania wyboru oferty w sposób niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji (art. 16 i 48 ustawy). Jak wynika ze SIWZ Zamawiający zastosował preferencje krajowe na dostawy co spowodowało, że oferta Odwołującego, który nie mógł skorzystać z preferencji krajowych, w niektórych pozycjach została oceniona niżej od innych oferentów korzystających z preferencji mimo, iż cena niektórych oferowanych przez Odwołującego produktów była najniższa.

Stosowanie przez jednego z oferentów cen dumpingowych tj. poniżej kosztów zakupu nie zostało udowodnione przez Odwołującego się.

Zespół Arbitrów nie może zatem stwierdzić naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 27 a pkt. 3 ustawy.

Jak wynika z wyjaśnień Odwołującego złożonych na rozprawie jego zarzuty w dużej mierze wynikają z nieprawidłowego skonstruowania przez Zamawiającego SIWZ, która w sposób wyraźny nie określiła przedmiotu zamówienia (możliwość stosowania oryginalnych części, czy też zamienników, które wpływają na wysokość ceny). Zarzuty te należało jednak podnieść po doręczeniu SIWZ.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-334/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego związanych z oceną ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) zarówno w proteście jak i odwołaniu zarzucał nie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. W szczególności zarzuty dotyczyły braku obiektywizmu przy przyznawaniu punktów za cenę poszczególnych ofert oraz punktów za kryterium warunków gwarancji i serwisu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów oferowana cena jest podstawowym kryterium, które poddaje się obiektywizacji. Nie może być ona zatem przedmiotem indywidualnych ocen poszczególnych członków Komisji Przetargowej wedle ich uznania. Należy zgodzić się z tezą zawartą w odwołaniu, że cena najniższa zawarta w dopuszczonych do przetargu ofertach otrzymuje maksymalną liczbę punktów zaś ceny od niej wyższe liczbę punktów proporcjonalnie mniejszą.

Przedstawiona reguła nie została zachowana w niniejszej sprawie. Cena najniższa i cena (...) wyższa otrzymały taką samą ilość punktów. Zastosowany przez Zamawiającego sposób punktowania należy uznać za niewłaściwy i wypaczający obiektywny wynik przetargu.

Ponadto przyjęcie zbyt wąskiej skali punktowej (od 1 do 5) przy złożonych 7 ofertach nie mogło zagwarantować precyzyjnej oceny ofert w poszczególnych kryteriach.

Należy również uznać za naganne postępowanie Zamawiającego polegające na nie udostępnieniu oferentowi jawnej części protokołu z postępowania przetargowego. Nie miało to wprowdzieć wpływu na wynik przetargu, lecz rzutowało na taką a nie inną treść złożonego protestu i w konsekwencji odwołania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-335/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 13 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należy oddalić albowiem wysunięte zarzuty nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Odwołujący zakwestionował wybór oferty firmy (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę rur preizolowanych do wykonania sieci ciepłej w (...), jako dokonany z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.).

1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił zastosowanie rury osłonowej f520 a rozstrzygając przetarg, przy merytorycznej ocenie ofert wyżej ocenił ofertę firmy (...), która zaoferowała rury osłonowe f560 a więc niezgodnie z dokumentacją przetargową.

Odwołujący powołując się na naruszenie tych zasad wskazuje na naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych oraz wybór nienajkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Po rozpoznaniu sprawy Zespół Arbitrów uznaje, że Zamawiający dokonał oceny i wyboru oferty zwycięskiej zgodnie ze specyfikacją.

Zamawiający dokonując oceny ofert, wyżej ocenił ofertę zwycięską niż Odwołującego ze względu na zastosowanie przez firmę (...) w ofercie rury osłonowej f560 - lepszej technicznie. Zamawiający mógł tak postąpić albowiem w siwz zastrzegł na str. 1, że zestawienie materiałowe stanowi informację pomocniczą. W związku z powyższym oferenci mogli przyjąć w ofercie zarówno rury o przekroju f520 jak i o wyższej izolacji cieplnej np.: f560. Fakt zastosowania przez Odwołującego się rur o niższej izolacji cieplnej (f520) został niżej oceniony w kryterium "parametry techniczno-jakościowe".

2. Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 2 ust. 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Według Odwołującego się jego oferta jako spełniająca wymagania SIWZ z najniższą ceną winna być wybrana jako najkorzystniejsza. Art. 2 ust. 8 ustawy o zamówieniach publicznych definiuje pojęcie najkorzystniejszej oferty - przewiduje dwa sposoby oceny ofert. Jednym jest wybranie oferty o najniższej cenie przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia. Drugi sposób pozwala Zamawiającemu na przyjęcie w SIWZ innych niż cena kryteriów, według których oferty są oceniane. Zamawiający w SIWZ określił pięć kryteriów i tylko w oparciu o nie zobowiązany był dokonać wyboru oferty - a nie wybierać ofertę z najniższą ceną.

3. Potwierdził się zarzut naruszenia art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jednak to naruszenie nie miało wpływu na rozstrzygnięcie przetargu a Odwołujący nie wykazał jakiegokolwiek uszczerbku w wyniku tego naruszenia doznał jego interes prawny.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-338/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 11 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż niezgodnie z ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U.Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) odrzucił jego ofertę powołując się na niespełnienie przez Odwołującego warunku pkt 5 załącznika nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) polegającego na braku określenia warunków regeneracji ciemni i naruszenia art. 44 ust. 1 cyt. ustawy. Zdaniem Odwołującego Zamawiający mógł zwrócić się do oferenta z żądaniem wyjaśnienia treści oferty odnośnie warunków regeneracji ciemni, gdyż w swojej ofercie podał tylko ilość wywoływacza nie podając omyłkowo ilości utrwalacza.

W świetle materiału dowodowego zarzuty Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy Zamawiający ma prawo zwrócić się do oferenta z żądaniem wyjaśnień dotyczących treści oferty. Jednakże oferent nie może domagać się od Zamawiającego, aby ten skorzystał z prawa do żądania wyjaśnień. Nie może też faktu nieskorzystania z tego prawa skutecznie oprotestować. Natomiast w przypadku wątpliwości co do treści SIWZ oferent mógł żądać od Zamawiającego wyjaśnień, ewentualnie w ustawowym terminie oprotestować specyfikację.

W toku postępowania odwoławczego strony postępowania zgodnie oświadczyły, że dla określenia warunków regeneracji ciemni niezbędne jest podanie ilości utrwalacza i wywoływacza. Ponadto ustalono, że z podania ilości wywoływacza nie wynika automatycznie ilość niezbędnego utrwalacza. Nie podanie przez Odwołującego ilości utrwalacza nie spełnia wymogu określonego w SIWZ, tj. podania warunków regeneracji ciemni, w związku z czym Zamawiający miał podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 27 a ustawy.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał za nieuzasadnione zarzuty podane przez Odwołującego w proteście naruszenia art. 2 pkt 8, 16 i 48 ustawy.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2 000 zł. tytułem uiszczanego wpisu kwotę 1 873 zł; w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-349/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) ogłosił w Biuletynie Zamówień Publicznych (...) przetarg nieograniczony na wykonanie kanalizacji sanitarnej w miejscowości (...), z odprowadzeniem ścieków do (...), o łącznej długości 14.000 mb. Na przetarg ten wpłynęły oferty m.in. oferta Odwołującego (...). Komisja Przetargowa powołana zarządzeniem Wójta (...) dokonała oceny ofert i wybrała spośród nich jej zdaniem ofertę najkorzystniejszą tj. ofertę (...).

Wynik przetargu został oprotestowany przez odwołującą się (...). Zamawiający nie uwzględnił protestu wobec czego (...) wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, opierając je o zarzuty naruszenia art. 16 i 17 ust. 2 art. 35 ust. 1 pkt. 2 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a także wskazując iż wybrana oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania i powtórzenieznaczonych wadami czynności przetargowych włącznie ze sporządzeniem nowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierającej obiektywny skwantyfikowany opis kryteriów i sposób wyboru ofert.

Zespół Arbitrów nie rozpoznał zarzutów dotyczących SIWZ gdyż nie została ona oprotestowana we właściwym terminie. W przedmiocie wadliwości oceny poszczególnych ofert Zespół Arbitrów uznał, że ocena mieści się w granicach zakreślonych w SIWZ.

Główny zarzut Odwołującego się tzn. niedowartościowanie jego wiarygodności technicznej i doświadczenia nie znajduje zdaniem Arbitrów potwierdzenia, ponieważ dla zakresu robót będących przedmiotem przetargu walory obu firm tj. Odwołującego i wygrywającego są porównywalne. Różnica w punktacji za te kryteria jest nieznaczna i mieści się w granicach subiektywnej oceny członków Komisji Przetargowej nie wyłączonej przez SIWZ.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-350/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...)

protestu brak.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w sprawie zamówienia publicznego. Wobec dokonanego przez Zamawiającego wyboru wykonawcy Odwołujący się wniósł protest datowany 29.04.1998 r. żądając, w szczególności, ponownego rozpatrzenia ofert. Zamawiający protest uwzględnił i zawiadomił oferentów o powtórzeniu postępowania, określając zakres powtarzanych czynności.

W wyniku powtórnego rozpatrzenia ofert ponownie wybrana została oferta (...). Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący się wniósł odwołanie bezpośrednio do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, żądając powtórzenia postępowania. Jako podstawę odwołania wskazał art. 79 i 80 ustawy o zamówieniach publicznych a na wezwanie do dostarczenia kopii protestu i jego rozstrzygnięcia przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych powyższy protest z 29.04.1998 r. oraz zbiorcze zestawienie ofert wraz z ogłoszeniem, o wyborze oferty z pierwszej fazy postępowania przetargowego.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z art. 86 ustawy odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jest środkiem odwoławczym od rozstrzygnięcia protestu, jego odrzucenia lub nierozstrzygnięcia w terminie.

Wynika stąd jednoznacznie, iż postępowanie odwoławcze przed Prezesem UZP może być wszczęte przez zainteresowanego dostawcę lub wykonawcę dopiero po uprzednim wykorzystaniu drogi postępowania protestacyjnego.

W niniejszej sprawie warunek ten nie został jednak spełniony przez Odwołującego. Protest z dnia 29.04.1998 r. mógł bowiem dotyczyć i dotyczył jedynie pierwszego rozstrzygnięcia w postępowaniu przetargowym. Zamawiający protest ten uznał i powtórzył oprotestowane czynności. Należy przy tym zauważyć, iż Odwołujący się nie wniósł odwołania od zakresu rozstrzygnięcia protestu co świadczy o uznaniu przez Odwołującego się, iż protest został uwzględniony w całości.

W takim stanie rzeczy postępowanie odwoławcze dotyczące pierwszego rozstrzygnięcia w przedmiotowym przetargu zakończone zostało na etapie protestu.

Skuteczne prawnie kwestionowanie następnych czynności Zamawiającego powinno więc być dokonywane zgodnie z trybem wynikającym z art. 80 i 86 ustawy.

Jednakże Odwołujący się wobec rozstrzygnięcia powtórnego postępowania przetargowego wystąpił z odwołaniem do Prezesa UZP z pominięciem postępowania protestacyjnego. Wskazał przy tym błędnie jako podstawę odwołania art. 80 ustawy, który w rzeczywistości stanowi podstawę do złożenia protestu, a nie odwołania.

W świetle art. 86 ustawy, postępowanie Odwołującego się było więc działaniem przedwczesnym, skutkującym koniecznością oddalenia odwołania.

W związku z powyższym wnioski stron o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków zostały uznane za nie wnoszące nic nowego do sprawy w świetle zebranego materiału dowodowego.

Wobec konieczności oddalenia odwołania z przyczyn naruszenia określonej ustawą procedury odwoławczej argumentacja merytoryczna nie miała by wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Wobec powyższego orzeczono jak we wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-352/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej z nich.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów ustalił, że w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na remont nawierzchni ulicy (...) Zamawiający nierówno traktował oferentów ubiegających się o wykonanie tych robót. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił preferencje w ocenie ofert poprzez przyznanie dodatkowych punktów oferentowi, który wygrał przetarg na realizację I etapu remontu (...) (tj. pkt 3.2 SIWZ). W chwili sporządzania specyfikacji wiadomo było, iż punkty te może otrzymać tylko jeden wykonawca (...) który realizował I etap robót.

Takie postępowanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z postanowieniami art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Nadto zasady równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji zostały naruszone przy ocenie doświadczenia i przygotowania fachowego (technicznego) oferentów.

W ofercie firmy, która przetarg wygrała i w ofercie firmy Odwołującego się zawarto wykazy sprzętu które oferenci posiadają i tylko te wykazy winny stanowić podstawę do oceny wartości oferty w tym kryterium.

Tymczasem jak wynika z oświadczenia pełnomocnika Zamawiającego przy ocenie kryterium doświadczenia i przygotowania fachowego brano pod uwagę inny sprzęt techniczny posiadany przez (...) nie wynikający z dokumentacji przetargowej, dotyczy to wytwórni mas bitumicznych i układarki nawierzchni.

Zdaniem Zespół Arbitrów informacje uzyskane przez Zamawiającego z innych źródeł niż złożona w przetargu dokumentacja (np. z uprzednich kontaktów handlowych z oferentem) nie powinna wpływać niekorzystnie na ocenę innych oferentów mniej znanych lub nieznanymi Zamawiającemu z uwagi na brak wcześniejszych kontaktów handlowych.

Zespół Arbitrów zważył również, iż dokumentacja złożona przez oferenta który przetarg wygrał nie zawierała oferty w której firma ta wyrażałaby wolę wykonania zamówienia na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a przede wszystkim nie podano ceny ofertowej. W dokumentacji załączono jedynie wypełniony kosztorys z wyliczoną wartością przedstawionych tam przedmiarów robót, który w sensie prawnym nie może zastępować oferty.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-359/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności polegającej na zmianie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej kryteriów oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający (...) ogłaszając przetarg na usługi czyszczenia wagonów zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzenie, że: "oferty zawierające wartość usługi razem w danej części zamówienia... przewyższające środki finansowe Zamawiającego otrzymują punktową ocenę 0 niezależnie od pozostałych elementów oceny". Rozwiązanie takie oprotestowały (...). W odpowiedzi na protest Zamawiający nie uwzględnił zastrzeżeń, co doprowadziło do złożenia odwołania. W odwołaniu podniesiono trzy zarzuty odnoszące się do treści specyfikacji.

W toku rozprawy przedmiotem sporu pozostała jednak tylko sprawa kryterium oceny ofert. Zamawiający zarzucił składającemu odwołanie że protest jego jest przedwczesny nie wyczerpał bowiem możliwości postępowania wyjaśniającego dotyczącego SIWZ.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania dostawca lub wykonawca może złożyć umotywowany protest. Ustawa nie uzależnia możliwości wniesienia protestu od wyczerpania trybu reklamacyjnego czy innych podobnych czynności.

Oceniając merytorycznie podniesione w odwołaniu zastrzeżenia dotyczące przyjętych kryteriów oceny ofert należy stwierdzić, że stosowny zapis specyfikacji zmierza do obejścia ustawy a zastosowane rozwiązanie godzi w szczególnie przez ustawę chronioną zasadę konkurencji. Ustawodawca dał bowiem Zamawiającemu możliwość kształtowania ofert poprzez SIWZ określając zarazem okoliczności, w których należy ofertę odrzucić lub kiedy przetarg można unieważnić.

Rozwiązania ustawowe zmierzają jednak do tego, by bezpośrednio lub pośrednio oferenci mieli możliwość kontroli przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Przewidziano także nadzwyczajne rozwiązanie polegające na możliwości unieważnienia przetargu gdy wszystkie oferty cenowo przekraczają możliwości płatnicze zamawiającego - art. 27 b ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Przyjęte przez Zamawiającego w niniejszej sprawie rozwiązanie powoduje, że oferenci utracili kontrolę nad postępowaniem wynikającą z możliwości porównania ofert. W tym sensie naruszono zasadę zachowania uczciwej konkurencji nakazaną w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-360/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie jest w pełni zasadne.

W Komisji Przetargowej dokonującej oceny ofert uczestniczył (...), autor specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a jednocześnie sygnatariusz 2 listów referencyjnych, bez daty, wydanych firmie (...), której oferta została uznana za najkorzystniejszą. W obu listach nie określono terminu robót mimo wyjątkowo pozytywnej oceny tych robót ani też ich wartości.

Firma (...) powstała 14.04.1997 roku i w tymże dniu została wpisana do ewidencji działalności gospodarczej. Inne listy referencyjne (8 listów) bądź to nie określały terminu wyko-

niania robót, bądź to obejmują okres sprzed powstania spółki i wpisania jej do rejestru działalności gospodarczej (okres od 1986 do 1995).

Treści listów referencyjnych o których mowa, Komisja Przetargowa uwzględniła, uznając je "za równoważne" (druk ZP-52).

Z materiału sprawy wynika też oczywista sprzeczność pomiędzy kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w druku ZP-51, co wyklucza możliwość rzetelnej oceny ofert, w tym oferty Odwołującego się.

Z dokumentów załączonych do oferty Odwołującego się, oraz z dokumentów przedstawionych przez niego na rozprawie należy wnosić, że z punktu widzenia każdego z kryteriów, z wyłączeniem ceny, powinna być ona oceniona wyżej, niż to wynika z protokołu postępowania (ZP-1).

Poza tym zasadny jest zarzut Odwołującego się, wskazujący na niewłaściwą ocenę terminu realizacji zamówienia. Poszczególni członkowie Komisji Przetargowej ocenili podany termin jako nierealny bez żadnego uzasadnienia.

Już z podanych wyżej powodów należało przyjąć, że ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, została dokonana z naruszeniem przepisów art. 16, 20 pkt. 3 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, a w konsekwencji uwzględnić odwołanie przez nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, z wyłączeniem członka Komisji (...) od udziału w pracach Komisji Przetargowej (art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-371/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 10.06.1998 r. i 23.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 18 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Żadna ze stron postępowania nie przedstawiła dowodu, który by w sposób bezpośredni, czy też choćby pośredni przekonał członków Zespołu Orzekającego co do prawdziwości jej twierdzeń. Istotą przedmiotowej sprawy w zakresie odnoszącym się do braków w specyfikacji jest to, czy Odwołujący załączył do swojej oferty dokumenty dotyczące gwarancji i serwisu, czy też nie. Bezspornym jest fakt, że w dacie wniesienia protestu oraz w dacie orzekania przez Zespół w niniejszej sprawie spornych dokumentów nie było. Biorąc pod uwagę brak wskazania przez strony dowodów Zespół Orzekający musiał podjąć decyzję, na której ze stron spoczywa ciężar dowodu. W orzecznictwie Sądu Najwyższego można wskazać na liczne przykłady stanowiska, iż obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.) a ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.) (tak też w orzeczeniach Sądu Najwyższego:

- z dnia 17.12.1996 r. w spr. ICKU 45/96 publ. OSNC 1997/6-7/76,
- z dnia 05.11.1997 r. w spr. III CKN 244/97, publ. OSNC 1998/3/52 oraz
- z dnia 24.10.1996 r. w spr. III CKN 6/96, publ. OSNC 1997/3/29.

Jednocześnie Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach, wielokrotnie podkreślał, iż uprawnienie (a nie obowiązek) dopuszczenia dowodów nie wskazanych przez strony nie oznacza, że sąd obowiązany jest własnym działaniem zastąpić bezczynność strony. Jedynie w szczególnie precedensowych sytuacjach sąd powinien skorzystać z tego uprawnienia, co odnosi się np. do przypadku nieudolności strony lub istnienia przeszkód przez nią nie do przewyżczenia.

W przedmiotowej sprawie należało zatem dokonać subsumpcji wskazanych wyżej przepisów i ustalić, czy Zamawiający musi udowodnić istnienie przesłanek odrzucenia oferty, czy też oferent jest obowiązany wykazać, że jego oferta była zupełna. Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że ciężar dowodu spoczywa na oferencie, jako na stronie inicjującej niniejsze postępowanie. Biorąc pod uwagę charakter postępowania odwoławczego, którego celem jest rozpatrzenie oddalenia protestu lub też zachowania milczenia przez Zamawiającego w tym zakresie, Zespół przyjął, że negatywny dla Zamawiającego wyrok mógłby zapaść tylko w takiej sytuacji, gdyby Odwołujący się wykazał (tzn. udowodnił lub w znacznym stopniu uprawdopodobnił), iż brakujące dokumenty zostały przez Zamawiającego zagubione lub nawet celowo usunięte. Stan sprawy nie pozwala na uzasadnienie takich twierdzeń. Wskazać też należy na zasady doświadczenia życiowego. O ile bowiem w praktyce orzeczniczej zdarzały się liczne przypadki odrzucenia oferty ze względu na braki w jej treści, o tyle członkowie tego Zespołu po raz pierwszy spotkali się z zarzutem pod adresem Zamawiającego, że zagubił on lub usunął załączniki do oferty.

Zespół Orzekający powziął co prawda wątpliwości co do prawidłowości postępowania Zamawiającego ze względu na niejasną treść notatki służbowej, z której w sposób pośredni wynika, iż Zamawiający zwrócił uwagę na brak przedmiotowych dokumentów już po dokonaniu wstępnej oceny formalnej oferty. Zespół wziął jednak pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące obszerności oferty jak i faktu, że oceniano wiele ofert. Członkowie Zespołu zwrócili też uwagę na to, iż poszczególne strony oferty nie zostały ponumerowane, co może usprawiedliwiać to, że Zamawiający stwierdził braki dopiero w trakcie szczegółowej analizy oferty. Wskazać też należy, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie ograniczają Zamawiającego w kolejności dokonywania formalnej czy też

merytorycznej oceny oferty, tak więc wszelkie okoliczności dotyczące jej odrzucenia mogą być podnoszone aż do momentu wyboru.

W odniesieniu do zarzutu brania udziału w postępowaniu przetargowym przez osoby podlegające wyłączeniu, Odwołujący się nie wykazał, aby w sprawie zachodziły przesłanki określone w art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-375/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący we wniesionym proteście a następnie odwołaniu zarzucił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert z naruszeniem art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie to miało polegać na dowolności w ocenie poszczególnych ofert co według Odwołującego narusza zasadę równego traktowania. Zarzut dotyczył wszystkich poza ceną kryteriów oceny ofert. Odwołujący wyszedł z założenia, że w kryteriach w których Zamawiający nie określił w specyfikacji szczegółowych zasad oceny każdy z oferentów powinien otrzymać jednakową liczbę punktów, a ponieważ Odwołujący złożył najtańszą ofertę - uważa, że powinien wygrać przetarg. W związku z powyższym Odwołujący zażądał powtórzenia oceny ofert.

Zespół Arbitrów zważył i ustalił co następuje:

Trudno zgodzić się z rozumowaniem Odwołującego, iż każdy z oferentów w kryteriach, w których nie określono zasad oceny powinien otrzymać taką samą liczbę punktów. Jest to tym bardziej nie uzasadnione rozumowanie ze względu na fakt, że Zamawiający w specyfikacji w pkt. VI 2 zawarł zapis, że wszystkie pozostałe oprócz ceny kryteria oceniane będą uznaniowo w skali od 1 do 10 pkt. Jak oświadczył pełnomocnik Odwołującego na rozprawie tak sformułowany zapis o sposobie dokonywania oceny ofert a także samo

określenie kryteriów i ich znaczenie nie budziły u Odwołującego żadnych wątpliwości. W związku z tym nie widział podstaw do wnoszenia protestu na specyfikację, ani też nie widział powodów dla wyjaśniania treści specyfikacji w trybie art. 36 ustawy. Odwołujący przyjął przy tym, że ocena ofert zostanie dokonana na podstawie wymagań określonych w pkt. II specyfikacji.

Zdaniem Zespołu Arbitrów takie rozumowanie Odwołującego było błędne. Odwołujący nieprawidłowo przyjął, że warunki określone w pkt II specyfikacji mogą być podstawą do oceny ofert. Odwołujący nie rozróżnił bowiem kryteriów i sposobu dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców od kryteriów oceny ofert.

Zespół Arbitrów nie zgadza się również z rozumowaniem, iż skoro nie były określone zasady oceny ofert w poszczególnych kryteriach, to każdy z oferentów powinien otrzymać jednakową liczbę punktów, niezależnie od tego co zaproponował w ofercie.

Odwołujący zdaniem Zespołu Arbitrów ubiegając się o uzyskanie zamówienia publicznego powinien dołożyć co najmniej należytej staranności przy przygotowywaniu oferty. Tymczasem Odwołujący błędnie odczytując zapisy specyfikacji przygotował ofertę nie wiedząc jakie jej elementy w rzeczywistości będą podlegać ocenie. Tym samym pozbawił się możliwości obiektywnego konkurowania z innymi oferentami.

Nie wnosząc natomiast protestu i nie żądając wyjaśnień do treści specyfikacji zezwolił Zamawiającemu na niemalże pełną uznaniowość w wyborze najkorzystniejszej oferty. Zdaniem Zespołu Arbitrów tak duża uznaniowość (70%) nie jest odpowiednim sposobem wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych. Tym niemniej oferenci w tym Odwołujący się, swoim zaniechaniem odpowiedniego działania usankcjonowali niemalże pełną uznaniowość w wyborze oferty. Warto zauważyć, że z zapisów specyfikacji nigdzie nie wynika, aby w innych niż cena kryteriach oferta najkorzystniejsza miała uzyskać maksymalną ilość punktów. Z nazw kryteriów nie wynika też aby były to kryteria matematycznie przeliczalne.

Z badania ofert dokonanego przez Zespół Arbitrów nie wynika aby Zamawiający dokonał oceny ofert w sposób dowolny. Wprost przeciwnie zróżnicował przyznawane punkty w zależności od propozycji zawartych w przedłożonych ofertach i uczynił to w sposób odpowiadający zasadom ustawy o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym trudno jest uznać, iż Zamawiający który dokonał oceny ofert zgodnie ze specyfikacją, to jest w sposób uznaniowy naruszył art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Jak wynika bowiem z dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert wybrał on ofertę najkorzystniejszą stosując tylko i wyłącznie kryteria określone w specyfikacji, a w związku z tym nie naruszył art. 48 ustawy. Zamawiający nie naruszył również art. 16, ponieważ nie stawiał oferentom zróżnicowanych wymagań ani warunków. Natomiast miał pełne prawo zróżnicować oferty w ocenie ofert dokonywanej na podstawie kryteriów. Takie zróżnicowanie nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-378/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 20 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku postępowania Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację, iż jego oferta nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji. W tej sytuacji w proteście Odwołujący powinien podnieść zarzuty, w których nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego. Natomiast w proteście złożonym przez Odwołującego jedynym zarzutem podniesionym przez niego było podanie, iż jego oferta była prawidłowa i zgodna z pkt 33 art. 56 porozumienia rządowego austriacko-polskiego w sprawie przepływu i wiarygodności dokumentów. Dopiero w odwołaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Odwołujący szczegółowo wymienia zarzuty dotyczące niewłaściwej oceny jego oferty przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów stwierdził naruszenie przez Odwołującego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych dotyczących wnoszenia odwołania po wyczerpaniu drogi postępowania protestacyjnego. Przedmiotem odwołania nie mogą być zarzuty nie objęte wcześniejszym protestem. Tym niemniej Zespół Arbitrów zbadał zarzuty Odwołującego i stwierdził, że nie mają one uzasadnienia w zebranych w sprawie materiale. Odwołujący miał obowiązek zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych złożyć ofertę zgodną z ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a także winien złożyć wymagane oświadczenia określone w specyfikacji. Z dokumentacji przetargowej złożonej przez Zamawiającego wynika, że Odwołujący naruszył pkt 2.3, 2.4, 2.5 c, d, 3.2, 3.4 a-c i e specyfikacji, albowiem nie złożył dokumentów wymaganych w tych punktach specyfikacji lub złożone przez niego dokumenty były niepełne albo złożone były w formie niezgodnej ze specyfikacją. Złożenie oferty niezgodnej ze specyfikacją skutkuje zgodnie z art. 27 a ustawy jej odrzuceniem. W związku z tym, że przetarg prowadzony przez Zamawiającego był dwustopniowy w związku z tym na podstawie art. 61 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający miał prawo nie zaprosić do drugiego etapu przetargu Odwołującego, albowiem jego oferta nie spełniała wymogów określonych w specyfikacji. Argumenty Odwołującego, iż błędy lub niedokładności w złożonej ofercie wynikają z odrębności postępowania w Austrii i innych zwyczajów gospodarczych tam panujących

Zespół Arbitrów uznał za nieuzasadnione i sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych. Postępowanie o zamówienie publiczne odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76, poz. 344, z późn. zmianami) i tylko przepisy tej ustawy a także inne przepisy obowiązujące na terenie kraju mają zastosowanie przy organizacji przetargu.

W tej sytuacji brak było podstaw do uwzględnienia odwołania i orzeczono jak wyżej.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczanego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-382/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 20 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych poczynając od oceny złożonych ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku przeprowadzonego postępowania Zespół Arbitrów uznał za zasadne zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 16, 48 i 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych odnosił się w szczególności do wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dwóch kryteriów:

1.) referencje od Zamawiających, dla których oferent wykonał zamówienie oraz informacje o wykonanych tożsamyh zamówieniach,

2.) doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta.

Wskazane wyżej kryteria nie wskazują wprawdzie żadnych warunków, którymi Zamawiający będzie się kierował przy ocenianiu tych kryteriów jednakże ich spełnienie nie może być pozostawione zupełnie dowolnej i niczym nie uzasadnionej ocenie Zamawiającego.

W takiej sytuacji decydować powinny ogólne zasady wynikające z powszechnie przyjętych reguł dokonywania ocen z uwzględnieniem zasady proporcjonalności. Skoro więc dla Zamawiającego kryterium "doświadczenie" i "referencje" miało istotne znaczenie (łącznie 50%) to winien dać temu odpowiedni wyraz w ocenie tych kryteriów, stosując równą wobec wszystkich oferentów zasadę, że na przykład: większe należycie udokumentowane doświadczenie winno znaleźć odpowiedni wyraz w ocenie tego kryterium.

Na podstawie przedłożonych dokumentów Zespół Arbitrów stwierdził, że zasady te przy ocenie wskazanych wyżej kryteriów nie zostały zachowane. Zamawiający stosując odmienne zasady ocen powinien je szczegółowo uzasadnić. Zamawiający w treści protokołu (druk ZP-1 pkt. 25) dokonując uzasadnienia wyboru oferty, wskazał jedynie lakonicznie, iż wybrana oferta jest "najkorzystniejszą ofertą".

Na podstawie dokumentów przetargowych (w szczególności karty indywidualnej oceny oferty) Zespół Arbitrów ustalił nadto, że Zamawiający przy dokonywaniu wyboru oferty zastosował również inne kryterium niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W tych okolicznościach, wobec naruszenia przez Zamawiającego art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych, Zespół Arbitrów uznał iż wybór oferty dokonany został z naruszeniem przez Zamawiającego art. 49 ustawy, dotyczącego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-385/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 25 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przepisy art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych nakładają na zamawiającego obowiązek żądania potwierdzenia spełnienia warunków opisanych w ust. 2 tegoż artykułu. Jednocześnie rozporządzenie Rady Ministrów z 6.01.1998 roku w sprawie określenia dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 87) określa jakich dokumentów zamawiający może żądać i dokumenty te wymienia. Jest to zgodne z wprowadzoną w ust. 1 artykułu 22 ustawy, zasadą ochrony praw oferentów ograniczając uprawnienie zamawiającego do żądania wyłącznie takich dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 3 ustawy, zawierać informację o dokumentach jakich mają dostarczyć dostawcy i wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków. Zespół Arbitrów dokonał analizy skarżonej specyfikacji i ocenił, że sporządzona została bez naruszenia ww. pkt. 3 ust. 1 art. 35. Zamawiający nie zażądał żadnego z dokumentów do których nie upoważniały by go przepisy ww. rozporządzenia Rady Ministrów. Wskazał, które okoliczności mają zostać nimi potwierdzone, a wbrew stanowisku Odwołującego się określił również, które z warunków mają być potwierdzone dokumentami prywatnymi - oświadczeniami (roz. 2 pkt. 6 "e" specyfikacji), a które urzędowymi.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Na marginesie Zespół Arbitrów przypomina o istnieniu przepisu art. 36 ust. 1 ustawy pozwalającemu na żądanie wyjaśnień dotyczących specyfikacji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-388/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 21 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie przedłożonych akt sprawy Zespół Arbitrów stwierdził, że zachodzi okoliczność wymieniona w § 6 ust. 2 załącznika do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P z 1995 r., Nr 52 poz. 575), a mianowicie protest i odwołanie zostały wniesione z naruszeniem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Według art. 15 ust. 1 cyt. ustawy w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 ECU lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości kwoty 30.000 ECU, między innymi nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań.

Z akt oryginałów dokumentacji wynika, że Zamawiający prawidłowo przeprowadził przetarg nieograniczony w procedurze uproszczonej na dostawę dwóch sztuk risografów albowiem wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 30.000 ECU. Rozstrzygając przetarg zamawiający wybrał ofertę wartości (...).

Z przedmiotowej sprawy wynika, że zachodzą okoliczności o których mowa w § 10 ust. 2 regulaminu w związku z czym Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-396/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

(...) ogłosiło przetarg na wykonanie trzech tuneli tramwajowych wraz z koniecznymi robotami towarzyszącymi. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych (...). Na przetarg wpłynęło kilka ofert (sześć), m.in. oferta Odwołującego (...). W dniu 22 maja 1998 r. Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert i podjęła ostateczną decyzję, odrzucając pięć spośród nich jako nie spełniających wymogów formalnych. Wobec braku co najmniej dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu, Zamawiający - (...) podjął decyzję o unieważnieniu przetargu, o czym powiadomił oferentów piśmie z dnia 25 maja 1998 r. (doreczone 26.05.1998 r.).

Od tej decyzji Zamawiającego wniósł protest (...) zarzucając naruszenie art. 27 b ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, naruszenie art. 22 ust. 2 i ust. 9 tejże oraz naruszenie zasad postępowania w sprawach o zamówienia publiczne poprzez:

- sprzeczność ustaleń zawartych w protokołach postępowania z wynikiem postępowania,
- naruszenie zasady przejrzystości postępowania.

W dniu 5 czerwca 1998 r. Zamawiający - (...) odrzucił protest w całości jako niezasadny. Od tego rozstrzygnięcia (...) wniósł odwołanie w dniu 8 czerwca 1998 roku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wskazując identyczne naruszenie ustawy jak podniesione w proteście.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego od momentu oceny ofert, względnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenie procedury od ponownego rozpatrzenia protestu.

Zespół ustalił i zważył co następuje:

W trakcie postępowania przetargowego Komisja Przetargowa Zamawiającego oceniła oferty i ustaliła, iż z 6-ciu złożonych ofert 5 podlega odrzuceniu. Istotnym momentem dla oceny prawidłowości decyzji Zamawiającego dotyczącej unieważnienia przetargu jest należyte zinterpretowanie treści art. 27 b ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ustawodawca używając w tym przepisie zapisu "wpłynęły" mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu jednoznacznie wskazał, że Zamawiający musi dokonać oceny ofert a następnie stwierdzić, iż nie podlegają one odrzuceniu. Dopiero ten moment może być uznany za "wpływ" kwalifikujący do oceny poprawności ofert przez Zamawiającego.

Zgodnie z treścią cyt. art. 27 b ust. 1 pkt. 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku gdy wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. W rozpatrywanym stanie faktycznym miała miejsce taka właśnie sytuacja. Nie można zgodzić się z poglądem Odwołującego, że na przetarg wpłynęło więcej niż jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Nie można uznać za przesłankę dodatnią dla uznania wpływu ważnej oferty opinię radcy prawnego, gdyż dopiero Komisja Przetargowa działająca w imieniu i na rzecz Zamawiającego jest władna stwierdzić "wpływ oferty nie podlegającej odrzuceniu". Komisja spełniła ten wymóg podejmując w tej sprawie jednoznaczną decyzję w dniu 22.05.1998 r. i z tą datą należy uznać wpływ ofert nie podlegających odrzuceniu. Komisja ustaliła, że z 6-ciu ofert jedynie jedna (Odwołującego) nie podlega odrzuceniu. Tym samym decyzja Zamawiającego o unieważnieniu przetargu w świetle art. 27 b ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest słuszna.

Dodatkowo należy stwierdzić, że intencją ustawodawcy wyrażoną w ustawie jest to, aby zamawiający mógł dokonać poprawnego, korzystnego wyboru umożliwiającego właściwe wykorzystanie środków publicznych. W analizowanej sytuacji zamawiający byłby poza swobodą wyboru. Odwołujący nie kwestionował odrzucenia 5-ciu ofert, co stwarzało mu korzystną pozycję jako jednemu oferentowi. Przyjęcie za prawdziwe wywodów Odwołującego przymuszałoby Zamawiającego do przyjęcia oferty niezależnie od jej zawartości merytorycznej. Przeczyłoby to duchowi ustawy.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-404/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 27 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Podstawą odrzucenia oferty złożonej i podpisanej przez (...) było stwierdzenie przez Zamawiającego uchybień formalnych ujawnionych w toku ponownej oceny wszystkich ofert jakiej Zamawiający dokonał w wykonaniu wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 14.05.98 r. sygn. akt UZP/ZO/0-268/98. Bezspornym w tej sprawie jest fakt, że w ofercie Odwołującego podpisanej przez tegoż, oświadczenia wymagane przepisami art. 22 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych złożył tylko wyżej wymieniony. Obowiązku tego nie dopełniła współwłaścicielka ww. przedsiębiorstwa i współmałżonka oferenta. Już ta okoliczność stanowiła wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 27a pkt 2 cytowanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem powyższego braku nie można uzupełnić po otwarciu ofert. Oświadczenia o których mowa w art. 22 ust. 2 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych pochodzące od pani (...) były niezbędne. Wymieniona wskutek wpisu (z jej wyboru) do ewidencji działalności gospodarczej stała się osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą i występującą w obrocie prawnym samodzielnie aczkolwiek w ramach prowadzonego wspólnie z mężem przedsiębiorstwa.

Wbrew poglądom Odwołującego brak wymaganych oświadczeń ze strony pani (...) nie mógł być konwalidowany oświadczeniem złożonym przez małżonka na gruncie art. 36 krio jak wywodzi w odwołaniu. Oświadczenie o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczy bowiem nie tylko informacji (stanów faktycznych) odnoszących się do przedsiębiorstwa oferenta ale dotyczy również informacji istotnych odnoszących się do osób reprezentujących oferenta. Zatem brak oświadczenia jednego ze współwłaścicieli był istotnym uchybieniem uprawniającym do odrzucenia oferty w całości na podstawie ww przepisów.

Wobec przedstawionego stanu rzeczy jako nieistotne dla rozstrzygnięcia odwołania uznano zarzuty odwołania formułowane na gruncie przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego i postanowiono jak w sentencji.

W przedmiocie kosztów postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, biorąc pod uwagę uzasadniony wkład pracy Pełnomocnika Zamawiającego i stan prawny sprawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-407/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 22 maja 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Protest Odwołującego, wniesiony w dniu 22.05.1998 r. został rozpatrzony przez Zamawiającego w dniu 29 .05.1998 r. i w całości uwzględniony, o czym protestującego zawiadomiono w dniu 2.06.1998 r. Mimo tego, że Zamawiający uwzględnił protest w całości, informując o tym protestującego, że powtórzy czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 29.05.1998 r. znak 2940/98) Odwołujący wniósł w dniu 4.06.1998 r odwołanie.

Czynność ponownej oceny ofert została dokonana przez Zamawiającego w dniu 3.06.1998 r., a o wyniku Odwołujący został zawiadomiony w dniu 5.06.1998 r. (okoliczność przyznana na posiedzeniu w dniu 22.06.1998).

Od rozstrzygnięcia uwzględniającego w całości protest odwołanie nie przysługuje (art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych), nie ma bowiem przedmiotu sporu.

Czynność Zamawiającego z dnia 3.06.1998 r nie była Odwołującego oprotestowana.

W tym stanie rzeczy odwołanie z dnia 4.06.1998 r. od rozstrzygnięcia protestu z dnia 22.05.1998 r należało oddalić (art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 2 ust. 1 i 2 Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. (M.P. Nr 56 poz., 625). Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2 000 zł tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1085,50 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-409/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w 23.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)protestu z dnia 1 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W sprawie jest bezspornym, iż Zamawiający nie stosował przepisów ustawy o zamówieniach publicznych a jedynie wzorował się na zasadach wynikających z tych przepisów. Zespół Orzekający nie podzielił jednak stanowiska Zamawiającego, iż w przedmiotowym postępowaniu przepisy ustawy nie mają zastosowania. W trakcie postępowania dowodowego ustalono, iż przedmiotem usługi jakiej poszukuje Zamawiający jest zamontowanie urządzeń zmniejszających zużycie energii i powodujących w ten sposób obniżenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego. Ustalono także, że płatnikiem opłat z tytułu korzystania z energii miał być - po zawarciu stosownej umowy - nie Zamawiający, jak jest to

do tej pory, lecz podmiot wygrywający postępowanie. Zarówno Zamawiający, jak i Odwołujący się zakładali, że Zamawiający nabędzie własność urządzeń wpływających na obniżenie kosztów energii, przy czym zapłata nastąpi właśnie ze środków pochodzących z oszczędności w opłatach. Strony postępowania nie umiały przy tym w aktualnym stanie sprawy w sposób przekonujący określić tytułu prawnego, na podstawie którego Zamawiający miał nabyć własność tych urządzeń. Nie ulega jednak wątpliwości, że zapłata za usługę będącą przedmiotem postępowania wszczętego przez Zamawiającego miała nastąpić ze środków publicznych. Okoliczności tej nie zmienia fakt, iż środki te miały pochodzić z oszczędności, a więc że wysokość środków wydanych generalnie przez Zamawiającego nie miała ulec zwiększeniu. Ustawa o zamówieniach publicznych przewiduje wprawdzie sytuację, gdy źródło finansowania skutkuje wyłączeniem stosowania jej przepisów, jednakże kategoria tych przyczyn jest wyliczona enumeratywnie, a w art. 6 ustawy o okolicznościach podniesionych przez Zamawiającego nie ma mowy. Zespół nie zgodził się zatem ani ze stanowiskiem Zamawiającego co do braku obowiązku stosowania przepisów ustawy w omawianej sprawie, ani też z treścią opinii wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych z datą 6 czerwca 1996 r. Zespoły Arbitrów są niezawisłe i orzekają wedle swej najlepszej wiedzy, nie będąc związanymi treścią opinii prawnych. Zwrócić też należy uwagę na fakt, że od daty sporządzenia ww. opinii upłynęły ponad dwa lata, w czasie których nastąpiła nowelizacja przepisów ustawy ale także i ukazało się orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. Podkreślić zatem należy, że w definicji środków publicznych zawartej w art. 2 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych brak ograniczeń odnoszących się do tego, że środki tam określone pochodzą z oszczędności. Okoliczność ta jest ustawodawcy obojętna. W istocie zatem stanowisko wyrażone przez Zamawiającego w niniejszej sprawie stanowi rozszerzającą wykładnię art. 6 ustawy, co jest niedopuszczalne, jako że przepis ten jest jasny językowo a ponadto odnosi się do wyjątków od zasady ogólnej.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wynikiem sporu, a uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-417/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 9 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe począwszy od fazy oceny merytorycznej ofert i nakazuje powtórzenie czynności z zakresu tej oceny.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało uwzględnić albowiem potwierdził się podstawowy zarzut Odwołującego się, dotyczący niewłaściwego operowania kryteriami oceny ofert w postaci kryterium oceny technicznej, oraz warunków gwarancji i serwisu pogwarancyjnego, które łącznie ważyły aż 70 % w ogólnej punktacji.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przyjął te kryteria bez bliższego doprecyzowania (nieostre), co wymagało przyjęcia przynajmniej jednolitych zasad operowania tymi kryteriami przez poszczególnych członków komisji.

Tymczasem członkowie komisji (co potwierdzają karty indywidualnej oceny ofert) kierowali się różnymi, subiektywnymi okolicznościami związanymi z poszczególnymi parametrami. Każdy członek komisji dowolnie przyznawał punkty w obrębie każdego z tych kryteriów choć zasady indywidualności oceny i granice procentowej oceny kryteriów nie zostały naruszone. Członkowie komisji nie dysponowali jednolitymi zasadami punktacji, a więc nie wiedzieli co dokładnie należy brać pod uwagę zwłaszcza przy ocenie technicznej przedmiotu zamówienia. Taki zaś proces uniemożliwia rzetelne porównanie ofert (brak jednakowych podstaw porównania), co rzutować może na wynik przetargu.

Z materiału sprawy wynika, że punktowano nawet niektóre okoliczności niespodziewane np. stworzono dodatkowe kryterium w postaci niemożności posłużenia się przez oferenta przy produkowaniu sprzętu kooperantami, co uchybia także ogólnym zasadom prawa cywilnego bądź też zwracanie szczególnej uwagi na świadczenia dodatkowe.

Powyższych uchybień uniknięto by w przypadku należycie doprecyzowanych kryteriów (co już na tym etapie postępowania nie podlega zaskarżeniu) lub w najgorszym razie przez przyjęcie przed oceną merytoryczną ofert jednolitych zasad merytorycznych operowania kryteriami. W szczególności ocena techniczna wymaga aby każdy członek komisji przyznawał punkty w oparciu o takie same, z góry wiadome parametry techniczne.

W konsekwencji uchybienia w ocenie merytorycznej ofert przetargowych doprowadziły do naruszenia art.28 ust.1 i art.2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu nie znajdują oparcia w zebranych materiale. Naruszenie zasady równości wyrażonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nie zostało w wystarczającym stopniu udowodnione do uzasadnienia zarzutu tendencyjności postępowania Zamawiającego skutkującego naruszenie tej zasady. W szczególności należy uznać, że Zamawiający miał prawo dokonać zmiany wymagań technicznych i jakościowych w II etapie przetargu. W tym zakresie Odwołujący nie udowodnił, aby poczynione zmiany naruszały zasadę konkurencyjności.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się, aby oferta (...) nie spełniała wymogów SIWZ. Zarzut dotyczący naruszenia art. art. 84 ust. 2 i 25 ust. 2 ustawy nie rzutuje na wyniki postępowania oraz w bardzo małym stopniu na interesy Odwołującego. W efekcie bowiem mimo braku pouczenia i uzasadnienia odrzucenia protestu Odwołujący postąpił zgodnie z przepisami ustawy. Jeśli chodzi o nieudostępnienie protokołu postępowania to zwłoka Zamawiającego w tym zakresie została na rozprawie usprawiedliwiona. Protokół ten

udostępniono jednak w czasie pozwalającym na terminowe przygotowanie protestu i odwołania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy, a uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-419/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...),

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Strona odwołująca się wniosła w dniu 1 czerwca 1998 roku protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 pkt. 1 i 3, art. 16, art. 27 a ust. 1 pkt. 4, art. 27 b oraz art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzuty te zostały powtórzone w odwołaniu oraz w trakcie rozprawy.

Z załączonych dokumentów wynika, że Zamawiający rozstrzygając protest uznał go jedynie częściowo. Komisja Przetargowa dokonała powtórnej oceny ofert w oprotestowanym kryterium nr 4 - warunki gwarancji gdzie poprawiono oczywistą omyłkę w przyznaniu punktów subiektywnych pomiędzy ofertą nr 2 i 3. W pozostałej części protest oddalono.

Na podstawie zebranych w sprawie dokumentów i okazanych na rozprawie dowodów zgłoszone przez Odwołującego się zarzuty nie znalazły potwierdzenia. Pracownik Zamawiającego biorący udział we wstępnej fazie opracowywania przetargu został odsunięty od dalszych czynności przed terminem złożenia i otwarcia ofert i nie brał udziału w pracach komisji przetargowej. Nie można zatem mówić o naruszeniu przepisów dotyczących za-

leżności lub dominacji. Nie ma też dowodów, że strony nie były równo traktowane, gdyż z punktacji indywidualnych wynika, że kryterium cenowe i termin realizacji było liczone według określonego w specyfikacji wzoru i wyniki są właściwe. Natomiast kryterium nr 3 i 4 są kryteriami subiektywnymi dla członków komisji i podana suma punktów jest właściwa. Jak wynika z oferty na str. 3 w pkt VIII - informacje dodatkowe - jest maszynowy zapis, że termin realizacji zadania wynosi 90 dni kalendarzowych. Zarzut zgłoszony w odwołaniu nie znalazł więc potwierdzenia w dokumentach. Zdecydowaną przewagę w punktacji dla najkorzystniejszej oferty która została wybrana miała cena która była o 48.000 złotych niższa od oferty Odwołującego się.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów postanowił jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-424/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 4 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 64 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) poprzez zmianę trybu postępowania o zamówienie publiczne z przetargu nieograniczonego unieważnionego w dniu 18.05.1998 r. na negocjacje z zachowaniem konkurencji, które Zamawiający rozpoczął 19.05.1998 r. oraz naruszenie art. 36 ustawy przez niedopełnienie ustawowego obowiązku udzielenia wyjaśnień.

W świetle art.79 ust. 2 ustawy postępowaniu odwoławczemu nie podlega wybór trybu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego. Zarzut zatem naruszenia art. 64 ustawy nie może być przedmiotem oceny Zespołu Arbitrów.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 36 ustawy w świetle przedstawionych dowodów jest bezzasadny. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 25.05.1998 r. w tym samym dniu. Natomiast pismo z dnia 26.05.1998 r. nie jest kolejnym pytaniem zadany Zamawiającemu lecz wyjaśnieniem Odwołującego - autora projektu budowlano-

nego -dotyczącym zakresu nabytych przez Zamawiającego majątkowych praw autorskich dotyczących tego projektu.

Gdyby Odwołujący pismo z dnia 26.05.1998 r. uznał za kolejne zadane pytanie mógłby brak odpowiedzi na to pismo oprotestować w ustawowym terminie tj. do dnia 2.06.1998 r.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił kosztów związanych z uczestnictwem Zamawiającego na rozprawie wobec nie przedłożenia do akt sprawy rachunków wymaganych przepisem § 27 ust. 2 pkt 2 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (M.P. z 1995 r Nr 52 poz. 575).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2 000 zł tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1906,00 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-426/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...),

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu brak.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie dokumentów przedłożonych w sprawie Zespół Arbitrów stwierdził, że odwołanie nie zostało poprzedzone przez odwołującą się spółkę wcześniejszym złożeniem protestu do Zamawiającego. Fakt ten został potwierdzony przez Odwołującego na rozprawie.

Jak wynika z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych oferent ma prawo na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania o zamówienie publiczne wnieść protest do

Zamawiającego. Natomiast zgodnie z art. 86 ust. 1 odwołanie przysługuje tylko w przypadku rozstrzygnięcia lub odrzucenia przez Zamawiającego protestu złożonego przez odwołującą się firmę albo w przypadku braku rozpatrzenia w terminie złożonego protestu.

Czynności dokonane przez Zamawiającego, po uwzględnieniu protestów złożonych wcześniej przez inne firmy, były czynnościami na które Odwołującemu się przysługiwał protest. M.in. Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert. Jak już stwierdzono powyżej, na czynności te odwołująca się firma nie wniosła protestu lecz skierowała odwołanie bezpośrednio do Prezesa UZP.

W związku z powyższym odwołanie musi być oddalone ze względów formalnych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-440/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...),

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 5 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Unieważnić postępowanie w całości.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) podniósł w odwołaniu, że Zamawiający zastosował tryb zapytania o cenę z naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych. Umieścił w tym trybie ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.04.1998 r., zebrał oferty po czym postępowanie unieważnił. W dalszym ciągu bez ponowienia ogłoszenia kontynuował postępowanie zbierając oferty w trybie indywidualnych zaproszeń. Rozstrzygnął przetarg nie kierując się ceną jako głównym kryterium. Na tej podstawie Odwołujący się domaga się unieważnienia przetargu w całości, alternatywnie zgłasza wniosek powtórzenia czynności przetargowych.

Zamawiający wyjaśnił co następuje:

Rzeczywiście przeprowadzone zostało postępowanie w trybie zapytania o cenę, chociaż Zamawiający był zainteresowany raczej dostawą sprzętu połączoną z usługą nadzorowania procesu suszenia obiektów przez dostawców. Z trybu zapytania o cenę skorzystano jednak dla przyspieszenia postępowania, korzystając ze stosownej zgody wydanej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Niestety już w toku oceny ofert zorientowano się, że Zamawiający nie dość precyzyjnie opisał swoje oczekiwania względem oferentów. Wpłynęły też mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. Ponowny przetarg przeprowadzono zatem na podstawie zmienionej specyfikacji. Ze względu na pilność zamówienia Zamawiający poniechał ponownej publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wybierając oferty droższe Zamawiający kierował się takimi warunkami technicznymi jak: trudne warunki w których zamówiony sprzęt miał pracować, względami ochrony środowiska a także terminem realizacji dostawy. Podkreśla że Odwołujący się względów ochrony środowiska i określonego w specyfikacji terminu zamówienia w swej ofercie nie spełnił.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Jest między stronami bezsporne, że zamiar dokonania zamówienia w trybie zapytania o cenę został ogłoszony 21.04.1998 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, w sposób zgodny z ustawą, po dopełnieniu formalności przewidzianych w art. 14 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zapytanie skierowano do 23 podmiotów. Złożono 13 ofert. Po zapoznaniu się z ofertami 18 maja 1998 r. Zamawiający przetarg unieważnił powiadamiając o tym zainteresowanych.

Wbrew postanowieniom art. 27 b ust. 2 ustawy, informacja przesłana stronom nie zawiera uzasadnienia prawnego a tylko ogólnikowe uzasadnienie faktyczne. Ponownie zaproszono 23 oferentów do składania ofert w dniu 1 czerwca 1998 r. Zmieniono przy tym specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zaproszenia nie poprzedzono ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych. Słusznie więc Odwołujący się zarzuca nie tylko naruszenie przepisu art. 68 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, ale podnosi także, że ponowne rozpatrywanie ofert dokonało się już po ujawnieniu treści ofert zgłoszonych w postępowaniu unieważnionym. Zwraca przy tym uwagę na wybranie ofert droższych a więc naruszenie art. 69 ust. 2 ustawy, a zwłaszcza na to, że kryterium rozstrzygającym w tym trybie postępowania powinna być cena.

Ponadto art. 68 ust. 1 ustawy wymaga by przedmiotem zamówienia były rzeczy o ustalonych standardach jakościowych. Ten zarzut Zespół Arbitrów uważa za uzasadniony, jako że z zaprotokołowanych wyjaśnień Zamawiającego wynika skomplikowany tryb różnicowania ofert z punktu widzenia warunków technicznych ochrony środowiska itp.

Odstąpiono przy tym od standaryzacji tak dalece, że Zamawiający dopuszczał także przyjęcie urządzeń bez certyfikatów na znak bezpieczeństwa jeżeli samo postępowanie certyfikacyjne zostało zapoczątkowane. Brak certyfikacji Zamawiający chciał zastąpić własną oceną przedmiotu zamówienia i znajomością rynku. W tych okolicznościach należy stwierdzić, że uzasadniony po stronie Zamawiającego pośpiech połączony z istotnymi błędami w postępowaniu przetargowym a nawet lekceważeniem jednoznacznych dyrektyw ustawowych, ugodziły w przedmiot chroniony ustawą tzn. bezstronność oceny ofert i zapewnienie warunków uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych).

Zamawiający naruszył także art. 27 a ust. 1 ustawy, powinien był bowiem odrzucić oferty nie spełniające warunków specyfikacji w tym w szczególności ofertę Odwołującego się która ewidentnie naruszała postanowienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do terminu dostawy.

Ponadto Zamawiający nie dopełniając obowiązku ogłoszenia przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych dopuścił się naruszenia art. 27 b ust. 1 pkt. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-443/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...),

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić przetarg.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Sprawa dotyczy zgodności nadesłanych ofert z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności możliwości składania ofert częściowych. Zgodnie z ust. 1 specyfikacji "poszczególne usługi rozpatrywane będą oddzielnie". Brak jest natomiast w SIWZ zapisu o możliwości składania ofert częściowych (na poszczególne rodzaje usług). Ponadto w projekcie oferty opracowanej przez Zamawiającego zawarto wyszczególnienie wszystkich rodzajów usług związanych z wywozem nieczystości i odpadów komunalnych pozostawiając do wypełnienia oferentom jedynie pozycję ceny.

W świetle zapisu zawartego w ust. 3 specyfikacji, że dokumenty i załączniki powinny zostać wypełnione przez oferenta bez wyjątku i ściśle według warunków i postanowień zawartych w SIWZ bez dokonywania w nich zmian, należy rozumieć, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych. Ponadto Zamawiający żądał w ust. 5 SIWZ aby oferta zawierała ceny jednostkowe stanowiące cenę zamówienia.

Z powyższego wynika że Zamawiający żądał łącznego wykonywania wywozu wszystkich rodzajów nieczystości. W rozumieniu więc zapisów SIWZ nie było możliwości składania ofert częściowych. Zapis SIWZ, że poszczególne usługi będą rozpatrywane oddzielnie mógł dotyczyć jedynie pełnej oferty przy założeniu, że Zamawiający zastrzega sobie prawo odrębnej oceny poszczególnych rodzajów usług wchodzących w skład zamówienia, a nie przedmiotowego podziału zamówienia na nieczystości stałe i ciekłe. W tej sytuacji zgodnie z art. 27 a pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę częściową jako sprzeczną ze specyfikacją. Ponieważ napłynęły tylko 2 oferty, to zgodnie z art. 27 b ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, postępowanie powinno być unieważnione.

Zamawiający nie wykazał w toku rozprawy, że przedmiot zamówienia nie przekracza równowartości 30.000 ECU. Zespół Arbitrów uznał, że w sytuacji gdy Zamawiający w SIWZ i w odrzuceniu protestu przywoływał przepisy roz. VII ustawy o zamówieniach publicznych, zakładał tym samym, że wartość zamówienia przekracza równowartość 30.000 ECU. Nie znalazło również uzasadnienia twierdzenie Zamawiającego, że środki na realizację zamówienia nie były środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych. Gdyby nawet zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że część środków na realizację nie była publiczna, to i tak w tym zakresie ma zastosowanie przepis art. 2 pkt. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-455/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 10 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W odwołaniu z dnia 18 czerwca 1998 roku od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego (...), od wyników przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy nawierzchni ulic (...), Odwołujący się (...) podniósł, iż mimo, że jego oferta przedstawiała najkorzystniejszą cenę, została za nisko oceniona w kryterium wiarygodności, w stosunku do oferty

wygrywającej (...), stąd przeważało kryterium gwarancji w ofercie wygrywającej, określone na 5 lat, w stosunku do 3 letniej gwarancji podanej przez Odwołującego się.

W zakresie kryterium wiarygodności i referencji oceniane były: ilość i kwalifikacje zatrudnionych pracowników i nadzoru, ilość i wartość sprzętu potrzebnego do wykonania zadania oraz ilość i wartość dotychczas wykonanych robót. W ramach przypisanej wagi 35% i oceny punktowej w skali do 10, Komisja Przetargowa Zamawiającego uznając, iż zarówno oferta wygrywająca jak i oferta Odwołującego się spełniła to kryterium w maksymalnym stopniu, przyznała po 10 pkt. obu oferentom.

Odnosnie zarzutu protestu i odwołania, dotyczącego złożenia przez oferenta wygrywającego przetarg nieprawdziwego oświadczenia co do wykonania robót w systemie podwykonawstwa, o wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia, zarzut ten nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy. W załącznikach do oferty (...) jako podwykonawcę wskazał firmę (...), która wartość robót w podwykonawstwie określiła na 118.542 zł netto, zatem nie przekraczała 50% ogólnej wartości zamówienia określonej w ofercie na kwotę 331.620,77 zł netto.

Ponadto w zaakceptowanym przez oferentów projekcie umowy, w § 7 pkt. 4 wymagane było wykazanie, że podwykonawcy spełniają określone w dokumentacji przetargowej kryteria. W załącznikach do oferty (...) znajduje się pełna dokumentacja przetargowa dotycząca podwykonawcy, natomiast ze strony Odwołującego się warunek § 7 ust. 4 projektu umowy, stanowiącego integralną część specyfikacji nie został spełniony, gdyż poprzestał on jedynie na wskazaniu podwykonawcy.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że zachodziły podstawy po stronie Zamawiającego do przyjęcia w oparciu o wynik oceny komisji przetargowej, że wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76 poz. 344 z zm.).

W toku postępowania stwierdzono, że przy wyborze oferty Zamawiający kierował się wyłącznie kryteriami określonymi w SIWZ, które jednolicie stosował w odniesieniu do wszystkich oferentów, stąd zarzut naruszenia art. 16 i 48 cyt. ustawy nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów oddalił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, kosztami obciążając Odwołującego się na podstawie art. 91, stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 15 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność Zamawiającego w postaci wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Postępowanie w sprawie niniejszej dotyczy zamówienia publicznego, którego wysokość przekracza wartość 30. 000 ECU. Stosownie zatem do art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 76, poz. 344 z późn. zmianami) Zamawiający miał obowiązek zażądania od wykonawców złożenia oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 22 marca 1991r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych (Dz. U. z 1994r. nr 58, poz. 239 z późn. zmianami).

W SIWZ wśród wykazu dokumentów, które oferenci mieli dołączyć do swoich ofert, Zamawiający zamieścił obowiązek dołączenia oświadczeń, o których mowa w art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych (pkt. 1.7 litera "n" SIWZ). Tym samym jako termin składania oświadczeń Zamawiający wyznaczył termin przewidziany do składania ofert to jest dzień 10 czerwca 1998r.

Jak wynika ze złożonych przez strony dokumentów i wyjaśnień, w dniu otwarcia ofert i dokonywania ich oceny Zamawiający nie dysponował oświadczeniami oferentów z wyjątkiem Odwołującego się.

Oświadczenia takie zostały złożone przez pozostałych (poza Odwołującym się) oferentów dopiero po ogłoszeniu o wyborze oferty.

Według oceny Zespołu Arbitrów brak wymaganego ustawą, obowiązkowego oświadczenia powoduje konsekwencje o których mowa w art. 22 ust. 7 ustawy tj. wykluczenie z postępowania uczestników, którzy takiego oświadczenia nie złożyli. Rozstrzygnięcie przetargu z udziałem ofert uczestników postępowania którzy nie złożyli oświadczeń było w tej sytuacji wadliwe.

Zgadając się z wyjaśnieniami Zamawiającego, że oświadczeń dotyczących stosunku dominacji czy zależności należy żądać znając krąg oferentów (a więc po terminie składania ofert) podnieść należy, że terminem granicznym ich składania jest termin dokonywania oceny i wyboru ofert.

Jest to oczywiste, jeżeli weźmie się pod uwagę, że ustawa nakazuje dokonywanie wyboru oferty spośród tych uczestników postępowania, którzy nie podlegają wykluczeniu (art. 22 pkt 7 ustawy) oraz że oświadczenie uczestnika dotyczące pozostawania oferenta w stosunku zależności lub dominacji podlega ocenie Zamawiającego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów uchybienie w postaci zaniechania zebrania oświadczeń, którymi Zamawiający powinien dysponować przy wyborze oferty nie można konwalidować czynnościami po ogłoszeniu wyników przetargu.

Z tej też przyczyny za bezskuteczne uznać należy czynności Zamawiającego, który pismem z dnia 15 czerwca 1998r., a więc w 3 dni po ogłoszeniu przetargu wystąpił do uczestników postępowania z żądaniem złożenia oświadczeń.

Z uwagi na to, że opisane wyżej uchybienie stanowi wystarczającą podstawę do uwzględnienia odwołania Zespół Arbitrów uznał za niecelowe dokonywanie ustaleń w innych kwestiach podniesionych w odwołaniu, a w szczególności w wyjaśnieniu spornej między stronami kwestii kiedy został dostarczony Zamawiającemu dowód wpłaty wadium przez jednego z oferentów.

Z przytoczonych względów na podstawie art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji, postanawiając o kosztach na zasadzie art. 91 cytowanej wyżej ustawy i paragrafu 27 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uiszczony przez Odwołującego wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-459/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 10 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1.Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew temu co twierdzi bowiem odwołujący w ocenie Zespołu Arbitrów, zamawiający miał podstawy prawne do odrzucenia jego oferty. Uczestnikiem postępowania w charakterze oferenta był odwołujący się występujący jako(...), a więc samodzielny podmiot prawny. A skoro tak, to zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o

zamówieniach publicznych winien on wykazać stosownymi dokumentami swoją, tj. dotyczącą jego - jako osoby prawnej - wiarygodność oraz spełnianie innych warunków wymaganych przez zamawiającego w SIWZ. Jest poza sporem, iż odwołujący nie przedstawił dokumentów świadczących o spełnianiu przez niego warunków określonych w SIWZ a odnoszących się do wykazu wykonanych, tożsamy z przedmiotem zamówienia prac i obiektów. Dane, dotyczące tych spraw odnosiły się bowiem do innych podmiotów związanych z odwołującym się załączonymi do akt sprawy umowami o współpracę.

W ocenie Zespołu Arbitrów taki sposób dokumentowania wiarygodności czy też innych wymagań zamawiającego jest tylko wówczas usprawiedliwiony i zasługuje na uwzględnienie, gdy w oparciu o załączoną umowę można jednoznacznie przyjąć, iż podmiot związany tą umową będzie bezwarunkowo wykonawcą określonego zadania czy też jego części. Oczywiście w sytuacji, gdy oferent zostanie wybrany na wykonawcę tegoż zadania. Analiza treści załączonej do akt sprawy umowy o współpracy takiej jednoznacznej odpowiedzi nie daje, w szczególności bowiem przewiduje ona możliwość rozwiązania jej za wypowiedzeniem czy też w trybie natychmiastowym. W takiej sytuacji, a więc w przypadku rozwiązania umowy dokumenty poświadczające wiarygodność oraz spełnianie innych warunków zamawiającego, nie miałyby żadnego znaczenia, a wobec tego i ten oferent, który na ich podstawie przygotował ofertę nie mógłby wykazać tych przymiotów, od spełnienia których tak ustawa o zamówieniach publicznych jak i zamawiający uzależniają w ogóle jego udział w postępowaniu.

Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, iż zamawiający miał - po myśli art. 27 a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych - podstawę do odrzucenia oferty odwołującego.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 61 ustawy również nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem nie sposób wyprowadzić - na tle regulacji w nim zawartej - wniosku, iż tylko tych oferentów, których oferty wstępne spełniają formalne wymagania zaprasza się do składania ofert ostatecznych. Można bowiem równie dobrze twierdzić, iż to przede wszystkim wymagania merytoryczne a więc odnoszące się do przedmiotu zamówienia winny być tym decydującym kryterium kwalifikującym oferty do dalszego etapu. Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-460/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu bez przeprowadzania rozprawy w dniu 2.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 1 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W wyniku analizy dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz przedłożonych przez zamawiającego Zespół Arbitrów stwierdził uchybienie formalne polegające na braku zachowania terminu do wniesienia odwołania. Protest został wniesiony w dniu 1 czerwca 1998 roku, odwołanie natomiast zostało wniesione w dniu 18 czerwca 1998 r. Oznacza to, że nastąpiło uchybienie terminu, o którym mowa w art. 86 ust. 2 w związku z art. 84 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.).

Z treści pisma zamawiającego z dnia 12 czerwca 1998 r. znajdującego się w aktach sprawy oraz z wyjaśnień stron złożonych na rozprawie wynika, że zamawiający uwzględnił protest odwołującego z dnia 1 czerwca 1998 roku i powtórzył czynność oceny ofert. W wyniku ponownej oceny została wybrana ta sama oferta. Na ponowną czynność oceny ofert odwołujący nie złożył protestu, który stosownie do art. 80 w związku z art. 86 ust. 1 w/ w ustawy musi poprzedzać wniesienie odwołania. Odwołanie przysługuje bowiem jedynie od rozstrzygnięcia lub oddalenia protestu, przy czym za oddalenie należy, stosownie do art. 84 ust. 4 ustawy uznać także brak rozpatrzenia protestu w określonym terminie.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, że z powodów uchybień formalnych na podstawie § 6 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych wprowadzonego zarządzeniem Prezesa UZP z dnia 5 października 1995 roku odwołanie winno być oddalone.

Kosztami postępowania obciążono odwołującego zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, o której mowa w art. 91 ustawy.

Obciążenie odwołującego połową wynagrodzenia Zespołu Arbitrów wynika z § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa UZP z dnia 13 października 1995 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (MP nr 56 poz. 625).

Zespół Arbitrów uznając zasadność kosztów przedstawionych w załączonym spisie stosownie do § 29 ust. 2 pkt. 2 w/ w regulaminu, zasądził od odwołującego wnioskowane koszty postępowania w wysokości 755 zł.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł kwotę 1516,19zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-466/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 10 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie zamawiającemu czynności wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarówno w proteście jak i w odwołaniu od rozstrzygnięcia tego protestu odwołujący się zarzucił naruszenie przez zamawiającego art. 2 pkt. 8 art. 16 oraz art. 22 ust. 5 i 6 ustawy twierdząc, iż zamawiający nie dopełnił obowiązków wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako uzasadnienie zarzutu odwołujący podniósł, że posiada zdecydowany poważniejszy potencjał techniczny ekonomiczny i ludzki w porównaniu do firmy, której oferta została przez zamawiającego wybrana a mimo tych oczywistych przewag został oceniony jako oferent posiadający niższą wiarygodność techniczną oraz słabsze doświadczenia i przygotowanie fachowe. Badając zebrany w sprawie materiał dowodowy w tym przedłożone przez zamawiającego oferty Zespół Arbitrów stwierdził, iż zarzuty odwołującego się są zasadne.

Z zebranego materiału potwierdzonego oświadczeniami stron złożonymi na rozprawie wynika, że firma (...) posiada duży potencjał ludzki, dużą ilość sprzętu technicznego a nadto może się wylegitymować przynajmniej dwiema referencjami potwierdzającymi, iż w przeszłości wykonała sprawnie i dobrze prace o charakterze zbliżonym do robót objętych przedmiotem zamówienia. Przedłożyła też wykaz prac wykonanych przez siebie w latach 1996 - 1997 przy usuwaniu skutków powodzi z czego wynika, iż posiada ona w tym zakresie poważne doświadczenie.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów nie znalazł uzasadnienia dla przyjętej przez Komisję przetargową zamawiającego punktacji za wiarygodność techniczną oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe, dla których to dwóch kryteriów zamawiający przewidział 50 % wagi składanych ofert. Uznając zatem, że dokonana przez zamawiającego ocena ofert pozostaje w sprzeczności z danymi zawartymi w ofertach Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez odwołującego się wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-467/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 16 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne przeprowadzenie oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie sieci gazowej dosyłowej i rozdzielczej średniego ciśnienia i przyłączy w (...), Zamawiający wybrał ze złożonych ofert firmę (...). Wybór ten oprotestował Odwołujący zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez niejednakowe traktowanie oferentów, co jest niezgodne z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący się zarzucił, że wymagano od niego spełnienia wszystkich warunków formalnych przewidzianych w ustawie o zamówieniach publicznych i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Ofertę oferenta wygrywającego dopuszczono natomiast do przetargu mimo, że nie przedłożył on dokumentów potwierdzających uprawnienia jego pracowników do prowadzenia robót sieciowych wyraźnie wymaganych w pkt. 3 SIWZ. Odwołujący uzasadnił nierówne traktowanie oferentów również tym, że przy ocenie ofert, w kryterium ceny doprowadzono do tego, że ceny wyższe otrzymywały również wyższą ocenę punktową.

Zarzuty Odwołującego są uzasadnione.

W toku rozprawy Zamawiający nie wskazał w ofercie wygrywającego dokumentu potwierdzającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami sieciowymi przynajmniej jednego z pracowników tego oferenta.

Zespół Arbitrów uznał, że faktycznie nie gwarantował zasad uczciwej konkurencji ustalony tryb oceny ceny ofert dokonywany w taki sposób, że najwyższej oceny punktowej nie otrzymywała oferta najtańsza, nawet gdy SIWZ z uwagi na nieprecyzyjny zapis możliwość taką przewidywała.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-475/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 18 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie zamawiającemu czynności wyboru ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji zamawiający naruszył art. 48 ust. 1 w związku z art. 66. ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.). Zgodnie z art. 66 ust. 3 ustawy zamawiający po przeprowadzeniu negocjacji zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej. Przy dokonywaniu wyboru tej oferty zamawiający, jak wynika z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, winien stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybór oferty najkorzystniejszej winien być zatem poprzedzony uprzednim określeniem przez zamawiającego zasad i kryteriów oceny ofert. Kryteria te mogą być modyfikowane zgodnie z art. 59 ustawy jednak ich ostateczne brzmienie winno być ujawnione oferentom najpóźniej w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można wybrać oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt. 8 ustawy kierując się innymi kryteriami niż ujawnione oferentom.

W przedmiotowej sprawie zamawiający nie określił w zaproszeniu do udziału w postępowaniu, ani w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych kryteriów oceny ofert i ich wag. Nawet gdyby uznać, że zamawiający celowo nie określił tych kryteriów, wówczas jedynym

kryterium powinna być cena (art. 2 pkt. 8 ustawy), czego zamawiający nie wziął pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Wprawdzie zamawiający stwierdził na rozprawie, iż ustnie poinformował oferentów o rodzajach kryteriów, jednakże jak sam stwierdził nie określił ich wag. Równocześnie zamawiający stwierdził, iż najistotniejszym dla niego kryterium była "jakość" przedmiotu zamówienia, jednakże w żaden sposób zamawiający nie sprecyzował tego kryterium, ani też nie ujawnił go w dokumentach postępowania. Okoliczność powyższa również uzasadnia treść rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów.

W zakresie zarzutu nie udostępnienia protokołu postępowania ZP- 1 odwołanie jest również zasadne. Zgodnie z art. 25 ust. 2 protokół postępowania jest jawny i winien być udostępniany oferentom bez zbędnej zwłoki.

Biorąc pod uwagę powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono kierując się brzmieniem art. 91 ustawy.

Uiszczony przez odwołującego wpis w wysokości 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-479/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów(...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 10 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Urząd Miejski w (...) ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę i zainstalowanie sprzętu komputerowego w Urzędzie Miejskim w (...).

Z przedstawionych do akt sprawy dokumentów wynika, że ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach 7. 05.1998 r do 2.06. 1998r. oraz podano w prasie (...) nr 187 z 7.05.1998 r i z tej samej daty. Ogłoszenie nie zawiera progowego określenia wartości zamówienia. Nie było też publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ceny zaofertowane przez uczestników przetargu nie przekraczały wartości zamówienia 30. 000 ECU określanego w art. 15 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm).

Nie budzi więc wątpliwości fakt, że mają tu zastosowanie przepisy art. 15 ust. 1 cyt. ustawy wykluczające możliwość stosowania w niniejszej sprawie instytucji protestów i odwołań. Fakt, że gmina zastosowała niektóre procedury obligatoryjnie wymagane w zamówieniu powyżej 30. 000 ECU nie zmienia ustawowej zasady braku możliwości dochodzenia ewentualnych roszczeń w trybie protestów i odwołań normowanych ustawą o zamówieniach publicznych.

Ponadto stwierdzono, że przed złożeniem protestu została podpisana umowa z innym z oferentów. Naruszone też zostały przepisy dotyczące terminów.

Orzeczenie o kosztach znajduje uzasadnienie w dyspozycji art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2000 zł tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1122,30 zł w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-495/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 22 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności Zamawiającego od momentu ogłoszenia o przetargu.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Urząd Gminy (...) w dniu 16.06.1998 r. rozstrzygnął postępowanie o zamówienie publiczne na inwestycję pt. "Wykonanie modernizacji drogi gminnej" w trybie negocjacji z

zachowaniem konkurencji. Wybór trybu Zamawiający uzasadnił przesłanką wynikającą z art. 27 b ust. 1 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Wyboru wykonawcy zadania dokonano w dniu 16.06.1998 r., a wynik postępowania ogłoszono w dniu 17.06.1998 r. O wyborze oferty Odwołujący się został pisemnie powiadomiony w dniu 18.06.1998 r. Protest i odwołanie zostały złożone w ustawowych terminach. Odwołujący się w proteście zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 27 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez to, że Zamawiający podczas otwarcia ofert odczytał je wraz z ceną i przystąpił do licytacji ceny, czym naruszo- no tajemnicę handlową i ważny interes stron postępowania.

2) art. 63, 66 ust. 3 cyt. ustawy, co wiąże się z naruszeniem zasad przeprowadze- nia postępowania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, a polegające na braku poufności negocjacji i braku złożenia ostatecznych ofert zawierających cenę i dokonanie wyboru najkorzystniejszej z nich.

Ponadto Odwołujący zarzucił naruszenie art. 60 ustawy w ten sposób, iż Zamawia- jący zmienił kryteria oceny zawarte w pkt. 6 i 7 SIWZ, o czym nie zostali powiadomieni oferenci przed złożeniem ofert ostatecznych.

Zamawiający nie uznał protestu, a wręcz stwierdził, iż pisma zatytułowanego "Pro- test" nie można potraktować jako protest ze względu na brak przesłanek merytorycznych i prawnych. W odpowiedzi na protest Zamawiający podniósł brak przesłanek z art. 79 ustawy po stronie Odwołującego się, bowiem nie wykazał on swojego interesu prawnego i uszczerbku. Ponadto Zamawiający stwierdził brak istotnych zarzutów świadczących o dyskryminacji czy nierównego traktowania stron, a zwłaszcza Odwołującego. Również Zamawiający stwierdził, iż nie dokonywał żadnych zmian w SIWZ, a zwłaszcza kryteriów oceny.

Odwołujący złożył odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty z protestu, a jednocze- śnie stwierdził, że wszczynając postępowanie odwoławcze ma uzasadniony i nie kwestio- nowany interes prawny.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Błędne jest stanowisko Zamawiającego co do stwierdzenia, iż pisma zatytułowa- nego "Protest" nie można uznać za protest w rozumieniu art. 79 ust.1 ustawy. Odwołujący podnosząc zarzuty, że jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza wykazał interes prawny.

Nietrafny jest zarzut podniesiony przez Odwołującego, iż Zamawiający zmienił kry- teria oceny ofert (pkt. 6 i 7 SIWZ i art. 60 ustawy).

Odwołujący nie potrafił na rozprawie wykazać, na czym polegała zmiana kryterium oceny.

Zespół Arbitrów za trafne uznał zarzuty dotyczące naruszenia jawności postępo- wania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, a więc zarzuty naruszenia art. 27 ust. 1, art. 66 ust. 2 i 3 ustawy. Komisja przetargowa w dniu otwarcia ofert po odczytaniu nazw oferentów ujawniła oferowane przez nich ceny. Zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy

prorowadzenie negocjacji jest poufne. Nie można ujawniać informacji technicznych i handlowych zawartych w złożonych ofertach. Nie wątpliwe jest, iż cena oferty jest informacją handlową. Ujawnienie ceny przy otwarciu ofert w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji narusza ważny interes handlowy stron oraz zasady uczciwej konkurencji - co jest zabronione art. 27 ust. 1 ustawy. Ceny ujawnione podczas otwarcia ofert stały się cenami ostatecznymi w rozumieniu art. 66 ust. 3.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-501/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność merytorycznej oceny ofert oraz nakazuje ich powtórzenie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zebrany materiał i wyjaśnienia stron potwierdzają złożenie protestu i odwołania w terminie. Odwołanie złożono skutecznie, bowiem zastępca dyrektora Przedsiębiorstwa (...) w (...), który je podpisał jest uprawniony do reprezentowania firmy zgodnie z załączonym do oferty wyciągiem z rejestru przedsiębiorstw.

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle zebranego materiału przeprowadzona przez zamawiającego ocena ofert zawierała elementy dowolności. W obrębie kryterium ceny i terminu zastosowano algorytmiczne zasady przyznawania punktów. W obrębie kryterium wiarygodności oceniano kilka elementów zgodnie załącznikami 1 - 4 do specyfikacji (dane finansowe, informacje o personalu, potencjał techniczny, doświadczenie zawodowe).

Kryteriami tymi należało operować w sposób mierzalny w odniesieniu do wszystkich oferentów. Zamawiający przy ocenie wiarygodności oferentów kierował się dowolnością, to jest wiedzą i doświadczeniem członków komisji. W ocenie Zespołu Arbitrów wnoszący protest i odwołanie przedłożył wymagane specyfikacją dokumenty potwierdzające wiarygodność techniczno - ekonomiczną. W szczególności wykazał, że realizował roboty o podobnym charakterze. W specyfikacji nie zamieszczono wymogu udokumentowania wykonywania instalacji wodno - kanalizacyjnej w systemie zgrzewania doczołowego. Odwołujący wykazał zatem swoje doświadczenie w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, czego zamawiający nie uwzględnił przy ocenie oferty. Działanie takie doprowadziło do rażącej dysproporcji w operowaniu punktacją w obrębie kryterium wiarygodności techniczno - ekonomicznej i wypaczenia wyniku przetargu.

Ponadto zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia protestu podał, że dodatkowo poddawano ocenie inne elementy, nie ujęte w specyfikacji (obsługa geodezyjna, koszty zajęcia pasa drogowego) podczas gdy ujęte one były w ostatecznej cenie oferty odwołującego.

W związku z powyższym zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 2 pkt. 8 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 25 ust. 1 pkt. 15 ustawy o zamówieniach publicznych nie rzutuje na wyniki postępowania i w bardzo małym stopniu na interesy odwołującego. Uzasadnienie wyboru oferty podano w odpowiedzi na protest co nie pozbawiło odwołującego możliwości przygotowania i złożenia odwołania.

Także zarzut dotyczący naruszenia przepisów art. 79 - 82 ustawy o zamówieniach publicznych nie miał wpływu na liczenie terminu do wniesienia protestu i odwołania. Odwołujący postąpił w tym zakresie zgodnie z przepisami ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi zamawiającego.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-509/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe w całości.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Analizując materiał dowodowy w sprawie Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego na "budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości (...)" zostało przeprowadzone niezgodnie z postanowieniami ustawy o zamówieniach publicznych.

W pkt. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający wskazał, iż podstawę do określenia ceny ofert stanowi zakres robót określony projektem budowlanym, zaś w pkt. 4 SIWZ zobowiązuje oferentów do dokonania wizji lokalnej terenu, na którym prowadzone będą prace budowlane. Powyższe okoliczności winno potwierdzać oświadczenie oferenta.

Z wyjaśnień Odwołującego wynika, że dokonany przez niego obmiar przedmiotu zamówienia nie jest zgodny z obmiarem wykazany w kosztorysie ślepy. Wielkość wykopu wg kosztorysu ślepego wynosi 15 247,06 m sześciennych, zaś wg obmiarów Odwołującego 7 154, 13 m sześciennych. O błędzie Odwołujący poinformował inwestora zastępczego, który nie podjął żadnych czynności wyjaśniających.

W myśl art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu do składania ofert zmodyfikować treść dokumentów zawierających specyfikację, czego jednak nie dokonał.

Odrzucenie oferty Odwołującego, który wykonując postanowienia SIWZ wykazał różnicę na korzyść Zamawiającego w wielkości robót dotyczących wykopów, zdaniem Zespołu Arbitrów nie znajduje prawnego uzasadnienia. Zatem podstawę odrzucenia przedmiotowej oferty nie może stanowić art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych. Z uwagi na to, że w postępowaniu nie określono przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym nie przeprowadzono postępowania w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji między oferentami, postępowanie należało unieważnić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2 000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-511/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 27 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) wniósł w dniu 27.06.1998 r protest na czynności zamawiającego kierując pismo na adres Ośrodka Sportowego(...) w (...). Protest firmy (...) w dniu 30.06.1998 r został odrzucony przez Dyrektora Ośrodka w (...) z uwagi na nie doręczenie pisma do udzielającego zamówienie t.j. (...).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. I, jak również w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr (...), z dnia 5 maja 1998 roku jako zamawiającego wskazano (...).

Czynności w postępowaniu przetargowym, to jest pobranie specyfikacji, złożenie ofert, otwarcie ofert nastąpiło we wskazanym w ogłoszeniu Ośrodka Sportowym (...). W postępowaniu dowodowym zamawiający wykazał, iż postępowanie prowadzone było przez Związek w (...), natomiast ośrodek w (...) i jego Dyrektor (...) działali w charakterze pełnomocnika Związku.

Zespół Arbitrów ustalił, iż zamawiającym w przedmiotowym przetargu był (...). Z tego względu czynności w postępowaniu protestacyjno - odwoławczym należy zakwalifikować następująco:

W dniu 27.06.1998 wniesiono w terminie protest do siedziby pełnomocnika zamawiającego, który przekazał go do zamawiającego w dniu 29.06.1998 r, a więc w ustawowym terminie protest doręczony został zamawiającemu. Zespół Arbitrów nie zakwalifikował pisma z dnia 30.06.1998 Dyrektora Ośrodka w (...) jako rozstrzygnięcia protestu, albowiem zakres pełnomocnictw nie uprawniał Dyrektora Ośrodka do działania w tym zakresie. Tak więc w niniejszym postępowaniu zamawiający nie rozstrzygnął protestu. Odwołanie wniesiono w prawidłowym terminie w dniu 3.07.1998 r.

Zespół Arbitrów po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych w proteście i odwołaniu oraz na podstawie dokumentów uznał odwołanie za zasadne. Jak wynika z kart ZP - 52 poszcze-

gólni członkowie komisji przetargowej dokonywali oceny ofert z naruszeniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nakazującego na równi traktować oferentów. Naruszenie cytowanego przepisu wynika z porównania uzasadnienia punktacji przyznanej w kryterium wiarygodność oferenta. Niektórzy członkowie Komisji przyznawali punkty według własnego wzoru matematycznego, inni natomiast przyznawali punkty subiektywnie np. podając iż wiarygodność jest "bardzo przeciętna", "wystarczająca", "dobra", "bardzo dobra". Z tego wynika, iż zasady oceny były zróżnicowane. Jednocześnie z akt sprawy wynika, iż wiarygodność oferenta "dobra" i "bardzo dobra" uzyskały maksymalną liczbę punktów 10.

Biorąc powyższe pod rozwagę Zespół Arbitrów nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, regulaminu pracy komisji przetargowej oraz z zachowaniem fundamentalnej zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-512/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 19 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert, ponieważ odrzucenie oferty nastąpiło niezgodnie z obowiązującymi przepisami, a jego zdaniem oferta nie była

sprzeczna z ustawą o zamówieniach publicznych i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Odwołujący uważa, że pomimo zastrzeżenia w specyfikacji wymogu oryginału zaświadczenia może być ono złożone w uwierzytelnionej kopii co nie narusza § 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. Ponadto zdaniem odwołującego zarzut zamawiającego o sporządzeniu kosztorysu ofertowego niezgodnie z otrzymanym przedmiarem robót i dodatkowymi zaleceniami nie jest prawdziwy.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o ponowny wybór i ocenę ofert, ponieważ nie nastąpiło z jego strony naruszenie przepisów art. 27 a pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na to, że oferta odwołującego jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, o czym zawiadomił oferenta w piśmie z dnia 15.06.1998 podając podstawowe przyczyny odrzucenia oferty.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową, w tym w szczególności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ofertą odwołującego uznał odwołanie za nieuzasadnione. Zgodnie z pismem z 15.06.1998 L. Dz. GKM - 7020-13/98 zamawiający jako powód odrzucenia podał brak oryginału aktualnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu w opłatach podatku oraz sporządzenie kosztorysu ofertowego niezgodnie z otrzymanym przedmiarem robót i przykładowo wymienił pominięcie w nim wyceny transportu piasku, badań zagęszczenia gruntu oraz wykonanie studzienek murowanych w zamian za studzienki z prefabrykowanym dnem, zastosowanie innych materiałów izolacyjnych i uszczelniających niż proponowanych w dokumentacji budowlanej, proponowana cena w formularzu oferty jest niezgodna z ceną w kosztorysie ofertowym, ponadto nie podpisano kosztorysu ofertowego.

Powyższe okoliczności zostały potwierdzone w toku postępowania:

- zaświadczenie Urzędu Skarbowego jest nieaktualne ponieważ datowane jest na

30.03.1998 r., a przetarg ogłoszono w Biuletynie w dniu 17.04. 1998 r. bez względu na to czy jest to oryginał czy kopia uwierzytelniona,

- odnośnie kosztorysu ofertowego potwierdzono zarzuty braku wyceny transportu piasku, braku pozycji w kosztorysie o badaniu zagęszczenia gruntu oraz nie podpisania każdej strony kosztorysu, a cena w kosztorysie ofertowym w stosunku do ceny podanej w ofercie odbiega o około 500.000,00 złotych bez zaznaczenia w kosztorysie zastosowania upustów,

- odwołujący potwierdził odstąpienie od wymogów dokumentacji zamawiającego w przedmiocie wykonania studzienek z prefabrykowanym dnem i zastosowanie studzienek murowanych, a także zastosowanie innych materiałów izolacyjnych niż to wynikało z dokumentacji budowlanej zamawiającego.

Oczekiwania zamawiającego odnośnie oferty zawarte są w części II "opis sposobu przygotowania oferty" 3 dokumenty składające się na ofertę 4. postać oferty - specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zawarte w tej części specyfikacji wymogi dotyczące następujących kwestii:

- doliczenia kosztów badań stopnia zagęszczenia gruntów w trakcie i po zasypaniu wykopów w ciągach komunikacyjnych,

- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu w opłatach podatku,

- podpisanie wszystkich stron oferty przez uprawnioną osobę do występowania w imieniu oferenta

nie zostały spełnione choć przyjęte przez odwołującego bez zastrzeżeń co zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty.

Zespół Arbitrów po zbadaniu dokumentacji przetargowej stwierdził brak wystąpień odwołującego o ewentualne wyjaśnienia bądź okoliczności złożenia protestu co do wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia tzn. odwołujący przyjął specyfikację istotnych warunków zamówienia bez zastrzeżeń i w związku z tym był nią związany.

Zgodnie z art. 27 a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Po rozpoznaniu zarzutów stanowiących podstawę ustalenia sprzeczności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia a podanych w w/w piśmie z dnia 15.06.1998 r Zespół Arbitrów uznał, że odrzucenie oferty było uzasadnione a żądanie odwołującego ponownej oceny i wyboru ofert nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach stosownie do wyniku sprawy.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1998,90 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-515/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 30 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i częściowo unieważnia postępowanie, począwszy od formalnej oceny ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) wniósł o unieważnienie przetargu zarzucając, że został rozstrzygnięty z naruszeniem art. 45 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) i pkt.II .1 oraz VI ust.1 lit. d i m specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Naruszenie to polegało na przyjęciu oferty (...) - firmy, której czas trwania, a więc i nagromadzone doświadczenie nie obejmowały okresu trzyletniego wymaganego przez Zamawiającego.

Zamawiający Gmina (...) wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, iż wybrany oferent jest dostatecznie kwalifikowany w jego ocenie, ponieważ wybrana firma jako spółka akcyjna kontynuuje doświadczenia spółki cywilnej istniejącej od 10 .07.1995 r.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Miarodajne dla rozstrzygnięcia jest ustalenie, czy postępowanie przetargowe i wykonanie wykonawcy zamówienia prowadzone było z zachowaniem wymogu równego traktowania stron, a więc uczciwej konkurencji zapisanego w art. 16 cyt. ustawy. Ocenie poddano czy oferenci spełniali wymogi bardzo szczegółowo ujęte w SIWZ. Tutaj należy podkreślić, że poza postanowieniami bezwzględnie obowiązującymi ustawy sam Zamawiający ustala, które ze swych oczekiwań podnosi do rangi istotnych warunków zamówienia umieszczając je w SIWZ. Jak słusznie podnosi Odwołujący się w pkt. 2 SIWZ Zamawiający oczekuje od oferentów, że "posiadają doświadczenie w wykonywaniu zamówień jak w niniejszym postępowaniu udokumentowane wykonaniem zamówień w okresie ostatnich trzech lat". Wspomniana spółka akcyjna utworzona aktem notarialnym z 4.03.1997 r. tego warunku jako osoba prawna oczywiście nie spełnia. Pozostaje ocenić argumentację Zamawiającego odnoszącą się do twierdzenia, że spółka akcyjna kontynuuje doświadczenia istniejącej od 10.07.1995 r do 26.05.1997 r spółki cywilnej.

Przede wszystkim Zespół Arbitrów podzielił argument odwołania, że nie ma formuły prawnej w transformacji spółki cywilnej w spółkę akcyjną. Czy zatem kontynuuje się doświadczenia poprzez udowodnione fakty:

1) przejęcia zobowiązań S.C. przez S.A.- dowód przekazania należności ... z 26.05.1997 r. (w aktach sprawy)

2) dokonania aportu "know-how" ze S.C do S.A.- akt notarialny z 24.09.1997 r.

Co do pierwszego argumentu zachowanie się wspomnianej firmy kwalifikuje się do dyspozycji art. 392 k c. W odróżnieniu od unormowanego w art. 519 k.c. jest to przeniesienie nie zwalniające dłużnika - w tym przypadku (...) S.C. ze zobowiązań względem wierzycieli. Także przeniesienie "know-how" na (...) S.A nie pozwala na przyjęcie, że dokonała się automatycznie kontynuacja doświadczeń obu firm. Należy też docenić formalną trafność zarzutu Odwołującego się, że nawet suma okresów trwania obu firm (10.07.1995 r.- założenie (...) S.C. do dnia otwarcia ofert 4.06.1998 r.) nie spełnia trzyletniego okresu wymaganego w SIWZ.

Dlatego na podstawie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych oferta (...) S.A winna być odrzucona przez Zamawiającego jako niespełniająca wymagań SIWZ. Postępując inaczej Zamawiający naruszył ten przepis, a także chronioną przez ustawę (art. 16) zasadę uczciwej konkurencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego do kwoty 3.000,00 zł uwzględniając stopień złożoności sprawy.

Uiszczony przez Odwołującego wpis w kwocie 2.000,00 zł. podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-517/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert ostatecznych.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie jest merytorycznie zasadne.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejsza.

W toku rozprawy Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Zamawiający przystępując do drugiego etapu przetargu dwustopniowego skorzystał z możliwości zmiany kryteriów oceny złożonych ofert. Zamawiający dokonał zmiany znaczenia kryteriów ujętych w SIWZ oraz uzupełnił je o kryterium ceny oraz kryterium wiarygodności. Temu ostatniemu kryterium przypisując największe znaczenie tj. 30 %, przy następującym znaczeniu pozostałych kryteriów: referencje 20 %, kwalifikacje i uprawnienia 15%, czas wykonania operatu od momentu zawarcia umowy 10%, cena 25 %.

Wprowadzając dodatkowe kryterium zamawiający określił, że ocena według niego będzie się odbywała na podstawie dokumentacji przetargowej.

Z wyjaśnień zamawiającego złożonych na rozprawie wynika, że kryterium wiarygodności zostało wprowadzone jako uzupełnienie do kryterium referencji, a ocena według niego została dokonana w oparciu o ocenę złożonych referencji oraz doświadczenie członków komisji wynikające z dotychczasowej współpracy, o czym oferenci nie zostali powiadomieni. Jednym z dokumentów branych pod uwagę przy ocenie tego kryterium była treść oferty, w której podany czas wykonania zadania uznany jako nierealny czynił oferenta niewiarygodnego. Ponadto z wyjaśnień zamawiającego wynika, że odwołujący nie złożył żądanych referencji zarówno w I etapie jak i w II etapie postępowania. Analiza przedłożonych dokumentów w szczególności ofert odwołującego pozwala na stwierdzenie, że jakkolwiek odwołujący zamieścił opis wykonanych prac z zakresu objętego przetargiem, to jednak wbrew twierdzeniom zamawiającego złożył także referencje potwierdzające fakt realizowania prac z zakresu wyceny wartości rynkowej gruntów.

Zamawiający nie wyjaśnił przekonująco powodu, dla którego dokonywanie wyceny wartości rynkowej gruntów przez odwołującego potwierdzone referencjami nie jest wystarczające dla przyjęcia, że są to referencje wymagane stosownie do rozdziału III pkt 1 lit. d SIWZ.

Zespół Arbitrów uznał, że przyjmując złożone referencje Zamawiający mógł je ocenić dokonując oceny według kryterium referencje z ostatnich 2 lat w zakresie obejmującym przedmiot zamówienia. To samo dotyczy oceny pod względem czasu wykonania. Tymczasem z analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego w sprawie wynika że zamawiający te same dokumenty lub ich brak oceniał 2- krotnie. Raz przy ocenie kryterium odpowiednio: referencje - czas, a drugi raz przy ocenie pod względem kryterium wiarygodności. Ponadto wprowadzenie kryterium wiarygodności bez wskazania w oparciu o co będzie dokonywana ocena stworzyło sytuację w której subiektywne odczucia wynikające z dotychczasowej współpracy miały decydujący wpływ na dokonaną ocenę. Zespół Arbitrów uznał, że takim działaniem zamawiający naruszył interes prawny odwołującego, Zamawiający naruszył bowiem art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) poprzez stosowanie przy dokonywaniu wyboru oferty zasady oceny w oparciu o doświadczenie wynikające z dotychczasowej współpracy, podczas gdy ani SIWZ ani nowe kryteria podane w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych nie przewidywały takiego sposobu oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-519/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od braku rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 26 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić ze względów formalnych ponieważ zarówno protest jak i odwołanie zostało podpisane jedynie przez Prezesa spółki z o.o. Natomiast zgodnie z aktualnym wypisem z rejestru handlowego RHB 1007 (co potwierdził pełnomocnik Odwołującego) oświadczenia woli w imieniu spółki składane są przy współdziałaniu 2 członków zarządu albo też jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. W postępowaniu przetargowym ofertę złożył odwołujący w sposób prawidłowy - w reprezentacji dwuosobowej. Zarówno protest jak i odwołanie dotyczyły przedmiotowej oferty i z tych względów Zespół Arbitrów uznał, że oba pisma winny być podpisane w takiej samej dwuosobowej reprezentacji.

Z tych względów naruszony zostały naruszone postanowienia umowy spółki, a tym samym przepis art. 199 § 1 kodeksu handlowego.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie i protest zostały złożone w sposób wadliwy uniemożliwiający ich rozpoznanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy i § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa UZP z dnia 13.10.1995 r w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1055,40zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-520/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 24 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podniesione przez Odwołującego się zarzuty niesłusznego odrzucenia oferty zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się z uwagi na to, że jego zdaniem Odwołujący w ofercie nie spełnił wymogu posiadania do dyspozycji dwóch doświadczonych osób na każdą część zamówienia (sześć osób) oraz nie przedłożył zobowiązań do współpracy z osobami fizycznymi wymienionymi w załączniku nr 1 "Potencjał kadrowy", a nie będącymi pracownikami Odwołującego.

Zespół Arbitrów rozpatrując podniesione zarzuty pragnie zauważyć, że w SIWZ w rozdz. 1 część III "Warunki podmiotowe" w pkt.2 określono potencjał kadrowy. Z zapisu tego nie wynika, że osoby przewidziane do dyspozycji oferenta z co najmniej rocznym doświadczeniem w realizacji podobnych zamówień muszą być pracownikami oferenta. Za takim stwierdzeniem przemawia również treść załącznika nr 1 określającego wykaz personelu, w którym oferent składał oświadczenie, kogo przewiduje zatrudnić na kluczowych stanowiskach przy realizacji tego zamówienia. Przedstawiony przez Odwołującego wykaz osób przewidzianych do dyspozycji oferenta spełnia zdaniem Zespołu Arbitrów wymogi SIWZ.

Również zarzut nie złożenia przez osoby nie będące w chwili składania ofert pracownikami Odwołującego się "zobowiązania do współpracy" (zał. nr 3) nie może zasługiwać na uwzględnienie, gdyż ze SIWZ wyraźnie wynika, że zobowiązanie do współpracy składają jedynie firmy będące podwykonawcami. Wobec faktu, że oferent nie przewidywał podwykonawców nie można żądać od niego przedkładania takich zobowiązań.

W tym miejscu należy podkreślić, że postanowienia SIWZ nie można interpretować w sposób rozszerzający.

Zważywszy na powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.U.Nr 76, poz.344 z późn. zm.)

Uiszczony przez odwołującego wpis w wysokości 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-522/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.07.1997 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 2 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na "wymianę i uruchomienie centrali telefonicznej dla Instytutu Ginekologii i Położnictwa Akademii Medycznej w (...)" prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający stwierdził, że Odwołujący się nie złożył wymaganego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z opłacaniem podatków i opłat oraz oświadczenia o nie pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub z Zamawiającym albo z osobami działającymi po stronie Zamawiającego.

Jak wynika z akt sprawy oraz oświadczeń składanych w trakcie rozprawy Zamawiający wezwał w dniu 22.06.1998 r. wszystkich oferentów do złożenia, przewidzianego art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) oświadczenia. Na powyższą okoliczność Zamawiający przedłożył dowód w postaci raportu faksowego z dnia 22.06.1998 r., zgodnie z którym w tym dniu miała miejsce transmisja tekstu obejmującego jedną stronę na numer faksu Odwołującego się.

Zespół Arbitrów uznał za udowodniony fakt, iż Zamawiający za pomocą faksu wezwaniu Odwołującemu się przekazał, tym bardziej, że ta forma komunikowania się z oferentami była przewidziana w pkt. 11.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wprawdzie Odwołujący się podniósł, że oświadczenie z art. 22 ust. 5 ustawy o zamówie-

niach publicznych złożył jako element swojej oferty, jednak w ocenie Zespołu Arbitrów nie może być to oświadczenie uznane za skuteczne, gdyż musi się ono odnosić do konkretnych podmiotów i osób wymienionych w wykazie sporządzonym i przekazanym przez Zamawiającego po otwarciu ofert.

Ponadto w trakcie postępowania o zamówienie publiczne Odwołujący się w miejsce zaświadczenia z urzędu skarbowego na okoliczność nie zalegania z uiszczeniem podatków i opłat przedłożył zaświadczenie z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o wywiązywaniu się z wpłat na rzecz tego Funduszu. Według twierdzeń Odwołującego się w stosunku do zakładów pracy chronionej zastępuje ono zaświadczenie wystawiane przez urząd skarbowy.

W ocenie Zespołu Arbitrów posiadanie statusu zakładu pracy chronionej nie zwalnia oferenta od obowiązku złożenia zaświadczenia z właściwego urzędu skarbowego, że nie zalega on z opłacaniem podatków i opłat stosownie do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 87). Wprowadzie zakłady pracy chronionej, na mocy art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123 poz. 776 z późn. zm.) zwolnione są z podatku, z wpłat do urzędu skarbowego, należności z tytułu podatku od towarów i usług oraz z niepodatkowych należności budżetowych, jednak zwolnienie to jest ograniczone poprzez zapis art. 31 ust. 2 w/w ustawy. Zwolnienie nie dotyczy podatku od gier, podatku akcyzowego oraz cła. Ponadto w określonych prawem sytuacjach np. art. 14 a ust. 5 ustawy z dnia 8.01.1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11 poz. 50 z późn. zm.) zwolnienia te nie mają zastosowania. Możliwy jest zatem taki stan faktyczny, iż w stosunku do oferenta będącego zakładem pracy chronionej zaległość podatkowa powstanie. PFRON nie jest organem podatkowym, a państwowym funduszem celowym realizującym przychody pochodzące m.in. z wpłat pracodawców, o których mowa w art. 31 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Ustawowe zwolnienie określonych podmiotów z niektórych podatków lub opłat nie zwalnia tych podmiotów od wykazania, poprzez przedłożenie stosownego zaświadczenia urzędu skarbowego, że nie zalegają z opłacaniem podatków i opłat.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2 000 zł tytułem uiszczonego wpisu kwotę 1900, 40 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-525/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W świetle zebranego materiału dowodowego Zespół Arbitrów uznał odwołanie za uzasadnione. W szczególności na uwzględnienie zasługuje zarzut nieobiektywnej oceny wiarygodności oferenta jako jednego z kryteriów oceny ofert. Elementy świadczące o wiarygodności oferenta zostały podane w SIWZ zał. D pkt 2.3 i w większości mają one charakter obiektywny, oparty na informacjach liczbowych podawanych przez oferentów. W tej sytuacji subiektywna ocena członków komisji przetargowej wykracza poza sformułowania określone w SIWZ. Porównując oferty złożone w przedmiotowym przetargu Zespół Arbitrów zauważył dowolną, niczym nie uzasadnioną ocenę wskaźników liczbowych np. dotyczącą sytuacji finansowej oferenta, wielkości obrotu, zysku. Powyższe uzasadnia zarzut naruszenia art. 16 i art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.).

Również na uwzględnienie zasługuje zarzut dotyczący nieuzasadnionego zastosowania preferencji krajowych wobec oferenta, który nie przedłożył wymaganego przez SIWZ oświadczenia. Zgodnie z pkt 2.1.13 SIWZ w przypadku, gdy oferent chciał skorzystać z preferencji krajowych zobowiązany był do złożenia oświadczenia dotyczącego użycia do wykonania zamówienia nie mniej niż 50 % wartości surowców i produktów krajowych. Skoro takiego oświadczenia nie złożył, Komisja Przetargowa nie miała podstaw do przealiczenia jego oferty zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Zamawiający dokonując oceny ofert musi przestrzegać warunków i kryteriów ustalonych w SIWZ i nie wolno mu odstąpić od jakiegokolwiek z nich po otwarciu ofert.

Rozpatrując zarzut naruszenia zasady równości oferentów poprzez udział w przetargu firmy (...), której spółka parterowa (...) opracowała przed przetargiem analizę wykonalności, Zespół Arbitrów ocenił, że raport z tej analizy i SIWZ to nie są te same dokumenty. Jakkolwiek znaczna część tego opracowania stanowiła podstawę do opracowania SIWZ, to trudno uznać, że prawa oferentów w rozumieniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych zostały naruszone. Opracowany przez spółkę parterową raport został przeka-

zany wszystkim oferentom w czasie umożliwiającym jego analizę i przygotowanie oferty. Ponadto, uwzględniając tryb przetargu - negocjacje z zachowaniem konkurencji, oferenci mieli możliwość uzyskiwania wszelkich informacji i wyjaśnień w bezpośrednim kontakcie z zamawiającym.

Równocześnie Zespół Arbitrów podnosi, że zamawiający powinien poinformować oferentów o związkach kapitałowych pomiędzy wykonawcą raportu a jednym z oferentów, nawet jeżeli nie jest naruszona zasada gwarancji bezsporności, o której mowa w art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-526/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 23 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. oddala odwołanie

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Na podstawie materiałów w aktach sprawy (m.in. ogłoszenie w prasie o przetargu oraz informacja w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) oraz złożonego oświadczenia w toku rozprawy przez zamawiającego - Zespół Arbitrów ustalił, iż wykonanie przedmiotu zamówienia finansowane było ze środków własnych spółdzielni mieszkaniowej oraz wspólnot mieszkaniowych obsługiwanych pod względem dostarczania ciepła przez spółdzielnię, na jednym osiedlu mieszkaniowym. Spółdzielnia nie korzysta na realizację tego zamówienia ze środków publicznych, w związku z czym przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone było na podstawie wewnętrznych spółdzielczych przepisów, a nie na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych, jakkolwiek stosowano po-

siłkowo te przepisy oraz materiały pomocnicze druki zalecane do stosowania przez tę ustawę.

Z uwagi na fakt, iż - zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) - ustawę stosuje się do zamówień publicznych udzielanych przez m. in. spółdzielnie, fundacje i stowarzyszenia w zakresie w jakim dysponują środkami publicznymi, a zamawiający to jest (...) przy realizacji tego zamówienia nie korzysta ze środków publicznych - odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z jego wynikiem.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1810, 00zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-538/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 2 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie postępowania przetargowego od momentu oceny formalnej ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W oparciu o materiał dowodowy ujawniony w trakcie rozprawy Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie.

Zespół Arbitrów związany granicami odwołania badał zgodność oceny ofert z wymogami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt. 2.8 SIWZ Zamawiający wskazał, iż oferta zostanie odrzucona jeżeli oferowany asortyment nie będzie posiadał Świadectwa Dopuszczenia do Stosowania Aparatury i Sprzętu Medycznego.

Każda oferta musi być przygotowana dokładnie według tych wymagań Zamawiającego i zawierać takie dokumenty, które wskazane zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie Zespołu Arbitrów oświadczenie spółki (...) z dnia 15.06.1998 r., stwierdzające, że aktualnie toczy się postępowanie w Centralnym Ośrodku Techniki Medycznej związane z uzyskaniem świadectwa nie jest spełnieniem wymagań Zamawiającego w tym zakresie, albowiem żądany dokument w postaci Świadectwa Dopuszczenia do Stosowania Aparatury i Sprzętu Medycznego winien być dostarczony w terminie składania ofert i wszelkie inne oświadczenia składane zamawiającemu nie mają żadnego znaczenia przy ocenie i wyborze oferty.

W związku z powyższym, ponieważ zamawiający naruszył przepisy art. 24 ust. 1 i art. 27 a pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania obciążono zamawiającego zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-539/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu bez przeprowadzania rozprawy w dniu 24.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 25 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Stosownie do art. 87 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (DZ. U. nr 76 poz. 344 z późn. zm.) do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Z uwagi na cywilistyczny charakter postępowania odwoławczego w postępowaniu tym nie można stosować przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Błędne było zatem kierowanie odwołania od rozstrzygnięcia protestu na podstawie art. 127 kpa do

(...) (pismo z dnia 29.06.1998), a następnie do Wojewody (...) (pismo z dnia 06.07.1998). Niezrozumiałe jest to tym bardziej, że w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający prawidłowo pouczył Odwołującego o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 cyt. ustawy odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wnosi się do Prezesa UZP w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Odwołujący otrzymał rozstrzygnięcie protestu w dniu 29.06.1998 r. Termin do wniesienia odwołania do Prezesa UZP upłynął zatem w dniu 2.07.1998 r. Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu datowane 06.07.1998 r. i adresowane do Wojewody (...) zostało przez Urząd Wojewódzki w (...) przesłane do Prezesa UZP w dniu 09.07.1998 r. Bezsporne jest zatem, że nastąpiło uchybienie ustawowego terminu do wniesienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze należało odwołanie oddalić.

Stosownie do § 10 ust. 2 w związku z § 6 pkt. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (MP z 1995 r nr 52 poz. 575) Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy oraz z § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa UZP z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (MP nr 56,poz. 625).

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu kwotę 1077,30zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-540/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 3 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

W toku badania z urzędu zachowania wymogów formalnych złożonego protestu i odwołania Zespół Arbitrów ustalił, że złożone zostały w terminie. Wobec tego zarzut naruszenia terminu złożenia odwołania podniesiony przez Zamawiającego na rozprawie jest bezpodstawny, albowiem Odwołujący złożył odwołanie w Urzędzie Pocztowym w drugim dniu po otrzymaniu rozstrzygnięcia protestu, tj. dnia 10.07.98 r.

Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie złożone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jest kontynuacją złożonego w dniu 3.07.98 r. protestu i jego częściowego rozstrzygnięcia z dnia 8.07.98 r. W proteście Odwołujący oprócz zarzutu złego wypełnienia druku ZP-53 wnosił również o powtórzenie postępowania przetargowego, albowiem jego zdaniem naruszony został przez Zamawiającego tryb wyboru oferenta. W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione rozpatrywanie odwołania w zakresie oceny przez Zamawiającego kryteriów wyboru oferty.

W toku postępowania Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący otrzymał najwyższą ilość punktów ze wszystkich oferentów za wiarygodność techniczną i ekonomiczną oraz warunki płatności. Kryterium oceny za cenę nie było rozpatrywane przez Zespół Arbitrów, ponieważ nie było przedmiotem zarzutów Odwołującego. Ocena okresu gwarancji zdaniem Zespołu Arbitrów została dokonana przez Zamawiającego zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w której za okres gwarancji ustalono punktację od 0 do 80 punktów zaś za serwis urządzeń od 0 do 20 punktów. Punkty otrzymane przez Odwołującego mieściły się w punktacji określonej w specyfikacji. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego specyfikację istotnych warunków zamówienia i po jej otrzymaniu nie wnosił do niej zarzutów, w związku z tym zarzut naruszenia kryteriów wyboru oferty określonych ustawą i specyfikacją jest zdaniem Zespołu Arbitrów bezpodstawny. W tej sytuacji należy uznać, że Odwołujący zgodził się na zasady punktacji i kryteria oceny ofert określone w specyfikacji.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się kwotę 2.000 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 26 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie wszystkich czynności od momentu otwarcia ofert.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) w piśmie z dnia 26.06.1998 znak TP /568/98 wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na budowę pawilonu dydaktycznego Szkoły Podstawowej w (...), dachów wysokich nad starym budynkiem szkoły oraz sali gimnastycznej, zarzucając naruszenie art. 22 ust. 6, art. 36 ust. 1 i 2 oraz art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający (...) w piśmie z dnia 03.07.1998 znak RGK - 7023- I - 3 /98 oddalił protest.

Odwołujący w piśmie z dnia 09.07.1998 r znak TP /568/98 wniósł do Prezesa UZP odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, zarzucając naruszenie art. 22 ust. 6, art. 20 ust. 2 i 3 art. 16 i 17 ust. 2 oraz art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

W myśl art. 22 ust. 5, 6 i 8 w związku z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych w brzmieniu obowiązującym po 9.11.1997 r., Zamawiający przy zamówieniach powyżej 30.000 ECU wzywa wykonawców na piśmie do złożenia oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub z zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, określając równocześnie termin do złożenia oświadczeń. W wezwaniu tym zamieszcza się wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Ponadto w myśl art. 22 ust. 7 cyt. ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania uczestników, którzy nie złożyli oświadczeń w wymaganym terminie lub pozostają w zależności z innymi uczestnikami postępowania.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający, po otwarciu ofert nie zastosował procedury wyżej opisanej. Oferenci z wyjątkiem Odwołującego nie złożyli wymaganych oświadczeń w formie pisemnej. Odwołujący złożył oświadczenie po otwarciu ofert, w dniu 17.06.1998 r. Oświadczenie to sporządzone zostało w dniu 16.06.1998 r., czyli przed terminem otwarcia ofert, w chwili kiedy Odwołujący nie mógł znać jeszcze oferentów oraz osób występujących po stronie zamawiającego. Oświadczenie to zostało sporządzone z naruszeniem ustawy.

Wobec powyższego podnoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 22 ust. 6 ustawy jest zasadny.

Zespół Arbitrów nie dopatrywał się naruszenia przez Zamawiającego art. 36 ust. 1 i 2 ustawy, bowiem zgłoszone przez Odwołującego wątpliwości co do treści wyjaśnień na zapyta-

nia nie naruszyły jego interesu prawnego, a ponadto wyjaśnienia nie zostały oprotestowane w przepisany terminie.

W ocenie Zespołu Arbitrów naruszony został natomiast art. 20 ust. 2 i 3 ustawy bowiem w świetle przedstawionych dokumentów i oświadczeń pełnomocnika odwołującego mogły zachodzić związki interesów pomiędzy jednym z członków komisji przetargowej a oferentem, który wygrał przetarg.

W konkluzji naruszona została również zasada równego traktowania oferentów zawarta w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie został natomiast naruszony art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Koszty postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-550/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.07.1997 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 24 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarzuty podniesione przez Odwołującego, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia opracowana przez PKP Zakład Taboru w (...) narusza określone w ustawie zasady udzielania zamówień, nie znalazły potwierdzenia.

W szczególności, zdaniem Zespołu Arbitrów nie znajduje uzasadnienia zarzut naruszenia art. 17 ustawy poprzez sformułowanie nakazu stosowania określonych z nazwy środków czyszczących i przez podanie ich producenta.

Zgodnie z wymienionym art. 17 ust. 3 pkt. 1 ustawy, nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, jeżeli ze względów technologicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania standardów jakimi charakteryzują się posiadane przez zamawiającego maszyny lub urządzenia. Niewątpliwie konieczność zastosowania środków czyszczących, które uzyskały świadectwa kwalifikacji CNTK wynikała ze względów technologicznych (jako, że środki mające świadectwo kwalifikacji na pewno nie spowodują pogorszenia jakości lakieru) oraz wynikała z przyjętych przez Zamawiającego standardów w technologii mycia i czyszczenia.

Nie znajduje również uzasadnienia zarzut, że zakaz wyboru oferty, której cena przewyższa środki finansowe przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia narusza art. 27 b ust. 1 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w sytuacji, gdy zamawiający nie podał o jakie kwoty chodzi, a ponadto tak sformułowana zasada może być powodem manipulacji i bezprawnego eliminowania poszczególnych oferentów.

Należy podkreślić, że ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku podawania w specyfikacji kwoty jaką przeznaczył na realizację zamówienia. Jednak, gdyby rzeczywiście zamawiający usiłował "coś manipulować", czego oczywiście z góry nie można wykluczyć, to zawsze oferent, który na tej podstawie został wyeliminowany z otrzymania zamówienia mógłby złożyć stosowny protest a następnie odwołanie.

Odwołujący ponadto kwestionował zasadność kryterium zysku netto dla oceny wiarygodności ekonomicznej oferenta. Nie ulega wątpliwości, że kryterium to nie może dotyczyć osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, ale w takim wypadku dla oceny wiarygodności ekonomicznej tych przedsiębiorców miałyby zastosowanie kryterium wielkości obrotu, które również zostało określone w specyfikacji. Nie można w związku z tym mówić o dyskryminacji jednych oferentów kosztem drugih.

Nie jest także, zdaniem Zespołu Arbitrów, zasadny zarzut odnośnie wprowadzenia w projekcie umowy z wykonawcą wymogu odpłatnego przeszkolenia personelu w zakresie BHP. Szkolenie takie dotyczące czynności przy czynnych torach i w pobliżu sieci trakcyjnej o wysokim napięciu jest wysoko specjalistyczne i może być przeprowadzone tylko w terenie, na którym będzie realizowane zamówienie. W tej sytuacji nakaz taki nie stoi w sprzeczności z art. 22 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Jeżeli oferent dla celów właściwej kalkulacji cenowej oferty chciałby uzyskać informację o cenie tego szkolenia, to mógłby to zrobić w drodze zapytania do zamawiającego, czego nie uczynił - jak oświadczył - z braku czasu.

Należy ponadto podkreślić, że Odwołujący się w ocenie Zespołu w niedostateczny sposób uzasadnił naruszenie jego interesu prawnego. Odwołujący się nie żądał od Zamawiającego wyjaśnień dotyczących specyfikacji w terminie określonym w art. 36 ust. 1 ustawy, nie złożył również oferty na realizację zadania. Tym samym nie dołożył należytej staranności w przygotowaniu oferty, a więc w ocenie zespołu nie można obiektywnie stwierdzić, że interes prawny odwołującego doznał uszczerbku określonego w art. 79 ust. 1 ustawy. Ponieważ ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w BZP nr (...) poz. (...) z

dnia 14 maja 1998 r., Odwołujący się mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących treść specyfikacji w terminach umożliwiających uzyskanie wyjaśnień co do jej treści.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczanego wpisu kwotę 1856,80 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-558/98

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.07.1998 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 3 lipca 1998 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający - Szpital Specjalistyczny w (...) dokonał zamówienia publicznego na dostawę i montaż aparatu EEG i EMG. Zamówienia dokonano w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. W pkt 4 Protokołu postępowania sporządzonym na druku ZP - 1 brak jest uzasadnienia wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 9 ustawy o zamówieniach publicznych. We wniosku o ustalenie trybu dokonania zamówienia skierowanego dnia 25.05.1998 r. do dyrektora jednostki zamawiającej stwierdzono, iż wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 300 000 zł (77 300 ECU). Wyboru trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji dokonano z tego powodu, iż na zorganizowany przetarg nieograniczony nie wpłynęła wymagana liczba ważnych ofert (art. 64 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych). Jednym z oferentów, który złożył ofertę ostateczną jest odwołujący się występujący pod firmą (...) z siedzibą w (...). Odwołujący oferent w dniu 1 lipca 1998 r. został powiadomiony, iż jego oferta została odrzucona w trybie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem nie spełnił on warunków rozdz. V pkt. 2 tzw. SIWZ, t.j. nie złożył aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności

gospodarczej. Złożone z ofertą zaświadczenie jest datowane na 2.01.1996 r i nie zostało uaktualnione w formie zaświadczenia przez właściwy urząd.

Dokument zwany SIWZ natomiast wymagał złożenia takiego zaświadczenia o tym, iż aktualne jest zaświadczenie o wpisie do ewidencji i ważność takiego dokumentu zamawiający uznaje w ciągu trzech miesięcy od daty wystawienia.

W dniu 08.07.1998 r oferent złożył protest, a po jego oddaleniu w dniu 10.07.1998 r., t.j. w dniu 13.07.1998 r. odwołujący przesał do UZP odwołanie.

W odwołaniu i proteście odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż czynność odrzucenia oferty była bezpodstawną tak pod względem formalnym jak i prawnym.

Naruszone zostały przepisy art. 22 ust. 1 w związku z art. 27 a pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 24 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Ponadto odwołujący stwierdził, iż czynność zamawiającego jest bezprawna w rozumieniu art. 58 k.c.

Odwołujący uważa, iż dostarczył właściwe zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, a zawarte w SIWZ rozdziale V pkt 2 jest sprzeczny z prawem, bowiem nie można żądać zaświadczenia o aktualnych danych w zaświadczeniu o wpisie. Skoro więc norma zawarta w SIWZ jest sprzeczna z prawem to jako taka jest nieważna.

W odpowiedzi na protest zamawiający podtrzymał swoje stanowisko co do kwestii spornej. Powołał się ponadto na § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawców... (Dz. U. nr 19 poz. 87). Zgodnie z tym przepisem zamawiający może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Ponadto zamawiający stwierdził, iż odwołujący wymogu tego nie spełniał i był zmuszony ofertę odrzucić na podstawie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Spór sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy poświadczona przez notariusza w dniu 19.06.1998 r kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej jest dokumentem aktualnym w rozumieniu § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Rady ministrów z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawców lub wykonawców.... (DZ. U. nr 19 poz. 87).

Po analizie przedłożonej dokumentacji i złożenie wyjaśnień przez przedstawiciela zamawiającego należy uznać, iż argumentację odwołującego zawartą w proteście i odwołaniu co do ważności i aktualności zaświadczenia o wpisie jest uzasadniona.

Zgodnie z treścią art. 15 ustawy z dnia 23.12.1988 r o działalności gospodarczej (DZ. U. nr 41 poz. 324 z późn. zm.) organ ewidencyjny dokonuje wpisu stosownie do zgłoszenia.

Przedsiębiorca jest obowiązany zgłaszać organowi ewidencyjnemu w ciągu 14 dni zmiany stanu faktycznego i prawnego odnoszące się do przedsiębiorstwa i działalności gospodarczej. Powołany na wstępie przepis rozporządzenia stanowi, iż zamawiający może żądać od dostawcy, wykonawcy aktualnego odpisu zaświadczenia o wpisie do ewidencji. Należy przyjąć, iż chodzi tu o stwierdzenie czy posiadane zaświadczenie o wpisie jest aktualne i zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Odwołujący złożył oświadczenie, a następnie wyjaśnił w proteście, iż od dnia wpisu t.j. 2.01.1996 r. nie dokonywał żadnych zmian w ewidencji. Poświadczył swoje aktualne zaświadczenie w dniu 19.06.1998 r. u notariusza. Mieści się to w granicach czasowych, określonych w rozdziale V pkt. 2 dokumentu zwanego specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W przypadku zmian we wpisie do ewidencji lub wykreślenia, oryginalny dokument jest zwracany organowi ewidencyjnemu.

Istnienie natomiast oryginalnego dokumentu jest wystarczające dla wykazania uprawnienia do występowania w obrocie prawnym, a w tym przypadku w obrocie gospodarczym. Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 4 ustawy o zamówieniach publicznych do trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji nie stosuje się przepisów o specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ustawy). Przedstawiciel zamawiającego na rozprawie wyjaśniła, iż specyfikację otrzymaną przez oferentów traktowano jako zaproszenie do składania ofert ostatecznych w rozumieniu art. 66 ust. 3 ustawy. Przyjmując takie wyjaśnienie i tak należy stwierdzić, iż wymagania co do składanych dokumentów były nie precyzyjne.

Wobec powyższego zastosowanie art. 27 a ustawy o zamówieniach publicznych nie miało uzasadnienia.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy.

Uiszczony przez odwołującego wpis w kwocie 2.000 zł podlega zwrotowi.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-563/98

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 1998 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.07.1997 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (.....)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (.....)

protestu z dnia 26 czerwca 1998 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.

2. (...)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący wniósł odwołanie na rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego - Gminę (...) w trakcie prowadzenia przetargu na odbudowę drogi gminnej w (...). W proteście i odwołaniu podniesiono, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych i pkt. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów stwierdził, iż zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty nie naruszył zasad przyjętych w pkt. 8 specyfikacji, w którym określono kryteria oceny ofert. Wszystkie bowiem oferty, jak wynika to z druków ZP 52 i ZP 53 oraz druku ZP - 51 były oceniane w oparciu o następujące kryteria:

- wartość brutto wykonania całości zamówienia,
- termin wykonania,
- wiarygodność ekonomiczna oferenta,
- doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta.

Zespół Arbitrów stwierdził również, iż Odwołujący się składając ofertę zgodną ze specyfikacją przedłożył kosztorys wykonania zamówienia zgodnie z technologią wskazaną przez Zamawiającego określając cenę kosztorysową brutto w wysokości 539.131,29 zł. Kwota ta została również przyjęta przez komisję przetargową działającą w imieniu zamawiającego jako cena, w oparciu o którą jest oceniana oferta Odwołującego. Zmiana technologii wykonania zamówienia dokonana przez oferenta nie była potwierdzona piśmiennie przez Zamawiającego. W tym stanie rzeczy Odwołujący się nie ma podstaw do żądania, aby jako jego cenę ostateczną zgodną z specyfikacją istotnych warunków zamówienia przyjąć cenę wykonania prac polegających na odbudowie drogi w innej technologii w kwocie brutto 437.630 zł.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oddalił odwołanie.

Kosztami postępowania na podstawie art. 91 tejże ustawy obciążył w całości Odwołującego.

Na poczet zasądzonych kosztów postępowania zalicza się z kwoty 2.000 zł tytułem uiszczanego wpisu kwotę 1996,00 zł, w pozostałej części wpis podlega zwrotowi.

Aneks

1. Wzór wyroku

Sygn. akt

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 199.....r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący:

Arbitrzy:

.....

przy udziale protokolanta:

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu / dniach*)199.....r.

w..... odwołania wniesionego przez

.....od

rozstrzygnięcia / braku rozpatrzenia w terminie*) przez Zamawiającego.....

.....pro-

testu z dnia..... 199.....r.

ORZEKA:

1.....

* niepotrzebne skreślić

2. Kosztami postępowania w wysokości:.....zł.....gr

(słownie.....) obciąża

i nakazuje dokonanie wypłaty powyższej kwoty:

1) w wysokości na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych:

2) w wysokości.....na rachunek:

3) w wysokości.....na rachunek:

4) w wysokości.....na rachunek:

w terminie 7 dni od dnia doręczenia wyroku.

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

.....

.....

.....

.....

.....

4. Na koszty postępowania składają się :

1) wynagrodzenie arbitrów w wysokości:

.....zł.....gr.

2) wydatki poniesione przez arbitrów określone na podstawie rachunków załączonych do akt sprawy, w wysokości:

.....zł..... gr.

3) koszty poniesione przez Urząd Zamówień Publicznych w wysokości:

.....zł..... gr.

4) koszty poniesione przez uczestnika postępowania z związku z postępowaniem odwoławczym, ustalone na podstawie rachunków załączonych do akt sprawy, w wysokości:

.....zł..... gr.

Przewodniczący:

Arbitrzy:

.....

2. Wykaz aktów prawnych dotyczących zamówień publicznych

Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773);¹

Akty wykonawcze do ustawy o zamówieniach publicznych

1. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776)
2. Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 grudnia 1994 r. w sprawie określenia wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół (M.P. z 1995 r. Nr 1, poz. 12)
3. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 140, poz. 773)
4. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz. 794)
5. Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 stycznia 1995 r. w sprawie określenia warunków wpisu na listę arbitrów i skreślenia z listy arbitrów (M. P. z 1995 r. Nr 1, poz. 15)
6. Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (M.P. Nr 52, poz. 575)
7. Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (M. P. Nr 56, poz. 625)
8. Lista arbitrów prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (BZP z 1996 r. Nr 10, poz. 1072)
9. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłeski żywiołowej lub inny ważny interes państwa (Dz. U. Nr 109, poz. 524; zm. z 1997 r. Nr 81, poz. 515)
10. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 1997 r. w sprawie określenia zakresu twórczych prac projektowych oraz trybu prowadzenia konkursu na twórcze

prace projektowe i prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki (Dz. U. Nr 100, poz. 619)

11. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 grudnia 1997 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 145, poz. 976)
12. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 listopada 1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach. (Dz. U. Nr 138, poz. 930)
13. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. (Dz. U. Nr 19, poz. 87; Nr 126, poz. 832)
14. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielanie zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 34 poz. 189)

¹ na szczególne uwzględnienie zasługuje zmiana ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123, poz. 778)

Skorowidz

- art. 12 a 83, 117
- art. 14
 - ust. 1 122
 - ust. 3 160
- art. 15
 - ust. 1 57, 122, 149, 172
- art. 16 39, 43, 45, 47, 49, 50, 59, 66, 71, 72, 78, 79, 80, 81, 85, 89, 90, 91, 99, 102, 105, 108, 110, 114, 115, 116, 117, 119, 129, 130, 131, 133, 134, 135, 138, 140, 141, 143, 144, 146, 147, 155, 156, 160, 163, 168, 169, 178, 181, 182, 188, 194, 195
- art. 17 99, 102, 196
 - ust. 1 87, 116, 176
 - ust. 2 39, 87, 116, 135, 194, 195
 - ust. 3
 - pkt 1 70, 196
- art. 18 99
 - ust. 1 114
 - ust. 2 47
 - ust. 3 47
 - ust. 4 111
- art. 2 92, 133
 - pkt 10 99
 - pkt 4 58, 162
 - pkt 7 96, 154
 - pkt 8 49, 61, 66, 79, 80, 86, 103, 134, 155, 163, 168, 170, 171, 175
 - pkt 9 89
 - ust. 4 127
- art. 20 143, 189
 - pkt 3 130, 141
 - ust. 1
 - pkt 1 156
 - pkt 3 156
 - ust. 2 194, 195
 - ust. 3 194, 195
- art. 21 194
 - ust. 1 67, 105
 - ust. 2 105, 121
- art. 22 164
 - ust. 1 148, 198
 - ust. 2 74, 148, 150, 151, 152, 187
 - pkt 1 198
 - pkt 2 73, 196
 - pkt 3 196
 - ust. 4 148, 165
 - ust. 5 89, 105, 129, 164, 168, 186, 194
 - ust. 6 89, 105, 151, 152, 168, 194

- ust. 7 105, 164, 194
- ust. 8 194
- ust. 9 150
- art. 23
 - ust. 1 198
 - ust. 6 47
- art. 24 72
 - ust. 1 114, 117, 191, 198
 - ust. 2 198
- art. 25
 - ust. 1 79, 80
 - pkt 15 117, 175
 - pkt 4 117
 - pkt 5 117
 - pkt 9 197
 - ust. 2 155, 171
- art. 27
 - ust. 1 173, 174
- art. 27 a 77, 78, 134, 145, 161, 176, 182, 197, 198, 199
 - pkt 1 55, 56, 96, 102, 109, 110, 121, 162, 179, 180, 191, 198
 - pkt 2 91, 109, 113, 114, 151, 166
 - pkt 3 128, 131
 - pkt 4 156
- art. 27 b 156
 - ust. 1
 - pkt 1 150, 162
 - pkt 2 140, 173, 196
 - pkt 4 122, 123, 161
 - ust. 2 160
- art. 28 90
 - ust. 1 155
- art. 3 92
 - ust. 1 127
- art. 33
 - ust. 6 47
- art. 35 72, 115, 199
 - ust. 1
 - pkt 2 66, 71, 135
 - pkt 3 148
 - pkt 4 70
 - pkt 6 65, 66, 71
 - pkt 9 66
 - pkt. 21 95
 - ust. 3 148
- art. 36 39, 66, 80, 81, 101, 144, 157
 - ust. 1 60, 115, 116, 148, 194, 196
 - ust. 2 194
 - ust. 3 176
- art. 37
 - ust. 3 89

- art. 38
 - ust. 2 123
 - ust. 3 123
- art. 39 97
- art. 4 92, 96
 - ust. 1
 - pkt 5 190
 - pkt 6 40
- art. 40
 - ust. 5 68
- art. 41
 - ust. 2 121
- art. 42
 - ust. 1
 - pkt 2 59
 - ust. 4 87
 - pkt 1 94
- art. 43 73, 97
 - ust. 1
 - pkt 2 62
 - ust. 2 62
 - ust. 3 62
- art. 44
 - ust. 1 77, 124, 134, 198
 - ust. 2 65, 89, 112, 124, 126
 - ust. 3 68, 124
- art. 45 40, 97, 116
 - pkt 1 55, 61, 67, 68, 181
- art. 48
 - 43, 44, 45, 60, 65, 66, 85, 97, 113, 117, 129, 130, 131, 134, 141, 143, 144, 146, 147, 163, 183, 188, 200
 - ust. 1 43, 49, 65, 91, 107, 110, 111, 112, 135, 156, 170
- art. 49 49, 79, 80, 84, 91, 97, 99, 111, 112, 146, 147, 175
- art. 50 60
 - ust. 1 65, 98, 133
 - ust. 2 65
- art. 51
 - ust. 1 52
- art. 55 79, 80
- art. 59 170
- art. 6 154
- art. 60 173
- art. 61 145, 166
- art. 63 173
- art. 64 157
 - ust. 3 197
- art. 66
 - ust. 1 199
 - ust. 2 173
 - ust. 3 47, 170, 173, 174, 199
 - ust. 4 170

- art. 68
 - ust. 1 160
 - ust. 3 160
- art. 69
 - ust. 2 160
- art. 71
 - ust. 1
 - pkt 4 54
- art. 76
 - ust. 1 71
- art. 77 110
- art. 79 59, 136, 173, 175
 - ust. 1 90, 173, 196
 - ust. 2 157
- art. 80 116, 136, 137, 139, 158, 167
- art. 81
 - ust. 1 98
- art. 82 72, 116, 175
 - ust. 1 39, 48, 51, 52, 102
 - ust. 2 52, 64
 - ust. 3 59
- art. 84
 - ust. 1 51, 116, 167
 - ust. 2 79, 80, 155
 - ust. 4 167
- art. 86 96, 136, 137, 153
 - ust. 1 159, 167
 - ust. 2 41, 42, 45, 51, 64, 100, 167, 192
- art. 87 191
- art. 89 a 104
- art. 90
 - ust. 2 50, 57, 68, 85, 90, 100, 105, 119, 141, 153, 163
 - ust. 3 50, 100, 108, 119, 123, 183