

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
W ORZECZNICTWIE**

ZESZYTY ORZECZNICZE

**WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW
I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2002 R.
ZESZYT NR 1**

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
W ORZECZNICTWIE**

ZESZYTY ORZECZNICZE

**WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW
I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2002 R.
ZESZYT NR 1**

WARSZAWA, MAJ 2003

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE W ORZECZNICTWIE

ZESZYTY ORZECZNICZE

WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2002 R. ZESZYT NR 1

Materiał szkoleniowy dla arbitrów

Wyboru dokonał Zespół Redakcyjny w składzie:

Małgorzata Stręciwilk-Białek

Anita Elżanowska

Tobiasz Wojtal

Opracowanie:

Małgorzata Stręciwilk-Białek

Wydawca:

Urząd Zamówień Publicznych

Departament Szkoleń i Wydawnictw

www.uzp.gov.pl

[e-mail: szkolenia@uzp.gov.pl](mailto:szkolenia@uzp.gov.pl)

© Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa 2002 r.

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	9
Art. 2 pkt 8	11
1. Sygn. akt: UZP/ZO/0-686/02, Wyrok ZA z dnia 26 czerwca 2002 r.	11
2. Sygn. akt: UZP/ZO/0-803/02, Wyrok ZA z dnia 16 lipca 2002 r.	11
3. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1102/02, Wyrok ZA z dnia 10 września 2002 r.	11
Art. 2 pkt 9	12
4. Sygn. akt: V Ca 991/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 8 lipca 2002 r.	12
Art. 3 ust. 2	12
5. Sygn. akt: UZP/ZO/0-899/02, Wyrok ZA z dnia 1 sierpnia 2002 r.	12
Art. 4 ust. 1 pkt 6a	12
6. Sygn. akt: V Ca 102/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 15 lutego 2002 r.	12
Art. 6b	13
7. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1098/02, Wyrok ZA z dnia 3 września 2002 r.	13
8. Sygn. akt: V Ca 1015/02, wyrok SO w Warszawie z dnia 23 października 2002 r. .	13
Art. 16	13
9. Sygn. akt: UZP/ZO/0-836/02, Wyrok ZA z dnia 23 lipca 2002 r.	13
10. Sygn. akt: UZP/ZO/0-851/02, Wyrok ZA z dnia 25 lipca 2002 r.	14
11. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1159/02, Wyrok ZA z dnia 17 września 2002 r.	14
Art. 17 ust. 2	14
12. Sygn. akt: UZP/ZO/0-664/02, Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2002 r.	14
13. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1005/02, Wyrok ZA z dnia 21 sierpnia 2002 r.	15
14. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1127/02, Wyrok ZA z dnia 10 września 2002 r.	15
Art. 17a	15
15. Sygn. akt: UZP/ZO/0-648/02, Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2002 r.	15
Art. 18 ust. 6	16
16. Sygn. akt: UZP/ZO/0-628/02, Wyrok ZA z dnia 17 czerwca 2002 r.	16
Art. 19 ust. 1 pkt 1	16
17. Sygn. akt: UZP/ZO/0-79/02, Wyrok ZA z dnia 8 lutego 2002 r.	16
18. Sygn. akt: UZP/ZO/0-141/02, Wyrok ZA z dnia 27 lutego 2002 r.	16
19. Sygn. akt: UZP/ZO/0-259/02, Wyrok ZA z dnia 5 kwietnia 2002 r.	17
20. Sygn. akt: UZP/ZO/0-344/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.	17
21. Sygn. akt: UZP/ZO/0-353/02, Wyrok ZA z dnia 26 kwietnia 2002 r.	17
22. Sygn. akt: UZP/ZO/0-719/02, Wyrok ZA z dnia 2 lipca 2002 r.	18
23. Sygn. akt: UZP/ZO/0-872/02, Wyrok ZA z dnia 29 lipca 2002 r.	18
24. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1214/02, Wyrok ZA z dnia 23 września 2002 r.	18
25. Sygn. akt: V Ca 1410/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 22 października 2002 r. .	18
Art. 19 ust. 1 pkt 3	19
26. Sygn. akt: V Ca 953/02, wyrok SO w Warszawie z dnia 3 lipca 2002 r.	19
Art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5	19

Spis treści

27. Sygn. akt: UZP/ZO/0-316/02, Wyrok ZA z dnia 22 kwietnia 2002 r.	19
28. Sygn. akt: UZP/ZO/0-344/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.	20
29. Sygn. akt: UZP/ZO/0-674/02, Wyrok ZA z dnia 21 czerwca 2002 r.	20
Art. 19 ust. 1 pkt 8.	20
30. Sygn. akt: UZP/ZO/0-272/02, Wyrok ZA z dnia 15 kwietnia 2002 r.	20
31. Sygn. akt: UZP/ZO/0-354/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.	21
Art. 19 ust. 4.	21
32. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1284/02, Wyrok ZA z dnia 7 października 2002 r.	21
Art. 21 ust. 3.	22
33. Sygn. akt: UZP/ZO/0-442/02, Wyrok ZA z dnia 15 maja 2002 r.	22
34. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1203/02, Wyrok ZA z dnia 19 września 2002 r.	22
35. Sygn. akt: V Ca 1408/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 13 listopada 2002 r..	22
Art. 22 ust. 2.	23
36. Sygn. akt: UZP/ZO/0-275/02, Wyrok ZA z dnia 12 kwietnia 2002 r.	23
37. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1096/02, Wyrok ZA z 4 września 2002 r.	23
38. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1159/02, Wyrok ZA z dnia 17 września 2002 r.	24
39. Sygn. akt: 1134/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2002 r.	24
Art. 22 ust. 7.	25
40. Sygn. akt: UZP/ZO/0-725/02, Wyrok ZA z dnia 5 lipca 2002 r.	25
Art. 22 ust. 7a.	25
41. Sygn. akt: UZP/ZO/0-354/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.	25
42. Sygn. akt: UZP/ZO/0-600/02, Wyrok ZA z dnia 13 czerwca 2002 r.	25
43. Sygn. akt: UZP/ZO/0-758/02, Wyrok ZA z dnia 10 lipca 2002 r.	25
44. Sygn. akt: UZP/ZO/0-814/02, Wyrok ZA z dnia 17 lipca 2002 r.	26
45. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1277/02, Wyrok ZA z dnia 1 października 2002 r.	26
Art. 24 ust. 4.	26
46. Sygn. akt: UZP/ZO/0-725/02, Wyrok ZA z dnia 5 lipca 2002 r.	26
47. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1271/02, Wyrok ZA z dnia 3 października 2002 r.	27
48. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1291/02, Wyrok ZA z dnia 7 października 2002 r.	27
Art. 25 ust. 2.	27
49. Sygn. akt: UZP/ZO/0-176/02, Wyrok ZA z dnia 14 marca 2002 r.	27
50. Sygn. akt: UZP/ZO/0-344/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.	28
51. Sygn. akt: UZP/ZO/0-706/02, Wyrok ZA z dnia 1 lipca 2002 r.	28
52. Sygn. akt: UZP/ZO/0-840/02, Wyrok ZA z dnia 24 lipca 2002 r.	28
53. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1124/02, Wyrok ZA z dnia 18 września 2002 r.	28
Art. 27a.	29
54. Sygn. akt: UZP/ZO/0-666/02, Wyrok ZA z dnia 24 czerwca 2002 r.	29
55. Sygn. akt: UZP/ZO/0-720/02, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2002 r.	29
56. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1159/02, Wyrok ZA z dnia 17 września 2002 r.	29
Art. 27a ust. 1 pkt 1.	29
57. Sygn. akt: UZP/ZO/0-324/02, Wyrok ZA z dnia 19 kwietnia 2002 r.	29

Spis treści

58. Sygn. akt: UZP/ZO/0-600/02, Wyrok ZA z dnia 13 czerwca 2002 r.	29
59. Sygn. akt: UZP/ZO/0-652/02, Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2002 r.	30
60. Sygn. akt: UZP/ZO/0-667/02, Wyrok ZA z dnia 24 czerwca 2002 r.	30
61. Sygn. akt: UZP/ZO/0-697/02, Wyrok ZA z dnia 27 czerwca 2002 r.	30
62. Sygn. akt: UZP/ZO/0-795/02, Wyrok ZA z dnia 17 lipca 2002 r.	31
63. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1272/02, Wyrok ZA z dnia 2 października 2002 r.	31
64. Sygn. akt: V Ca 730/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 maja 2002 r.	31
Art. 27a ust. 1 pkt 3.	32
65. Sygn. akt: UZP/ZO/0-636/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.	32
66. Sygn. akt: UZP/ZO/0-694/02, Wyrok ZA z dnia 27 czerwca 2002 r.	32
67. Sygn. akt: UZP/ZO/0-875/02, Wyrok ZA z dnia 30 lipca 2002 r.	32
68. Sygn. akt: V Ca 1020/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r. ..	32
Art. 27a ust. 1 pkt 5.	33
69. Sygn. akt: UZP/ZO/0-289/02, Wyrok ZA z dnia 12 kwietnia 2002 r.	33
70. Sygn. akt: UZP/ZO/0-441/02, Wyrok ZA z dnia 14 maja 2002 r.	33
71. Sygn. akt: UZP/ZO/0-445/02, Wyrok ZA z dnia 17 maja 2002 r.	33
72. Sygn. akt: UZP/ZO/0-500/02, Wyrok ZA z dnia 23 maja 2002 r.	33
73. Sygn. akt: UZP/ZO/0-513/02, Wyrok ZA z dnia 24 maja 2002 r.	33
74. Sygn. akt: UZP/ZO/0-541/02, Wyrok ZA z dnia 28 maja 2002 r.	34
75. Sygn. akt: UZP/ZO/0-606/02, Wyrok ZA z dnia 14 czerwca 2002 r.	34
76. Sygn. akt: UZP/ZO/0-632/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.	34
77. Sygn. akt: UZP/ZO/0-644/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.	34
78. Sygn. akt: UZP/ZO/0-686/02, Wyrok ZA z dnia 26 czerwca 2002 r.	35
79. Sygn. akt: UZP/ZO/0-770/02, Wyrok ZA z dnia 16 lipca 2002 r.	35
80. Sygn. akt: UZP/ZO/0-915/02, Wyrok ZA z dnia 6 sierpnia 2002 r.	35
81. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1071/02, Wyrok ZA z dnia 3 września 2002 r.	35
82. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1085/02, Wyrok ZA z dnia 4 września 2002 r.	36
83. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1144/02, Wyrok ZA z dnia 12 września 2002 r.	36
84. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1202/02, Wyrok ZA z dnia 19 września 2002 r.	37
85. Sygn. akt: V Ca 1019/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 11 września 2002 r.	37
Art. 27a ust. 2.	37
86. Sygn. akt: UZP/ZO/0-209/02, Wyrok ZA z dnia 20 marca 2002 r.	37
Art. 27b ust. 1 pkt 2.	37
87. Sygn. akt: V Ca 678/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 7 czerwca 2002 r.	37
Art. 27b ust. 1 pkt 3.	38
88. Sygn. akt: UZP/ZO/0-13/02, Wyrok ZA z dnia 21 stycznia 2002 r.	38
Art. 27b ust. 1 pkt 4.	38
89. Sygn. akt: UZP/ZO/0-899/02, Wyrok ZA z dnia 1 sierpnia 2002 r.	38
90. Sygn. akt: V Ca 1377/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 15 października 2002 r. .	38
Art. 27d ust. 1.	39
91. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1226/02, Wyrok ZA z dnia 24 września 2002 r.	39

Spis treści

Art. 27d ust. 2.	39
92. Sygn. akt: UZP/ZO/0-18/02, Wyrok ZA z dnia 16 stycznia 2002 r.	39
93. Sygn. akt: UZP/ZO/0-450/02, Wyrok ZA z dnia 20 maja 2002 r.	39
94. Sygn. akt: III CZP 52/02, uchwała SN z 18 września 2002 r. w sprawie rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego przedstawionego przez SO w Warszawie.	40
Art. 27d ust. 3.	40
95. Sygn. akt: V Ca 1002/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 11 września 2002 r.	40
Art. 37 ust. 3.	41
96. Sygn. akt: UZP/ZO/0-862/02, Wyrok ZA z dnia 26 lipca 2002 r.	41
Art. 40 ust. 2.	41
97. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1173/02, Wyrok ZA z dnia 23 września 2002 r.	41
Art. 41.	41
98. Sygn. akt: UZP/ZO/0-396/02, Wyrok ZA z dnia 9 maja 2002 r.	41
99. Sygn. akt: UZP/ZO/0-919/02, Wyrok ZA z dnia 7 sierpnia 2002 r.	42
100. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1177/02, Wyrok ZA z dnia 23 września 2002 r.	42
101. Sygn. akt: UZP/ZO/1213/02, Wyrok ZA z dnia 25 września 2002 r.	42
102. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1221/02, Wyrok ZA z dnia 25 września 2002 r.	43
103. Sygn. akt: V Ca 730/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 maja 2002 r.	43
104. Sygn. akt: V Ca 1642/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2002 r.	44
Art. 42.	44
105. Sygn. akt: UZP/ZO/0-103/02, Wyrok ZA z dnia 14 lutego 2002 r.	44
106. Sygn. akt: UZP/ZO/0-354/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.	44
107. Sygn. akt: UZP/ZO/0-559/02, Wyrok ZA z dnia 4 czerwca 2002 r.	44
Art. 42 ust. 5.	45
108. Sygn. akt: UZP/ZO/0-700/02, Wyrok ZA z dnia 27 czerwca 2002 r.	45
109. Sygn. akt: UZP/ZO/0-764/02, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2002 r.	45
110. Sygn. akt: V Ca 1087/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 29 lipca 2002 r.	46
Art. 44 ust. 1.	46
111. Sygn. akt: V Ca 1019/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 11 września 2002 r.	46
Art. 44 ust. 2.	46
112. Sygn. akt: UZP/ZO/0-743/02, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2002 r.	46
Art. 44 ust. 2 i 3.	47
113. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1071/02, Wyrok ZA z dnia 3 września 2002 r.	47
Art. 44 ust. 3.	47
114. Sygn. akt: UZP/ZO/0-845/02, Wyrok ZA z dnia 25 lipca 2002 r.	47
115. Sygn. akt: UZP/ZO/0-954/02, Wyrok ZA z dnia 12 sierpnia 2002 r.	47
116. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1085/02, wyrok ZA z dnia 4 września 2002 r.	48
Art. 61.	48
117. Sygn. akt: UZP/ZO/0-728/02, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2002 r.	48
Art. 79 ust. 1.	48
118. Sygn. akt: UZP/ZO/0-680/02, Wyrok ZA z dnia 25 czerwca 2002 r.	48

Spis treści

119. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1217/02, Wyrok ZA z dnia 25 września 2002 r.	49
120. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1233/02, Wyrok ZA z dnia 30 września 2002 r.	49
121. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1290/02, Wyrok ZA z dnia 3 października 2002 r.	49
122. Sygn. akt: V Ca 730/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 maja 2002 r.	49
Art. 79b.	50
123. Sygn. akt: UZP/ZO/0-573/02, Wyrok ZA z dnia 7 czerwca 2002 r.	50
Art. 80.	50
124. Sygn. akt: UZP/ZO/0-718/02, Wyrok ZA z dnia 1 lipca 2002 r.	50
125. Sygn. akt: UZP/ZO/0-910/02, Wyrok ZA z dnia 2 sierpnia 2002 r.	50
126. Sygn. akt: UZP/ZO/0-923/02, Wyrok ZA z dnia 6 sierpnia 2002 r.	50
127. Sygn. akt: UZP/ZO/0-999/02, Wyrok ZA z dnia 20 sierpnia 2002 r.	51
Art. 81 ust. 3.	51
128. Sygn. akt: UZP/ZO/0-651/02, Wyrok ZA z dnia 21 czerwca 2002 r.	51
Art. 82 ust. 1.	51
129. Sygn. akt: UZP/ZO/0-868/02, Wyrok ZA z dnia 29 lipca 2002 r.	51
130. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1183/02, Wyrok ZA z dnia 18 września 2002 r.	51
131. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1230/02, Wyrok ZA z dnia 30 września 2002 r.	52
132. Sygn. akt: V Ca 192/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 14 marca 2002 r.	52
Art. 86 ust. 1.	52
133. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1147/02, Wyrok ZA z dnia 13 września 2002 r.	52
134. Sygn. akt: V Ca 1071/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r. ..	52
Art. 86 ust. 2.	52
135. Sygn. akt: UZP/ZO/0-633/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.	52
136. Sygn. akt: UZP/ZO/0-712/02, Wyrok ZA z dnia 2 lipca 2002 r.	53
137. Sygn. akt: UZP/ZO/0-714/02, Wyrok ZA z dnia 1 lipca 2002 r.	53
138. Sygn. akt: UZP/ZO/0-796/02, Wyrok ZA z dnia 16 lipca 2002 r.	53
139. Sygn. akt: V Ca 636/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 26 czerwca 2002 r. .	53
Art. 91.	54
140. Sygn. akt: V Ca 960/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 10 lipca 2002 r.	54
Indeks rzeczowy	55
Akty prawne przywołane w wyrokach	59

WPROWADZENIE

Szanowni Państwo,

Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych funkcjonuje w polskim systemie prawnym od ponad ośmiu lat. Liczba podmiotów zobowiązanych do jej stosowania ulega systematycznemu poszerzeniu, w tym także o niektóre podmioty prywatne.

Zamówienia publiczne to specyficzna dziedzina prawa. Łączy w sobie elementy prawa cywilnego oraz administracyjnego i dotyczy złożonej tematyki wydatkowania środków publicznych w warunkach gospodarki rynkowej. Być może dlatego jej stosowanie rodzi szereg problemów, które stają się przedmiotem rozstrzygnięć Zespołu Arbitrów, Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Najwyższego oraz Naczelny Sąd Administracyjny. Orzeczenia wydawane w sprawach o zamówienia publiczne zawsze budziły duże zainteresowanie osób oraz środowisk zawodowych zajmujących się tą problematyką oraz oczekiwanie na możliwość zapoznania się z nimi w możliwie szerokim zakresie.

Wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom Urząd Zamówień Publicznych podjął decyzję o przygotowywaniu i upowszechnianiu „Zeszytów orzeczniczych”, będących zbiorem najciekawszych wyroków i postanowień jakie zapadły w sprawach o zamówienia publiczne przed Zespołem Arbitrów lub sądami.

Będą one opracowywane i przekazywane do publikacji cyklicznie, po zakończeniu każdego kolejnego kwartału w danym roku kalendarzowym. Niniejszy, pierwszy z serii zeszyt zawiera wybrane tezy z wyroków Zespołu Arbitrów oraz wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie wydanych w roku 2002. Wybór został dokonany spośród blisko tysiąca wyroków Zespołu Arbitrów i około stu wyroków wydanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie w związku ze skargą na wyrok Zespołu Arbitrów wnoszoną przez uczestników postępowania odwoławczego. Przewiduje się, iż następny zeszyt będzie obejmował orzecznictwo z okresu pierwszego półrocza 2003 r.

Mam nadzieję, że zarówno orzecznictwo Zespołu Arbitrów, Sądu Okręgowego w Warszawie, jak również Sądu Najwyższego udzielającego odpowiedzi na zapytania prawne kierowane do niego przez Sąd Okręgowy, a w przyszłości również orzeczenia wydawane przez Naczelny Sąd Administracyjny w sprawach związanych z problematyką zamówień publicznych będą cennym materiałem służącym lepszej interpretacji przepisów ustawy o zamówieniach, poszerzą wiedzę z zakresu funkcjonowania systemu zamówień publicznych, a tym samym wpłyną na prawidłowe stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Będą również pomocnym narzędziem w ręku tak teoretyków, jak też praktyków stosujących ustawę o zamówieniach publicznych, tj. przede wszystkim przedsiębiorców, pracowników administracji rządowej i samorządowej, a także arbitrów orzekających w sprawach odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czy też inspektorów organów kontroli.

Formę i treść zeszytów chcemy dostosować do potrzeb i oczekiwań Czytelników. Dlatego też będę wdzięczny za uwagi, spostrzeżenia oraz propozycje dotyczące przygotowywania i redagowania zeszytów, które proszę kierować do członków Zespołu Redakcyjnego.

Tomasz Czajkowski
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Art. 2 pkt 8

1. Sygn. akt: UZP/ZO/0-686/02, Wyrok ZA z dnia 26 czerwca 2002 r.

Przyjęcie przez Zamawiającego do oceny w kryterium cena „ceny netto” jest naruszeniem obowiązujących przepisów ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy „cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług ...”. Zamawiający zobowiązany był do stosowania w tej materii ustawy o cenach.

2. Sygn. akt: UZP/ZO/0-803/02, Wyrok ZA z dnia 16 lipca 2002 r.

Zdefiniowanie w art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych „najkorzystniejszej oferty” jako oferty z najmniejszą ceną lub oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, nie oznacza, że w przypadku gdy Zamawiający w SIWZ ustali oprócz ceny również inne kryteria to może je pominąć przy dokonywaniu oceny ofert i wybrać ofertę, której cena jest niższa.

Zamawiający, o czym świadczą przepisy art. 24 ust. 1 i art. 27d ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jest związany postanowieniami SIWZ i jeżeli zdecydował, że oferty będą podlegały ocenie na podstawie również innych, poza ceną, kryteriów to w trakcie prowadzonego postępowania nie może tych kryteriów odrzucić i kierować się przy wyborze oferty wyłącznie ceną.

3. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1102/02, Wyrok ZA z dnia 10 września 2002 r.

Zamawiający niewłaściwie przygotował SIWZ w zakresie ustalenia kryteriów oceny ofert, posługując się lakonicznie sformułowanym kryterium „konceptja wykonania usługi...” . Z przepisu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych wynika bowiem, że każde kryterium oceny ofert przetargowych musi być dostatecznie wyostrzone, uniemożliwiając całkowicie dowolną ocenę ofert, ponieważ służy ono dla prawidłowej selekcji ofert mającej na celu wyłonienie rzeczywiście najkorzystniejszej oferty. Jakikolwiek więc kryterium konieczne powinno być szczegółowo dookreślone, gdyż w przeciwnym wypadku traci zdolności pomiarowe (wykładnia gramatyczna wyrażenia „kryterium”). Zamawiający nigdzie w SIWZ nie wyjaśnił lakonicznego pojęcia „konceptja wykonania usługi” , dopuszczając automatycznie różnorodność ofert, skoro „konceptja” to utwór. Poza tym z uwagi na cele w postaci wyłonienia najkorzystniejszej oferty kryterium porównawcze powinno mieć związek z realnymi interesami Zamawiającego. Każde kryterium pozacenowe pomniejsza znaczenie ceny. Łatwo zatem może się zdarzyć, że jakiegokolwiek bezprzedmiotowe w świetle interesów zamawiającego kryterium spowoduje ulokowanie zamówienia na warunkach najdroższej oferty (dochodzi do minimalizacji znaczenia ceny). Tymczasem Zamawiający dopuszczając różnorodne „konceptje wykonania usługi” samopozbawił się możliwości należytej porównywalności ofert. Zakwestionowane kryterium jest więc nielegalne, zarówno pod względem redakcyjnym, jak i pod względem prawidłowej ochrony interesów Zamawiającego, naruszając przepisy art. 2 pkt 8 i art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zp. Dalszym następstwem mogą być również zagrożenia naruszenia art. 27d i art. 16 ustawy o zp.

Art. 2 pkt 9

4. Sygn. akt: V Ca 991/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 8 lipca 2002 r.

Zgodnie (...) z art. 2 ust. 1 pkt. 9 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający obowiązany jest zachować przy szacowaniu wartości zamówienia należytej staranności. Ustawodawca nie precyzuje tego pojęcia, jest jednak niewątpliwe, iż chodzi tu o staranność w rozumieniu art. 353 kc, zależy zatem o rodzaju stosunków prawnych. Tak pojmowana staranność nie może być mierzona bez uwzględnienia rodzaju przedmiotu zamówienia. Skoro zatem zamawiający określił przedmiot zamówienia, jako dostawę olejów i benzyny potrzebną dla pokrycia zapotrzebowania na okres roku, to rzeczywiście przy szacowaniu wartości tego przedmiotu powinno się mieć na uwadze zużycie wszystkich paliw objętych zamówieniem (bez względu na ich faktyczne przeznaczenie przez zamawiającego) i to w okresie zbliżonym do czasu trwania dostawy. Nie można bowiem pominąć, iż ceny paliw na rynku podlegają znacznym wahaniom i w ciągu roku zmieniają się nawet kilkakrotnie. Im zatem krótszy okres przyjęty do szacowania symulacyjnego zużycia paliwa, tym wydaje się być mniej miarodajny. W konsekwencji właśnie wymóg należytej staranności nakazuje przyjęcie warunków jak najbardziej zbliżonych do przedmiotu zamówienia – w poszczególnych jego elementach.

Art. 3 ust. 2

5. Sygn. akt: UZP/ZO/0-899/02, Wyrok ZA z dnia 1 sierpnia 2002 r.

Zakaz dzielenia zamówienia publicznego na części oraz zaniżanie wartości zamówienia dotyczy tylko i wyłącznie zamierzonego działania zmierzającego do uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielenia zamówienia publicznego.

Art. 4 ust. 1 pkt 6a

6. Sygn. akt: V Ca 102/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 15 lutego 2002 r.

Lasy Państwowe – państwowa jednostka organizacyjna zarządzająca majątkiem Skarbu Państwa jako jednostka sektora finansów publicznych przy zamawianiu robót budowlanych jest zobowiązana do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych niezależnie od tego czy wydatkuje na ten cel środki własne czy też z Funduszu Leśnego (...). W myśl art. 4 [ust. 1] pkt 6 a) ustawy z dnia 10 czerwca 1994r o zamówieniach publicznych ustawę stosuje się do zamówień publicznych udzielanych przez państwowe jednostki organizacyjne wykonujące zadania o charakterze użyteczności publicznej. Zgodnie z treścią art. 32 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o Lasach, Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną. Definicję zadań o charakterze publicznym zawiera art. 6 ust. 1 ustawy z 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych, podając, że należy do nich produkcja lub świadczenie usług w zakresie zarządu państwowymi terenami zielonymi. Okoliczność, że Lasy Państwowe nie posiadają statusu przedsiębiorstwa państwowego nie ma znaczenia dla ustalenia, że wykonują one zadania o charakterze publicznym, związane z prowadzeniem gospodarki leśnej, a więc z terenami zielonymi. Powyższe ustalenia Sądu Okręgowego skutkowały ustalenie zgodne z ustaleniem Zespołu Arbitrów, że zamawiający był zobowiązany przy ogłoszeniu w listopadzie 2001 r. przetargu na roboty budowlane stosować przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Art. 6b

7. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1098/02, Wyrok ZA z dnia 3 września 2002 r.

SIWZ w przetargu nieograniczonym na obsługę eksploatacyjną informatycznego podsystemu emerytalno-rentowego rolników i ich rodzin (...) w pkt 5 ppkt 5.5 zawiera zapis różnicujący poszczególnych oferentów w zależności od tego, czy oferta będzie złożona przez pojedynczy podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, czy też przez konsorcjum (podmioty wspólnie występujące), poprzez wprowadzenie dodatkowego wymogu dla członków tworzących konsorcjum, polegającego na tym, że każdy z nich musi udokumentować przychody w wysokości co najmniej 15 mln zł. Tego dodatkowego warunku nie przewidziano dla podmiotów indywidualnie składających ofertę (...).

Taki zapis specyfikacji stanowi nierówne traktowanie podmiotów i ich zróżnicowanie w zależności od tego, czy oferent składa ofertę samodzielnie, czy też ofertę tę składają podmioty występujące wspólnie. Oferentem jest zarówno każdy podmiot składający samodzielnie ofertę, jak również podmiot wspólnie składający ofertę, a zatem warunki winny być jednakowe dla tych podmiotów. W ocenie Zespołu Arbitrów brak jest podstawy prawnej do różnego określania w specyfikacji sposobu oceny spełniania warunków wymaganych od oferentów. Również charakter zamówienia jak i przedmiot zamówienia nie upoważniają Zamawiającego do różnicowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Zachowaniem takim Zamawiający naruszył zasadę równości i zasadę uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

8. Sygn. akt: V Ca 1015/02, wyrok SO w Warszawie z dnia 23 października 2002 r.

Art. 6 [b] ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych pozwala na utworzenie podmiotu, który będzie dostawcą, ale na który składać się będą podmioty go tworzące. Art. 6b ust. 2 wskazuje przy tym na solidarną odpowiedzialność członków Konsorcjum za niewykonanie lub nierzetelne wykonanie zobowiązania. Wskazanie lidera Konsorcjum, co ma znaczenie choćby dla usprawnienia kontaktów z zamawiającym, przesądza przecież o sposobie zawarcia umowy. W żadnym razie nie można uznać w tej sytuacji, że złożenie oferty przez Konsorcjum, w ramach której złożono liczne dokumenty potwierdzone „za zgodność”, mogły być potwierdzone wyłącznie przez podmiot, którego dotyczyły. Sąd Okręgowy jest bowiem zdania, że skoro oferta była jedną wspólną ofertą złożoną przez Konsorcjum czyli podmioty wspólnie działające, potwierdzenie dokumentów „za zgodność”, w części, która nie dotyczyła jednego z jego podmiotów, powinna być dokonana także przez ten podmiot.

W tej sytuacji nie można także mieć wątpliwości co do tego, że skoro w ramach umowy Konsorcjum wskazano lidera to tym bardziej powinien on potwierdzić „za zgodność” tę część dokumentów oferty, które dotyczyły wprost drugiego z członków Konsorcjum. Skoro więc potwierdzenie dokumentów nie odbyło się zgodnie z wymogami, o których jest mowa w pkt II 6 uznać należy, że zarzut naruszenia tego punktu SIWZ należy uznać za uzasadniony.

Art. 16

9. Sygn. akt: UZP/ZO/0-836/02, Wyrok ZA z dnia 23 lipca 2002 r.

Odmowa dopuszczenia do udziału w toczącym się postępowaniu podmiotów nie mogących wykazać się wcześniejszym wykonaniem co najmniej dwóch zadań dotyczących budowy placówek służby zdrowia, gdyby uznać warunek ten za uzasadniony obiektywnym

i usprawiedliwionym interesem Zamawiającego oznaczałoby w praktyce, że żaden z podmiotów które uprzednio nie realizowały tego rodzaju zadań nie mógłby nabyć wymaganego doświadczenia. Ponadto zdaniem Zespołu Arbitrów zamieszczenie w SIWZ tak szczegółowego warunku jak budowa placówek służby zdrowia nie znajduje uzasadnienia w trosce o prawidłowe i terminowe wykonanie zadania. Przedmiot zamówienia, co potwierdza Zamawiający, określony był szczegółowo w SIWZ oraz w załączonej do tej SIWZ dokumentacji technicznej dokładnie opisującej rodzaj i zakres zadań stawianych wykonawcy. Jeśli więc wykonawca wykazałby się doświadczeniem w zakresie wykonania tego rodzaju zadań, mimo iż nie były związane bezpośrednio z budową placówek służby zdrowia bezzasadnym byłoby twierdzić, że nie posiada on wiedzy i potencjału technicznego w stopniu umożliwiającym wykonanie przedmiotu zamówienia.

10. Sygn. akt: UZP/ZO/0-851/02, Wyrok ZA z dnia 25 lipca 2002 r.

Zamawiający przyjmując do oceny kryterium terminu realizacji zamówienia nie wskazał jednak w jaki sposób oferenci powinni określić ten termin. Z przedstawionego w SIWZ wzoru wynikało, że oferenci powinni określić w ciągu ilu dni zrealizują zamówienie. Ustawa o zamówieniach publicznych nie zawiera definicji ani też przepisów normujących określanie i ustalanie terminów. Obowiązują w tym zakresie ogólnie obowiązujące przepisy kodeksu cywilnego dotyczące zasad określania i obliczania terminów. Określenie terminu realizacji zadania ma dla Zamawiającego znaczenie do oznaczenia chwili zakończenia realizacji zamówienia. Zamawiający podał wymagany termin realizacji zamówienia w ogłoszeniu o przetargu. W przypadku wybranej oferty podano, że zrealizują zadanie w terminie 20 dni roboczych. W takim przypadku ustalając końcowy termin realizacji zamówienia nie można przyjąć do jego obliczenia tylko 20 dni. Do dni roboczych oprócz niedziel, zgodnie z ustawą z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4, poz. 28 z późn. zmianami) nie zalicza się wymienione w ustawie święta państwowe i kościelne. Do dni roboczych wlicza się natomiast soboty zgodnie z art. 154 § 2 kodeksu pracy. Licząc ciągłość termin 20 dni roboczych nie pokrywa się z 20-stoma dniami kalendarzowymi. W konsekwencji Zamawiający zrównał dni robocze z dniami kalendarzowymi czym w rezultacie doprowadził do nierównego traktowania oferentów przy ocenie ofert naruszając tym samym art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

11. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1159/02, Wyrok ZA z dnia 17 września 2002 r.

Nakaz równego traktowania oferentów zawarty w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nie jest nakazem bezwzględny albowiem przepisy tej ustawy wprost stanowią o eliminacji niektórych podmiotów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub też pozwalają zamawiającym na określenie sytuacji, w jakich eliminacja taka nastąpi. Dotyczy to tak art. 19 i art. 22 ust. 7, czy art. 24 ust. 4 tej ustawy – stanowiących o obowiązku wykluczenia niektórych podmiotów z woli ustawodawcy, jak i art. 35 ust.1 pkt 2 w zw. z art. 27a ust. 1 pkt 1, które kreują nakaz odrzucenia oferty nie spełniającej wymogów narzuconych specyfikacją.

Art. 17 ust. 2

12. Sygn. akt: UZP/ZO/0-664/02, Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2002 r.

Zamawiający może żądać zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2001 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 133, poz. 1484) zgodnie z paragrafem 1 ust.

2 pkt 6: wykazu wszystkich lub wskazanego przez zamawiającego rodzaju wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat usług z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz odbiorców; ograniczenie wykazu poprzez wskazanie terenu, z którego referencje mają pochodzić nie ma podstaw prawnych i prowadzi do naruszania art. 17 ust. 2 ustawy, poprzez utrudnianie uczciwej konkurencji.

13. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1005/02, Wyrok ZA z dnia 21 sierpnia 2002 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została przez Zamawiającego opracowana, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, na podstawie katalogów jednego producenta materiałów szewnych, firmy A, co wynika z niekwestionowanych oświadczeń uczestników postępowania odwoławczego i przedłożonych do wglądu katalogów.

W konsekwencji, inni producenci materiałów szewnych w tym firma B i firma C, którzy wyrazili zainteresowanie przedmiotowym przetargiem (pobrali SIWZ) znaleźli się w sytuacji niekorzystnej, powodującej uszczerbek w ich interesie prawnym, gdyż nie mogą przedstawić oferty odpowiadającej wymogom SIWZ. Ich produkty nie spełniają bowiem wszystkich parametrów technicznych określonych w SIWZ, a różnica dotyczy znacznej ilości, bo ok. 22 produktów.

Preferowanie przez Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia, produktów jednego producenta stanowi w tej sytuacji działanie utrudniające w sposób zasadniczy uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Jest też przykładem nierównego traktowania wszystkich podmiotów-producentów ubiegających się o zamówienie publiczne (art.16 cyt. ustawy).

Twierdzenie Zamawiającego, że podmioty które nie dysponują produktem odpowiadającym wymogom określonym w SIWZ mogą uzupełnić swą ofertę w drodze zakupu takiego produktu od jedyne go producenta lub jego dystrybutorów jest – zważywszy sytuację na rynku urządzeń szewnych – nie do przyjęcia. Podobnie ma się rzecz z możliwością złożenia oferty wspólnej.

14. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1127/02, Wyrok ZA z dnia 10 września 2002 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów warunek zawarty w pkt 6C SIWZ dotyczący posiadania przez oferentów co najmniej 1 stacji paliw utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji, a więc stanowi naruszenie art.17 ust.2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664). Przedmiotem zamówienia publicznego jest hurtowa sprzedaż oleju napędowego (loco zmawiający), żądanie więc przez Zamawiającego aby oferenci posiadali własną stację paliw nie ma związku z przedmiotem zamówienia. Oczywiście jest, że Zamawiający samodzielnie ustala przedmiot i warunki zamówienia, jednakże ustalone kryteria i warunki muszą mieć bezpośredni związek z przedmiotem zamówienia.

Art. 17a

15. Sygn. akt: UZP/ZO/0-648/02, Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2002 r.

Do wyłącznych uprawnień Zamawiającego należy określenie przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania. Jeżeli Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych (vide ogłoszenie o przetargu), wykonawcy nie wolno przedstawić innych rozwiązań technicznych, ponieważ uniemożliwiłoby to porównanie ofert oraz doprowadziłoby do naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, który nakazuje równe traktowanie wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Art. 18 ust. 6

16. Sygn. akt: UZP/ZO/0-628/02, Wyrok ZA z dnia 17 czerwca 2002 r.

Zgodnie zaś z treścią par. 2 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. [w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776)], w razie gdy oferta nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 2 tego Rozporządzenia, tzn. gdy nie można z jej treści wywnioskować, że do wykonania zamówienia użytych będzie nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych oraz nie mniej niż 50% udziału podmiotów krajowych w wykonaniu zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest taką ofertę odrzucić.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, rozstrzygnięcie zawistego sporu uzależnione jest od oceny czy treść oferty Odwołującego się zawierała podstawy do uznania, że przy wykonaniu zamówienia spełnione będą warunki do zastosowania preferencji krajowych.

Art. 19 ust. 1 pkt 1

17. Sygn. akt: UZP/ZO/0-79/02, Wyrok ZA z dnia 8 lutego 2002 r.

Według art. 19 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych „Z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania nie wykonali zamówienia lub wykonali je z nienależytą starannością”. „Niezachowanie należytej staranności” jest postępowaniem zobowiązanego do wykonania umowy, z powodu którego możemy mu postawić konkretne zarzuty. W proteście Odwołujący ich nie sprecyzował, dopiero w odwołaniu konkretyzuje zarzut nieterminowego wykonania umów, którego również nie jest w stanie wykazać dowodowo. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, tj. wskazujących na nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 K.c.).

18. Sygn. akt: UZP/ZO/0-141/02, Wyrok ZA z dnia 27 lutego 2002 r.

Przesłanką wykluczenia dostawcy z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego opisaną w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest niewykonanie lub wykonanie z nienależytą starannością, w ciągu ostatnich trzech lat zamówienia publicznego.

Zamówieniem publicznym są zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy: usługi, dostawy lub roboty budowlane wykonywane przez dostawców lub wykonawców i opłacane przez Zamawiającego. Do powstania obowiązku świadczenia po stronie dostawców i wykonawców konieczne jest zawarcie umowy w formie pisemnej art. 74 ustawy. Dopiero z chwilą zawarcia umowy powstaje obowiązek realizacji zamówienia publicznego oraz obowiązek zapłaty ze strony Zamawiającego w terminach określonych przez umowę. Zamówienie publiczne powstaje zatem z chwilą zawarcia umowy, a nie z momentem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wniosek taki wynika przede wszystkim z art. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Postępowanie uregulowane w tej ustawie kończy się udzieleniem zamówienia publicznego w postaci umowy zawartej pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Przed zawarciem umowy o zamówienie publiczne można mówić jedynie o postępowaniu, którego celem jest udzielenie zamówienia publicznego, a o zamówieniu publicznym tylko po zawarciu umowy. Konstrukcja art. 19 ust. 1 pkt 1

wyraźnie nawiązuje do odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań (art. 471 i następane K.c.), i do których to uregulowań odsyła także w sposób ogólny art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych. Prawo polskie nie zna ogólnej konstrukcji odpowiedzialności za winę w prowadzeniu rokowań, których celem jest zawarcie ważnej umowy. Także ustawa o zamówieniach publicznych przewiduje w takim przypadku jedynie szczegółowe rozwiązania, jak np. możliwość nałożenia obowiązku wniesienia wadium i ewentualnego jego przepadku w razie niezawarcia umowy. Art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych także nie przewiduje takich okoliczności – nie jest w nim bowiem wymieniona jako przesłanka wykluczenia oferenta odmowa zawarcia umowy w innym niż przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne.

19. Sygn. akt: UZP/ZO/0-259/02, Wyrok ZA z dnia 5 kwietnia 2002 r.

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający miał podstawę do wykluczenia oferenta na podst. art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych ponieważ nieterminowe wykonanie umów świadczy o wykonaniu zamówienia z nienależytą starannością. Należy przy tym podkreślić, że ciężar dowodu, iż wykonawca nie wykonał lub wykonał zamówienie z nienależytą starannością spoczywa na Zamawiającym. Według oceny Zespołu Arbitrów Zamawiający wykazał w sposób niebudzący wątpliwości, że Odwołujący się wykonał zamówienia z nienależytą starannością.

20. Sygn. akt: UZP/ZO/0-344/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.

Przepis art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy powinien być interpretowany ściśle, co oznacza że może być zastosowany dopiero po wykazaniu przez Zamawiającego w sposób nie budzący wątpliwości, że zamówienie wykonane zostało z nienależytą starannością. Skutkiem bowiem wykluczenia oferenta na podstawie przesłanki z art. 19 ust. 1 pkt 1 jest w istocie wyeliminowanie go z rynku zamówień publicznych na okres do 3 lat.

21. Sygn. akt: UZP/ZO/0-353/02, Wyrok ZA z dnia 26 kwietnia 2002 r.

Rozstrzygnięcie sporów pomiędzy stronami zobowiązania z tytułu ich niewykonania bądź nienależytego wykonania należy do wyłącznej kognicji sądów powszechnych, a nie do Zespołu Arbitrów. Okoliczność nienależytego wykonania zobowiązania mogą stwierdzić także strony zobowiązania – wierzyciel występując z odpowiednim roszczeniem oraz dłużnik uznając to roszczenie. W niniejszej sprawie Odwołujący się uznał roszczenie Zamawiającego o zapłatę kary umownej. Przyznał tym samym fakt nienależytego wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 471 K.c. odpowiedzialność dłużnika z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania wywołuje każde, chociażby najlżejsze uchybienie zobowiązania przez dłużnika, i to niezależnie od tego, na czym to uchybienie polegałoby. Art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie daje Zamawiającemu ani także Zespołowi Arbitrów możliwości dokonania oceny czy nie wykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia polegało na istotnych uchybieniach dłużnika (dostawcy / wykonawcy), czy też uchybienia te miały charakter nieistotny. W tym, stanie stwierdzenie przez Sąd Powszechny lub przez same strony faktu nienależytego wykonania zobowiązania powoduje konieczność wykluczenia oferty. Okoliczność, iż Zamawiający nie poniósł szkody w wyniku uchybień Odwołującego się nie mogła być wzięta pod uwagę, bowiem zgodnie z art. 484 par. 1 K.c. kara umowna z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody i niezależnie od tej szkody. Oznacza to, że wierzyciel zwolniony jest z obowiązku dowodzenia istnienia, a także wysokości szkody.

22. Sygn. akt: UZP/ZO/0-719/02, Wyrok ZA z dnia 2 lipca 2002 r.

W ocenie Zespołu Arbitrów nienależytą starannością wykonania zamówienia jest jego wykonanie z opóźnieniem. Odwołujący nie kwestionuje faktu zapłaty kary umownej. Przyznaje zatem fakt nienależytego wykonania zamówienia. Okoliczność ta jest jednocześnie wystarczającym dowodem, jaki musiał przeprowadzić Zamawiający, wykluczając Odwołującego się z postępowania na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy. Okoliczność udzielenia Odwołującemu się referencji nie obala bezspornego faktu wykonania co najmniej dwóch zamówień przez Odwołującego się z opóźnieniem i zapłaty kar umownych.

23. Sygn. akt: UZP/ZO/0-872/02, Wyrok ZA z dnia 29 lipca 2002 r.

Zespół Arbitrów oceniał należytą staranność mając na względzie przepis art. 355 Kc oraz obowiązujące w tym zakresie orzecznictwo Sądu Najwyższego. Należyta staranność podlega ocenie według miary staranności ogólnie wymaganej od dłużnika w stosunkach danego rodzaju. W zakresie prowadzonej przez dłużnika działalności gospodarczej należytą staranność określa się przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru tej działalności. Zgodnie z art. 355 § 2 Kc przy określaniu należytej staranności dłużnika prowadzącego działalność gospodarczą poziom wymagań jest wyższy od przeciętnego (...). W obowiązującym stanie prawnym nie ma znaczenia fakt, że Zamawiający nie poniósł z tego tytułu szkody. W tej sytuacji Zamawiający postąpił prawidłowo wykluczając Odwołującego z postępowania.

24. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1214/02, Wyrok ZA z dnia 23 września 2002 r.

Zamawiający (...) Oddział w (...) wykluczył z postępowania spółkę jawną A. Podstawą wykluczenia była informacja od innego inwestora B w (...), że firma A wykonała ze zwłoką 13 dniową inwestycję pod nawą „Wykonanie odtworzeniowej ślusarki aluminiowej w Hali B-6”. Inwestor ten wystąpił z żądaniem zapłaty kary umownej w kwocie 12.994,59 zł – notą z dnia 19.11.2001 r. Firma A zapłaciła żądaną kwotę dobrowolnie (...).

Stosownie do treści przepisu art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się tych wykonawców, którzy w okresie 3-letnim przed wszczęciem postępowania wykonali zamówienia z nienależytą starannością.

Zwłoka w wykonaniu robót i zapłata kar umownych z tytułu nieterminowego ich wykonania – co miało miejsce w opisanych wyżej stanie faktycznym jest niewątpliwie dowodem nienależytego wykonania umowy.

Wbrew stanowisku Odwołującego się Zamawiający nie był zobowiązany do badania przyczyn nieterminowego wykonania robót oraz zasadności zapłacenia przez niego kar umownych na rzecz B.

Okoliczność ta mogłaby być jedynie przedmiotem badania przez Sąd w ewentualnym sporze o zasądzenie kar umownych na rzecz inwestora.

Kary umowne zgodnie z art. 484 K.c. zastrzeżone są bowiem w umowie jedynie w przypadku nie wykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

25. Sygn. akt: V Ca 1410/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 22 października 2002 r.

Sam skarżący płacąc karę umowną przyznał, że nienależycie wykonał powyższą umowę. W ocenie Sądu nie może budzić żadnych wątpliwości w świetle przeprowadzonej ekspertyzy, że również umowa 29/2001 została nienależycie wykonana. Sam skarżący przyznaje, że ekspertyza ta ujawniła usterki w postaci przekroczenia w kilku miejscach dopuszczalnej tolerancji nierówności. Argument, że obniżenie wynagrodzenia zniwelowało tę wadę jest chybione. Wada bowiem istnieje i będzie powodowała konieczność szybszego

remontu drogi. Fakt, że strony między sobą uzgodniły obniżenie wynagrodzenia nie ma znaczenia dla oceny staranności wykonania zobowiązania i w żadnej mierze nie sprawia, że wada przestaje istnieć. Wada jest i trzeba ją będzie wcześniej czy później usuwać. Nie wspominając już o obniżeniu komfortu użytkownika takiej drogi. Należy podkreślić, że od skarżącego jako profesjonalisty należy wymagać szczególnej staranności, tymczasem w wykonaniu powyższych umów brak w ocenie Sądu podstawowej staranności po stronie skarżącego.

Art. 19 ust. 1 pkt 3

26. Sygn. akt: V Ca 953/02, wyrok SO w Warszawie z dnia 3 lipca 2002 r.

Zespół Arbitrów stwierdził, iż art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki wykluczenia oferenta z postępowania przetargowego. Jest wśród nich przesłanka w postaci zalegania z uiszczeniem podatków. Jednakże z zaświadczenia przedstawionego przez dostawcę wynika, że nie ma on zaległości podatkowych bowiem „realizacja zobowiązania odwołującego się została wstrzymana postanowieniem NSA”.

(...) nie sposób eliminować z postępowania dostawcy uzyskującego – w trybie przewidzianym przepisami prawa i na mocy orzeczenia sądu administracyjnego – orzeczenie pozwalające mu na nie uiszczanie podatku, do czasu rozstrzygnięcia sporu z organem podatkowym. Podatnik legitymujący się takim rozstrzygnięciem nie narusza porządku prawnego. Nie powinien więc ponosić żadnych ujemnych konsekwencji związanych z prowadzonym postępowaniem przed NSA.

Nowela przepisu art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych wprowadzona ustawą z 2001 r. miała walor porządkujący i eliminujący trudności związane z wykładnią nie dość jasno sformułowanego przepisu. Ten przepis powinien być – także przed nowelą – wykładany zgodnie z zasadami celowości.

Art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5

27. Sygn. akt: UZP/ZO/0-316/02, Wyrok ZA z dnia 22 kwietnia 2002 r.

Zamawiający jest zobowiązany, jeżeli wartość dostawy przekracza kwotę, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, żądać od oferentów potwierdzenia spełnienia warunków podanych w oświadczeniach. Potwierdzeniem niekaralności oferentów może być w szczególności informacja z Krajowego Rejestru Karnego o czym jest mowa w art. 22 ust. 9 ustawy o zamówieniach publicznych. W części III pkt 7 SIWZ Zamawiający żądał doręczenia oryginału lub poświadczonej przez oferenta za zgodność z oryginałem kopii aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych (dane o karalności dotyczące osób fizycznych lub urzędujących członków władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie zamówienia). Wymóg taki znajduje potwierdzenie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13.11.2001 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne par. 1 ust. 1 pkt 3 (Dz. U. z 2001 r. Nr 133, poz. 1484). Z powyższego zapisu wynika, że obowiązek przedłożenia informacji o niekaralności dotyczy oferentów zarówno osób fizycznych jak i prawnych, a zatem zarzut Odwołującego się, że art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 nie nakłada na spółki jawne takiego obowiązku nie znajduje uzasadnienia prawnego. Odwołujący jako spółka jawna miała

obowiązek przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego (jako osobę fizyczną) a to zgodnie z treścią art. 22 Kodeksu spółek handlowych – stwierdzającym, że spółka jawna jest spółką osobową. W związku z powyższym Odwołujący się winien do oferty (spełniając wymogi pkt III ust. 7 SIWZ) doręczyć informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą wszystkich wspólników spółki jawnej.

28. Sygn. akt: UZP/ZO/0-344/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.

Nie potwierdziła się również okoliczność, że w stosunku do urzędujących członków władz Odwołującego się zostało wszczęte postępowanie o czyn z art. 305 kk (...). Jak wynika z przedłożonych na rozprawie dokumentów postępowanie przygotowawcze toczyło się „w sprawie” i żadnemu z członków zarządu Odwołującego się nie zostały przedstawione zarzuty. Ponadto postanowieniem z dnia 8.02.2002 r. postępowanie to zostało umorzone ze względu na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Art. 19 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w ocenie Zespołu Arbitrów, należy interpretować w powiązaniu z art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy nadając mu takie znaczenie, że przesłanką wykluczenia oferenta jest nie tylko wszczęcie postępowania karnego ale ponadto skierowanie go przeciwko konkretnej osobie (członkowi władz oferenta) poprzez przedstwienie mu zarzutów. W przedmiotowej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca.

29. Sygn. akt: UZP/ZO/0-674/02, Wyrok ZA z dnia 21 czerwca 2002 r.

Definicji pojęcia „urzędujący członkowie władz” nie zawiera ustawa o zamówieniach publicznych ani przepisy wykonawcze do niej. Problem ten może być rozstrzygany w oparciu o przepisy określające status prawny poszczególnych oferentów (...).

Mając na względzie iż prowadzenie spraw spółki oraz jej reprezentowanie na zewnątrz, w tym również kontakty z zamawiającym, należą do zarządu spółki składającego się z jednej lub większej liczby członków oraz na fakt iż rada nadzorcza spółki nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki (art. 382 par 2 Ksh) przyjąć należy, iż pod pojęciem urzędujących członków władz określonych w art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy w zakresie dotyczącym spółek akcyjnych rozumieć należy wyłącznie członków zarządu.

Art. 19 ust. 1 pkt 8

30. Sygn. akt: UZP/ZO/0-272/02, Wyrok ZA z dnia 15 kwietnia 2002 r.

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania nie naruszył przepisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności art. 19 ust. 1 pkt 8. Złożone parafy na dokumentach ofertowych, w tym na wzorcu umowy, które zgodnie z pkt 7.2i siwz powinny stanowić jej akceptację nie można przypisać osobie, która została umieszczona w wykazie osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta, o którym mowa w załączniku nr 5 do oferty. Stanowisko Zespołu Arbitrów wynika z tego, że parafa ta nie może być przypisana konkretnej osobie ją stawiającej, z uwagi na brak pieczętki identyfikującej osobę lub elementu czy formy w inny sposób identyfikującej tę osobę. W tym miejscu Zespół Arbitrów skorzystał z przytoczonych w odwołaniu tez zawartych w pracy Z. Radwańskiego, który wskazuje, że złożenie podpisu w formie skróconej jest możliwe wtedy, gdy identyfikacji osoby składającej skrócony podpis można dokonać w inny sposób. W tym wypadku brak jest tego innego sposobu. Skoro więc nie można przyjąć, że oferent dokonał wymaganej akceptacji wzorca umowy poprzez jego podpisanie przez

osobę uprawnioną, to odwołanie należało oddalić.

31. Sygn. akt: UZP/ZO/0-354/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.

Na podstawie dokumentów gwarancyjnych nr (...) i nr (...) z dnia 28.02.2002 r. oraz zapisów działu III pkt 5 SIWZ, a także wysłuchania wyjaśnień stron Zespół Arbitrów stwierdza, że gwarancje bankowe udzielone przez Bank (...) na zlecenie Odwołującego stanowią zobowiązanie do zapłaty kwoty wskazanej w gwarancji w sytuacji gdy:

- zleceniodawca odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie,
- zleceniodawca odmówił wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- zleceniodawca przedstawił w ofercie nieprawdziwe dane,
- zawarcie umowy stało się nie możliwe z winy zleceniodawcy.

Z literalnego zapisu powyższych gwarancji wynika, iż tak sformułowana treść nie zapewnia zgody gwaranta na utratę wadium w sytuacji, gdy zaistnieje okoliczność, o której mowa jest w art. 42 ust. 6 w/w ustawy, tj. kiedy nastąpi „wycofanie oferty po upływie terminu składania ofert ...”.

Przepis zawarty w art. 42 ust. 6 stanowi samodzielną przesłankę utraty wadium i nie mieści się w przesłance utraty wadium zawartej w art. 42 ust. 5 pkt 3 w/w ustawy.

Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. Nr 140, poz. 909 ze zm.) istotnym elementem wadialnej gwarancji bankowej jest wskazanie warunków zapłaty jakie mają być spełnione. Zakwestionowana przez Zamawiającego gwarancja bankowa wymagań takich nie spełnia. Wadium ma na celu zabezpieczenie interesu beneficjenta w sposób jednoznaczny i bez żadnych wątpliwości. Wniesienie wadium w postaci wadliwej nie spełnia istotnych warunków określonych w działu III pkt 5 SIWZ a także nie odpowiada normie wynikającej z art. 42 ust. 6. Zdaniem Zespołu Arbitrów wadliwe wniesienie wadium utożsamiać należy z całkowitym jego brakiem. Obie w/w przesłanki stanowią natomiast dostateczną podstawę do wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na mocy art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Należało uznać za chybiony zarzut Odwołującego, że Zamawiający nie wykorzystał możliwości żądania wyjaśnień i uzupełnienia złożonego dokumentu gwarancyjnego, bowiem sformułowanie braku zakresu gwarancji jest jednoznaczne i nie obejmuje wszystkich okoliczności wcześniej wymienionych w art. 42, co przyznał również sam Odwołujący w piśmie protestacyjnym.

Art. 19 ust. 4

32. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1284/02, Wyrok ZA z dnia 7 października 2002 r.

Przepis art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) zwanej dalej „ustawą” nakłada na Zamawiającego obowiązek niezwłocznego zawiadomienia o wykluczeniu dostawcy lub wykonawcy, podając uzasadnienie faktyczne i prawne (...).

Wskazanie tylko ogólnej podstawy wykluczenia – art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych – nie jest wystarczające, ustawa bowiem nakłada na Zamawiającego obowiązek podania uzasadnienia prawnego i uzasadnienia faktycznego. Także powołanie się przez Zamawiającego ogólnie na wykonanie z nienależytą starannością zamówienia publicznego nie jest wystarczające, nie wyczerpuje bowiem określenia „uzasadnienie faktyczne”. Ogólne wskazanie faktu nie wyczerpuje pojęcia uzasadnienia faktycznego (...).

Wykazanie przez Zamawiającego podstaw wykluczenia powinno być jednoznaczne i nie

pozostawiające wątpliwości faktycznych i prawnych. Podstawy faktyczne wykluczenia powinny zostać właściwie udokumentowane przez Zamawiającego.

Art. 21 ust. 3

33. Sygn. akt: UZP/ZO/0-442/02, Wyrok ZA z dnia 15 maja 2002 r.

W sprawach o udzielanie zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności postępowania. Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych oświadczenia lub zawiadomienia przekazane za pomocą teleksu, poczty elektronicznej lub telefaksu uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona na piśmie przez przekazującego. W przedmiotowej sprawie protest przekazany telefaksem nie został potwierdzony na piśmie. Odwołujący ten fakt potwierdził. W związku z powyższym należało oddalić odwołanie, bez przeprowadzenia rozprawy, zgodnie z § 5 w/w regulaminu postępowania [*Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815 ze zm.) uchylone rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. (Dz. U. Nr 85, poz. 772)*].

34. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1203/02, Wyrok ZA z dnia 19 września 2002 r.

Zamawiająca (...) ogłosiła przetarg na usługę badania sprawozdania finansowego (BZP Nr (...), poz. (...), z dnia 28.06.2002 r.). Po otwarciu ofert przetargowych Zamawiający działając w trybie przepisów art. 22 ust. 5 do 7 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) zażądał od oferentów przedłożenia oświadczeń na temat ewentualnego pozostawania w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania bądź samym Zamawiającym, pod rygorem wykluczenia z postępowania. Oświadczenie takie miała złożyć też odwołująca się Spółka (...) Sp. z o.o. w (...). Zdaniem odwołującej się Spółki w dniu 21.08.2002 r. o godzinie 13:03 złożone zostało przez nią to oświadczenie faksem, a potem niezwłocznie potwierdzone w formie pisemnej, drogą pisma nadanego pocztą, przesyłką poleconą. Zamawiająca (...) utrzymuje jednak, że żadnego faksu nie otrzymała, a pismo potwierdzające dotarło dopiero w dniu 4.09.2002 r. W między czasie dokonała więc wykluczenia odwołującej się Spółki z ubiegania się o zamówienie publiczne. Jej protest zaś oddaliła z uwagi na uchybienie w terminie do przedłożenia przedmiotowego oświadczenia. Stąd skarżąca się Spółka wniosła odwołanie.

Odwołanie należało oddalić, ponieważ zarzut w nim wysunięty i żądanie skorygowane na rozprawie o uznanie przedmiotowego oświadczenia za skutecznie przedłożonego Zamawiającej (...) nie zostały wystarczająco udowodnione (art. 6 kodeksu cywilnego w związku z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych). Odwołująca się Spółka ponosi bowiem ryzyko przedłożenia oświadczenia zastępczą drogą faksową (art. 21 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych). Musi więc dołożyć staranności i na wypadek sporu powinna dysponować dowodem rzeczywistego doręczenia pisma drogą faksową.

35. Sygn. akt: V Ca 1408/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 13 listopada 2002 r.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych oświadczenia lub zawiadomienia przekazane za pomocą teleksu, poczty elektronicznej lub telefaksu uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona na piśmie przez przekazującego. Przepis powyższy wymaga dla skuteczności oświadczenia, aby oświadczenie

dotarło do adresata – w odróżnieniu od art. 61 kc, w którym wymagane jest, aby oświadczenie złożone zostało w taki sposób, że adresat mógł zapoznać się z jego treścią. Rozwiązanie wprowadzone w art. 21 ustęp 3 wymienionej ustawy uzasadnione jest specyfiką postępowania w sprawie zamówień publicznych, koniecznością zapewnienia jego szybkości i sprawnego rozpoznawania protestów, skarg i odwołań. Z tego względu zamawiający, który zainicjował procedurę zamówień publicznych powinien zabezpieczyć pomieszczenie, w którym znajduje się faks i zapewnić odbiór korespondencji przesyłanej faksem, w taki sposób, aby mógł się zapoznać z treścią przekazywanych oświadczeń. Dlatego potwierdzenie raportem weryfikacji transmisji faksu nadania przez odwołującego się w dniu 24 lipca 2002 roku o godzinie 17.18. i przyjęcia w siedzibie zamawiającego trzech stron pism świadczy o skutecznym złożeniu oświadczenia. Zarzut zamawiającego podniesiony na posiedzeniu Zespołu Arbitrów w dniu 19 sierpnia 2002 roku, że w czasie przyjęcia faksu budynek był sprzątnięty i sugerujący w ten sposób, że korespondencja mogła zostać zniszczona w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z jej treścią nie może zostać uznany za uzasadniony w świetle dyspozycji art. 21 ustęp 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący wykazał, że faks został przyjęty w siedzibie zamawiającego w dniu 24 lipca 2002 roku o godzinie 17.18., a obowiązkiem zamawiającego było zapewnienie odbioru korespondencji w sytuacji, kiedy termin składania protestów upływał dopiero dnia następnego.

Art. 22 ust. 2

36. Sygn. akt: UZP/ZO/0-275/02, Wyrok ZA z dnia 12 kwietnia 2002 r.

W zakresie dysponowania pracownikami zdolnymi do wykonania zamówienia należy podnieść, że oferent wykazał właściwą ilość fachowej kadry i był to wystarczający wymóg do stwierdzenia spełnienia w tym zakresie warunków SIWZ. Zamawiający nie sformułował wymogu wyłączności wykonywania zamówienia przez wskazanych przez oferenta pracowników. Jeżeli coś takiego zamierzałby zrobić, powinien taki warunek umieścić w SIWZ. Sam przepis ustawy wymaga od oferenta jedynie „dysponowania” pracownikami zdolnymi do wykonania zamówienia.

37. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1096/02, Wyrok ZA z 4 września 2002 r.

Zamawiający postanowił ocenić potencjał ekonomiczny, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, przy pomocy analizy wskaźnikowej, do czego był uprawniony. Miał też prawo ustanowić, jak to nazwał, warunki progowe przy badaniu potencjału ekonomicznego oferentów, czyli określić kryteria i sposób dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców (art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Kryteriów, o których mowa, nie można określać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 2 ustawy). Zatem ustalone „warunki progowe” powinny tak być ustanowione, by dokonana na ich podstawie ocena „spełniania” przez oferenta warunków od niego wymaganych była obiektywna. Zamawiający tego wymogu nie zachował. Dokonał spośród kilkunastu wskaźników wyboru czterech, a mianowicie poziomu zysku, wskaźnika bieżącej płynności (CR), wskaźnika rentowności aktywów (ROA) i wskaźnika rentowności sprzedaży (ROS). Zamawiający na rozprawie nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia przyczyn, z powodu których ograniczył analizę w zasadzie do trzech wskaźników i zysku. Wyjaśnienia przedstawione na rozprawie przez pełnomocnika Zamawiającego nie usprawiedliwiają ograniczenia „warunków progowych” do przedstawionych wyżej wskaźników. Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego wymagany od oferenta zysk bilansowy za 2001 rok winien wynosić 5 mln zł.

Wyjaśnienie, iż kwota ta pozostaje w korelacji z wartością zamówienia, jest niewystarczające. Zysk osiągnięty na koniec roku bilansowego, w sytuacji gdy przetarg będzie rozstrzygany w trzecim kwartale po roku bilansowym lub jeszcze później, nie może świadczyć o potencjale ekonomicznym oferenta. Pozostałe trzy wskaźniki analizowane w odezwaniu od innych wskaźników także nie mogą właściwie określić potencjału ekonomicznego oferenta. Zamawiający wybrał jeden wskaźnik płynności (CR) oraz dwa wskaźniki rentowności (ROA, ROS). Ograniczenie się do tych wskaźników nie pozwala na przeprowadzenie właściwej oceny oferenta. W szczególności wskazać należy, iż literatura przedmiotu wymaga łącznej analizy różnych wskaźników, np. wskaźnik CR winien być analizowany jednocześnie z tzw. szybkim wskaźnikiem (QR) - tak m.in.: W. Dębski, Zarządzanie finansami, Warszawa 1996, tom I, str. 37.

Z tych względów ograniczenie analizy ekonomicznej oferentów do jedynie trzech wskaźników i zysku przy jednoczesnym wprowadzeniu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzenia, że niespełnienie któregokolwiek z tych wskaźników (warunków) spowoduje wykluczenie oferenta, narusza zasadę określoną w art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem ogranicza uczciwą konkurencję.

38. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1159/02, Wyrok ZA z dnia 17 września 2002 r.

Zespół Arbitrów badał jednak też zasadność użycia przez Zamawiającego „zysku” jako warunku uczestniczenia oferentów w postępowaniu. Analizując art. 19 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół stanął na stanowisku, że określone w specyfikacji warunki finansowe (ekonomiczne) muszą znajdować uzasadnienie w treści art. 22 ust. 2. Zatem w przedmiotowym przypadku Zamawiający powinien wykazać, że nie osiągnięcie przez oferentów zysku w latach 2000 i 2001 uzasadnia obawy co do potencjału ekonomicznego niezbędnego do wykonania zamówienia lub też obawy co do tego, że brak ten powoduje, iż oferent znajduje się w sytuacji nie zapewniającej wykonanie zamówienia. Zespół Arbitrów – nie negując faktu, że zysk jest kategorią obiektywną – mając na uwadze różne przyczyny jakie mogą prowadzić do jego braku, uznał, że w przedmiotowej sprawie kwestionowany zapis specyfikacji nie przesądza, a nawet nie wskazuje na zdolności oferentów do wykonania zamówienia. Zespół podzielił zatem pogląd wyrażony w artykule Jacka Kaczmarskiego „Potencjał ekonomiczny i sytuacja finansowa wykonawcy” (Zamówienia Publiczne. Doradca 7/2002), że: „... zamawiający formułując warunek w oparciu o wskaźniki musi mieć pewność, że warunek ten nie spowoduje wykluczenia tych wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie”. W przedmiotowej sprawie pewności takiej nie ma. Można wszak podać przykład oferenta, który poniósł znaczne koszty w latach 2000 i 2001, np. na wykonanie zawartych umów czy inwestycje i z tego powodu nie osiągnął zysku. Nie oznacza to, że nie będzie w stanie zrealizować zamówienia w przyszłości. Ponadto warunek postawiony przez Zamawiającego eliminuje zarówno tych oferentów, którzy mieli niewielką stratę (np. kilka tysięcy zł), jak i tych którzy ponieśli straty wielomilionowe. Skoro zatem Zamawiający nie wykazał, że uzyskanie ujemnego wyniku finansowego w latach 2000 i 2001 uniemożliwi, czy choćby utrudni wykonanie zamówienia, należało orzec jak w sentencji.

39. Sygn. akt: 1134/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2002 r.

W myśl art. 865 § 1 K.C. każdy wspólnik spółki cywilnej jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki zaś z treści art. 864 K.C. wynika, że za zobowiązania spółki cywilnej wspólnicy odpowiedzialni są solidarnie. W kontekście tych przepisów nie można uznać, aby skarżący nie mógł powołać się na referencje udzielone podmiotowi gospodarczemu działającemu w formie spółki cywilnej w okresie 1999–2000 r., której był wspólnikiem z udziałem 1 skoro skarżący jako współuprawniony i zobowiązany do prowadzenia

spraw spółki w zakresie zwykłego zarządu, a więc i do czynności wyszczególnionych w referencjach udzielonych spółce jako mieszczących się w zakresie działalności spółki, a za nienależyte wykonanie zobowiązania spółki wobec kontrahenta ponosił w całości odpowiedzialność.

Art. 22 ust. 7

40. Sygn. akt: UZP/ZO/0-725/02, Wyrok ZA z dnia 5 lipca 2002 r.

W trakcie postępowania przetargowego nastąpiło naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy, który zobowiązuje Zamawiającego do wykluczenia oferenta, jeżeli w dostarczonych przez niego informacjach podaje nieprawdę. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem oferent, który jest jednoosobową spółką gminy Zamawiającego złożył oświadczenie, że nie pozostaje z Zamawiającym w stosunku zależności lub dominacji. W aktach sprawy znajduje się postanowienie KRS VIII Wydział Sąd Rejonowy w Opolu z którego wynika, że Zamawiający jako gmina posiada całość udziałów w spółce oferenta. Wobec powyższego zgodnie z art. 4 pkt 16 lit. a, b i c ustawy z 21.08.1997r. prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi oferent wyczerpuje przesłanki pozostawania w stosunku zależności i dominacji.

Art. 22 ust. 7a

41. Sygn. akt: UZP/ZO/0-354/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.

Zwrócenia uwagi zdaniem Zespołu Arbitrów wymaga natomiast to, że norma prawna zawarta w art. 22 ust. 7a ma charakter fakultatywny – „Zamawiający może żądać (...)” a nie ma obowiązku uzupełnienia brakujących dokumentów zatem więc Odwołujący nie może zarzucać Zamawiającemu naruszenia prawa, które nie ma charakteru obligatoryjnego.

42. Sygn. akt: UZP/ZO/0-600/02, Wyrok ZA z dnia 13 czerwca 2002 r.

Zgodnie z treścią rozdz. IV pkt 3 SIWZ wszystkie dokumenty i oświadczenia składane przez oferenta, również kserokopie, miały być podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta. Dołączone do oferty kserokopie dokumentów zostały poświadczane za zgodność przez jednego ze współników przy braku stosownego upoważnienia od pozostałych współników.

W myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.) za przedsiębiorcę uznaje się także współników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Stosownie do treści cytowanego wyżej przepisu kserokopie dokumentów winny być poświadczane za zgodność z oryginałem przez wszystkich współników.

Zatem złożona oferta pozostaje w sprzeczności z treścią cytowanych na wstępie zapisów SIWZ, a zarzut naruszenia art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie jest zasadny. Przewidziana postanowieniami art. 22 ust. 7a ustawy o zamówieniach publicznych możliwość żądania przedłożenia przez oferenta wyjaśnień czy dokumentów jest uprawnieniem zamawiającego i od niego wyłącznie zależy czy z tego uprawnienia skorzysta.

43. Sygn. akt: UZP/ZO/0-758/02, Wyrok ZA z dnia 10 lipca 2002 r.

Uznać należy także za chybiony zarzut Odwołującego w tym przedmiocie, że Zamawiający nie wykorzystał możliwości żądania wyjaśnień i uzupełnień złożonych dokumentów na

mocy art. 22 ust. 7a. Skoro norma prawna zawarta w tym przepisie ma charakter fakultatywny Odwołujący nie może z tego tytułu Zamawiającemu stawiać żadnych zarzutów, że z tego uprawnienia nie skorzystał.

44. Sygn. akt: UZP/ZO/0-814/02, Wyrok ZA z dnia 17 lipca 2002 r.

Wezwanie Zamawiającego w oparciu o art. 22 ust. 7a do uzupełnienia tego braku, który został zrealizowany w dniu 21.06.2002 r. nie miało oparcia w obowiązującym stanie prawnym.

Zdaniem Zespołu Arbitrów przepis ten nie pozwala na uzupełnienie oferty o dokumenty, których wymagano w SIWZ, a których nie dostarczono na skutek ich braku lub na skutek przeoczenia. Skoro Zamawiający nie mógł takiego uzupełnienia dokonać to dostarczenie takiego dokumentu przez oferenta już po otwarciu ofert, czyli faksem w dniu 21.06.2002 r. oraz w dniu 28.06.2002 r. kopii potwierdzonej tego dokumentu uznać należy za czynności wadliwe naruszające przepisy art. 16 i art. 22 ust. 7a.

45. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1277/02, Wyrok ZA z dnia 1 października 2002 r.

Art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje Zamawiającemu wykluczyć z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie spełniają warunków określonych w art. 22 ust. 2 pkt 1–4 lub w wyznaczonym terminie nie złożyli, nie uzupełnili lub nie wyjaśnili dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2. Natomiast art. 22 ust. 7 a ustawy o zamówieniach publicznych określa procedurę takiej weryfikacji; daje Zamawiającemu możliwość żądania w wyznaczonym przez siebie terminie, uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w ust. 2. Użyte w ostatnim z wymienionych przepisów określenie „może” świadczy o tym, że wdrożenie procedury weryfikacyjnej uzależnione jest tylko i wyłącznie od woli Zamawiającego. Zatem od niego zależy, czy oceny spełniania warunków z art. 22 ust. 2 będzie dokonywał na podstawie dokumentów dołączonych do oferty, czy też wdroży opisaną procedurę weryfikacji.

Oznacza to, że Odwołujący nie może skutecznie oprotestować, a w konsekwencji wnieść odwołania opierającego się na zarzucie naruszenia art. 22 ust. 7 a ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 24 ust. 4

46. Sygn. akt: UZP/ZO/0-725/02, Wyrok ZA z dnia 5 lipca 2002 r.

W trakcie postępowania przetargowego nastąpiło naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy, który zobowiązuje Zamawiającego do wykluczenia oferenta, jeżeli w dostarczonych przez niego informacjach podaje nieprawdę. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem oferent, który jest jednoosobową spółką gminy Zamawiającego złożył oświadczenie, że nie pozostaje z Zamawiającym w stosunku zależności lub dominacji. W aktach sprawy znajduje się postanowienie KRS VIII Wydział Sąd Rejonowy w Opolu z którego wynika, że Zamawiający jako gmina posiada całość udziałów w spółce oferenta. Wobec powyższego zgodnie z art. 4 pkt 16 lit. a, b i c ustawy z 21.08.1997 r. prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi oferent wyczerpuje przesłanki pozostawania w stosunku zależności i dominacji.

47. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1271/02, Wyrok ZA z dnia 3 października 2002 r.

Zespół Arbitrów uznał, że na Zamawiającym ciąży obowiązek weryfikowania składanych przez oferentów w trakcie postępowania oświadczeń, jednak ze względów praktycznych weryfikacja oświadczeń o prawie do zastosowania preferencji krajowych jest znacznie utrudniona. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający ma prawo zakwestionować złożone przez oferenta oświadczenie jedynie w przypadku, gdy prawdziwość takiego oświadczenia może być podważona w sposób nie budzący wątpliwości (...).

Oferenci biorący udział w postępowaniu, którzy kwestionują prawdziwość bądź zasadność złożonych przez innych oferentów oświadczeń, muszą swoje twierdzenia poprzeć dowodami.

48. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1291/02, Wyrok ZA z dnia 7 października 2002 r.

Nie może być także uwzględniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający na rozprawie przedstawił szereg oświadczeń producentów krajowych, z których wynika, iż wytwarzają oni materiały i urządzenia krajowe odpowiadające ich typom określonym w SIWZ; dołączył także zgodę Biura Projektów na zastąpienie równoważnymi urządzeniami i materiałami produkcji krajowej. Niezależnie od powyższego powołany art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje Zamawiającemu wykluczenie dostawcy lub wykonawcy tylko w przypadku, gdy dostarczone przez nich informacje mają walor istotności dla prowadzonego postępowania. Oświadczenie wygrywającego oferenta, iż wykona on zamówienie w całości z materiałów pochodzenia polskiego takiego waloru nie posiada, bowiem przy zamówieniach na roboty budowlane wymagane jest użycie nie mniej niż 50% wartości materiałów i urządzeń krajowych. Ten ostatni wymóg został przez wygrywającego oferenta spełniony. Przyznał to także Odwołujący się stwierdzając na rozprawie, iż jego zdaniem udział produktów zagranicznych zaferowanych przez wygrywającego oferenta wynosi kilka procent wartości przedmiotu zamówienia.

Art. 25 ust. 2

49. Sygn. akt: UZP/ZO/0-176/02, Wyrok ZA z dnia 14 marca 2002 r.

Na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnił i przedłożył Zespołowi Arbitrów dokument, z którego treści wynika, że w dokumentach ofertowych zwycięskiej oferty znajduje się ogólne zastrzeżenie o nieudostępnianiu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (...) Z treści art. 25 ust. 2 ustawy wynika, że obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasada jawności dotyczy protokołów, ofert oraz wszystkich oświadczeń i zaświadczeń składanych w trakcie postępowania. Ograniczenie zasady jawności dotyczyć może wyłącznie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których oferent składając ofertę zastrzegł, że nie mogą być udostępnione innym uczestnikom postępowania. Stosownie do art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47 poz. 211 z późn. zm.) ochroną dot. tajemnicy przedsiębiorstwa objęte są nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. W tej mierze, stosownie do przyjętej wykładni, przepis cytowanego art. 11 ust. 4 wyklucza objęciem tajemnicą takiej informacji o treści, której zainteresowany nią podmiot może powziąć wiadomość na zwykłej i dozwolonej drodze. Przedmiot przetargu obejmował dostawę mebli laboratoryjnych i dokumentacja fotogra-

ficzna wraz z opisem, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

50. Sygn. akt: UZP/ZO/0-344/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.

Odnosząc się do zarzutu nie udostępnienia przez Zamawiającego protokołu postępowania Zespół Arbitrów stwierdza, że Zamawiający uchybił dyspozycji art. 25 ust. 2 ustawy. Udostępnienie protokołu powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki na żądanie Odwołującego się. Trudno uznać, że umożliwienie dostępu do żądanych dokumentów po upływie 7 dni jest spełnieniem wymogu ustawy.

51. Sygn. akt: UZP/ZO/0-706/02, Wyrok ZA z dnia 1 lipca 2002 r.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ograniczenie zasady jawności dotyczy wyłącznie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 ze zm.). Ochroną tą objęte są informacje, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Nie wszystkie informacje zawarte w Wykazie dokumentów tajnych oferty wygrywającej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnicą przedsiębiorstwa nie są, zdaniem Zespołu Arbitrów, dane zawarte w Wykazie wykonywanych w ciągu ostatnich lat robót wraz z potwierdzającymi ich wykonanie referencjami.

52. Sygn. akt: UZP/ZO/0-840/02, Wyrok ZA z dnia 24 lipca 2002 r.

Zamawiający utajnił cały materiał zastrzeżony jako tajny przez oferenta, choć jak stwierdził Zespół Arbitrów część utajniona zawierała w większości materiały ogólniedostępne w tym foldery i reklamówki wyrobów oferenta.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jawne są informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a oferent składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być udostępnione innym uczestnikom postępowania. Nie znaczy to że oferent może zastrzec utajnienie każdej informacji, a Zamawiający zobowiązany jest bezkrytycznie dostosować się do dyspozycji oferenta. Mogłoby to doprowadzić do sytuacji że oferent utajni całą treść oferty, a pozostali oferenci nie będą mogli mieć do niej wglądu. Zamawiający zobowiązany jest, zdaniem Zespołu Arbitrów, ocenić czy zastrzeżone informacje stanowią faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa i zastrzeżenie oferenta w części przekraczającej informacje stanowiące tajemnicę uznać za bezskuteczne.

53. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1124/02, Wyrok ZA z dnia 18 września 2002 r.

Bezspornym jest, że firma (...) Sp. z o.o. składając ofertę zastrzegła, iż treść całej oferty, bez żadnych wyłączeń, nie może być udostępniana innym uczestnikom postępowania, gdyż zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oświadczenie to stanowiło integralną część złożonej oferty i było nadużyciem przez tego oferenta uprawnień wynikających z art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Przyznał to sam oferent cofając, już po czynności otwarcia ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty, swoje oświadczenie w znacznej części. Pismo wycofujące oświadczenie w istocie zmodyfikowało treść złożonej oferty, czego nie dopuszcza art. 44 ust. 2 ustawy. W ocenie Zespołu Arbitrów oświadczenia oferenta nie można kwalifikować jako oczywistej omyłki, o której stanowi art. 44 ust. 3 ustawy, gdyż zawiera oświadczenie wiedzy, a nie omyłkę pisarską lub inną o charakterze oczywistym. Tak więc oświadczenie o zastrzeżeniu treści oferty jest sprzeczne z art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Słusznie zatem wywodzą Odwołujący się, iż oferta firmy (...)

winna być odrzucona na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 27a

54. Sygn. akt: UZP/ZO/0-666/02, Wyrok ZA z dnia 24 czerwca 2002 r.

Podstawa prawna odrzucenia oferty przez Zamawiającego w ocenie Zespołu Arbitrów została podana niewłaściwie, tj. wskazano art. 27a ust. 1 pkt 5 zamiast prawidłowo art. 27a ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy.

Zdaniem Zespołu Arbitrów niewłaściwe wskazanie przez Zamawiającego podstawy prawnej odrzucenia oferty jest bez znaczenia dla faktu konieczności jej odrzucenia wobec stwierdzonych nieprawidłowości w sporządzeniu kosztorysu ofertowego w pozycjach 156 i 158.

55. Sygn. akt: UZP/ZO/0-720/02, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2002 r.

Odrzucenie oferty z przyczyn określonych w przepisie art. 27a może nastąpić niezależnie od stadium postępowania i Odwołujący się nie może żądać zaniechania oceny w tym zakresie, powołując się na uprzedni wyrok Zespołu Arbitrów, którego przedmiotem rozpatrzenia była inna czynność Zamawiającego.

56. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1159/02, Wyrok ZA z dnia 17 września 2002 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie spełnienie wymogów adresowanych do oferentów winno skutkować ich wykluczeniem (art. 19) a nie odrzuceniem oferty – jak to podano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty, o którym mowa w art. 27a odnosi się zaś do wad samej oferty.

Art. 27a ust. 1 pkt 1

57. Sygn. akt: UZP/ZO/0-324/02, Wyrok ZA z dnia 19 kwietnia 2002 r.

Odwołujący nie wykazał naruszenia swego interesu prawnego w związku z okolicznością złożenia nienależycie oznakowanej koperty. S.i.w.z. nie wiązała z brakiem należytego oznakowania kopert żadnej sankcji, a co za tym idzie taki brak nie mógł mieć negatywnych skutków dla składającego. Ponadto brak adresu Zamawiającego na kopercie zewnętrznej mógłby mieć znaczenie jedynie dla oferenta składającego ofertę, w razie jej wysłania pocztą, w tym wypadku ofertę złożono w siedzibie Zamawiającego, brak adresu nie miał więc znaczenia z punktu widzenia ewentualnego naruszenia interesów prawnych innych oferentów. Brak ten nie był kwestionowany przez Odwołującego w proteście, natomiast koperta wewnętrzna wbrew jego twierdzeniom była należycie opisana.

58. Sygn. akt: UZP/ZO/0-600/02, Wyrok ZA z dnia 13 czerwca 2002 r.

Zgodnie z treścią rozdz. IV pkt 3 SIWZ wszystkie dokumenty i oświadczenia składane przez oferenta, również kserokopie, muszą być podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta. Dołączone do oferty kserokopie dokumentów zostały poświadczane za zgodność przez jednego ze współników przy braku stosownego upoważnienia od pozostałych współników.

W myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.) za przedsiębiorcę uznaje się także współników spółki

cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Stosownie do treści cytowanego wyżej przepisu kserokopie dokumentów winny być poświadczony za zgodność z oryginałem przez wszystkich współników.

Zatem złożona oferta pozostaje w sprzeczności z treścią cytowanych na wstępie zapisów SIWZ, a zarzut naruszenia art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie jest zasadny.

59. Sygn. akt: UZP/ZO/0-652/02, Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2002 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów w SIWZ na stronie 4 w pkt B i C określono zasady potwierdzania wiarygodności dokumentów oraz skutków ich braku. Wynika z nich, że dokumenty, które nie będą potwierdzone za zgodność z oryginałem będą skutkowały odrzuceniem oferty. Taki zapis nie jest tożsamy z podnoszonym przez odwołującego argumentem, iż potwierdzona za zgodność ma być każda strona dokumentu. Z ustaleń Zespołu wynika, iż dokument, który jest przedmiotem sporu jest dwustronicową decyzją o uprawnieniach, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

W rozumieniu zapisu SIWZ, skoro brak jest regulacji prawem przewidzianych co do zasad potwierdzania za zgodność na każdej stronie, należy uznać, że dokument należy potraktować w całości i nie można stwierdzić, iż takiej klauzuli on nie zawiera. Z tych względów zdaniem Zespołu brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu zawartego w proteście i odwołaniu a dotyczącego naruszenia art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy.

60. Sygn. akt: UZP/ZO/0-667/02, Wyrok ZA z dnia 24 czerwca 2002 r.

Odwołujący postępując się pojęciem „nieskończoność” jako okresu gwarancji antykorozyjnej dopuścił się sprzeczności SIWZ co stanowi błąd formalny stanowiący podstawę do odrzucenia oferty. Zamawiający zwrócił uwagę, że w załączniku nr 4 do SIWZ zawarł minimalne okresy gwarancyjne oraz przewidział dodatkowe punkty dla oferenta za ich przekroczenie, co winno być rozumiane, iż chodzi Zamawiającemu o okresy czasowe także będące wielokrotnością okresów minimalnych.

Na okoliczność, iż Zamawiającemu chodzi o mierzalne okresy wskazywał także fakt podania wzoru matematycznego na wyliczenie oceny oferty najkorzystniejszej w tym kryterium. Stąd oczekiwanie ze strony Zamawiającego aby wskazał cyfry zamiast pojęcia nieskończonego jakim jest pojęcie „nieskończoność”. Zamawiający podnosił ponadto zarzut, że podanie określenia „nieskończoność” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

61. Sygn. akt: UZP/ZO/0-697/02, Wyrok ZA z dnia 27 czerwca 2002 r.

Zespół Arbitrów podzielił pogląd Zamawiającego, że przedstawiona polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, wystawiona przez niemieckie towarzystwo ubezpieczeniowe nie spełniała wymogów specyfikacji. Zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 28.07.1990 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 1996 r. Nr 11 poz. 62 ze zm.) umowa ubezpieczenia mogła być zawarta jedynie z zakładem ubezpieczeń działającym na podstawie zezwolenia uprawnionego organu lub zagranicznym zakładem ubezpieczeń działającym na terytorium Polski przez główny oddział.

Umowa ubezpieczenia została zawarta pomiędzy (...) Monachium, a (...) w Norymberdze. Odwołujący się nie dołączył do oferty żadnych dokumentów z których by wynikało, że był uprawniony do zawarcia przedmiotowej umowy w trybie przepisów par.1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie określenia przypadków dopuszczalności zawierania umów ubezpieczenia z zakładem ubezpieczeń nie posiadającym pozwolenia na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1996 r. Nr 37, poz. 163).

62. Sygn. akt: UZP/ZO/0-795/02, Wyrok ZA z dnia 17 lipca 2002 r.

Zamawiający powiadomił Odwołującego się (pismo z dnia 20.06.2002 r.), że jego oferta została odrzucona na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r Nr 72, poz. 664), zwanej dalej w skrócie: „uzp” i § 1 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2001 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 133, poz. 1484). Zaznaczył, że kserokopie złożonych załączników nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez wszystkie osoby upoważnione do reprezentacji Spółki, wymienione w załączonym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego (...).

Zespół Arbitrów podziela w pełni pogląd ugruntowany w piśmiennictwie i orzecznictwie, iż nieprawidłowo podpisane, nieprawidłowo poświadczane za zgodność z oryginałem oficjalne teksty nie są dokumentami wiarygodnymi i nie można opierać na nich obrotu prawnego (patrz: wyrok ZA z dnia 11 października 2001 r., Sygn. akt: UZP/ZO/0-1261/01, a także wyrok ZA z dnia 4 listopada 1998 r., Sygn. akt: UZP/ZO/0-940/98).

Z tego powodu słusznie uznał Zamawiający, że oferta odwołującego się nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa.

63. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1272/02, Wyrok ZA z dnia 2 października 2002 r.

SIWZ zawierała cztery ślepe kosztorysy po dwa na budowę sygnalizacji świetlnej i dwa na wykonanie oznakowania pionowego i poziomego (oddzielnie dla każdego skrzyżowania). Tymczasem do oferty Odwołujący nie załączył kosztorysów dotyczących oznakowania (...). Nie zostało udowodnione, że do SIWZ przekazanej Odwołującemu zostały załączone przez Zamawiającego cztery kosztorysy, które po wypełnieniu powinny być załączone do oferty. Żaden z zapisów SIWZ nie wskazuje, że oferta powinna zawierać cztery kosztorysy. Jak wynika z wyjaśnień stron pismo przewodnie wraz z którym została przesłana Odwołującemu SIWZ nie wymienia, a nawet nie podaje liczby jej załączników.

Zdaniem Zespołu Arbitrów aby można było stwierdzić podstawę do odrzucenia oferty, na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych musi ona pozostawać w sprzeczności z ustawą lub ze SIWZ. Ciężar wykazania tej sprzeczności, zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego, który stosownie do art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych ma zastosowanie, obciąża Zamawiającego.

Zamawiający natomiast nie dysponuje takim dowodem, a nadto nie wyklucza, że mogło się zdarzyć, iż SIWZ przesłana Odwołującemu była niekompletna.

Zdaniem Zespołu Arbitrów uchybienia po stronie Zamawiającego nie mogą obciążać uczestnika postępowania, zwłaszcza że otrzymane dokumenty pozwalały mu na sporządzenie oferty, która uwzględniałaby pełny zakres robót objęty przedmiotem zamówienia.

64. Sygn. akt: V Ca 730/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 maja 2002 r.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska odwołującego, co do konieczności wykluczenia z postępowania oferenta z powodu odmiennego od określonego w specyfikacji sposobu opakowania oferty. Zdaniem Zespołu Arbitrów zapisy zawarte w specyfikacji miały wyłączny charakter informacyjny i nie były obwarowane sankcją wykluczenia oferenta lub odrzuceniem oferty.

Art. 27a ust. 1 pkt 3

65. Sygn. akt: UZP/ZO/0-636/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.

Zdaniem Zespołu oferent proponujący stawkę 3 zł bez wskazania możliwości pokrycia składników określonych w par. 10 ust. 1 rozporządzenia [*rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 13 lipca 2001 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dz. U. Nr 80, poz. 867)*], nie mógł zagwarantować nawet najniższego wynagrodzenia za pracę. Stan bezrobocia, który sprzyja przyjmowaniu przez pracowników niskopłatnej pracy nie zwalnia od przestrzegania zasad płacy minimalnej. Jest też niezgodny z zasadami współżycia społecznego. Z treści przyjętego do stosowania rozporządzenia wynika ponadto obowiązek ustalenia stawki roboczogodziny pracy z uwzględnieniem zasad stosunku pracy.

66. Sygn. akt: UZP/ZO/0-694/02, Wyrok ZA z dnia 27 czerwca 2002 r.

Odwolujący się nie wykazał, choć na nim ciążył ten obowiązek, aby cena zaproponowana przez firmę (...) była poniżej kosztów oczekiwanego przez Zamawiającego świadczenia i miała na celu eliminację innych przedsiębiorców. Argumentacja Odwołującego się opiera się na założeniu, że cena oferty firmy (...) znacznie odbiega od cen pozostałych ofert. Ta okoliczność nie przesądza o spełnieniu się przesłanek z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.). Odwołujący się powinien odnieść się do obiektywnych, niezależnych od niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, parametrów oferowanej usługi (przedmiotu zamówienia). Należy również zwrócić uwagę na okoliczność, iż wszystkie oferty w sposób znaczący były niższe od szacunkowej wartości zamówienia określonej kosztorysem inwestorskim.

67. Sygn. akt: UZP/ZO/0-875/02, Wyrok ZA z dnia 30 lipca 2002 r.

W świetle przepisów ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez rażąco niską cenę rozumie się cenę nieusprawiedliwioną kosztami, czyli odbiegającą od faktycznych kosztów odprzedaży lub innych kosztów świadczenia, a w przypadku oferty (...) nasa-wa się takie podejrzenie. Stąd Zamawiający powinien był wyjaśnić tę oprotestowaną okoliczność, żądając od (...) stosownego wyjaśnienia w postaci odpowiedniej kalkulacji ceny zaoferowanej przez nią kostki, z powołaniem się w razie potrzeby na dowód, że planowany zakup przez nią kostki u producenta opiewał będzie na cenę, która da się pomieścić w cenie proponowanej następnie przez (...) Zamawiającemu. Innymi słowy, należało wyjaśnić skąd (...) wyprowadziła swoją cenę kostki. W razie zaś braku satysfakcjonującego wyjaśnienia, należało jej ofertę odrzucić.

68. Sygn. akt: V Ca 1020/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r.

Oferent, który wygrał przetarg podał kwotę 1 złoty jako odpowiadającą miesięcznemu kosztowi zarządzania obiektami i wynagrodzenia zarządcy. Kwota ta jest oczywiście nie-realna z punktu widzenia logiki i doświadczenia życiowego i racjonalności decyzji ekono-micznych przedsiębiorców.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższa oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji bo-wiem utrudnia dostęp do rynku przez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia. Wskazanie kwoty 1 zł jako kosztów zarządu cmentarzami objętymi zamówieniem nie znaj-duje jakiegokolwiek rozsądnego wyjaśnienia, skoro koszt jednego połączenie telefonicz-nego wykonanego przez zarządcę lub koszt wysłania jednego listu są wyższe od tej kwoty.

Art. 27a ust. 1 pkt 5

69. Sygn. akt: UZP/ZO/0-289/02, Wyrok ZA z dnia 12 kwietnia 2002 r.

Nowela ustawy o zamówieniach publicznych z 26 lipca 2001 r. wprowadza obowiązek odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny, zatem na mocy art. 27a ust. 1 pkt 5 przy uwzględnieniu treści ust. 2 art. 44, że nie dopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny, nie jest możliwe uznanie błędów w cenie oferty za oczywistą omyłkę. Zakazane są więc jakiegokolwiek zamiany czy poprawki odnoszące się do ostatecznej ceny oferty oraz sposobu jej obliczania. Przychylić się należy do stanowiska Zamawiającego, że nie odrzucenie takiej oferty stanowiłoby naruszenie przepisów prawa.

70. Sygn. akt: UZP/ZO/0-441/02, Wyrok ZA z dnia 14 maja 2002 r.

Oferta złożona przez Odwołującego nie zawiera kosztorysu sporządzonego wg powyższych zasad. Załączony przez firmę kosztorys nie zawiera wyszczególnionych czynników cenotwórczych R, M, S, Kp i Z, co jest niezgodne z SIWZ. W wielu przypadkach nie określono jednoznacznie rodzaju zastosowanych materiałów. Dodatkowo Zespół Arbitrów ustalił, że zgodnie z twierdzeniem Zamawiającego oferta nie zawiera wyceny niektórych pozycji zgodnie z przedmiarem, co spowodowało niedoszacowanie na kwotę około 1 mln złotych. Te uchybienia kwalifikowały do odrzucenia oferty zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy. Zgodnie bowiem z ww. przepisem ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty nie tylko sprzecznej z ustawą i SIWZ, ale również oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

71. Sygn. akt: UZP/ZO/0-445/02, Wyrok ZA z dnia 17 maja 2002 r.

Zamawiający ustalił, że wysokość podatku Vat na wszystkie meble objęte przetargiem poza tablicami winna wynosić 22%. W przypadku Odwołującego jego oferta zawierała dwie stawki Vat, a mianowicie na meble audytoryjne i tablice 7% podatku, a na pozostałe 22%. Stąd Zamawiający doszedł do wniosku, że cena oferty Odwołującego zawiera błędy. Zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 5 u.o.z.p. w takim przypadku Zamawiający zobowiązany był ofertę odrzucić. W trakcie postępowania jak i rozprawy Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek dokumentu na okoliczność zastosowania w swojej ofercie prawidłowej wysokości podatku Vat. Stąd przyjąć należy, że żaden błąd w cenie oferty nie może być traktowany jako oczywista omyłka i zgodnie z cyt. art. 27a ust 1 pkt 5 ustawy ofertę należy odrzucić.

72. Sygn. akt: UZP/ZO/0-500/02, Wyrok ZA z dnia 23 maja 2002 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów doszło do sytuacji, w której oferta objęta odwołaniem zawierała błędy w wyliczeniu ceny, wypełniała więc przesłanki z art. 27a ust.1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół prezentuje stanowisko, iż ceny nie mogą dotyczyć żadne błędy, ponadto w samej specyfikacji (pkt 6 str. 9) Zamawiający przewidział, że poprawi oczywiste pomyłki treści oferty, oprócz ceny.

73. Sygn. akt: UZP/ZO/0-513/02, Wyrok ZA z dnia 24 maja 2002 r.

Przepis art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych zawiera zamknięty katalog przesłanek powodujących odrzucenie oferty. Wystąpienie chociażby jednej z nich (w tym przypadku oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny) obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Przepis ten nie pozostawia Zamawiającemu żadnej swobody w tym zakresie.

Pomimo zatem, iż oferta Odwołującego się mogła okazać się atrakcyjna cenowo i merytorycznie, to z uwagi na jej sprzeczność ze specyfikacją (ślepy kosztorysem) podlegała odrzuceniu.

74. Sygn. akt: UZP/ZO/0-541/02, Wyrok ZA z dnia 28 maja 2002 r.

Bezspornym w sprawie jest, że cena zawarta w ofercie Odwołującego się jest różna od sumy wynikającej z pomnożenia poszczególnych składników tej ceny zawartych w złożonym przez niego formularzu ofertowym. Za trafny zatem należało uznać pogląd Zamawiającego, iż cena ta została obliczona błędnie, co przy uwzględnieniu postanowień art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy obligowało Zamawiającego do odrzucenia tej oferty. Fakt, iż błąd jest niewielki i że w istocie swej był to błąd korzystny dla Zamawiającego, na co zwracał uwagę Odwołujący, nie może mieć, zdaniem Zespołu Arbitrów, znaczenia przy ocenie trafności zarzutu Odwołującego się.

75. Sygn. akt: UZP/ZO/0-606/02, Wyrok ZA z dnia 14 czerwca 2002 r.

Zgodnie z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 27a ust. 1 pkt 5 Ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Kategoryczny charakter tej normy potęguje postanowienie art. 44 ust. 2 cyt. ustawy, który uznaje za niedopuszczalne dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. Powoływanie się Zamawiającego na uprawnienie do sprostowania oczywistej pomyłki w tekście oferty (art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych) jest więc argumentacją contra legem.

76. Sygn. akt: UZP/ZO/0-632/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.

Przepis pkt 5 ust.1 art. 27a powołanej ustawy wprowadzony został ustawą z dnia 26.07.2001 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 1208). Zdaniem Zespołu Arbitrów ustawodawca wprowadzając „błędy w obliczeniu ceny” jako przesłankę do odrzucenia oferty dokonał dalszego rozszerzenia katalogu przesłanek powodujących taki skutek. Ustawodawca nie rozróżnił przy tym czy błędy te miałyby mieć istotny wpływ na wynik postępowania czy też nie. Już sam fakt popełnienia jakiegokolwiek błędu przy obliczeniu ceny stanowi przesłankę do odrzucenia oferty dotkniętej taką wadą. Taka sytuacja ma miejsce w sprawie będącej przedmiotem rozpatrzenia przez Zespół Arbitrów. Odwołujący się wykazał, iż istotnie w niektórych pozycjach oferty firmy, która przetarg wygrała (co najmniej w trzech – poz. 26, 51 i 53) nastąpiły błędy w obliczeniu ceny polegające na zaokrągłaniu, które jednak nie mają podstaw w ogólnie przyjętych zasadach zaokrągłania oraz w Polskiej Normie. Zespół Arbitrów dokonał w tym zakresie samodzielnych ustaleń (obliczeń), które potwierdziły powyższe fakty podane przez Odwołującego się.

Fakt, iż istotnie błędy te sprowadzały się do różnic wynoszących jeden lub kilka groszy nie ma znaczenia ze względu na rygorystyczne brzmienie powołanego przepisu ustawy. Także podnoszona przez Zamawiającego okoliczność, iż kosztorys ofertowy firmy, która przetarg wygrała sporządzany był w oparciu o program komputerowy będący w powszechnym obrocie gospodarczym nie może uzasadniać przyjęcia prawidłowości obliczeń ceny.

77. Sygn. akt: UZP/ZO/0-644/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie 11 (w piśmie z dnia 30.04.2002 roku) dopuścił możliwość składania kosztorysu ofertowego w formie wydruków komputerowych ale przy tym wyraził zgodę na to, aby były to wydruki z systemów kosztorysowania jakim dysponuje dany oferent.

Przepis art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych ma charakter obligatoryjny i nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wobec takiego zapisu ustawy należy przede wszystkim rozstrzygnąć, kiedy takie błędy mogą wystąpić. Dokonując wykładni strukturalnej przepisów ustawy, wypada sięgnąć do przepisu art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych, który to przepis nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia w SIWZ sposobu obliczenia ceny oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów błąd w obliczeniu ceny występuje przede wszystkim wówczas, gdy oferent nie zastosował się do zapisów SIWZ regulujących tę kwestię. W niniejszym przypadku SIWZ w pkt 10 zawierała sposób podania ceny oferty. Z uwagi na potrzeby m.in. postępowania istotne jest to, że w myśl zapisów SIWZ cena stanowiła iloczyn ceny jednostkowej dla poszczególnych elementów robót i ilości jednostek obmiarowych tych elementów. Oferent zobligowany był do podania ceny jednostkowej każdego elementu zgodnie ze Specyfikacją Techniczną i przedmiarem robót zamieszczając w odpowiednich kolumnach: – nazwę jednostki obmiarowej; – ilość jednostek obmiarowych; – cenę netto jednostki obmiarowej; oraz odpowiedni iloczyn ilości i ceny. Cenę oferty stanowiła suma wartości elementów robót obliczonych zgodnie z zapisem ze zdania poprzedniego. Co istotne – obliczenia ceny oferty mogły być dokonane przy użyciu systemu kosztorysowania posiadanego przez oferentów – w formie wydruków komputerowych. Ponieważ zapisy SIWZ wiążą strony postępowania – w tym Zamawiającego – Zespół Arbitrów uznał, że przy tak sformułowanych zapisach SIWZ Zamawiający nie udowodnił, że oferta Odwołującego posiadała błędy w obliczeniu ceny. Sprawdzając prawidłowość obliczeń, winien był stosować się do zapisów SIWZ – zatem korzystać z systemu kosztorysowania, przy użyciu którego oferta została skalkulowana – a tego nie uczynił. Przesądza to o uwzględnieniu odwołania.

78. Sygn. akt: UZP/ZO/0-686/02, Wyrok ZA z dnia 26 czerwca 2002 r.

Zamawiający nie mógł podjąć decyzji o uznaniu błędnie wyliczonego podatku Vat jako oczywistej omyłki. Nieprawidłowo wyliczony Vat jest błędem w obliczeniu ceny, a nie oczywistą omyłką.

79. Sygn. akt: UZP/ZO/0-770/02, Wyrok ZA z dnia 16 lipca 2002 r.

Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest niewątpliwie błędem w obliczeniu ceny, a to zobowiązuje Zamawiającego, zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, do odrzucenia oferty.

80. Sygn. akt: UZP/ZO/0-915/02, Wyrok ZA z dnia 6 sierpnia 2002 r.

Do oceny oferty w kryterium ceny przyjęto cenę brutto, tj. z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług. Jest to cena do zapłacenia. Natomiast sposób obliczenia ceny i ocena, czy obliczenie nie zawiera błędów jest jednym z obowiązków Zamawiającego. Podatek VAT jest istotnym ustawowym elementem cenotwórczym. Błędne ustalenie stawki podatku w ofercie obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy.

81. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1071/02, Wyrok ZA z dnia 3 września 2002 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów ze wskazanych wyżej kilku przepisów [art. 42 ust. 2 i 3 ustawy] wynika właśnie norma zakazująca poprawiania ceny przez, którąkolwiek ze stron postępowania obejmująca nawet sytuację, gdy błąd w obliczeniu ceny był skutkiem oczywistej omyłki.

Zespół więc podzielił pogląd wyrażany już wcześniej przez Zespoły Arbitrów na przykład w sprawach UZP/ZO/0-500/02, UZP/ZO/0-541/02 i UZP/ZO/0-606/02.

Zespół Arbitrów zdaje sobie sprawę z konsekwencji takiej interpretacji. Odrzucenie jednak takiego wyniku analizy wskazanych tu przepisów musiałoby się opierać na wykładni celowościowej, a więc na przyjęciu, że istnieją błędy mniej istotne czy nieistotne usprawiedliwiające odejście od jasnego językowo nakazu zawartego w art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odstąpienie od rezultatu wykładni językowej byłoby jednak w tym przypadku nieusprawiedliwione.

82. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1085/02, Wyrok ZA z dnia 4 września 2002 r.

Istotne w sprawie było ustalenie czy faktycznie wybrana oferta zawierała błąd w ustaleniu ceny i czy wybraną ofertę sporządzono na innym formularzu aniżeli określonym w załączniku nr 4 do SIWZ. Na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. Nr 84, poz. 386 z późn. zm.) zgodnie z art. 1 poczynając od dnia 1 stycznia 1995 r. Narodowy Bank Polski dokonał ekwiwalentnej denominacji złotego, wprowadzając do obrotu pieniężnego nową polską jednostkę pieniężną. Nowa jednostka pieniężna o nazwie złoty dzieli się na 100 groszy. Tym samym w polskim systemie płatniczym nie ma dziesięciotysięcznych części złotego. Błąd ceny dokonany przez wybranego oferenta nie jest oczywistą omyłką.

„Oczywistość” omyłki polega na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń, jako przypadkowe przeoczenie, właściwy sens oświadczenia (dokumentu) pozostaje jednak nadal uchwytne.

Pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można w żadnym razie doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia (np. oferty). Nie jest zwłaszcza oczywistą omyłką wadliwe zastosowanie przepisu obowiązującego prawa – w konkretnym przypadku właściwego w Polsce systemu pieniężnego określonego w cytowanej ustawie. Powyższy błąd winien skutkować zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych odrzuceniem oferty wybranego oferenta.

83. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1144/02, Wyrok ZA z dnia 12 września 2002 r.

Ustawa o zamówieniach publicznych nie definiuje pojęcia ceny, zatem definicję ceny dla potrzeb zamówień publicznych należy stosować z ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050) o cenach. Art. 3 ust. 1 ustawy o cenach stanowi, że cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 16, poz. 79) o denominacji złotego jednostką pieniężną obowiązującą w Polsce jest złoty, który dzieli się na 100 groszy. Zgodnie ze SIWZ każdy z oferentów miał podać cenę za 1 litr oleju napędowego, przy czym cena była jedynym kryterium wyboru. Tak więc każdy oferent był zobowiązany podać cenę w obowiązujących jednostkach pieniężnych, a więc w pełnych złotych i groszach. Ustawa nie dopuszcza zatem podawania cen w dziesiątych czy setnych częściach grosza. Jeśli więc złożona oferta, tak jak to miało miejsce w tym wypadku, zawiera cenę z trzema miejscami po przecinku, to taka oferta jako zawierająca błąd w wyliczeniu ceny powinna zostać zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucona.

Nadto należy podkreślić, że rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. (Dz. U. Nr 27, poz. 268 z późn. zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w § 35 ust. 5 stanowi, że kwo-

ty wykazywane w fakturach zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza. Powyższe oznacza, że firma, której ofertę Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą, nie mogłaby podać w fakturze zaproponowanej przez siebie ceny w wysokości 2,427 zł za 1 litr oleju napędowego a musiałaby tę kwotę zaokrąglić do kwoty 2,43 zł za 1 litr oleju napędowego.

84. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1202/02, Wyrok ZA z dnia 19 września 2002 r.

Zgodnie z ustawą o cenach i utrwalonym orzecznictwem podanie błędnej stawki podatku VAT w ofercie uważane jest za błąd w obliczeniu ceny skutkujący koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

W niniejszej sprawie Zamawiający tego nie uczynił wychodząc z mylnego założenia, iż błędne ustalenie podatku VAT w podanej cenie brutto jest wyłącznie „zmartwieniem” oferenta i ma znaczenie dla jego rozliczeń, natomiast nie jest istotne dla Zamawiającego, który zainteresowany jest jedynie tym jaką cenę ostatecznie zapłaci za przedmiot zamówienia.

Podatek VAT jest elementem ceny jak to słusznie stwierdził Odwołujący i popełnienie błędu przy określaniu wartości oferty potraktowane być musi jako błąd w rozumieniu wskazanej regulacji, czyli art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy. Dokonana analiza złożonych ofert doprowadziła do ustalenia, że w trzech ofertach stosowano stawkę 7%, a w jednej 22%. Jedynie oferta Odwołującego zawierała wypadkową stawek 7% i 22% związaną z poszczególnymi zadaniami inwestycyjnymi. Prowadzi to do konstatacji, iż Zamawiający nie dokonał prawidłowej analizy ofert w kwestii zastosowanych stawek VAT i ograniczył się jedynie do porównywania cen brutto poszczególnych ofert.

85. Sygn. akt: V Ca 1019/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 11 września 2002 r.

Oferta (...) nie odpowiadała przedmiotowi umowy, bowiem skarżący niewłaściwie przyjął obniżoną stawkę podatku 7% do wyposażenia będącego przedmiotem przetargu. Zamawiający słusznie zatem doszedł do wniosku, że cena oferty skarżącego zawiera błędy. To zaś powodowało, iż Zamawiający zobowiązany był ofertę tę odrzucić, bowiem, zgodnie z ustawą, żaden błąd w cenie oferty nie może być traktowany jako oczywista omyłka. Z tego względu nie jest trafny zarzut apelacji, iż nie zostały naruszone przepisy art. 2 ust. 1 pkt. 8 oraz art. 27 a ust. 1 pkt 5 i art. 27d ustawy.

Art. 27a ust. 2

86. Sygn. akt: UZP/ZO/0-209/02, Wyrok ZA z dnia 20 marca 2002 r.

Zamawiający Gmina (...) odrzuciła ofertę Odwołującego się nie zawiadamiając go o tej czynności, czym naruszyła przepis art. 27a ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się oferent w związku z takim postępowaniem Zamawiającego mógł oprotostować jedynie czynność wyboru oferty.

Art. 27b ust. 1 pkt 2

87. Sygn. akt: V Ca 678/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 7 czerwca 2002 r.

Wprawdzie zamawiający nie zawarł w specyfikacji ogólnych warunków zamówieni jako okoliczności uzasadniającej unieważnienie przetargu sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przekracza możliwości finansowe przedsiębiorstwa przeznaczone na ten cel, jed-

nakże ta podstawa unieważnienia przetargu wynika wprost z ustawy, tj. z art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w wypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Jest to więc ustawowa przesłanka unieważnienia przetargu, która nie musi być zawarta w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż z mocy prawa ma zastosowanie do każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Art. 27b ust. 1 pkt 3

88. Sygn. akt: UZP/ZO/0-13/02, Wyrok ZA z dnia 21 stycznia 2002 r.

Ujęte w budżetach jednostek sektora finansów publicznych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit, a zaciąganie zobowiązań pieniężnych możliwe jest do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym (art. 26 ust. 1 i art. 132 ustawy o finansach publicznych). Przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet jest czynem naruszającym dyscyplinę finansów publicznych (art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych). W tych warunkach unieważnienie przetargu na zasadzie art. 27b [ust. 1] pkt 3 [ustawy o zamówieniach publicznych] należało uznać za usprawiedliwione w świetle w/w ustaw bowiem rada gminy (...) podejmując wyżej wskazaną uchwałę zmniejszającą wydatki Zamawiającego oraz dokonując zmian w budżecie określiła które wydatki winny być realizowane i leżą przez to w interesie publicznym. Rada gminy jest organem do którego kompetencji należy określanie wydatków budżetowych i wskazywanie przez to zadań, które w pierwszej kolejności winny realizować interes mieszkańców.

Art. 27b ust. 1 pkt 4

89. Sygn. akt: UZP/ZO/0-899/02, Wyrok ZA z dnia 1 sierpnia 2002 r.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający unieważnił postępowanie przetargowe z naruszeniem art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy, bowiem nie było ono dotknięte wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. W szczególności wadą taką nie jest wskazany przez Zamawiającego brak objęcia przedmiotem zamówienia prac dotyczących remontu dachu oraz robót zewnętrznych, takich jak dojścia, chodniki, a także pochylnia umożliwiająca wjazd do budynku osobom niepełnosprawnym, wynikający z błędu lub braku należytej staranności leżącej po stronie Zamawiającego. Zdaniem Zespołu Arbitrów wskazany przez Zamawiającego przepis art. 3 ust. 2 ustawy nie uniemożliwia zawarcia ważnej umowy, bowiem zakaz dzielenia zamówienia publicznego na części oraz zaniżanie wartości zamówienia dotyczy tylko i wyłącznie zamierzonego działania zmierzającego do uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielenia zamówienia publicznego. W niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego brak jest celowych działań, o których mowa w treści cyt. wyżej art. 3 ust. 2 ustawy.

90. Sygn. akt: V Ca 1377/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 15 października 2002 r.

(...) zapisy SIWZ nie zostały przez oferentów oprotestowane co oznacza, że zgodzili się z zaproponowanym przez Zamawiającego sposobem oceny ich ofert (według wzoru przedstawionego w pkt 19 ust. 2).

W ocenie Sądu Okręgowego tak skomplikowany sposób obliczania punktacji dla potrzeb wyboru najkorzystniejszej oferty (wskazany w pkt 19 SIWZ) nie uchronił Zamawiającego

od popełnienia błędu; nie przewidziano bowiem sytuacji, jaka zaistniała w niniejszej sprawie, tj. w jaki sposób wybrać ofertę najkorzystniejszą, gdy dwie (lub więcej) oferty uzyskają taką samą liczbę punktów. Ten błąd w konstrukcji SIWZ nakazuje uznać, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest dotknięte wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej oferty (w rozumieniu art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, który do takiej sytuacji się odnosi). Wadą tą jest niemożność wskazania najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji – niemożność zawarcia ważnej umowy.

Art. 27d ust. 1

91. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1226/02, Wyrok ZA z dnia 24 września 2002 r.

Zamawiający nie uwzględnił tych żądań i protest oddalił. Wyjaśnił, że dokonując oceny „gwarancji” przyznał wszystkim oferentom jednakową, najwyższą ilość punktów tj. 60, gdyż wszyscy przedstawili satysfakcjonujące Zamawiającego okresy gwarancji (...).

Komisja przetargowa przyznając wszystkim oferentom jednakową, najwyższą ilość punktów faktycznie zmieniła kryteria oceny ustalone w pkt 8 SIWZ.

Tym samym doszło w toku postępowania przetargowego do zastosowania kryterium nieznanego oferentom, co stało w sprzeczności z art. 27d ust. 3 uzp. (...). Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów uznał, iż niemożliwym jest zaakceptowanie działań Zamawiającego w zakresie zastosowania w trakcie postępowania kolejnego kryterium punktacji „gwarancji” (...).

Zespół Arbitrów podziela w pełni pogląd ugruntowany w piśmiennictwie i orzecznictwie, iż Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę spośród nie odrzuconych ofert, wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteria oceny ofert nie podlegają zmianie w toku postępowania

Art. 27d ust. 2

92. Sygn. akt: UZP/ZO/0-18/02, Wyrok ZA z dnia 16 stycznia 2002 r.

Ustalenie kryteriów oceny ofert jest uprawnieniem Zamawiającego. Jednakże stosownie do treści art. 27d ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości dostawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej. Kryterium „warunki płatności” zostało wykazane jako przykładowe w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.11.2001 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówienie publiczne publikowanych w BZP oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach (Dz. U. Nr 127, poz. 1343) zatem nie znajduje prawnego uzasadnienia ustalenie, iż kryterium termin płatności, jest to kryterium podmiotowe określone postanowieniami art. 27d ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

93. Sygn. akt: UZP/ZO/0-450/02, Wyrok ZA z dnia 20 maja 2002 r.

Art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy stanowi, że kryteria wyboru oferty inne niż jej cena mogą odnosić się jedynie do przedmiotu zamówienia. Z tego wynika więc zakaz oceniania oferty na podstawie elementów innych niż odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Niedozwolone jest więc ocenianie ofert na podstawie jakichkolwiek kryteriów podmiotowych, tj. dotyczących oferenta. Potwierdza to art. 27d ust. 2 Ustawy stanowiąc, że wspomniane kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości oferenta i wylicza jedynie

przykładowo, że kryteria te nie mogą dotyczyć jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Tak też tylko można podejść do podniesionego przez Zamawiającego punktu 8 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 października 2001 roku w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach, który będąc wzorem ogłoszenia o przetargu nieograniczonym przykładowo wymienia kryteria oceny ofert, w tym kryterium „ocena techniczna (jakość)”. Kryterium to (jak wyżej wywiedziono), by odpowiadało zasadom oceniania ofert, może jedynie odnosić się do przedmiotu zamówienia. Wbrew wymienionym kategoriycznym regulacjom Specyfikacja wprowadziła jednak do kryteriów oceny ofert elementy niezwiązane z przedmiotem zamówienia, a z jego wykonawcą (oferentem) – elementy dotyczące potencjału technicznego wykonawcy (potencjału osobowo-sprzętowego).

94. Sygn. akt: III CZP 52/02, uchwała SN z 18 września 2002 r. w sprawie rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego przedstawionego przez SO w Warszawie

Termin płatności ceny może być przyjęty przez podmiot udzielający zamówienia publicznego jako jedno z kryteriów oceny oferty (art. 2 ust. 1 pkt 8 i art. 27 d ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych – Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664).
(...)

Nie wydaje się również przekonujący argument podniesiony przez Sąd Okręgowy [w Warszawie], zgodnie z którym termin płatności stanowi kryterium niedozwolone, gdyż pośrednio dotyczy właściwości dostawcy, jego wiarygodności finansowej i powoduje dyskryminację mniejszych firm. Podobnie przecież zastosowanie kryterium ceny, które przeważnie stanowi czynnik najistotniejszy, prowadzić może pośrednio do „dyskryminacji” mniejszych firm, bardzo bowiem często korzyści płynące z efektu skali pozwalają na zmniejszenie marży zysku i obniżenie ceny. Także kryterium terminu wykonania może się okazać dyskryminujące dla podmiotów, które nie mają dużych zapasów albo dużych mocy produkcyjnych, a więc przeważnie podmiotów mniejszych. Tego rodzaju pośrednie oddziaływania „dyskryminacyjne” poszczególnych kryteriów nie mogą mieć zatem znaczenia dyskwalifikującego.

Art. 27d ust. 3

95. Sygn. akt: V Ca 1002/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 11 września 2002 r.

Trafny jest w szczególności pogląd Zespołu Arbitrów, że usunięcie z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niezgodnego z ustawą kryterium oceny ofert bez zmiany wagi pozostałych dwóch kryteriów, nie prowadziło do naruszenia interesu prawnego oferenta, który złożył protest. Przeciwnie, uwzględnienie protestu w tym zakresie, co należy ocenić jako mające oparcie w treści art. 36 ust. 3, należy oceniać jako podjęte w celu doprowadzenia treści SIWZ do ich zgodności z ustawą, a co za tym idzie, jako uwzględnienie interesu nie tylko skarżącego ale i pozostałych oferentów. Oczywiście jest przy tym, że okoliczności te, związane z uwzględnieniem protestu, nie pozwalają na przyjęcie, że doszło do zmiany oceny ofert o czym mowa w art. 27 d ust. 3. Usunięcie bowiem jednego z kryteriów, przy pozostawieniu bez jakiegokolwiek zmiany dwóch pozostałych, bez zmiany ich wagi powoduje, że sytuacja oferentów nie ulega zmianie.

Art. 37 ust. 3

96. Sygn. akt: UZP/ZO/0-862/02, Wyrok ZA z dnia 26 lipca 2002 r.

Zarówno protest jak i odwołanie oparte zostały na zarzutach bezzasadnego zinterpretowania przez Zamawiającego treści art.37 ust.3 ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) poprzez uznanie, że uczestniczące w przetargu firmy A i B złożyły oferty tożsame. Zdaniem Odwołującego się art. 37 ust. 3 nie ma zastosowania do zaistniałej sytuacji, a Zamawiający błędnie interpretuje zapis tego artykułu. Z akt sprawy oraz ustaleń jakich dokonał Zespół na rozprawie wynika, że rzeczywiście oferty zostały złożone odrębnie przez każdą z firm. Zespół Arbitrów ustalił także, że nie istnieje umowa pisemna o współpracy partnerskiej pomiędzy firmą A, a B. Umowa ta jak wyjaśnił Odwołujący jest w fazie negocjacji.

W ocenie Zespołu użycie wzajemne swoich programów nie może stanowić podstawy do odrzucenia ofert. Oferty zostały złożone przez dwa różne podmioty. Analizując oferty Zespół ustalił, że były w nich używane programy różnych firm nie tylko firmy A i B, a zatem nie można z tego powodu stwierdzić, iż są one tożsame.

Trudno zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że złożone oferty wzajemnie się uzupełniają. Ze względu na przedmiot zamówienia określony w SIWZ mają one charakter samodzielny i kompletny. Wykonane są z produktów różnych firm czego nie ograniczała SIWZ.

Art. 40 ust. 2

97. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1173/02, Wyrok ZA z dnia 23 września 2002 r.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 40 ustawy zgłoszony dopiero na rozprawie nie mógł być uwzględniony nie tylko z tego względu, ale także dlatego, iż ust. 2 tegoż artykułu daje Zamawiającemu prawo (a nie nakłada obowiązku) do zwrócenia się o przedłużenie terminu związania ofertami. Odwołujący się chcąc zachować interes prawny winien w takiej sytuacji złożyć oświadczenie o przedłużeniu związania się ofertą z własnej inicjatywy bądź wyjaśnić ten problem w drodze zapytań (...).

Art. 41

98. Sygn. akt: UZP/ZO/0-396/02, Wyrok ZA z dnia 9 maja 2002 r.

Blokada środków finansowych nie odpowiada dyspozycji art. 41 ust. 4 tejże ustawy, który jednoznacznie określa formy, w jakich wykonawca może wnieść wadium. Wprawdzie w odwołaniu, strona odwołująca określa podjęte przez siebie czynności jako „poręczenie bankowe”, jednakże Zespół Arbitrów uznał, że nie spełniają one wymogów art. 84 i 86 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 1997 r. Nr 140, poz. 939 z późn. zm.) oraz art. 876 Kc, bowiem na dzień złożenia ofert brak było pisemnego oświadczenia poręczyciela, które zgodnie z treścią art. 876 Kc, (pod rygorem nieważności) winno być złożone na piśmie. Skoro zatem Odwołujący nie wniósł wadium w sposób określony przepisami ustawy, SIWZ oraz Prawa bankowego, Zamawiający zasadnie nie dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W tym miejscu podkreślić należy, że Zespół Arbitrów badając załączniki nr 4 do SIWZ stwierdził, iż pozostali wykonawcy wnieśli wadium w terminie przewidzianym SIWZ oraz w formie określonej ustawą.

Ponadto Zespół Arbitrów stwierdza iż w niniejszym stanie faktycznym i prawnym Zamawiający winien wykluczyć w trybie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy ofertę Odwołującego – jako

niespełniającą wymogu cyt. wyżej przepisu.

99. Sygn. akt: UZP/ZO/0-919/02, Wyrok ZA z dnia 7 sierpnia 2002 r.

Zgodnie z art. 40 i następnym ustawy – Prawo bankowe banki udzielają gwarancji na zlecenie osób krajowych i zagranicznych i w granicach tego zlecenia. Udzielenie samej gwarancji następuje w formie pisemnej. W treści zaś gwarancji określa się uprawnienia jakie z niej wynikają, osobę upoważnioną do wykonywania tych uprawnień, gwarantowaną kwotę oraz termin obowiązywania gwarancji. A więc z tego wynika, że bank dokona realizacji gwarancji tylko i wyłącznie i w zakresie wynikającym z treści gwarancji. Brak zatem określenia w liście gwarancyjnym złożonym w ofercie przez Odwołującego się zapisu, iż bank zapłaci w sytuacji gdy zleceniodawca wycofa ofertę po upływie terminu składania ofert spowoduje, iż bank nie dokona w tej sytuacji polecenia zapłaty.

100. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1177/02, Wyrok ZA z dnia 23 września 2002 r.

Art. 41 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych określa, iż dostawca lub wykonawca może wnieść wadium w pieniądzu, poręczeniach lub gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, wekslach z poręczeniem wekslowym banku, a za zgodą zamawiającego również w czekach potwierdzonych. Strona odwołująca się tymczasem zaproponowała wadium w wysokości żądanej przez Zamawiającego, jednakże w formie, której postanowienia powołanego art. 41 ustawy o zamówieniach publicznych nie przewiduje. Niesporne między stronami jest, że strona odwołująca się jest wierzycielem [*Zamawiającego*] jako spółki akcyjnej i to w kwocie znacznie przekraczającej wysokość żądanego wadium, a także okoliczność ta pozostaje między stronami niesporna, to jednak w ocenie Zespołu Arbitrów proponowana przez stronę odwołującą się forma wadium przez blokadę jednej z jej faktur nie jest przewidziana w powołanym wyżej art. 41 ust. 4 cyt. ustawy, w związku z czym nieuwzględnienie tej formy wadium przez zamawiającego znajdowało uzasadnienie. Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy m.in. nie spełnili wymagań określonych w ustawie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności nie wnieśli wadium.

101. Sygn. akt: UZP/ZO/1213/02, Wyrok ZA z dnia 25 września 2002 r.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych wadium może być wniesione m.in. w formie gwarancji bankowej. Ta zaś, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29.08.1997 r. prawo bankowe (art. 80 i następane) – jest jednostronnym zobowiązaniem banku do zapłacenia beneficjentowi gwarancji czyli Zamawiającemu określonej kwoty pieniężnej, w razie gdyby zleceniodawca (oferent) nie wykonał świadczenia, do którego był zobowiązany.

W niniejszej sprawie Bank (...) w (...) udzielił gwarancji na zlecenie Odwołującego się, tj. przedsiębiorcy (...) w formie pisma nr (...) datowanego 26.07.2002 r. i adresowanego do Zarządu Gminy w (...). Po dogłębnej analizie tekstu tego pisma Zespół Arbitrów doszedł do wniosku, że zawiera ono wszystkie niezbędne elementy gwarancji bankowej, a więc:

- 1) określa beneficjenta poprzez wskazanie Zarządu Gminy (...) jako podmiotu uprawnionego do wykonywania uprawnień wynikających z gwarancji,
- 2) określa charakter gwarancji poprzez stwierdzenie, że określona kwota pieniężna stanowi zabezpieczenie niezbędne do wzięcia udziału firmy Pana (...) w przetargu nieograniczonym na rozbudowę budynku szkoły w (...),
- 3) sygnalizuje, że wspomnianą kwotę pieniężną Bank (...) przekaze na rzecz Gminy (...)

w przypadku nie wywiązania się przez Pana (...) z warunków przetargowych. Co prawda w piśmie użyto słowa „umowy”, ale z kontekstu zawartego w tekście ewidentnie wynika, że chodzi tu o stosunek prawny jaki nawiązuje się pomiędzy Zamawiającym a oferentem biorącym udział w przetargu,

- 4) określa wysokość kwoty gwarantowanej na poziomie 70 tys. złotych,
- 5) precyzyjnie określa termin obowiązywania gwarancji na okres 45 dni, a niezależnie od powyższego:
- 6) zawiera dodatkową klauzulę, że wypłata zablokowanych na koncie Odwołującego środków może nastąpić jedynie za pisemnym zwolnieniem zabezpieczenia przez Zamawiającego (...).

Twierdzenie zaś, że przedmiotowe pismo Banku (...) w (...) nie gwarantuje Zamawiającemu dostatecznej ochrony jego interesów w toku postępowania przetargowego - nie znalazło zdaniem arbitrów dostatecznego uzasadnienia w okolicznościach sprawy. W szczególności nie można było uznać treści omawianego pisma tylko jako zabezpieczenie wykonania ewentualnej umowy zawieranej w przypadku wygranego przetargu, gdyż w momencie sporządzania jego treści przetarg jeszcze nie był rozstrzygnięty, a zatem umowa taka jeszcze nie istniała, a nadto całokształt redakcji pisma łączy się tylko i wyłącznie z udziałem zleceniodawcy w przyszłym przetargu o zamówienie publiczne. Inne twierdzenie zaś (zawarte w rozstrzygnięciu protestu), że pisma tego nie można uznać za gwarancję bankową ponieważ dokument ten mówi o wypłacaniu środków nie z funduszy banku, a z rachunku oferenta – uznać należy za chybione, ponieważ rodzaj funduszy z jakich miałyby nastąpić ewentualna zapłata na żądanie Zamawiającego nie ma żadnego znaczenia dla bytu „gwarancji bankowej”. Rodzaj funduszy uruchamianych w takim przypadku przez bank powinien pozostawać poza zainteresowaniem Zamawiającego.

102. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1221/02, Wyrok ZA z dnia 25 września 2002 r.

Stosownie do treści art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych oferent przystępujący do postępowania obowiązany jest wnieść wadium. Wadium ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez materialne zagwarantowanie podpisania umowy ze strony oferenta, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza; między innymi w sytuacji jeśli oferent odmówi podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie (art. 42 ust. 5). Zamawiający w pkt 14.3.5 specyfikacji wymagał, aby wadium składane w formie innej niż pieniężna wskazywało na wszystkich oferentów składających ofertę wspólnie (...).

Konsorcjum A i B przedłożyło jako wadium gwarancję (...) Banku (...), w której bank zobowiązał się względem beneficjanta do zapłaty kwoty 300.000 zł w sytuacji jeśli A zawrze w swojej ofercie nieprawdziwe dane, odstąpi z własnej winy od podpisania umowy na warunkach określonych w swojej ofercie, odmówi wniesienia zabezpieczenia dobrego wykonania umowy bądź zawarcie umowy stanie się niemożliwe z winy A. W umowie konsorcjum strony przewidziały, że wadium mogło być złożone przez A, ale w imieniu konsorcjum. W ocenie Zespołu Arbitrów gwarancja ta jest nieprawidłowa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum A i B. Gwarancja ta wskazuje bowiem wyłącznie na jednego z uczestników konsorcjum i ogranicza zobowiązanie banku do sytuacji wystąpienia winy po stronie tego uczestnika.

103. Sygn. akt: V Ca 730/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 maja 2002 r.

Podawane przez zamawiającego okoliczności towarzyszące opóźnieniu w złożeniu wadium przez jednego z oferentów nie mają tu istotnego znaczenia. (...)

Treść i forma złożenia wadium znane były wszystkim oferentom i treść specyfikacji w tej mierze zapewne nie budziła ich wątpliwości, skoro nie skorzystali z możliwości żądania wyjaśnień w trybie art. 36 ust. 1 ustawy. W postępowaniu uczestniczyli – poza w/w oferentem – także inni dostawcy „zagraniczni”. Niezrozumiałe są zatem twierdzenia zamawiającego, iż w odniesieniu właśnie do (...) [konkretnego dostawcy zagranicznego] nie było możliwe zachowanie wymogów formalnych złożenie wadium w wyznaczonym terminie. Oparcie się przez oferenta na ustnej informacji pracownika zamawiającego, odmiennej w swej treści od jednoznacznych zapisów specyfikacji, nie może być uznane za okoliczność uzasadniającą odstępianie od formalnych procedur zamawiania. Rzeczą oferenta było wszak podjęcie takich działań, by wadium wpłynęło w formie i terminie właściwym, a skutki błędnych poczynań w tej mierze powinny – wbrew twierdzeniom zamawiającego – obciążyć właśnie oferenta.

104. Sygn. akt: V Ca 1642/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2002 r.

Jest to więc [wadium] szczególna forma zabezpieczenia, do którego nie mogą w szczególności mieć zastosowania przepisy kodeksu cywilnego o potrąceniu w art. 498–505 k.c. Przepisy ustawy o zamówieniach publicznych dotyczące wadium są przepisami szczególnymi, dlatego wymagają one ścisłej interpretacji, zgodnej z ich brzmieniem. Skoro więc art. 41 pkt. 4 tej ustawy wskazuje, że wadium dostawca lub wykonawca może wnieść w pieniądzu, poręczeniem lub gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, wekslach z poręczeniem wekslowym banku, a za zgodą zamawiającego również w czekach potwierdzonych, propozycja wniesienia wadium w innej formie, w szczególności w formie blokady kwoty wymaganej jako wadium z należności wynikającej z konkretnej faktury wystawionej przez oddział podległy zamawiającemu nie może być uznana jako właściwa forma wniesienia wadium skutkująca uznaniem, iż spełniony został wymóg jego wpłaty.

Art. 42

105. Sygn. akt: UZP/ZO/0-103/02, Wyrok ZA z dnia 14 lutego 2002 r.

(...) Zespół Arbitrów nie mógł podzielić poglądu Zamawiającego o braku podstaw do wniesienia protestu ze względu na zwrot czeku stanowiącego wadium. Podkreślić bowiem trzeba, iż to sam Zamawiający naruszył art. 42 ust. 2 ustawy wydając czek bez pisemnego wniosku oferenta.

106. Sygn. akt: UZP/ZO/0-354/02, Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2002 r.

Wadium ma na celu zabezpieczenie interesu beneficjenta w sposób jednoznaczny i bez żadnych wątpliwości. Wniesienie wadium w postaci wadliwej nie spełnia istotnych warunków określonych w dziale III pkt 5 SIWZ, a także nie odpowiada normie wynikającej z art. 42 ust. 6.

Zdaniem Zespołu Arbitrów wadliwe wniesienie wadium utożsamiać należy z całkowitym jego brakiem. Obie w/w przesłanki stanowią natomiast dostateczną podstawę do wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na mocy art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

107. Sygn. akt: UZP/ZO/0-559/02, Wyrok ZA z dnia 4 czerwca 2002 r.

(...) warunek zawarty w ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej przedstawionej przez Odwołującego może uniemożliwić realizację ustawowych uprawnień Zamawiającego opisa-

nych w art. 42 ust. 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż stawiając konieczność udokumentowania przyczyn żądania zapłaty wadium stworzył dla Zamawiającego niebezpieczeństwo uzależnienia wypłaty wadium od oceny stanu sprawy i dokumentów przez gwaranta. Powyższe wynika także z treści uzasadnienia protestu, w którym zawarte zostało stwierdzenie, że towarzystwo ubezpieczeniowe przed wypłatą sumy gwarancyjnej ma obowiązek weryfikacji czy żądanie zamawiającego zostało złożone w okresie ważności gwarancji oraz czy zachodzą ku temu stosowne przesłanki. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych wadium ma na celu zabezpieczenie interesów zamawiającego. Złożenie wadium w formie gwarancji musi być czynnością jednostronnie zobowiązującą. Gwarancja ubezpieczeniowa musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu.

Art. 42 ust. 5

108. Sygn. akt: UZP/ZO/0-700/02, Wyrok ZA z dnia 27 czerwca 2002 r.

Przypadki utraty wadium przez wygrywającego oferenta są enumeratywnie wyliczone w art. 42 ust. 5 ustawy. W związku z tym treść gwarancji ubezpieczeniowej musi ściśle odpowiadać zapisom art. 42 ust. 5 albowiem w przypadku rozbieżności treści gwarancji i zapisów ustawy Zamawiający narażony jest na niemożność uzyskania środków z gwarancji. W zaistniałym przypadku warunki gwarancji ubezpieczeniowej różnią się od brzmienia przepisu z chwili wystawienia gwarancji – art. 42 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy. Istotne jest, że gwarancja przewiduje powstanie roszczenia w przypadku gdy „zawarcie umowy staje się niemożliwe z winy oferenta” natomiast obowiązujący przepis przewiduje przepadek wadium jeżeli „zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie dostawcy lub wykonawcy”. Odwołujący potwierdził, że w jego rozumieniu istnieje różnica pomiędzy pojęciem „wina”, a pojęciem „przyczyny leżące po stronie dostawcy lub wykonawcy”, te ostatnie bowiem nie muszą być zawinione. Tak więc w przypadku sformułowania z gwarancji „wina” trudniejsze, a niekiedy niemożliwe jest zrealizowanie przez Zamawiającego roszczenia z gwarancji.

109. Sygn. akt: UZP/ZO/0-764/02, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2002 r.

Z literalnego zapisu gwarancji ubezpieczeniowej nr (...) wynika, że przedmiotowa gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium złożona przez Odwołującego w pkt 3 litera b i c różni się od zapisów zawartych w SIWZ dotyczących warunków utraty wadium (vide – rozdział XIII pkt 3 SIWZ) i postanowień UZP określonych w art. 42 ust. 5 pkt 2 i 3. Gwarancja ubezpieczeniowa w pkt 3 stanowi:

litera b „odmówił wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy które było wymagane zgodnie z warunkami przetargu”

litera c stanowi zaś:

„spowodował że zawarcie umowy stało się niemożliwe z jego winy”.

Z postanowienia pkt 3 lit. c gwarancji Zamawiający mógłby skorzystać tylko i wyłącznie wówczas gdyby zawarcie umowy stało się niemożliwe z winy Odwołującego, w sytuacji gdy na podstawie warunków określonych w SIWZ mógłby skorzystać z zabezpieczenia wadium, gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, niezależnie od tego czy Wykonawca ponosiłby winę za zaistniały stan rzeczy, czy do zawarcia umowy nie doszłoby z innych przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

Cytowany zapis gwarancji ubezpieczeniowej nie zapewnia Zamawiającemu możliwości skorzystania z wadium w przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w cytowanym przepisie ustawy oraz zapisie SIWZ.

110. Sygn. akt: V Ca 1087/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 29 lipca 2002 r.

Oferent (...) S.A. wniósł wadium w formie Ubezpieczeniowej Gwarancji Wadialnej Nr (...) wystawionej przez (...) S.A.

W ocenie Sądu Okręgowego wadium wniesione przez oferenta w tej formie było właściwe. Brak było podstaw do uznania, iż w/w Gwarancja jest gwarancją warunkową. Pkt 5 Gwarancji stanowił, iż należna kwota wypłacona zostanie w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania do zapłaty, podpisanego przez umocowane osoby działające w imieniu Zamawiającego, wskazane zostaną okoliczności stanowiące podstawę wezwania / odmowa podpisania umowy, brak zabezpieczenia należytego wykonania umowy, brak możliwości zawarcia umowy przyczyn leżących po stronie oferenta, wycofanie oferty po upływie terminu do składania ofert – pkt 4 gwarancji /, do wezwania dołączone zostanie poświadczony umocowanie osób podpisujących wezwanie do zapłaty oraz potwierdzenie okoliczności wskazanej w wezwaniu. Wszystkie w/w wskazane okoliczności zdaniem Sądu Okręgowego należy zdefiniować jako wyłącznie wymogi formalne pisemnego wezwania do zapłaty. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż wymóg potwierdzenia okoliczności stanowiących podstawę wezwania do zapłaty rodzi po stronie gwaranta możliwość weryfikacji żądania. Wymóg ten ma jedynie na celu ustalenie, iż wystąpiły okoliczności wymienione treści pkt 4 gwarancji. Ustawa o zamówieniach publicznych uzależnia przepadek wadium na rzecz zamawiającego od wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 5 art. 42. Gwarancja złożona przez oferenta wymieniała wszystkie te okoliczności nie rozszerzając ani nie zawężając ich. Tak więc w ocenie Sądu Okręgowego znajdujące się w treści Gwarancji wymogi nie miały znamion warunku, a jedynie stanowiły formalny element dla ewentualnej wypłaty kwoty wadium. Roszczenie przedmiotowej Gwarancji płatne było na wezwanie do zapłaty spełniające określone wymogi formalne, a te nie stanowiły o warunkowości samego zobowiązania.

Art. 44 ust. 1

111. Sygn. akt: V Ca 1019/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 11 września 2002 r.

Zamawiający zobowiązany został do wyjaśnienia zastosowanych stawek podatku VAT przez oferentów biorących udział w przetargu na dostawę mebli i ich zamontowanie dopiero na skutek wniesionych dwóch protestów przez Spółdzielnię (...) i (...). Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający uprawniony był do zwrócenia się do oferentów o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, które miały precyzować treść tych ofert.

(...) Zamawiający dokonywał oceny ofert uwzględniając wskazane kryteria – cenę oraz warunki gwarancji i serwisu, przy czym uprawniony był do zwrócenia się do oferentów o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w celu ich sprecyzowania, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy. Nie jest więc zasadne twierdzenie skarżącego, iż czyniąc niniejsze ustalenia Zamawiający ingerował w sposób nieuprawniony w treść ofert. Ustalenia powyższe były konieczne, wobec protestu innych oferentów, oraz z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia przetargu zgodnie z przepisami prawa.

Art. 44 ust. 2

112. Sygn. akt: UZP/ZO/0-743/02, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2002 r.

Po wystąpieniu Zamawiającego skierowanym do trzech uczestników postępowania o zamówienie publiczne o wyjaśnienie zapisów w treści ich ofert w zakresie kryterium

gwarancji, oferent, który przetarg wygrał, zmienił zapisy swojej oferty w ten sposób, iż w miejsce dotychczasowej gwarancji, która składała się ze 120 miesięcznej gwarancji na roboty objęte przedmiotem zamówienia oraz nie określonej, co do okresu obowiązywania gwarancji udzielanej przez producentów urządzeń na te urządzenia, podał 120 miesięczną gwarancję na cały przedmiot zamówienia. W ten sposób została dokonana zmiana treści złożonej oferty, o której mowa w art. 44 ust. 2 ustawy.

Art. 44 ust. 2 i 3

113. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1071/02, Wyrok ZA z dnia 3 września 2002 r.

Zespół ocenił opisany stan faktyczny dokonując analizy art. 44 ust. 2 i ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, oceniając m.in. wzajemne związki obu przepisów. Z jednej strony art. 44 ust. 2 zakazuje dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty w tym zwłaszcza zmiany ceny z drugiej zaś strony ust. 3 nakazuje poprawienie oczywistej omyłki.

Zespół stanął na stanowisku, iż w sytuacji pozornej kolizji obu przepisów pierwszeństwo należy dać zakazowi dokonywania zmian ceny przed nakazem poprawiania oczywistych omyłek. Inaczej mówiąc art. 44 ust. 2 przeciwdziała poprawieniu oczywistej omyłki w cenie. Stanowisko takie uzasadnić można także treścią i datą wejścia w życie art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Zespołu Arbitrów ze wskazanych wyżej kilku przepisów wynika właśnie norma zakazująca poprawiania ceny przez, którąkolwiek ze stron postępowania obejmująca nawet sytuację gdy błąd w obliczeniu ceny był skutkiem oczywistej omyłki.

Art. 44 ust. 3

114. Sygn. akt: UZP/ZO/0-845/02, Wyrok ZA z dnia 25 lipca 2002 r.

Ustawa o zamówieniach publicznych nie zawiera definicji tego wyrażenia [*oczywista omyłka*], wskazuje jednak na skutki wystąpienia takiej omyłki. Gdyby uznać stanowisko Odwołującego za zasadne należałoby przyjąć, iż Zamawiający był uprawniony i obowiązany jednocześnie do wykreślenia z oświadczenia oferenta zdania dotyczącego preferencji. Zdaniem Zespołu Arbitrów działanie takie byłoby nieuprawnione. Stosowany na zasadzie analogii art. 350 K.p.c. wśród oczywistych omyłek wymienia błędy pisarskie lub rachunkowe. Nie jest to oczywiście wyczerpujące. Jednak wskazuje na intencje ustawodawcy i charakter zdarzeń objętych zakresem wyrażenia „oczywista omyłka”.

(...) oświadczenie [*o stosowaniu preferencji krajowych*] zostało złożone przez osobę zajmującą najwyższe stanowisko w jednostce organizacyjnej, która zawodowo zajmuje się prowadzeniem działalności gospodarczej. Osoby takie powinny zwracać szczególną uwagę na treść podpisywanych dokumentów. Ewentualne błędy w tym zakresie nie mogą obciążać drugiej strony.

Zdaniem Zespołu Arbitrów przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie pozwalają ani na wykreślenie jakiego domaga się Odwołujący ani tym bardziej na zastąpienie go nowym oświadczeniem [*o stosowaniu preferencji krajowych*].

115. Sygn. akt: UZP/ZO/0-954/02, Wyrok ZA z dnia 12 sierpnia 2002 r.

Przewidziana w art. 44 ust. 3 możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania do-

datkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu, a dokonując poprawy tej omyłki właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. Pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można jednak w żadnym razie doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia (tak: pismo Departamentu Kontroli, Analiz i Szkoleń UZP z dnia 12.02.2001, opinia UZP opublikowana w Informator UZP styczeń 2001, orzeczenie SN z dnia 5.12.1980 r. IIICRN 133/88 OSN 1981/6/115).

Wbrew twierdzeniom Odwołującego rozbieżność dat w treści oferty i projekcie umowy nie może być uznana za oczywistą omyłkę podlegającą poprawieniu w trybie art. 44 ust. 3 ustawy.

116. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1085/02, wyrok ZA z dnia 4 września 2002 r.

„Oczywistość” omyłki polega na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń, jako przypadkowe przeoczenie, właściwy sens oświadczenia (dokumentu) pozostaje jednak nadal uchwytany.

Pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można w żadnym razie doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia (np. oferty). Nie jest zwłaszcza oczywistą omyłką wadliwe zastosowanie przepisu obowiązującego prawa – w konkretnym przypadku właściwego w Polsce systemu pieniężnego określonego w cytowanej ustawie. Powyższy błąd winien skutkować zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych odrzuceniem oferty wybranego oferenta.

Art. 61

117. Sygn. akt: UZP/ZO/0-728/02, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2002 r.

Art. 61 ustawy o zamówieniach publicznych świadczy bowiem bezspornie, iż oferty wstępne muszą spełniać wszystkie wymagania wstępnej specyfikacji i w konsekwencji nie zaistnienie tej okoliczności uzasadnia niezakwalifikowanie oferenta do drugiego etapu przetargu.

Art. 79 ust. 1

118. Sygn. akt: UZP/ZO/0-680/02, Wyrok ZA z dnia 25 czerwca 2002 r.

Zdaniem Odwołującego się prośba o przedłużenie terminu związania złożonymi ofertami jest niezasadna i zmierza do krzywdzącego dla Odwołującego unieważnienia przetargu, albowiem Zamawiający wie, iż drugi z oferentów nie zgodzi się na przedłużenie terminu, co z kolei będzie skutkowało innym niż przetarg nieograniczony trybem udzielenia zamówienia publicznego (...).

Ustawodawca wprowadził w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 664), zwanej dalej „Ustawą”, instytucję zwrócenia się przez zamawiającego do oferentów w uzasadnionych przypadkach z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertami.

Tak skonstruowana instytucja zwrócenia się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertami jako taka nie wywołuje żadnych skutków prawnych dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jest ze swej istoty obojętna dla interesu prawnego oferentów, nie wpływa na ich sytuację prawną, nie pogarsza jej ani nie poprawia.

Dopiero zajęcie stanowiska przez adresatów prośby, tj. odmowa przychylenia się do prośby bądź przychylenie się do niej, będące reakcją na wymienioną czynność zamawiającego i pozostające z tą czynnością jako całość w związku przyczynowo-skutkowym, rodzi odpowiednie skutki prawne dla postępowania, dla interesu prawnego oferenta.

119. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1217/02, Wyrok ZA z dnia 25 września 2002 r.

Firma (...) nie złożyła oferty dla zadania Nr 2 – (...), lecz zainteresowana była zadaniem Nr 3 i 4 stąd jej interes prawny ogranicza się wyłącznie do zadań, na które złożyła oferty (...). Warunkiem bowiem wniesienia środka odwoławczego jest nie tylko stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego przepisów, ale też wykazanie i wystąpienie uszczerbku w interesie prawnym, w tym przypadku firmy (...).

120. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1233/02, Wyrok ZA z dnia 30 września 2002 r.

Okolicznością przyznaną na rozprawie przez Zamawiającego jest to, że odmówił Odwołującemu wglądu w treść protokołu i treść złożonych ofert. Tym samym zarzut Odwołującego w tym zakresie jest zasadny. Nie mniej jednak Odwołujący nie wykazał, na czym polega naruszenie jego interesu prawnego, a w ocenie Zespołu Arbitrów nie doznał żadnego uszczerbku materialnego lub niematerialnego w wyniku naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych warunkiem sine qua non przy wnoszeniu środków odwoławczych jest zaistnienie trzech okoliczności:

- naruszenie przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień,
- doznanie przez oferenta uszczerbku w jego interesie prawnym,
- związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem zasad ustawy a uszczerbkiem w interesie prawnym.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Zamawiającego zasady jawności postępowania, lecz nie zostały spełnione pozostałe dwie przesłanki umożliwiające Odwołującemu złożenie środków odwoławczych określonych w ustawie o zamówieniach publicznych.

121. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1290/02, Wyrok ZA z dnia 3 października 2002 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych środki odwoławcze przewidziane przepisami ustawy przysługują tylko tym dostawcom i wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień. W ocenie Zespołu Arbitrów, Odwołujący się nie wykazał aby w niniejszym postępowaniu jego interes prawny doznał uszczerbku, o którym wyżej mowa. Nie przedłużając terminu ważności wadium Odwołujący się dał wyraz swojej woli nieuczestniczenia w dalszym postępowaniu przetargowym i stworzył podstawę do wykluczenia go z postępowania. Wskazywany przez Odwołującego się, na uzasadnienie swojego interesu prawnego fakt, że unieważnienie postępowania przetargowego stworzy mu możliwość uczestniczenia w ponownym przetargu nie może prowadzić do wniosku, że mamy do czynienia z sytuacją, o której mowa w art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

122. Sygn. akt: V Ca 730/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 maja 2002 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 środki odwoławcze i skargi przysługują w razie naruszenia przez zamawiającego zasad udzielenia zamówień. Jakkolwiek w dalszych przepisach mowa jest o czynnościach zamawiającego, to jednak na równi z nimi traktować należy zaniecha-

nie czynności, do których podjęcia zamawiający był obowiązany w świetle przepisów ustawy. Skoro zatem istniały podstawy do wykluczenia jednego z oferentów z postępowania, a zamawiający nie podjął tym zakresie żadnych działań, i przeciwnie – przystąpił do rozpatrywania oferty wbrew wymaganiom art. 19 ust. 3 ustawy (otwarcie, uwzględnienie protestu oferenta), istniały podstawy do złożenia przez odwołującego protestu, a dalej odwołania.

Art. 79b

123. Sygn. akt: UZP/ZO/0-573/02, Wyrok ZA z dnia 7 czerwca 2002 r.

Odwołujący jest zakładem budżetowym (...), a zatem nie jest organizacją pracodawców i przedsiębiorców zrzeszających dostawców lub wykonawców w rozmunieniu art. 79b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych i nie został wpisany na listę organizacji pracodawców i przedsiębiorców zrzeszających dostawców lub wykonawców uprawnionych do składania środków odwoławczych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego opublikowaną w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24.04.2002 r. Nr (...), poz. (...). Z powyższego bezspornie wynika, że protest został złożony w przedmiotowej sprawie przez oferenta jako wykonawcę, o którym mowa w art. 80 i 82 w/w ustawy, a nie przez oganizację, o której mowa w art. 79b w/w ustawy. Wobec tego do Odwołującego mają zastosowanie, jeżeli chodzi o terminy do wnoszenia protestów, postanowienia art. 80 i 82 ustawy o zamówieniach publicznych, a nie postanowienia art. 79 b ustawy o zamówieniach publicznych, które to przepisy dotyczą organizacji pracodawców i przedsiębiorców.

Art. 80

124. Sygn. akt: UZP/ZO/0-718/02, Wyrok ZA z dnia 1 lipca 2002 r.

Skoro w niniejszej sprawie protest nie został wniesiony prawidłowo, to nawet prawidłowo wniesione odwołanie nie może być przedmiotem rozpoznania przez Zespół Arbitrów, bowiem wadliwie wniesiony protest skutkuje bezskutecznością pozostałych czynności podejmowanych w toku postępowania odwoławczego.

125. Sygn. akt: UZP/ZO/0-910/02, Wyrok ZA z dnia 2 sierpnia 2002 r.

Skoro bowiem specyfikacja naruszała zasady wyceny ofert to Odwołujący miał prawo oprotestować ją w tym zakresie w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania. Brak protestu spowodował, że wszystkie wymogi Zamawiającego tam określone dotyczące oferowanych warunków wykonania zamówienia, winny być przez oferenta spełnione. Odwołujący nie mógł sam decydować o zawartości, treści i stopniu uszczegółowienia swojej oferty. Jej kształt został z góry narzucony ustaleniami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

126. Sygn. akt: UZP/ZO/0-923/02, Wyrok ZA z dnia 6 sierpnia 2002 r.

Zgodnie z art. 865 par. 1 i 2 K.c. każdy ze współników jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki, każdy współnik może bez uprzedniej uchwały współników prowadzić sprawy, które nie przekraczają zakresu zwykłych czynności spółki. Zespół uznał, że wniesienie protestu jako nie tworzącego zobowiązania nie przekracza zwykłego zarządu i tym samym wniesienie protestu przez jednego ze współników jest prawnie skuteczne. W konkretnym przypadku podpisujący protest był umocowany do wykonania tej czynności przez pozostałych współników o czym nie powiadomił Zamawiającego.

127. Sygn. akt: UZP/ZO/0-999/02, Wyrok ZA z dnia 20 sierpnia 2002 r.

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego czynności prawnej można dokonać na podstawie pełnomocnictwa. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 89 par. 1 K.p.c. pełnomocnik ma obowiązek przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis tego pełnomocnictwa. Stosując odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrazić należy pogląd, że pełnomocnik ma obowiązek dołączenia pełnomocnictwa do takiej czynności jaką jest złożenie protestu.

W tej sprawie jest poza sporem, że składając protest osoba, która dokonała tej czynności prawnej w imieniu Odwołującego się nie dołączyła pełnomocnictwa do pisma zawierającego protest. Co więcej pełnomocnictwo takie nie zostało złożone do akt postępowania do chwili zamknięcia posiedzenia w sprawie związanej z wniesieniem odwołania od rozstrzygnięcia protestu.

Art. 81 ust. 3

128. Sygn. akt: UZP/ZO/0-651/02, Wyrok ZA z dnia 21 czerwca 2002 r.

Należy podkreślić również, iż przerwanie z mocy prawa biegu związania ofertą na mocy czynności złożenia protestu (art. 81 ust. 3), nie powoduje przedłużenia ważności wadium, stąd do przedłużenia wadium niezbędna jest czynność oferentów.

Art. 82 ust. 1

129. Sygn. akt: UZP/ZO/0-868/02, Wyrok ZA z dnia 29 lipca 2002 r.

Do terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i przepisy kodeksu postępowania cywilnego o terminach procesowych i nadanie protestu w polskim urzędzie pocztowym nie powoduje jego zachowania. Jedynie w postępowaniu odwoławczym stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sędzi polubownym, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 87).

Przedstawiony pogląd obowiązuje od początku obowiązywania ustawy o zamówieniach publicznych tj. od 1.01.1995 r., jest potwierdzony i ugruntowany w orzecznictwie zespołów arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych, jest przedmiotem wielu publikacji (patrz: „Ustawa o zamówieniach publicznych w świetle orzecznictwa” UZP Warszawa 2000 – str. 242-252; strona internetowa UZP www.uzp.gov.pl).

130. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1183/02, Wyrok ZA z dnia 18 września 2002 r.

Przepis art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zgodnie z poglądami zawartymi w komentarzach do ustawy o zamówieniach publicznych oraz utrwaloną linią orzecniczą Zespołu Arbitrów 7 dniowy termin do wniesienia protestu jest zachowany, jeżeli najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu protest zostanie złożony Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią.

Oznacza to, że nadanie protestu 7 dnia w urzędzie pocztowym jest skuteczne w dwóch przypadkach:

- gdy w tym samym dniu poczta protest ten dostarczy do siedziby Zamawiającego,
- gdy w tym samym dniu protest zostanie równocześnie przekazany Zamawiającemu faksem, a ten nie będzie kwestionował jego dotarcia.

131. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1230/02, Wyrok ZA z dnia 30 września 2002 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym wykonawca mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia (...).

Zgodnie z art. 21 ust. 3 uzp protest złożony za pomocą telefaksu uważa się za złożony w terminie jeżeli dotarł do adresata przed upływem 7 - dniowego terminu i został niezwłocznie potwierdzony na piśmie przez przekazującego.

132. Sygn. akt: V Ca 192/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 14 marca 2002 r.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Zespołu Arbitrów zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku oraz jednolity pogląd ukształtowany w dotychczasowym orzecznictwie, iż w przypadku wnoszenia zarzutów dotyczących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, 7-dniowy termin o jakim mowa w treści art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, biegnie od dnia pobrania specyfikacji przez oferenta lub od dnia jej dostarczenia przez Zamawiającego.

W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie nie może mieć zastosowania pogląd przeciwny, z którego wynika, że jeśli oferent zwracał się o wyjaśnienie treści postanowień specyfikacji (stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy), to termin 7-dniowy rozpoczyna swój bieg od dnia otrzymania tych wyjaśnień.

Z zapytaniem do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji zwrócił się nie skarżący, ale inny oferent. Nie wniesienie zapytania przez skarżącego oznacza, że po pobraniu specyfikacji i zapoznaniu się z jej treścią nie miał on wątpliwości co do poszczególnych jej postanowień.

Art. 86 ust. 1

133. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1147/02, Wyrok ZA z dnia 13 września 2002 r.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu oraz w przypadku braku rozpatrzenia protestu w terminie. Oznacza to, że każde wniesione odwołanie musi być poprzedzone protestem celem umożliwienia zamawiającemu zajęcie stanowiska.

134. Sygn. akt: V Ca 1071/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r.

Zespół Arbitrów wbrew zarzutowi zawartemu w uzasadnieniu skargi, prawidłowo ograniczył się do dokonania oceny tylko dwóch zarzutów skarżącego, a pominął inne podniesione w odwołaniu. Mógł bowiem brać pod uwagę tylko te, które były przedmiotem protestu.

Art. 86 ust. 2

135. Sygn. akt: UZP/ZO/0-633/02, Wyrok ZA z dnia 18 czerwca 2002 r.

Zespół Arbitrów wziął pod uwagę przepis art. 115 Kodeksu cywilnego i art. 165 Kodeksu postępowania cywilnego, które stosuje się do postępowania odwoławczego. Zgodnie z tymi przepisami jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, to termin do jej wykonania upływa dnia następnego. Dniami wolnymi od pracy w rozumieniu art. 115 K.c. i art. 165 K.p.c. są jedynie dni uznane za wolne od pracy bezpośrednio przez ustawodawcę w przepisie rangi ustawowej. Nie są natomiast takimi dni uznawane za wolne od pracy aktami wykonawczymi do Kodeksu Pracy. Takim

dniem był dzień 01.06.2002 r. W świetle tych przepisów brak jest podstaw do uznania, że odwołanie złożone 03.06.2002 r. wniesione zostało w terminie, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

136. Sygn. akt: UZP/ZO/0-712/02, Wyrok ZA z dnia 2 lipca 2002 r.

Protest został złożony do siedziby Zamawiającego w dniu 27.05.2002 r. Od tego to dnia zaczął biec termin do wniesienia odwołania zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z tym przepisem odwołanie wnosi się do Prezesa UZP w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia lub w terminie 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia, informując jednocześnie Zamawiającego. Zgodnie z art. 85 ust. 1 Zamawiający winien rozpatrzyć protest najdalej w ciągu 7 dni. Wobec rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia odwołania z dniem 28.05.2002 r. termin ten upływał w ciągu 14 dni i dniem ostatnim, w którym Odwołujący mógł skutecznie wnieść odwołanie, był dzień 10.06.2002 r. Odwołanie zostało wniesione w dniu 17.06.2002 r. przez nadanie go w urzędzie pocztowym w Warszawie, a zatem po terminie wynikającym z art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. W niniejszej sprawie otrzymanie w terminie późniejszym przez Odwołującego się odpowiedzi na protest nie zwalniało go z obowiązku zachowania wyżej określonego terminu do wniesienia odwołania.

137. Sygn. akt: UZP/ZO/0-714/02, Wyrok ZA z dnia 1 lipca 2002 r.

W dniu 11.06.2002 r. faksem Zamawiający poinformował Protestującego o rozstrzygnięciu protestu – dowód raport transmisji. (...) W dniu 17.06.2002 r. w Urzędzie Pocztowym we Wrocławiu nadane zostało do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od oddalenia protestu. Biorąc pod uwagę treść art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 22.06.2001 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych Dz. U. Nr 76, poz. 813) Zespół Arbitrów uznał, że określony w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych termin do wniesienia odwołania należy liczyć od dnia 11.06.2002 r., a nie jak twierdzi Protestujący od dnia 14.06.2002 r., tj. od daty otrzymania za pośrednictwem poczty oryginału rozstrzygnięcia protestu.

138. Sygn. akt: UZP/ZO/0-796/02, Wyrok ZA z dnia 16 lipca 2002 r.

Przy obliczaniu terminu do wniesienia odwołania zgodnie z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego w szczególności art. 111 i 115, z których wynika, że jeżeli termin oznaczony jest w dniach to kończy się z upływem ostatniego dnia, przy czym jeżeli początkiem tego terminu jest jakieś zdarzenie to do obliczania jego nie uwzględnia się dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Jeżeli natomiast koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za dzień wolny od pracy termin ten upływa dnia następnego.

Jednakże zgodnie z ustawą z dnia 18.01.1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4 poz. 28 z późn. zm.) za dni ustawowo wolne od pracy należy uznać wyłącznie niedziele i święta. Zatem koniec terminu do wniesienia odwołania, który upływał w wolną sobotę nie skutkuje przesunięciem jego na najbliższy dzień roboczy.

139. Sygn. akt: V Ca 636/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 26 czerwca 2002 r.

Skarżący zarzucił sprzeczność wyroku z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci złożonego pełnomocnictwa, które składało się z trzech części i upoważniało umocowanego do:

1.reprezentowania Spółki przed sądami, organami administracji publicznej, podmiotami gospodarczymi oraz osobami prawnymi i fizycznymi,

2. wytaczania powództw o należności Spółki oraz jej reprezentowania w innych sprawach sądowych,

3. udzielania dalszych pełnomocnictw i substytucji (...).

Wprawdzie zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 r. póź. 773 ze zm.) odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, lecz w rzeczywistości jest ono kierowane do organu, który odwołanie to ma rozpoznać, a więc zespołu trzech arbitrów utworzonego zgodnie z art. 88 ust. 1 powyższej ustawy w celu rozstrzygnięcia odwołania. Prezes Urzędu Zamówień nie ma kompetencji do decydowania o wniesionym odwołaniu. Nie jest zatem trafny argument skarżącego, że pełnomocnictwo zawierające upoważnienie do reprezentowania Spółki (...) S.A. przed organami administracji publicznej zawiera tym samym umocowanie do wniesienia odwołania, gdyż jak słusznie podnosi skarżący reprezentacja obejmuje także stawienie się przed organem i złożenie przed nim konkretnych oświadczeń woli, zatem nie może to dotyczyć Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zespół Arbitrów nie jest także sądem w rozumieniu ani Konstytucji RP, ani jakiegokolwiek ustawy i postępowanie przed Zespołem Arbitrów odpowiednio przepisami kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym w postępowaniu odwoławczym nie oznacza, że Zespół Arbitrów jest sądem.

Art. 91

140. Sygn. akt: V Ca 960/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 10 lipca 2002 r.

Jakkolwiek zgodnie z art. 91 uczestnicy postępowania o zamówienie publiczne ponoszą koszty stosownie do jego wyników, to jednak zasada ta – biorąc pod uwagę systematykę ustawy – ma zastosowanie przede wszystkim do kosztów postępowania przed Zespołem Arbitrów. W postępowaniu sądowym znaleźć mogą natomiast zastosowanie przepisy kodeksu postępowania sądowego w części dotyczącej zasad zwrotu kosztów procesu – poprzez art. 92 c ustawy i art. 391 kpc. Oznacza to dopuszczalność zastosowania zasady wynikającej z art. 102 kpc, zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może nie obciążać strony przegrywającej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz przeciwnika procesowego.

Indeks rzeczowy

Podane liczby oznaczają numery tez

C

Cena – 1, 2, 3, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 113

Ciężar dowodowy – 17, 19

D

Dokument – 40, 42, 43, 44, 45, 49, 58, 59, 62,

– informacja z Krajowego Rejestru Skazanych – 27

– poświadczenie „za zgodność”, parafa – 8, 30

Doręczenia faks – 34, 35

Dzielenie zamówienia publicznego – 5

Dzień ustawowo wolny od pracy – 10

G

Gwarancja – 60, 91

– gwarancja bankowa – 31, 99, 101, 102

– gwarancja ubezpieczeniowa – 107, 108, 109, 110

I

Interes prawny – 57, 118, 119, 120, 121, 122

K

Kara umowna – 21, 22, 24, 25

Konkurencja – 12, 13, 14, 49, 51, 53, 66, 67, 68

Konsorcjum – 7, 8, 102

Kosztorys – 54, 63, 66, 70, 73, 76, 77

Koszty postępowania odwoławczego – 140

Kryteria oceny – 1, 2, 3, 10, 91, 92, 93, 94, 95

L

Lasy Państwowe – 6

O

Oczywista omyłka – 69, 71, 72, 75, 78, 81, 82, 85, 113, 114, 115, 116

Odpowiedzialność solidarna – 8

Oferta

– jawność – 49, 51, 52, 53

– najkorzystniejsza – 2

– odrzucenie – 11, 16, 27, 53, 54, 55, 56, 59, 60, 62, 63, 64, 67, 69, 70, 71, 73,

74, 75, 76, 77, 80, 82, 83, 84, 85, 86
– opakowanie – 64
– wariantowa – 15
– wstępna – 117
– zmiana treści – 69, 75, 112, 113
Oświadczenie – 42, 46, 47, 48, 49, 58

P

Pełnomocnictwo – 127, 139
Pisemność – 33
Podatek – 1, 71, 78, 79, 80, 84, 85, 111
Preferencje krajowe – 16, 47
Protest – 123, 124, 125, 126, 127, 129, 130, 131, 132
Protokół – 49, 50
Przedmiot zamówienia – 13, 14, 15
Przestępstwo – 28
Przetarg dwustopniowy – 117

R

Referencje – 12, 22, 39

S

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – 125
Spółka akcyjna – 29
Spółka cywilna – 39, 42, 58, 126
Spółka jawna – 27
Staranność – 4, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25
Szkoda – 21, 23

T

Tajemnica przedsiębiorstwa – 49, 51, 52, 53
Termin realizacji zamówienia – 10
Terminy – 123, 124, 125, 127, 130, 131, 132, 135, 136, 137, 138

U

Ubezpieczenie – 61
Umowa – 18
Unieważnienie postępowania – 87, 88, 89
Urzędujący członkowie władz – 29

W

Wadium

- forma – 31, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109
- zwrot – 105, 110

Wartość zamówienia – 4, 5

Warunki stawiane oferentom

- doświadczenie – 9
- potencjał ekonomiczny – 37, 38
- pracownicy zdolni wykonać zamówienie – 36

Wyjaśnienia – 103, 111, 132

Wykluczenie oferenta – 11, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 40, 45, 46, 48, 56, 64, 106, 121,

Z

Zaległość podatkowa – 26

Zależność i dominacja – 34, 40

Zamówienie publiczne – 18

Zasady udzielania zamówień publicznych

- jawności – 49, 51, 52
- równości – 7, 10, 11, 13, 15
- uczciwej konkurencji – 7, 37

Związanie ofertą – 118, 128

Akty prawne przywołane w wyrokach

Podane liczby oznaczają numery tez

- 1) Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) – 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 139, 140.
- 2) Ustawa z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4, poz. 28 ze zm.) – 10, 138.
- 3) Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) – 4, 10, 17, 18, 21, 23, 24, 34, 35, 39, 63, 104, 124, 127, 135, 138.
- 4) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – 114, 127, 135, 139, 140.
- 5) Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 Nr 21, poz. 94 ze zm.) – 10.
- 6) Ustawa z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 981 ze zm.) – 6.
- 7) Ustawa z dnia 28 lipca 1990 roku o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 1996 r. Nr 11, poz. 62 ze zm.) – 61.
- 8) Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2000 r. Nr 56, poz. 679 ze zm.) – 6.
- 9) Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 ze zm.) – 49, 51, 53, 66, 67.
- 10) Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. Nr 84, poz. 386 ze zm.) – 82, 83.
- 11) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776) – 16.
- 12) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 1996 r. w sprawie określenia przypadków dopuszczalności zawierania umów ubezpieczenia z zakładem ubezpieczeń nie posiadającym zezwolenia na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 37, poz. 163) – 61.
- 13) Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) – 28.
- 14) Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447 ze zm.) – 40, 46.
- 15) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.) – 31, 98, 99, 101.
- 16) Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148) – 88.
- 17) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815 ze zm.) *uchylone rozporządzeniem Ministra*

Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. (Dz. U. Nr 85, poz. 772) – 33.

- 18) Ustawa z dnia 19 listopada 1999 roku Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.) – 42, 58.
- 19) Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.) – 27, 28.
- 20) Ustawa z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050) – 1, 83.
- 21) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 13 lipca 2001r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dz. U. Nr 80, poz. 867) – 65
- 22) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2001 roku w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 133, poz. 1484) – 12, 27, 62.
- 23) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.11.2001 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówienie publiczne publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach (Dz. U. Nr 127, poz. 1343) – 92, 93.
- 24) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. (Dz. U. Nr 27, poz. 268 ze zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym – 83.

Publikacje Urzędu Zamówień Publicznych

1. „Zamówienia Publiczne. Co powinni wiedzieć urzędnicy i przedsiębiorcy”, 1995r.
2. „The Act on Public Procurement with Implementing Laws, Forms and Commentary”, 1995r.
3. „Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 1996r.
4. „Zamówienia publiczne w świetle Kodeksu Cywilnego i Kodeksu Handlowego”, 1996 r.
5. „Zamówienia publiczne, aspekty ekonomiczno-finansowe”, 1996r.
6. „Negocjacje w zamówieniach publicznych”, 1996r.
7. „Umowy i kierowanie umowami dotyczącymi systemów informatycznych i usług towarzyszących”, 1996r.
8. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Procedury odwoławcze w świetle dyrektyw”, 1998r.
9. „Zielona Księga. Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. W poszukiwaniu rozwiązań”, 1998 r.
10. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-lipiec 1998r.”, 1998r.
11. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie sierpień-grudzień 1998r.”, 1999r.
12. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty budowlane”, 1999 r.
13. „Jak uniknąć błędów przy udzielaniu zamówień publicznych. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych”, 1999r.
14. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości. Część I”, 1999r.
15. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-czerwiec 1999r.”, 1999r.
16. „Jak udzielać zamówień publicznych. Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 2000r.
17. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie czerwiec-grudzień 1999r.”, 2000r.
18. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Sektor użyteczności publicznej”, 2000r.
19. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Procedury odwoławcze w świetle dyrektyw. Wydanie II rozszerzone i poprawione”, 2000 r.
20. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-czerwiec 2000r.”, 2000r.
21. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości. Część II”, 2000 r.
22. „Ustawa o zamówieniach publicznych w świetle orzecznictwa”, 2000r.
23. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi dostawy i roboty budowlane. Wydanie II rozszerzone i poprawione.”, 2001r.
24. „Zamówienia publiczne w Niemczech”, 2001r.
25. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie lipiec-grudzień 2000r.”, 2001r.
26. „Jak udzielać zamówień publicznych po nowelizacji. Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 2001r.
27. „Zamówienia publiczne w świetle procedur Światowej Organizacji Handlu. Umowa o zamówieniach publicznych (GPA)”, 2001r.