

Warszawa, dnia 2017 r.

UZP/DKZP/KU/8/17

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Wrocław pl. Nowy Targ 1-8 50-141 Wrocław <i>w imieniu i na rzecz zamawiającego działa Spółka:</i> Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. ul. Ofiar Oświęcimskich 36 50-059 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	03170 - przebudowa ul. Buforowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 395 we Wrocławiu – etap I
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	06.12.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 235 - 427976
Wartość zamówienia:	103.161.315,73 zł (24.709.889,03 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 22.900.000,00 zł (5.485.161,32 euro)
Środki UE:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014 - 2020, Oś priorytetowa 5. Transport, Działanie 5.1. Drogowa

dostępność transportowa, Poddziałanie 5.1.2. Drogowa dostępność transportowa i ZIT WrOF.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z pkt 4.3 Instrukcji Dla Wykonawców zamawiający wymagał „(...) zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane w pkt 9.2.3.1 – 9.2.3.4 IDW [tj. Przedstawiciel Wykonawcy, Kierownik budowy, Kierownik robót drogowych, Kierownik robót mostowych – dop. wł.], jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26.6.1974 – Kodeks pracy (Dz.U. 2014 poz. 1502, z późn. zm.).”

W klauzuli 6.4. formularza aktu umowy stanowiącego załącznik do siwz zamawiający wskazał, że „wymaga, aby Wykonawca przed rozpoczęciem wykonywania Robót oraz co miesiąc przez cały okres ich realizacji składał Zamawiającemu oświadczenie o sposobie zatrudnienia osób, o których mowa powyżej. Zamawiający ma prawo żądania przedstawienia mu poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów łączących Wykonawcę lub Podwykonawcę z osobami, o których mowa powyżej.”

W toku kontroli wezwano zamawiającego do wyjaśnienia, dlaczego wskazał, iż jedynie czynności wykonywane przez ww. osoby będą wymagały zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Poproszono również o wyjaśnienie, czy inne osoby, realizujące przedmiotowe zamówienie, nie będą wykonywać czynności polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w ww. art. 22 § 1 Kp.

Zamawiający w piśmie z dnia 13.06.2017 r. wyjaśnił, iż „(...) Brak zapisania przez zamawiającego obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę innych jeszcze osób wynika nie z faktu, że zamawiający nie dostrzega innego rodzaju czynności wykonywanych standardowo na budowie, których wykonywanie co do zasady powinny się mieścić w zakresie pojęcia stosunku pracy, lecz z faktu analizy realnej możliwości egzekwowania tego rodzaju zapisów w świetle ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016, poz. 922). Dane osobowe Przedstawiciela wykonawcy, Kierownika budowy, Kierownika robót drogowych, Kierownika robót mostowych są zamawiającemu znane już z uwagi na konieczność podania ich w ofercie wykonawcy. Uzyskanie więc umów o pracę tych osób nie zwiększa zakresu danych, które przetwarza zamawiający. Chcąc natomiast egzekwować obowiązek zawarcia umów o pracę przez inne kategorie osób zamawiający musiałby żądać od wykonawcy dokumentów zawierających dane osobowe tych osób i dane te przetwarzać. Analiza przeprowadzona przez zamawiającego przed wszczęciem przedmiotowego postępowania doprowadziła do wniosku, że legalność takiego działania budzi wątpliwości w kontekście przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych

osobowych, o których mowa w art. 23 tej ustawy. Trzeba mieć na względzie tą okoliczność, że Opinia dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniająca wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pochodzi z dnia 28 kwietnia 2017 r., a data ta przypada po dniu, w którym upływał termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Przedmiotowa opinia, jak zakłada zamawiający, została wydana właśnie jako konsekwencja wątpliwości w zakresie zakresu możliwych legalnych działań zamawiającego celem kontroli wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. Do tego czasu istniała niepewność co do zakresu tych możliwości. Zastrzeżenie w umowie sankcji, które później nie mogłyby być egzekwowane bez naruszenia przepisów prawa generuje natomiast ryzyko zarzutów ze strony organów kontrolujących gospodarkę finansową zamawiającego. Stąd w ocenie zamawiającego wąskie określenie kręgu osób, co do których zamawiający postawił wymóg wynikający z art. 29 ust. 3a Prawa zamówień publicznych był adekwatny do uzasadnionego stanu wiedzy zamawiającego w czasie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.”

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny należy zauważyć, iż interpretacja art. 29 ust. 3a ustawy Pzp stanowiącego, iż zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp wymaga wykładni celowościowej. Jak bowiem wynika z uzasadnienia Rządowego projektu zmiany ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 366) wolą ustawodawcy było uregulowanie statusu pracownika w zamówieniach publicznych z uwzględnieniem aspektów społecznych poprzez m.in. stworzenie zachęt do stosowania klauzul społecznych przez zamawiających oraz wprowadzenie obowiązku postawienia warunku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w przypadku zamówień na usługi i roboty budowlane w sytuacji, gdy spełnione są kryteria stosunku pracy określone w art. 22 § 1 Kp. Powyższy obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest zatem wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to na zamawiającym będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności. Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez pracowników wykonawcy lub podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kp. Jeśli realizacja czynności w ramach udzielanego zamówienia polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu ww. art. 22 § 1 Kp zamawiający musi określić w opisie przedmiotu zamówienia

wymóg zatrudnienia, a wykonawca lub podwykonawca mają obowiązek zatrudniać osoby wykonujące czynności objęte tym wymogiem. Należy podkreślić, że w każdym postępowaniu na usługi lub roboty budowlane na zamawiającym spoczywa ciężar ustalenia, czy takie czynności będą wchodziły w realizację zamówienia.

Przedmiot niniejszego zamówienia stanowi m.in. przebudowa drogi, przebudowa wiaduktu kolejowego, budowa małych mostów i przepustów oraz budowa kanalizacji deszczowej wraz z układami podczyszczającymi. Z analizy dokumentacji technicznej uszczegółwiającej opis przedmiotu zamówienia wynika, że jego zakres obejmuje m.in. roboty w zakresie następujących branż: branża drogowa, branża kanalizacyjna, branża gazowa, branża sanitarna, branża mostowa, branża rozbiórkowa.

Analiza zakresu robót składających się na ww. branże wskazuje, iż część z nich polega na pracy osób wykonujących czynności budowlane. Przykładowo, do takich robót należy zaliczyć: demontaż ogrodzenia, drzwi i okien, przekopanie gleby, montaż ręczny przejść tulejowych, ręczne układanie w rowach kablowych, ręczne zasypywanie rowów, roboty ręczne ziemne z transportem urobku, cięcie piłą mechaniczną, ręczne usunięcie warstwy humusu, ręczne formowanie nasypów z ziemi, wbijanie ręczne kołków oporowych, itd.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż wymienione przykładowo powyżej czynności stanowią wykonywanie pracy, o którym mowa w art. 22 § 1 Kp, ponieważ są wykonywane na rzecz pracodawcy, pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Zatem są to czynności, które powinny być wskazane w opisie przedmiotu zamówienia jako wymagające zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

W niniejszym postępowaniu, ograniczając się jedynie do wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownika budowy, Kierownika robót drogowych oraz Kierownika robót mostowych zamawiający dokonał wadliwie oceny czynności w zakresie realizacji zamówienia, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp. W rezultacie w omawianym zakresie doszło do naruszenia art. 29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. c ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

2. W ogłoszeniu o kontrolowanym zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamieszczonym na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego, zamawiający nie wskazał m.in. warunków udziału w postępowaniu i podstaw wykluczenia. W Sekcji III: *Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym* ogłoszenia zamawiający zapisał: „III.1) Warunki udziału. (...)

III.1.2) Sytuacja ekonomiczna i finansowa.

Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia.

III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe.

Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia.”

W Sekcji VI.3) *Informacje dodatkowe* ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zapisał: „W związku z ograniczeniem liczby znaków w poszczególnych sekcjach niniejszego ogłoszenia informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia oraz wykazu oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, zostały określone w Instrukcji dla Wykonawców (IDW) – Część I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (adres URL: <http://www.wi.wroc.pl/html/przetargi.html>).”

Jak wynika z dokumentacji postępowania, pismem z dnia 22.09.2016 r., zamawiający zwrócił się do Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o „... *wskazanie prawidłowego sposobu postępowania zamawiającego w zakresie sporządzania ogłoszeń na formularzach* <http://simap.ted.europa.eu/pl>, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z obowiązującymi formularzami ogłoszeń o zamówieniach w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w przypadku sporządzania i przesyłania do publikacji ogłoszeń o zamówieniu w formie elektronicznej nastąpiło w poszczególnych sekcjach ogłoszenia ograniczenie liczby znaków (w zależności od sekcji do 100, 400 oraz 4000 znaków). Ograniczenie to uniemożliwia zamawiającemu sporządzenie ogłoszenia o zamówieniu w sposób zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w tym np. m.in. pełnego określenia zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych wymaganych od wykonawcy. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wskazanie sposobu prawidłowego postępowania zamawiającego, tj. w jaki sposób zamawiający powinien ujmować niezbędne informacje w ogłoszeniu o zamówieniu zapewniając zgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym automatycznym ograniczeniu liczby znaków w poszczególnych sekcjach ogłoszenia.” Ponadto, w piśmie z dnia 22.11.2016 r. zamawiający wskazał: „... obecnie nie jest możliwe zastosowanie art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych w ogłoszeniach o zamówieniach o wartości powyżej progów unijnych. (...). Prosimy o potwierdzenie prawidłowości postępowania zamawiającego polegającego na zastosowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu odesłań do dokumentacji zamówienia (znajdującej się na stronie internetowej zamawiającego) wszędzie tam, gdzie nie jest możliwe zawarcie pełnej informacji ze względu na ograniczoną ilość znaków, w tym w zakresie warunków udziału w postępowaniu (...).”

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 29.11.2016 r. Urząd Zamówień Publicznych wskazał, co następuje: „(...) w postępowaniach, których wartość zamówienia jest równa lub przekracza tzw. progi unijne, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień wydanych na podstawie art. 51 ust. 1, art. 75 ust. 3 i art. 79 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, art. 71 ust. 1, art. 92 ust. 3 i art. 96 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 3a dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz.

Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31). Formularze interaktywne, służące do publikacji ww. ogłoszeń zostały przygotowane i są zarządzane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Wszystkie kwestie związane z technicznymi oraz organizacyjnymi aspektami publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej należą zatem do kompetencji Urzędu Publikacji. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek problemów w funkcjonowaniu publikatora, które wpływają na sytuację prawną podmiotów zamawiających, należy o tym fakcie niezwłocznie poinformować Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Urząd Zamówień Publicznych nie posiada uprawnień, które mogłyby wywrzeć wpływ na decyzje podejmowane przez Komisję Europejską w przedmiocie zarządzania Dziennikiem Urzędowym Unii Europejskiej. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż w związku ze zmianą struktury formularzy ogłoszeń publikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zasadnym wydaje się, aby zamawiający w przypadku, w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystywali w tym celu również sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Jeżeli natomiast, z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe będzie opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji, zasadnym jest zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub inne dokumenty, których postanowienia powinny zostać upublicznione w treści ogłoszenia publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.”

Ponadto w dniu 28.09.2016 r. zamawiający skierował analogiczne pytanie do serwisu pomocy technicznej TED.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 28.09.2016 r. serwis pomocy technicznej TED udzielił następującej odpowiedzi: „ograniczenie liczby znaków w nowych formularzach 2014 zostało wprowadzone w porozumieniu z Komisją Europejską, aby ograniczyć wielkość publikacji w Dzienniku Urzędowym UE. Cel jest taki, aby Dz.U. zawierał wyłącznie ogłoszenia informacyjne i aby użytkownicy nie zamieszczali zbyt długich tekstów ani pełnych specyfikacji technicznych. Szczegółowe specyfikacje są dostępne w dokumentacji, którą teraz instytucje zamawiające muszą udostępniać online, pod adresem URL, który musi być obowiązkowo podany w sekcji I.3 formularzy.”

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 (tj. ogłoszenie zamieszczane przez zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej), zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia.

Zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami

standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień wydanym na podstawie art. 51 ust. 1, art. 75 ust. 3 i art. 79 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, art. 71 ust. 1, art. 92 ust. 3 i art. 96 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 3a dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8. Ww. formularz ogłoszenia o zamówieniu w Sekcji III przewiduje miejsce dla wskazania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji: minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów.

Jak wynika z analizy stanu faktycznego, zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu, ograniczając informacje zawarte w pkt III.1.2 i III.1.3 ogłoszenia, mające określać te kryteria, do „dokumentów zamówienia”. Również w żadnym innym miejscu ogłoszenia nie znalazł się opis przedmiotowych warunków, a jedynie odesłanie w tym zakresie do strony internetowej, na której została opublikowana siwz.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że zamawiający nie zamieszczając ww. informacji w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie i na stronie internetowej naruszył art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, a pomijając wskazane informacje w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Naruszenia wskazane w pkt 1 – 2 powyżej mają charakter uchybień formalnych, które nie miały wpływu na proces prowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i nie miały wpływu na wynik postępowania.

Uwaga informacyjna:

Jak wynika z dokumentacji postępowania, pismem z dnia 03.04.2017 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę konsorcjum STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (lider), STRABAG Sp. z o.o. do złożenia dokumentów i oświadczeń, aktualnych na dzień złożenia, w terminie do dnia 14.04.2017 r., w tym m. in. dokumentów określonych w § 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”, tj. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy, w odniesieniu do obydwu wykonawców oraz w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, tj.

informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca konsorcjum STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (lider), STRABAG Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą jednolite dokumenty, o których mowa w art. 25a ust. 2 ustawy Pzp dla obydwu członków konsorcjum. W jednolitych dokumentach złożonych wraz z ofertą, w części IV.A pkt 1 (*Figuruje w odpowiednim rejestrze zawodowym lub handlowym prowadzonym w państwie członkowskim siedziby wykonawcy*) wskazano adres strony internetowej Krajowego Rejestru Sądowego zawierającej wyszukiwarkę podmiotów w KRS oraz numery w Krajowym Rejestrze Sądowym pod jakimi figurują ww. wykonawcy. Ponadto, ww. wykonawca wraz z ofertą złożył opinię bankową z dnia 14.02.2017 r. dla lidera konsorcjum potwierdzającą wymaganą zdolność finansową wykonawcy.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia, w przypadku wskazania przez wykonawcę dostępności oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, w formie elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, zamawiający pobiera samodzielnie z tych baz danych wskazane przez wykonawcę oświadczenia lub dokumenty. Jednocześnie, zgodnie z dyspozycją § 10 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Wykonawca konsorcjum STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (lider), STRABAG Sp. z o.o. wskazał dostępność dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 4 rozporządzenia (odpisu z KRS), w odniesieniu do wykonawcy (członków konsorcjum) w formie elektronicznej pod wskazanym adresem internetowym, w dokumentacji złożonej zamawiającemu wraz z ofertą. Tym samym, od daty otwarcia ofert zamawiający dysponował możliwością pobrania samodzielnie powyższego dokumentu dotyczącego członków konsorcjum. Ponadto, przedłożona wraz z ofertą opinia banku była nadal aktualna.

W konsekwencji, wezwanie ww. konsorcjum pismem z dnia 03.04.2017 r. do złożenia ww. dokumentów było niezasadne i stanowi uchybienie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Powyższe uchybienie wskazane zostało w celach informacyjno-edukacyjnych oraz nie ma wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.