

UZP/DKUE/KD/44/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.****Nazwa i adres zamawiającego:** Uniwersytet w B.**Rodzaj zamówienia:** dostawa**Przedmiot zamówienia:** Dostawa wraz z montażem wyposażenia podstawowego w budynku Instytutu Chemii Kampusu Uniwersytetu w B. przy ul. Ciołkowskiego (Przetarg IV).**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony**Wartość zamówienia:** 1.891.000,00 zł (447.584,56 euro)
1.200.000,00 zł (zadanie 1)
691.000,00 zł (zadanie 2)**Środki UE:** Projekt współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XIII Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego, Działanie 13.1 Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego (zadanie nr 1)

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu była dostawa mebli wraz z montażem, zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 1.1 i 1.2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Zakres zamówienia został określony w zadaniach od 1 do 2.

Zakres zamówienia obejmował (w zakresie zadania 1 i 2):

- dostarczenie zamawianych mebli, ich rozładunek, wniesienie do pomieszczeń zamawiającego, a także montaż. Przez montaż należy rozumieć instalację kompletnych i gotowych do użycia mebli z uwzględnieniem ich dostosowania do pomieszczeń, w których będą użytkowane oraz do elementów znajdujących się w pomieszczeniach (montaż polegać miał w szczególności na ustawieniu, podwieszeniu i wypoziomowaniu poszczególnych elementów wyposażenia będących przedmiotem zamówienia).

W trakcie prowadzonego postępowania wykonawcy: D H Sp. z o.o. oraz A G Sp. z o.o. wnosili o zmianę treści SIWZ i możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych. Wykonawcy wskazywali m. in. na potrzebę zmiany poszczególnych zapisów w zakresie szafek, stelaży, blatów i przystawek. Zamawiający jednak konsekwentnie podtrzymywał wymogi SIWZ nie dopuszczając żadnego z rozwiązań zaproponowanych przez ww. wykonawców.

W postępowaniu zarówno na zadanie nr 1 jak i nr 2 złożono jedną ofertę firmy K. Sp. z o.o.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie jego zgodności z art. 29 ust. 2 oraz art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego, z prośbą o opinię w powyższej kwestii, a w szczególności o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Czy opis przedmiotu zamówienia dla zadań nr 1 i 2, m.in. wymagane certyfikaty, parametry, wymiary, wskazuje na rozwiązania konkretnego producenta mebli laboratoryjnych? Jeśli tak, to jakiego i które zapisy SIWZ na to wskazują?
- 2) Jeśli odpowiedź na pyt. 1 jest twierdząca, to czy w związku ze wskazaniem w SIWZ warunku „równoważności” do powyższych certyfikatów i parametrów, istnieją na rynku inni producenci/dostawcy mebli laboratoryjnych, którzy spełnialiby warunki SIWZ, tzn. czy są na rynku inne meble mające równoważne parametry i równoważne certyfikaty i tym samym spełniające warunki SIWZ i odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia (OPZ)?

- 3) Czy poza rynkiem krajowym biegłemu znani są producenci mogący spełnić wymagania opisane w SIWZ?
- 4) Czy wszystkie normy i certyfikaty wskazane w SIWZ to normy i certyfikaty polskie? Jeżeli odpowiedź jest negatywna proszę o wskazanie tych norm i certyfikatów.
- 5) Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie jest przecząca proszę o przyporządkowanie wskazanych norm i certyfikatów do: europejskich aprobat technicznych; wspólnych specyfikacji technicznych; norm międzynarodowych; innych technicznych systemów odniesienia ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Pzp.

W ramach przygotowanej opinii, biegły po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji, przedłożonej do zaopiniowania, odpowiedział na pytania Urzędu:

Ad 1.

„(...) Szczegółowa analiza rynku, przeprowadzona pod kątem możliwości zaoferowania asortymentu zgodnego z wymaganiami określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie wymaganych certyfikatów, parametrów, właściwości czy wymiarów specjalistycznego sprzętu stanowiącego wyposażenie laboratorium (przedmiot zamówienia), przeprowadzona dla potrzeb sporządzenia niniejszej opinii, jak również najlepsza wiedza opiniującego wskazują, iż przedmiot zamówienia został opisany ze wskazaniem na producenta K. GmbH, której produkty są dystrybuowane przez firmę V. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (...).”

Dalej biegły wskazuje, iż *„(...) specyfika przedmiotu zamówienia, wymusza na producentach mebli laboratoryjnych dość dużą „elastyczność”, szczególnie w zakresie konstruowania mebli laboratoryjnych, materiałów z których mają zostać wykonane czy rozmiarów (dopasowywanych do indywidualnych potrzeb zamawiających). O ile parametry typu „rozmiar”, „technologia wykonania” czy „materiały” są możliwe do dopasowania (świadczą o tym chociażby pytania zadane do opiniowanego postępowania), o tyle wymagania dotyczące norm, certyfikatów czy wyników badań (wymaganych w SIWZ), ze względu na fakt, iż dysponuje nimi znikoma ilość producentów, lub momentami tylko jeden, zdaje się być nie do spełnienia przez kilku wykonawców (liczbę zapewniającą zachowanie uczciwej konkurencji) (...).”*

Opiniujący konkretyzując swoją ekspertyzę wskazał, iż na rozwiązania konkretnego producenta wskazują m.in. poniższe zapisy SIWZ:

- *„(...) Żądanie potwierdzenia spełnienia norm typu DIN (w stosunku do blatów do stołów laboratoryjnych) - jest to norma Niemieckiego Instytutu Normalizacyjnego (Deutsches Institut für Normung), nieobowiązująca w Polsce. W konsekwencji żądanie potwierdzenia*

spełniania ww. normy eliminuje polskich wykonawców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego (...)”;

- *„(...) Żądanie przedłożenia wraz z ofertą badań zawartości uwalnianego ołowiu i kadmu, wraz z certyfikatem lub protokołem z badań, wg normy PN-EN ISO 10545-15:1999 (wyrażone na stronie 5 załącznika 1.1 do SIWZ oraz na stronie 4 załącznika 1.2 do SIWZ) - z informacji uzyskanych od krajowych producentów mebli laboratoryjnych wynika, iż jest to wymóg ograniczający konkurencję, gdyż z ich najlepszej wiedzy wynika, iż tylko wykonawca wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 1, tj. K. Gmbh (...)*”;
- *„(...) Parametry szafek i stelaży - rozmiary, rozwiązania, budowa - krajowi producenci mebli laboratoryjnych wskazują na przedstawienie w opisie przedmiotu zamówienia rozwiązań jednego wykonawcy (...)*”.

Ad 2.

Biegły wskazuje, iż „(...) nie zna żadnego producenta ani żadnego Wykonawcy, mogącego spełnić wymagania postawione przez Zamawiającego w SIWZ, w szczególności wymagania dotyczące certyfikatów, oprócz wskazanego w odpowiedzi na pytanie nr 1 niemieckiego producenta mebli laboratoryjnych K. Gmbh (...)”.

Ad 3.

Odnosnie wskazania, czy poza rynkiem krajowym są producenci mogący spełniać wymagania SIWZ przedmiotowego postępowania, biegły wyjaśnia, iż „(...) Na rynku krajowym funkcjonują wykonawcy specjalizujący się w produkcji i wyposażaniu laboratoriów w specjalistyczny sprzęt, m. in. w specjalistyczne meble laboratoryjne. Są to m.in. tacy wykonawcy jak Alchem Grupa Sp. z o.o., Poltech Sp. z o.o., Vinicom S.A, Plasmet sp. z o.o sp.k., STOLBET czy Alab Sp. z o.o.

Na rynku zagranicznym, do renomowanych producentów wyposażenia laboratoryjnego należą, m. in.: Amerykańska firma „Teclab”, PSA Laboratory Furniture LLC, Litewska LaboChema, Duńska Detralab czy wymieniony wyżej niemiecki K. Gmbh & Co KG. Jednakże, z najlepszej wiedzy Opiniującego wynika, iż tylko ta ostatnia byłaby w stanie spełnić wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż w tzw. branży laboratoryjnej jest to firma ciesząca się największym uznaniem i renomą a także oferująca najlepsze i najbardziej niezawodne rozwiązania, spełniające wymagania nawet najbardziej wymagających odbiorców.

Ww. firmy zagraniczne to jedni z bardziej znanych producentów specjalistycznego wyposażenia laboratoriów. Specyfika branży powoduje jednak, iż wszyscy Wykonawcy specjalizujący się w dostarczaniu profesjonalnego wyposażenia laboratoryjnego muszą dostosować się

do indywidualnych potrzeb zamawiających, dotyczących np. rozmiarów mebli, ich przeznaczenia, materiałów z których mają zostać wykonane, rozmieszczenia, itp. (...)”

Jednakże pomimo powyższych wyliczeń firm produkujących meble, biegły oświadcza, iż „(...) wymagania opisane w SIWZ może najlepiej spełnić wskazany w odpowiedzi na pytanie 1 wykonawca K. GmbH & Co KG, szczególnie ze względu na wymogi dot. materiałów wykonania oraz norm i certyfikatów, których wymagał Zamawiający (...)”.

Ad 4.

Odnosnie kwestii art. 30 ust. 2 ustawy Pzp biegły odpowiada, iż nie wszystkie normy i certyfikaty wskazane w SIWZ to normy i certyfikaty polskie. Precyzując swoją ekspertyzę biegły zwraca uwagę m.in. na:

- *„(...) normę DIN, wymienioną w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym blatów do stołów laboratoryjnych, wskazaną również w odpowiedzi na pytanie nr 1. Zgodnie z powszechnie dostępnymi informacjami norma DIN jest normą Niemieckiego Instytutu Normalizacyjnego (Deutsches Institut für Normung), która obowiązuje jedynie w Niemczech a nie w Polsce. Certyfikatem nie występującym w Polsce jest certyfikat SCC, wymieniony w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym szaf i szafek;*
- *SCC (ang. Safety Health Environment, Checklist, Contractors) to system zarządzania bezpieczeństwem pracy obowiązujący w takich krajach jak Niemcy, Austria, Szwajcaria a coraz częściej Francja i Skandynawia. Ów certyfikat jest wymagany do podjęcia pracy w przedsiębiorstwach z wdrożonym systemem SCC, które wykonują prace o podwyższonym ryzyku w branżach: petrochemicznej, mechanicznej, elektrycznej, budowlanej, inżynieryjnej, przemysłu ciężkiego, izolacji, rusztowaniowej, transportowej i logistycznej. Certyfikat SCC wydawany jest w formie dyplomu. Istotnym elementem na dyplomie jest logo SCC i logo instytucji akredytacyjnej, którą jest niemiecki DAkks. Certyfikat sec zachowuje ważność przez okres 10 lat (...)*”.

Ad 5.

Odnosnie normy DIN biegły wskazuje, iż „(...) norma DIN nie była normą obowiązującą na terenie RP. Jest to norma niemiecka, która obowiązywała w Niemczech, z czasem zmieniona na normę DIN -EN (normę europejską). Po wejściu Polski do Unii europejskiej zaczęła obowiązywać norma PN-EN (...)”.

Natomiast odnośnie certyfikatu SCC biegły oświadczył, że nie są mu znane europejskie, wspólnotowe odpowiedniki ustanowione przez europejskie organy normalizacyjne zgodnie z art. 30 ust 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na postawione przez Urząd pytania, biegły wskazał m.in., iż „(...) treść dokumentów przedłożonych do zaopiniowania, w szczególności opis przedmiotu zamówienia pozwala, po wnikliwej analizie, na stwierdzenie, iż Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia naruszył przepisy art. 29 ustawy Pzp, w taki sposób, że dokonał opisu w sposób eliminujący z postępowania potencjalnych wykonawców a preferujący rozwiązania oferowane przez wykonawcę K. GmbH & Co KG. Wskazują na to wyspecyfikowane parametry poszczególnych składowych zamówienia, które znajdują się w katalogu firmy K. GmbH & Co KG (<http://www.koettermann.com/pl/systemlabor/katalog/index.htm>). W drodze przeprowadzonej analizy, jaką opiniujący wykonał, niejednokrotnie zauważono, że parametry jakie Zamawiający wyspecyfikował w SIWZ odpowiadają tym, które znajdują się w przytoczonym powyżej katalogu. Dodatkowo, co warte jest podkreślenia, nazewnictwo jakim zamawiający operował w SIWZ, także znajduje swoje źródło w materiale firmy K. GmbH & Co KG.

Ograniczenie konkurencji polegało, w szczególności na żądaniu certyfikatów i badań elementów przedmiotu zamówienia, którymi mógł wylegitymować się jeden wykonawca, jak również na opisanu elementów przedmiotu zamówienia w sposób nadto szczegółowy, wskazujący na rozwiązania jednego Wykonawcy. O niechęci do „otwarcia się” na innych potencjalnych wykonawców, będących w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie, świadczą również negatywne odpowiedzi na pytania zadane do analizowanego postępowania, w których to zamawiający konsekwentnie odmawiał zaoferowania rozwiązań zbliżonych do tych opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

Biegły przytoczył również jakich dokumentów i certyfikatów wymagał zamawiający w celu potwierdzenia, że wymagane dostawy spełniają wymagania określone w SIWZ. Po wymienieniu dokumentów i certyfikatów biegły wskazał, iż „(...)z jego najlepszej wiedzy wynika, że jedynym wykonawcą na rynku, mogącym przedłożyć wszystkie ww. dokumenty, certyfikaty oraz wyniki badań, bez konieczności wcześniejszego ubiegania się o ich wydanie, jest Wykonawca K. GmbH. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż nie ma żadnych przeszkód faktycznych lub prawnych aby którykolwiek z innych, potencjalnych wykonawców - wytwórców wyposażenia laboratoryjnego, funkcjonujący na rynku, ubiegał się o wydanie ww. certyfikatów jeżeli takowych nie posiada lub posiada tylko niektóre z nich. Ubieganie się o wszystkie certyfikaty dla potrzeb jednego, analizowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie ma w ocenie opiniującego uzasadnienia ekonomicznego. Niemniej jednak, wszystkimi certyfikatami, o których mowa w SIWZ dysponuje tylko jeden producent wyposażenia laboratoryjnego – K. GmbH.

Ponadto, w ocenie opiniującego, bezpośrednim wskazaniem na konkretnego Wykonawcę jest żądanie przedłożenia certyfikatu lub protokołu z badań wg normy PN-EN ISO 10545-15:1999 - potwierdzającego zawartość uwalnianego ołowiu i kadmu. Z najlepszej wiedzy posiadanej przez

opiniującego nikt oprócz producenta K. Gmbh nie posiada ww. certyfikatu. Z informacji uzyskanych w toku weryfikacji dokumentacji przetargowej wynika, iż jedynym właścicielem takiego certyfikatu jest właśnie K. Gmbh (...)"

Biegły wymienił konkretne wymiary i parametry wymagane w SIWZ wskazujące bezpośrednio na firmę K. Gmbh, dodatkowo podając konkretną stronę katalogu ww. firmy potwierdzającą powyższe.

Biegły wskazał jak poniżej:

„(...)1) Szafka podblatowa z cokołem stalowym

Opisana na stronie opatrzonej numerem 83 opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1 - wymiary 1200 x 870 X 500mm.

Opis takiej szafki wraz z dostępnymi wymiarami znajduje się na str. 36, 37 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień.

Ponadto na konkretnego producenta wskazują następujące zapisy opisu przedmiotu zamówienia (zawarte na stronie opatrzonej numerem 83 opisu przedmiotu zamówienia dla zadania 1 oraz na stronie 137 opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2:

„Wymagana jest konstrukcja samonośna, to oznacza, że szafka może stanowić jednocześnie stelaż stołu. Szafki na cokole muszą być wyposażone w cokoły, wewnątrz cokołu regulowane nóżki, Regulacja nóżek musi odbywać się wyłącznie od wewnątrz szafki. Płaszczyzna frontu cokołu musi być cofnięta o 3-4 cm od płaszczyzny frontu szafki (...)".

Z najlepszej wiedzy opiniującego szafka z płaszczyzną frontu cokołu cofniętą na odległość maksymalną 4cm dysponuje jedynie producent K. Gmbh.

W ocenie opiniującego również wymaganie aby konstrukcja była samonośna, tzn. żeby szafka stanowiła jednocześnie stelaż stołu, jest wskazaniem na K. Gmbh.

Link do katalogu: <http://www.koettermann.com/p/systemlabor/katalog/index.htm>

2) Stelaże do stołów roboczych

Na konkretnego producenta wskazują opisane na stronie 84 metody i technologia wykonania stelaży:

„Stelaże do stołów roboczych (...) wykonane wyłącznie z zamkniętych kształtowników stalowych ocynkowanych galwanicznie (grubość warstwy cynku minimum 2,5 µm) i dwustronnie pokrytych lakierem epoksydowym w kolorze białym nakładanym metodą proszkową i następnie wypalanym w temp. Min. 210°C (grubość powłoki lakierniczej min. 70 µm).

Na konkretnego producenta wskazują również opisane na stronie 85 informacje dotyczące nośności stelaży:

„Nośność stelaża z nogą w pozycji przedniej (stelaż „A” kształtny) - minimum 350 kg/m², z nogą w pozycji maksymalnie cofniętej (stelaż „C” kształtny) - minimum 250 kg/m².

Opis takiego stelaża znajduje się na stronie 42 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień.

3) Przystawka do stołu wyspowego (m.in. postawiono wymóg dołączenia próbki)

Opisana na stronie opatrzonej numerem 91, opis przedmiotu zamówienia dla zadania 1 - wymiary 1200 x 150 x 1620mm.

Opis takiej przystawki z dostępnymi wymiarami znajduje się na stronie 55 i 55 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień.

4) Szafka wisząca nad stołem

Wymiary opisane na stronie opatrzonej numerem 104, tj. „szerokość 1200mm, wysokość 630mm.

Opis takiej przystawki z dostępnymi wymiarami znajduje się na stronie 41 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień.

5) Przystawki instalacyjne

Na konkretnego producenta wskazują opisane na stronie 90 metody i technologia wykonania przystawek:

„Kolumny (stupy) przystawek (..) wykonane wyłącznie z blachy stalowej o grubości 1mm (konstrukcja) 0,75mm (kasety - panele osłonowe i instalacyjne), ocynkowanej galwanicznie (grubość warstwy cynku minimum 2,5 µm) i dwustronnie pokrytej lakierem epoksydowym w kolorze białym nakładanym metoda proszkową i następnie wypalanym w temp. 210 °C (grubość powłoki lakierniczej min. 70 µm)

Ponadto podane wysokości trzech wersji tj. 1320mm, 1620mm oraz 1920mm odpowiadają wymiarom podanym na stronie 55 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień.

6) Szafka wisząca nad stołem

Wymiary opisane na stronie opatrzonej numerem 105, tj. „szerokość 1500mm, wysokość 630mm.

Opis takiej przystawki z dostępnymi wymiarami znajduje się na stronie 41 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień.

7) Stoły wagowe

Opisana na stronie opatrzonej numerem 144, opis przedmiotu zamówienia dla zadania 2 - wymiary szer. 900 x gł. 600 x wys.900/750mm (szer. x głęb. x wys.)

Opis takiej przystawki z dostępnymi wymiarami znajduje się na stronie 45 katalogu załączonego do niniejszych wyjaśnień (...).

Podsumowując powyższe biegły wskazał, iż „(...) nie ma cienia wątpliwości że Zamawiającemu chodziło o zakup konkretnego produktu konkretnego producenta. Przywilejem Zamawiającego jest fakt, parafrazując zapisy ustawy, zamówienia tego czego potrzebuje. Zaś zapisy jasno także precyzują w jaki sposób ma to uczynić. W obecnym stanie zapisów SIWZ, Zamawiający przesadnie precyzyjnie opisał warunki jakie musi spełniać Wykonawca zamówienia. Także Parametry techniczne przedmiotu zamówienia charakteryzują się ekstremalną precyzją, która jednoznacznie na podstawie przytoczonych powyżej przykładów wskazuje intencje Zamawiającego, ukierunkowujące go w stronę produktów i usług firmy K. (...)”.

Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). W niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z tą drugą sytuacją. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Z przedstawionej powyżej opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia utrudniał dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a w konsekwencji utrudniał uczciwą konkurencję. W szczególności opis przedmiotu zamówienia zawierał wymagania co do parametrów mebli, które nie były uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie utrudniały złożenie oferty z produktami innych producentów niż K. Opis ten zawierał także wymagania co do posiadanych certyfikatów, których posiadanie nie było niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia, np. wymóg posiadania certyfikatu SCC w ogóle nie obowiązującego na terenie Polski, jak również żądanie dokumentu dla potwierdzenia spełniania norm typu DIN nieobowiązującej na terenie Polski. Ponadto biegły wskazuje na proces ubiegania się o określone certyfikaty, który wymaga podjęcia określonych działań na poziomie produkcji mebli, tymczasem certyfikaty te (jak też próbki mebli) były wymagane wraz z ofertą. Wreszcie z analizy biegłego, popartej wskazaniem konkretnych stron katalogu firmowego firmy K., wynika, że opis przedmiotu zamówienia wskazywał wprost na wymiary i parametry mebli firmy K.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić, że zamawiający w sposób wadliwy dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto, należy nadmienić, iż wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zgłaszali zamawiającemu, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia im złożenie ofert. Okoliczność składania wspomnianych wniosków do zamawiającego potwierdza, iż ww. parametry utrudniały wykonawcom ubieganie się o zamówienie. Potwierdza to także fakt, że w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę z meblami produkowanymi przez firmę K.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny oraz prawny, w szczególności treść opinii biegłego, stwierdzić należy, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 167 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.