

Warszawa, dnia 26.11.2015 r.

UZP/DKUE/KD/20/2015

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu ul. Półwiejska 20 63 – 900 Rawicz
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	„Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Rawiczu”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	718.310,00 zł (170.018,225 euro)
Środki UE:	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 Priorytet I. Gospodarka wodno-ściekowa.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

I. O udzielenie niniejszego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum trzy zamówienia polegające na zaprojektowaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jedna o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę wraz z wykazaniem na podstawie załączonych dowodów, że usługi zostały wykonane należycie.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku wykonawcy zobowiązani zostali do przedłożenia dokumentów określonych w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Z treści oferty złożonej przez wykonawcę [dane zastrzeżone] wynika, iż dysponuje on doświadczeniem w zakresie:

Lp.	Nazwa zamawiającego	Opis przedmiotu zamówienia w tym przepustowość oczyszczalni	Data realizacji i miejsce wykonania zamówienia (okres)
1.	Grupowa Oczyszczalnia ścieków w Łodzi Sp. z o.o.	Projekt przebudowy oczyszczalni ścieków w zakresie modernizacji węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej. Przepustowość: Qśr.=215300 m ³ /d.	2.11.2012 r. – 8.08.2013 r.
2.	Gmina Opalenica	Wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Oczyszczalni Ścieków w Troszyczynie gm. Opalenica. Przepustowość: Qśr.= 1453 m ³ /d.	11. 10. 2011 r. – 11. 05. 2012 r.
3.	Koluszkowskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	Wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Koluszkach. Przepustowość:	14. 12. 2010 r. – 9. 10. 2012 r.

	Qśr.= 2340 m ³ /d.	
--	-------------------------------	--

Pismem z dnia 22. 07. 2014 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę [dane zastrzeżone] do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII SIWZ, tj. uzupełnia wykazu usług w zakresie wykonania projektu budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jedna o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę wraz z wykazaniem na podstawie załączonych dowodów, że usługi zostały wykonane należycie. Zamawiający nie uznał wykonania projektu przebudowy fragmentu oczyszczalni ścieków o przepustowości Qśr d = 215300 m³/d jako spełnienie warunku wykonania zamówienia polegającego na zaprojektowaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jedna o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę (poz. 1).

W odpowiedzi, w wyznaczonym terminie, pismem z dnia 24. 07. 2014 r. ww. wykonawca poinformował, iż uważa, że złożone przez niego referencje na dokumentację projektową dla zrealizowanego przez niego zadania „Modernizacja węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej”, potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII.1.2) SIWZ. Wykonawca podniósł, iż powszechnie wiadomo, że przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków dotyczą zwykle wybranych instalacji, a instalacją taką bez wątplenia jest węzeł piaskowy na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej, którego przepustowość godzinowa wynosi 44000 m³/h, a nie jak wymagana dobowo 7000 m³/d. Jednocześnie ww. wykonawca poinformował, iż posiada referencje z 2010 r. na wykonanie dokumentacji projektowej całej oczyszczalni ścieków o zbliżonej przepustowości dla zadania „Rozbudowa oraz remont oczyszczalni ścieków w Gniewkowie”. W związku z powyższym, ww. wykonawca uważa, iż nieuznanie przedstawionej referencji na dokumentację projektową dla zadania „Modernizacja węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej” jest nieuzasadnione, ponieważ jest sprzeczne z SIWZ (rozdz. VII.1.2) oraz ustawą Pzp.

Pismem z dnia 04. 08. 2014 r. zamawiający z uwagi na brak spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na wykonaniu projektu budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jedna o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę, odrzucił ofertę ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie uznał wykonania projektu przebudowy oczyszczalni ścieków w zakresie modernizacji węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej o przepustowości Qśr d = 215300 m³/d, jako spełnienie warunku wykonania zamówienia polegającego na zaprojektowaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę. Zdaniem zamawiającego zakres wykonanego

projektu budowlano-wykonawczego modernizacji węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej obejmuje ściśle określony wycinek jedynie mechanicznej części oczyszczalni ścieków. Zamawiający wskazał, iż oczekiwał doświadczenia proporcjonalnego do zakresu planowanej przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Rawiczu, która obejmuje cały ciąg technologiczny: część mechaniczną, część biologiczną oraz osadową. Natomiast wykaz usług wykonawcy wskazywał na doświadczenie w projektowaniu niewielkich oczyszczalni ścieków i fragmentu części mechanicznej w oczyszczalni.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego oceny oferty złożonej przez ww. wykonawcę skutkującej jej odrzuceniem, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego sądowego z prośbą o opinię.

Biegłemu przedstawiono m.in. następujące pytania:

- 1) Czy zakres opracowania dokumentacji projektowej „Modernizacja węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej”, można uznać za zaprojektowanie budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę? Czy jest to raczej zaprojektowanie modernizacji pojedynczego elementu, a nie całej oczyszczalni ścieków?
- 2) Czy pojęcie „modernizacja” można uznać za pojęcie równoznaczne „przebudowie” lub „rozbudowie” w przypadku ww. projektu?

Z otrzymanej opinii biegłego mającej na celu udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania wynika, iż:

„(...) w rozpatrywanym przetargu (...) zamawiający opisując sposób dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia posłużył się pojęciami ogólnymi, w żadnym miejscu SIWZ jak również w udzielonych w toku postępowania wyjaśnieniach nie doprecyzował żadnych dodatkowych szczegółów technicznych poza wydajnością, które ma spełnić zadanie potwierdzające spełnienie tego warunku. (...) Skoro zamawiający na etapie sporządzenia SIWZ nie doprecyzował szczegółów technicznych, jakie ma spełniać zadanie wykazane celem potwierdzenia spełniania warunku wymaganego doświadczenia, to nie może na etapie oceny ofert takich ocen dokonywać uznaniowo.”

„Ad. 1 (...) zakres opracowania dokumentacji projektowej „Modernizacja węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej” należy uznać za spełniający wymagania zamawiającego jakie postawił w SIWZ, pod względem wykazania się przez wykonawcę referencjami „na zaprojektowanie budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jedna o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę”. Zgodnie z prawem budowlanym (art. 3 pkt 7a) przez przebudowę należy rozumieć wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów

użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego. Ponieważ zakres robót do zaprojektowania przez firmę [dane zastrzeżone] na Grupowej Oczyszczalni ścieków w Aglomeracji Łódzkiej miał na celu m.in.:

- poprawienie efektów technologicznych poprzez usuwanie w 100% piasku frakcji $\geq 0,2$ mm oraz zawartość części organicznych w piasku po płuczkach $< 3\%$,
- podział piaskowników na linie (1 krata – 1 piaskownik),
- montaż urządzeń do rozdziału ścieków na poszczególne linie w kanałach,
- usprawnienie systemu zgarniania/odbioru piasku,
- przykrycia piaskowników,
- usprawnienie systemu płukania pulpy piaskowej i odbioru piasku wypłukanego,

uznać należy, że w wyniku wykonania zaprojektowanych robót budowlanych nastąpi zmiana parametrów użytkowych i technicznych istniejącego obiektu budowlanego jakim jest oczyszczalnia ścieków w Łodzi (...) o przepustowości 215.300 m³/dobę, czyli należy mówić o przebudowie obiektu. (...) Pomimo zatem, iż jest to zaprojektowanie części całej oczyszczalni ścieków bez wątplenia, zakres zaprojektowanych robót mieści się w pojęciu przebudowy obiektu oczyszczalni ścieków. (...)

Ad. 2 (...) Zgodnie z definicją „modernizacja” to unowocześnienie, uwspółcześnienie produktu, trwałe ulepszenie, np. istniejącego obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej. (...) Przez przebudowę należy rozumieć wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego. Rozbudowa w budownictwie to rodzaj budowy, w wyniku której powstaje nowa część istniejącego już obiektu budowlanego. W wyniku przeprowadzenia rozbudowy pewnego obiektu budowlanego, zwiększa się jego powierzchnia zabudowy (i powierzchnia użytkowa).(...) W przypadku projektu polegającego na „Modernizacji węzła piaskowego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej” za równoznaczne pojęcie do modernizacji należy uznać przebudowę zgodnie z definicją określoną w Prawie budowlanym (...).”

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada treści SIWZ między innymi pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Natomiast w sytuacji, gdy zamawiający ustali, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ma obowiązek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zatem jeśli podstawą faktyczną wyeliminowania ww. wykonawcy z postępowania jest zarzut nie spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i

doświadczenia, to podstawą prawną w takiej sytuacji nie może być art. 89 ust. 1 pkt 2, lecz powinien być art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Jak jednak wynika z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania i opinii biegłego, wykonawca [dane zastrzeżone] spełnia wymagany przez zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia, w związku z czym oferta ta ani nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ani ww. wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Tym samym, zamawiający odrzucając ofertę ww. wykonawcy naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ponadto stwierdzić należy, że powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ dotyczy oferty, która powinna była zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Na marginesie należy wskazać, iż zamawiający nie żądał od ww. wykonawcy:

- 1) uzupełnienia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej,
- 2) uzupełnienia dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej w celu potwierdzenia opłacenia złożonej polisy ubezpieczenia OC,
- 3) wyjaśnień ewentualnie uzupełnienia odnośnie doświadczenia zawodowego osoby przeznaczonej przez ww. wykonawcę do pełnienia funkcji głównego projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,

- do czego był zobowiązany zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w przypadku nie odrzucenia oferty tego wykonawcy. Jednakże, jak wynika z dokumentów i wyjaśnień uzyskanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego, ww. wykonawca spełniał warunki wskazane w pkt 1-3 powyżej, na dzień składania ofert.

II. W SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia polegający m. in. na wykazaniu przez wykonawców, że wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum trzy zamówienia polegające na zaprojektowaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jedna o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę wraz z wykazaniem na podstawie załączonych dowodów, że usługi zostały wykonane należycie.

Przy czym, jedynie w treści SIWZ zamawiający poinformował wykonawców, iż: „Spełnienie wyżej opisanych warunków wykonawca może potwierdzić w jednym zamówieniu

lub w osobnych zamówieniach”, oraz że: „Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnianie powyższego warunku w walutach innych niż wskazane przez zamawiającego, wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień podpisania Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu. W przypadku, gdy w ww. dniu NBP nie opublikował średnich kursów walut, należy przyjąć pierwszy opublikowany po tej dacie średni kurs NBP”.

Zamawiający nie zamieścił powyższego opisu warunku w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, zamawiający żądał przedłożenia dokumentów określonych w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia (załącznik nr 5 do SIWZ – wykaz wykonanych usług), oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SIWZ). Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ kolumna nr 4 przewidziano obowiązek wpisania przez wykonawcę wartości wykonanego zadania w PLN brutto.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert.

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca dopuścił możliwość żądania dokumentów od wykonawców tylko w sytuacji, gdy są to dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania, oraz gdy potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Brak opisanego warunku udziału w postępowaniu czyni zatem niezasadnym żądanie dokumentu w zakresie, w jakim dokument ten nie służy potwierdzeniu spełniania warunku.

W przedmiotowym stanie faktycznym warunek wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonanych usług dotyczył wyłącznie zrealizowania określonej ilości usług (minimum 3), których przedmiotem było zaprojektowanie budowy, przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków w tym jednej o przepustowości co najmniej 7000 m³/dobę wraz z wykazaniem na podstawie załączonych dowodów, że usługi zostały wykonane należycie. Zamawiający nie zawarł w treści warunku wymagań co do wartości wykonanych usług. Wobec powyższego

należy stwierdzić, iż żądanie przez zamawiającego wykazu wykonanych usług wraz z podaniem ich wartości brutto stanowi nieuzasadniony wymóg w kontekście treści warunku wiedzy i doświadczenia. Wyszczególnienie wartości brutto usług ujętych w wykazie nie służy udowodnieniu spełnienia warunku, ponieważ nie odnosi się do żadnego elementu opisu tego warunku. Wobec tego żądanie wykazu usług, w części dotyczącej wartości brutto zrealizowanej usługi projektowej, nie było niezbędne do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania.

Tym samym, wzór załącznika nr 5 do SIWZ – wykaz wykonanych usług, z uwagi na zamieszczenie w nim odrębnej kolumny dla określenia wartości brutto wykazywanych usług projektowych, w tym zakresie nie był dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że żądanie dokumentów w zakresie, w jakim nie potwierdzały one spełnienia warunku nie znajduje uzasadnienia w treści art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i stanowi naruszenie tego przepisu.

III. Zamawiający w treści SIWZ (rozdział IX pkt 2) wymagał złożenia dokumentów podmiotowych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) oraz listy podmiotów lub informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej, przez podmioty trzecie, jeśli podmioty te będą brać udział w realizacji części zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. 1-3, czyli dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 2-7 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że katalog dokumentów wymienionych w § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia jest katalogiem zamkniętym. Żądanie przedstawienia przez wykonawców dokumentu wykraczającego poza ten katalog, tj. ww. listy podmiotów lub informacji dotyczących grupy kapitałowej, stanowi naruszenie tego przepisu.

IV. W treści SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy są ubezpieczeni od odpowiedzialności

cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość odpowiadającą, co najmniej wartości złożonej oferty.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zamawiający wymagał przedłożenia dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Opis warunku zdolności ekonomicznej nie powinien odnosić się do wartości złożonej oferty. Taki opis warunku mógł prowadzić do sytuacji, która nie służyłaby wyborowi wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, jak również nie pozwalała wykonawcom na ocenę, czy spełniają ten warunek, przed obliczeniem przez nich ceny, za jaką ewentualnie są w stanie to zamówienie wykonać. Powyższe prowadzi do wniosku, że opis warunku zdolności ekonomicznej odnoszący się do ceny oferty, przede wszystkim był sprzeczny z celem opisywania warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie zapewniał wyboru wykonawcy, który byłby w stanie należycie wykonać zamówienie, a ponadto świadczy o zaniechaniu przez zamawiającego obowiązku dokonania oceny i ustalenia, jaki poziom wymaganych środków był niezbędny do należytego wykonania zamówienia. Wyżej wskazany opis warunku był więc nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i mógł utrudniać uczciwą konkurencję, co narusza art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

V. W odniesieniu do warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym, zamawiający w SIWZ wprowadził zapis, zgodnie z którym „można łączyć wszystkie funkcje personelu”. Zamawiający nie zamieścił powyższego opisu warunku w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Stosownie do brzmienia art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 tego przepisu, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu zawiera warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W świetle powyższego, nie zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu informacji, iż w odniesieniu do warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym „można łączyć wszystkie funkcje personelu”, zamawiający naruszył art. 22 ust. 3 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Pzp.

VI. W treści SIWZ zamawiający określił, iż termin związania ofertą wynosi 60 dni. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 718.310,00 zł, tj. 170.018,225 euro.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ, jednak nie dłużej niż 30 dni - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ponieważ wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż ww. kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (w kontrolowanym postępowaniu wartość poniżej 207.000,000 euro), uznać należy, iż zamawiający wyznaczając 60 dniowy termin związania ofertą naruszył art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

VII. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało przekazane UOPWE drogą elektroniczną w dniu 27. 05. 2014 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 30. 05. 2014 r. pod nr 2014/S 103 - 180949. Nie zostało ono natomiast opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy Pzp ogłoszenia, o których mowa w ustawie:

1) zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych;

2) publikuje się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jeżeli są przekazywane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

O miejscu publikacji lub zamieszczeniu ogłoszenia decyduje wartość zamówienia publicznego. Stosownie do art. 40 ust 2 ustawy Pzp jeżeli jest ona mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w celu jego publikacji w Dzienniku Urzędowym UE (art. 40 ust 3 ustawy Pzp).

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 718.310,00 zł, tj. 170.018,225 euro. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego - ZWiK w Rawiczu z dnia 12. 10. 2015 r. jest on „klasycznym zamawiającym (...) posiada status samorządowego zakładu

budżetowego, określony w art. 16 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157, poz. 1240), nie posiada osobowości prawnej (...). W związku z powyższym, uznać należy, iż ww. zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych, dla której organem założycielskim lub nadzorującym jest jednostka samorządu terytorialnego – Rada Miasta i Gminy Rawicz, zgodnie z treścią § 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1735), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zobowiązany jest do publikacji ogłoszenia o zamówieniu dla usług w Dzienniku Urzędowym UE, jeżeli jego wartość jest równa lub przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 207.000,000 euro. Powyższe oznacza, iż publikacja ww. ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE (zgodnie z treścią § 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia oraz art. 12 ust. 5 ustawy Pzp, była nieobowiązkowa, a zamawiający miał obowiązek opublikować ww. ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, czego nie uczynił.

Z uwagi na przedmiot niniejszego zamówienia i wykazane zainteresowanie nim jedynie ze strony podmiotów krajowych, uznać należy, iż zaniechanie zamieszczenia przedmiotowego ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych stanowi naruszenie art. 40 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.