

Warszawa, dnia 14.12.2015 r.

UZP/DKUE/KU/119/15

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej
(dotyczy części 1 i 2 zamówienia)**

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74 03-734 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	wykonanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji administracyjnych dla linii kolejowej E 59 na odcinku Poznań Główny – Szczecin Dąbie dla projektu: „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Poznań Główny – Szczecin Dąbie” – część 1 i 2
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	wartość postępowania: 75.000.000,00 zł (17.751.899,45 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających: 25.000.000,00 zł, wartość części objętych postępowaniem kontrolnym: Część 1 – 22.875.000,00 zł (5.414.329,33 euro); Część 2 – 17.625.000,00 zł (4.171.696,37 euro).

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp żądał od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą m.in. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Ponadto zamawiający zamieścił informację: „Jeżeli w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z tym, że w przypadku, gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem”.

Wykonawca URS Polska Sp. z o.o. wraz z ofertą złożoną na Część 1 zamówienia przedłożył w odniesieniu do osoby wchodzącej w skład zarządu spółki URS Polska Sp. z o.o. Pani XXX oświadczenie złożone przed notariuszem z dnia 23.02.2015 r., z którego wynika, że miejscem zamieszkania ww. osoby jest Wielka Brytania.

W Wielkiej Brytanii dokumentem potwierdzającym niekaralność jest wydawane przez instytucję Disclosure Scotland zaświadczenie, będące odpowiednikiem wystawianej w Polsce informacji z Krajowego Rejestru Karnego, [por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2015 r. (Sygn. akt: 2821/14) oraz z dnia 14 września 2015 r. (Sygn. akt: KIO 1809/15, KIO 1823/15, KIO 1829/15)].

W świetle przepisu § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), dalej: „rozporządzenie”, dokument zawierający oświadczenie złożone przed notariuszem może być składany jedynie w przypadku, jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby nie wydaje się dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedłożone przez wykonawcę URS Polska Sp. z o.o. dla Pani XXX oświadczenie złożone przed notariuszem nie spełnia wymogu dokumentu składanego przez wykonawcę w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia

wykonawcy z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp.

Z dokumentacji postępowania, jak również z wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego wynika, że zamawiający nie wzywał wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia zaświadczenia właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczącego niekaralności Pani XXX w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 i 10-11 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę URS Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w zakresie potwierdzającym, że Prezes Zarządu wykonawcy zamieszkała na terenie Wielkiej Brytanii, nie została skazana za przestępstwa, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 oraz 10-11 ustawy Pzp (zaświadczenia), natomiast zaniechanie zamawiającego w powyższym zakresie stanowi naruszenie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zważywszy na fakt, iż oferta złożona przez wykonawcę URS Polska Sp. z o.o. nie jest ofertą najkorzystniejszą w części 1 zamówienia, nie ma konieczności wydawania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.