

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2011 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie:**

Przewodniczący sędzia WSA - Mirosława Pindelska

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2011 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Ministra Sprawiedliwości

na pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

z dnia 22 kwietnia 2011 r. Nr UZP/DKD/MA/29000/4178/11

w przedmiocie ostatecznego rozpatrzenia zastrzeżeń zamawiającego

postanawia:

odrzucić skargę.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Monika Włochińska

specjalista

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 lipca 2011 r. Minister Sprawiedliwości (zwany dalej: skarżącym), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł skargę na pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 kwietnia 2011 r. zawierające informację, iż w wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości od wyniku kontroli doraźnej z dnia 21 marca 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 20 kwietnia 2011 r. wyraziła opinię o nieuwzględnieniu postawionych zarzutów.

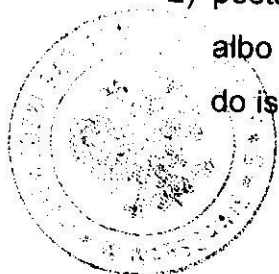
W odpowiedzi na skargę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł o jej odrzucenie podnosząc, iż informacja z dnia 22 kwietnia 2011 r. o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń skarżącego od wyniku kontroli doraźnej, dokonana na podstawie art. 167 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – stanowi czynność materialno-techniczną i jako taka nie może zastać zakwalifikowana do żadnej z kategorii aktów i czynności wymienionych w art. 3 § 2 pkt 1- 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi [Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.], dalej: p.p.s.a. W szczególności nie jest to akt lub czynność w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.

Mając na uwadze powyższe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi [Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.], dalej: p.p.s.a., Sąd odrzuca skargę, jeżeli z innych przyczyn jej wniesienie jest niedopuszczalne.

Stosownie do art. 3 § 2 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;



Sygn. akt V SA/Wa 1742/11

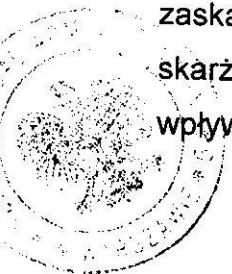
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- 4a)⁽¹⁾ pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;
- 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
- 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
- 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;
- 8)⁽²⁾ beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

Natomiast zgodnie z art. 3 § 3 p.p.s.a. sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach.

Sąd wskazuje, iż przedmiotem skargi w niniejszym postępowaniu jest informacja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 kwietnia 2011 r. zawierająca opinię Krajowej Izby Gospodarczej wyrażoną w uchwale z dnia 20 kwietnia 2011 r. o nieuwzględnieniu zgłoszonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości zarzutów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, którego przedmiotem było zadanie pn.: „zakup usługi kompleksowego wdrożenia systemu informatycznego zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w 104 wydziałach ksiąg wieczystych sądów rejonowych”.

Nie ulega wątpliwości, iż wskazany przez skarżącego przedmiot zaskarżenia jakim jest pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 kwietnia 2011 r. nie jest postępowaniem administracyjnym. Informacja o wyniku kontroli nie ma formy decyzji administracyjnej ani postanowienia.

Nadto wyjaśnić należy, co zasadnie zostało podniesione przez organ administracji w odpowiedzi na skargę z dnia 19 sierpnia 2011 r., że wynik kontroli doraźnej przekazany skarżącemu przy piśmie z dnia 21 marca 2011 r., podtrzymany następnie zaskarżonym, ostatecznym pismem z dnia 22 kwietnia 2011 r. nie nakłada na skarżącego żadnych obowiązków, ani nie przyznaje mu żadnych praw, tym samym nie wpływa w sposób władczy na sytuację prawną skarżącego.

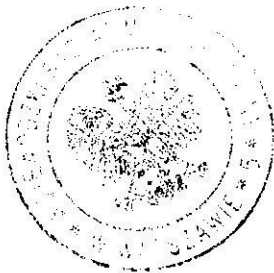


Sygn. akt V SA/Wa 1742/11

Zaskarżona zatem w piśmie z 22 kwietnia 2011 r. informacja dotyczy wyniku kontroli zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych i służy dokonaniu ustaleń faktycznych, w oparciu o które dokonana zostanie ocena prawidłowości czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz podjęta zostanie decyzja w zakresie czynności określonych w art. 168 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Idąc za stanowiskiem organu przyjąć należy, że powyższe ustalenia są, w toku kontroli doraźnej, dokonywane wyłącznie na użytek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wobec czego nie podlegają kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne, o której mowa w art. 3 § 2 p.p.s.a.

Tym samym skarżona z dnia 22 kwietnia 2011 r. informacja nie mieści się w katalogu aktów prawnych podlegających właściwości sądu administracyjnego, co uzasadnia odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 w zw. z art. 58 § 3 p.p.s.a. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

..... Włochińska

specjalista