



Warszawa, dnia 26.08 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/DWKZ/421/42(7)/14/EG

KND/11/14/DKD

Pan
Prof. nadzw. dr hab.
Donat Mierzejewski
Rektor
Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
Im. Stanisława Staszica w Piłie
ul. Podchorążych 10
64 – 920 Piła

Szanowny Panie Rektorze,

uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną w zakresie udzielania przez zamawiającego zamówienia publicznego pn.:

Modernizacja i remont budynku dydaktycznego F dla potrzeb Instytutu Ochrony Zdrowia – II etap. Dostawa pierwszego wyposażenia. Część Nr 1.

(znak postępowania: AG-2240-10-13)

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

Z poważaniem
z up. Prezes UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Danuta Wiciński



Warszawa, dnia 26.08 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/11/14

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli

- Zamawiający:** Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Stanisława Staszica
ul. Podchorążych 10 64-920 Piła
- Rodzaj zamówienia:** dostawy
- Przedmiot zamówienia:** Modernizacja i remont budynku dydaktycznego F dla potrzeb Instytutu Ochrony Zdrowia – II etap. Dostawa pierwszego wyposażenia. Część Nr 1.
- Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony
- Wartość zamówienia:** 275 788,75 zł (68 610,99 euro), w tym zadanie nr 1 – 233 268,74 zł (wraz z zamówieniami uzupełniającymi) oraz zadanie nr 2 - 42 520,01 zł
- Wszczęcie kontroli:** na wniosek

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Przedmiotem kontrolowanej części 1 zamówienia była m.in. dostawa wyposażenia, w którego skład wchodziła w poz. 28 wanna do masażu automatycznego. W odniesieniu do ww. pozycji zamawiający wskazał w SIWZ m.in. następujące parametry: korpus wanny

z głęboko ciągnionego bezszwowego szkła akrylowego (litej płyty w kolorze białym lub pastelowym niebieskim) wzmocniony na zewnątrz specjalnym szklanym laminatem, wymiary 2250x825x840/690mm.

Jednocześnie w wyniku modyfikacji SIWZ z dnia 25 czerwca 2013 r. zamawiający wskazał, iż dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych, nie wskazując jednocześnie sposobu oceny równoważności produktu.

W toku postępowania, zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 1 lipca 2013 r. udzielił wyjaśnień do SIWZ, wskazując, iż nie dopuszcza jako rozwiązania równoważnego wanny Magellan o nw. parametrach:

„Wanna wykonana z tworzywa sztucznego GFK wzmocnianego włóknem szklanym. Całość jest wsparta na aluminiowej konstrukcji. Wanna Magellan wyposażona jest w system dysz podzielonych na pięć sekcji, dysze powietrzne elektroniczny panel sterowania. Dodatkowo wanna Magellan wyposażona jest w chromoterapię, automatyczny system dezynfekcji, automatyczny spust wody wanny oraz elektroniczny dotykowy panel sterowania. Dotykowy panel sterowania pozwala na automatyczne napełnienie, ustawienie czasu zabiegu oraz możliwość wybrania dowolnego koloru wanny z palety RAL.

Elementy wyposażenia:

- *prysznic ręczny w węźem chowanym w obudowie wanny,*
- *masaż podwodny automatyczny – 34 dysze – 5 sekcji (stopy, podudzie, kolana, biodra, kręgosłup),*
- *system kąpieli perlekowej,*
- *automatyczny system napełniania,*
- *automatyczne ustawianie wybranego poziomu wody,*
- *sterowanie elektryczne spust wody z misy wanny oraz systemów powietrzno-wodnych,*
- *kolorowy dotykowy panel sterowania,*
- *AutoTest automatyczny test sprawności bezpieczników,*
- *zabezpieczenie pompy przed pracą na sucho zabezpieczenie przed zanikiem kolejności faz,*
- *timer,*
- *automatyczne wyłączenie urządzenia po upływie zadanego czasu,*
- *system dezynfekcji chemicznej,*
- *długość 2200 mm,*
- *szerokość 950 mm,*
- *wysokość 980 mm,*
- *pojemność użytkowa I poziom 110 l, II poziom 220 l,*
- *zasilanie elektryczne 3*400V, 50 Hz (opcjonalnie 230V 50 Hz),*

- *moc 2,6 kW*”.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawca PHU Technomex sp. z o.o. zaproponował w ofercie wannę Magellan, wskazując, iż jest ona rozwiązaniem równoważnym.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy PHU Technomex sp. z o.o.

Jednocześnie, w toku postępowania pismem z dnia 12 lipca 2013 r. zamawiający został poinformowany w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp o niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, tj. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PHU Technomex sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiadała wymogowi sformułowanemu w punkcie 28 siwz - wanna z głęboko ciągniętego bezszwowego szkła akrylowego. W odpowiedzi na powyższe, jak również w wyjaśnieniach skierowanych do Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego, zamawiający powołał się na dopuszczenie w wyniku modyfikacji SIWZ z dnia 25 czerwca 2013 r. zaoferowania produktów równoważnych i wskazał, że nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy PHU Technomex sp. z o.o.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W myśl art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego ofertę stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada SIWZ pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zatem oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która wykazuje odmierność od zapisów SIWZ w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności jego parametrów technicznych.

Jednocześnie należy podkreślić, iż wyjaśnienia dotyczące treści SIWZ udzielane wykonawcom w toku postępowania stanowią integralną część specyfikacji, której zapisy powinny być interpretowane łącznie z treścią udzielanych wyjaśnień.

Z kolei art. 7 ustawy Pzp, z którego wynika zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ma na celu zapewnienie dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania na równych zasadach. Z powyższego wynika m.in. konieczność oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom zasad i parametrów.

Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego udzielonych w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego odnośnie dopuszczenia w wyniku modyfikacji SIWZ produktów równoważnych należy wskazać, iż zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie w dniu 25 czerwca 2013 r., natomiast odpowiedzi wykluczającej możliwość zaoferowania wanny Magellan udzielił w dniu 1 lipca 2013 r. Ponadto argument dopuszczający zastosowanie rozwiązań równoważnych nie może stanowić podstawy uzasadniającej twierdzenie, że oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z powodu zaoferowania produktu niezgodnego z SIWZ, w sytuacji wyraźnego nie dopuszczenia zaoferowania tego produktu w toku postępowania. Jednocześnie należy wskazać, iż zamawiający nie wskazał parametrów w oparciu o które miał zamiar oceniać, czy oferowany przez wykonawcę produkt jest produktem równoważnym. Ponadto, podkreślić należy, iż wanna Magellan zaoferowana przez wykonawcę PHU Technomex sp. z o.o. nie odpowiadała wymogom SIWZ, gdyż została wykonana z innego materiału niż wskazany w SIWZ i posiada inne wymiary niż wskazane przez zamawiającego.

Zamawiający, udzielając na wniosek wykonawcy wyjaśnień do treści SIWZ (pismo zamawiającego z dnia 1 lipca 2013 r.), wprost nie dopuścił zaoferowania wanny Magellan wykonanej z tworzywa sztucznego GFK wzmocnianego włóknem szklanym. Następie w toku badania i oceny ofert uznał, iż ww. produkt zaoferowany przez wykonawcę PHU Technomex sp. z o.o. jest rozwiązaniem równoważnym i uznał ofertę ww. wykonawcy za najkorzystniejszą. Swoim niekonsekwentnym działaniem zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Działanie zamawiającego polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PHU Technomex sp. z o.o. stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).

z pp. Prezesa UZP
Dyrektor
Departament Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Daniel Wiciński