



Warszawa, 16.06. 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/DWKZ/421/24(6)/14/LG
KND/5/14

Pan

Jan Kuźmiński

Prezes Zarządu

Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o.

ul. Włociańska 52

01-710 Warszawa

Szanowny Panie Prezese!

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

dostawę oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych i oleju napędowego standardowego (postępowanie nr 106/NL/BP/11).

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

Z powierzeniem
z up. Prezesa UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Daniel Wiciński



Warszawa, dnia 16.06 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/5/14

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o.
ul. Włociańska 52
01-710 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia: dostawa oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych i oleju napędowego standardowego

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 179 400 000,00 zł (46 730 919,51 euro)

Data wszczęcia postępowania: 17.12.2011 r.

Wszczęcie kontroli: na wniosek

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

1. Zgodnie z treścią punktu III.6 Rozdziału 6 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego do oferty należało

załączyć m. in. wyniki badań oferowanego oleju napędowego wykonane przez laboratorium akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji uprawnione do badań oleju napędowego potwierdzające spełnianie wzorcowych wymagań oferowanego oleju napędowego określonych w załączniku nr 6 do SIWZ. Jednym z parametrów wskazanych w załączniku nr 6 do SIWZ była zawartość etanolu/metanolu.

W toku postępowania do zamawiającego wpłynęło pismo wskazujące, iż parametr „zawartość etanolu/metanolu” i podane przy nim metody badań dotyczą tylko benzyn i żadne laboratorium nie posiada akredytacji do przeprowadzania badań w tym zakresie. Zamawiający w udzielonej odpowiedzi podtrzymał dotychczasowe zapisy SIWZ dotyczące kwestionowanego parametru.

Z kolei w wyjaśnieniach udzielonych Urzędowi Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 25 czerwca 2012 r. zamawiający przyznał, że żadne laboratorium w kraju nie posiada akredytacji PCA na prowadzenie badań oleju napędowego na zawartość etanolu/metanolu. Jednocześnie zamawiający wskazał, iż nie wymagał w SIWZ aby laboratorium, którego badania miały potwierdzać zgodność oferowanego produktu z wymaganiami zamawiającego, posiadało akredytację PCA na prowadzenie badań dodatkowych, niestandardowych parametrów oleju napędowego, w tym zawartości etanolu/metanolu. Żądanie akredytacji dotyczyło wyłącznie uprawnień laboratorium do badań oleju napędowego, który to warunek spełnia wiele laboratoriów w Polsce.

Jednakże stanowisko zamawiającego, że żądanie akredytacji dotyczyło wyłącznie standardowych parametrów oleju napędowego nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania. W szczególności w treści SIWZ nie zostało zawarte stosowne zastrzeżenie, jak również udzielając odpowiedzi na pytania w toku postępowania zamawiający nie wskazał, że nie wymaga badań zawartości etanolu/metanolu przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium, lecz podtrzymał dotychczasowe zapisy SIWZ.

Powyższe ustalenia dają podstawę do stwierdzenia, że zgodnie z literalnym brzmieniem punktu III.6 Rozdziału 6 SIWZ, zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentu, którego uzyskanie nie było możliwe, bowiem jak przyznał sam zamawiający, żadne laboratorium w kraju nie posiada akredytacji PCA na prowadzenie badań oleju napędowego na zawartość etanolu/metanolu.

Dokument ten, jak wskazuje zamawiający nie był niezbędny do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż wymóg przedłożenia badań oferowanego oleju napędowego wykonanych przez laboratorium akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji uprawnione do badań oleju napędowego potwierdzające spełnianie wzorcowych wymagań oferowanego oleju napędowego w zakresie zawartości etanolu/metanolu nie znajduje uzasadnienia w odniesieniu do przedmiotu niniejszego postępowania i czyni zrealizowanie świadczenia będącego przedmiotem zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ niemożliwym. Należy zatem wskazać, iż działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie należy wskazać, iż dla swej ważności, umowa w sprawie zamówienia publicznego musi być możliwa do wykonania, stąd, w sytuacji gdy mamy do czynienia z umową o świadczenie niemożliwe, jest ona nieważna z mocy prawa (art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp). Mając na względzie treść art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, gdy nie może dojść do zawarcia wykonalnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego, spełniona jest przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowej sprawie obiektywnie niemożliwym byłoby wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ w zakresie dotyczącym dostawy oleju napędowego, którego zawartość etanolu byłaby potwierdzona wynikiem badań przeprowadzonych przez laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania powyższego parametru.

Tym samym zamawiający obowiązany był unieważnić przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

2. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Rozdziale 3 SIWZ, oferowany olej napędowy miał spełniać m. in. wymagania Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych

(Dz.U. Nr 221, poz. 1441), wymagania polskiej normy PN-EN 590+A1:2010 oraz wymagania określone przez zamawiającego.

W punktach 2.4 oraz 3.4 Rozdziału 3 zamawiający określił wymagania w zakresie następujących parametrów:

1. Liczba cetanowa;
2. Indeks cetanowy;
3. Gęstość w temperaturze 15°C;
4. Zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych;
5. Zawartość siarki;
6. Temperatura zapłonu;
7. Pozostałość po koksowaniu (z 10% pozostałości destylacyjnej);
8. Pozostałość po spopieleniu;
9. Zawartość wody;
10. Zawartość zanieczyszczeń stałych;
11. Badanie działania korodującego na miedzi (3h, 50°C);
12. Odporność na utlenienie;
13. Smarowność, skorygowana średnica śladu zużycia (WS 1,4) w temperaturze 60°C;
14. Lepkość kinematyczna w temperaturze 40°C;
15. Skład frakcyjny;
16. Estry metylowe kwasów tłuszczowych (FAME);
17. Temperatura zablokowania zimnego filtra (CFPP);
18. Temperatura mętnienia – tylko dla oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych;
19. Badanie skłonności do zanieczyszczania rozpylaczy – wskaźnik zmniejszenia drożności rozpylaczy przy wzniosie iglicy 0,10 mm;
20. Odczyn (pH) wyciągu wodnego;
21. Właściwości przeciwkorozyjne (działanie korodujące na żelazo);
22. Liczba kwasowa;
23. Zawartość etanolu/metanolu;
24. Wygląd.

Wzorcowe wymagania oferowanego oleju napędowego określone zostały również w załączniku nr 6 do SIWZ.

Dla powyższych parametrów zamawiający określił jednostki miary, zakres oraz metodę badania wg aktualnie datowanych norm. Dla parametru „liczba cetanowa” maksymalna dopuszczalna wartość wynosiła 51. Z kolei w odniesieniu do oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych maksymalna zawartość siarki mogła wynosić 10,0 mg/kg, a ocena smarności określona została na poziomie nie wyższym niż 460 μm .

Zakres określony przez zamawiającego dla powyższych parametrów odpowiadał wymaganiom określonym w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Zgodnie z treścią punktu III. Rozdziału 6 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego do oferty należało załączyć m. in. wzorcowe wymagania oferowanego oleju napędowego z załącznikami (załącznik nr 6 do SIWZ), które muszą gwarantować spełnienie aktualnych wymagań opisanych w rozdziale 3 SIWZ oraz wyniki badań oferowanego oleju napędowego wykonanych przez laboratorium akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA), uprawnione do badań oleju napędowego, potwierdzające spełnianie wzorcowych wymagań oferowanego oleju napędowego, określonych w załączniku nr 6 do SIWZ.

Wykonawca PKN ORLEN S.A. załączył do oferty wyniki badań oferowanego oleju napędowego wykonane przez ORLEN Laboratorium sp. z o.o.

Z powyższych dokumentów wynika, iż akredytacją PCA nie zostały objęte badania parametrów: wygląd zewnętrzny, odczyn wyciągu wodnego, ocena smarności z użyciem aparatu o ruchu posuwisto-zwrotnym wysokiej częstotliwości HFRR, korozja na trzpieniu stalowym, wpływ działania wody, zawartość związków organicznych zawierających tlen (zawartość etanolu/metanolu) oraz liczba kwasowa. W wynikach badań widnieje adnotacja, iż nieakredytowane wyniki badań nie były opiniowane przez laboratorium z wyjątkiem wyniku badania oceny smarności, w odniesieniu do której stwierdzono zgodność z wymaganiami normy PN-EN 590+A1:2010.

Jak wskazał sam zamawiający w wyjaśnieniach udzielonych Urzędowi Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 25 czerwca 2012 r., załączone przez wykonawcę PKN ORLEN S.A. sprawozdania z badań zawartości etanolu/metanolu zostały wykonane

przez laboratorium nieposiadające akredytacji na badanie tych parametrów.

Należy zatem stwierdzić, iż jedynie część przedstawionych przez PKN Orlen S.A. wyników badań oferowanego produktu objęta była zakresem wymaganej w SIWZ akredytacji PCA i opinią laboratorium.

Z wyników badań ORLEN Laboratorium sp. z o.o. dla oleju napędowego standardowego wynika, iż liczba cetanowa oferowanego paliwa wynosiła $51,2 \pm 2,9$. Z kolei w odniesieniu do oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych zawartość siarki określona została na poziomie $9,3 \pm 1,1$ mg/kg, a ocena smarności wyniosła 457 ± 40 μm .

Mając na uwadze margines błędu wskazany w wynikach badań powyższych parametrów nie sposób jednoznacznie stwierdzić, że oferowane oleje napędowe odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w SIWZ.

Ponadto, w załączonych do oferty sprawozdaniach z badań brak jest wyników badań dla wymaganego w SIWZ parametru „badanie skłonności do zanieczyszczenia rozpylaczy – wskaźnik zmniejszenia drożności rozpylaczy przy wzniosie iglicy 0,10 mm”.

Należy zatem zauważyć, iż dokumenty złożone wraz z ofertą wykonawcy PKN Orlen S.A. nie mogą potwierdzać, że oferowany przez ww. wykonawcę olej napędowy spełnia wymagania zamawiającego określone w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Działanie zamawiającego polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PKN ORLEN S.A., której treść nie odpowiadała treści SIWZ, stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).

z up. Prezesa UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Daniel Wiciński