

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 września 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 września 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku, Poduchowne 1**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej na potrzeby Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku**, znak sprawy: PN XVI/2020 (publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lipca 2020r. nr 2020/S 141-346253),

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej na potrzeby Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający podniósł, że jest szpitalem powiatowym znajdującym się w południowo-wschodniej części Wielkopolski, dla którego podmiotem tworzącym jest Powiat Turecki. Celem Szpitala jest niesienie pomocy medycznej chorym, co leży w zakresie ustawowych zadań ciążących na Zamawiającym, realizowanych w drodze świadczenia powszechnie dostępnych usług związanych z ochroną zdrowia.

Co ważne dla zamawiającego, ogłoszenie postępowania na zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej było możliwe wyłącznie dzięki pozyskaniu przez Szpital w Turku dotacji przeznaczonych na sfinansowanie tego postępowania. Dotacja pochodzi z budżetu Powiatu Tureckiego w kwocie 2 775 425,00 zł, z czego kwota 800 000 zł pochodzi z ogólnej rezerwy budżetu Państwa, przyznanej decyzją Ministra Finansów z dnia 24.07.2020 roku nr MF/FG6.4143.3.144.2020.MF.2876, a pozostała część z dotacji niektórych gmin powiatu tureckiego (w załączeniu skany dokumentów dotyczących dotacji).

Co istotne, aby otrzymać w/w środki finansowe na realizację inwestycji, zamawiający zobowiązany jest zrealizować i rozliczyć to zadanie do końca roku tj. do dnia 31.12.2020 roku. W przeciwnym razie, a więc w przypadku niezrealizowania inwestycji będącej przedmiotem postępowania do końca roku, zamawiający nie uzyska zgody na przesunięcie terminu wykorzystania dotacji, gdyż nie zostanie ona przesunięta na drugi rok, lecz bezpowrotnie utracona przez zamawiającego. Zamawiający nie może również przeznaczyć tychże środków na inny cel, aniżeli w umowie dotacyjnej. Zamawiający nie uzyska zgody Ministra Finansów na przesunięcie kwoty dofinansowania w wysokości 800 000 zł na rok 2021, co uniemożliwi zapłatę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podkreślił, że niezwłocznie po uzyskaniu wstępnej informacji o zamiarze przyznania środków z ogólnej rezerwy budżetu Państwa, wszczął niezwłocznie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (23.07.2020 roku), a więc nie było żadnego opóźnienia zamawiającego w uruchomieniu postępowania. Gdyby zatem zamawiający wcześniej powziął informację, iż środki z rezerwy ogólnokrajowej zostaną mu przyznane, to szybciej wszcząłby procedurę przetargową. Innymi słowy, konieczność wykorzystania środków w krótkim okresie czasu, wynika z przyczyn niezależnych od zamawiającego.

Z kolei raptem 3-miesięczny termin na zrealizowanie inwestycji to bardzo krótki okres czasu, gdyż wykonawca niezwłocznie musi przystąpić do adaptacji pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej, aby przeprowadzić realizację zamówienia zgodnie z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz warunkami umowy dotacji. Dodatkowo do zadań wykonawcy należy m. in. uzyskanie zezwolenia Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie pracowni tomografii komputerowej, co uwzględniając obecną sytuację epidemiologiczną i przewlekłość procedur administracyjnych, powoduje iż termin na wykonanie zadania jest w rzeczywistości bardzo napięty i krótki.

Zamawiający wyjaśnił, że w 2019 roku na wykonywanie badań tomografii komputerowej wydatkował kwotę ponad 500 000 zł, a w tym roku już kwotę ok. 388 000 zł. Zamawiający wskazał, że brak tomografu komputerowego w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych, a więc na terenie Szpitala, nie tylko powoduje dodatkowe koszty, ale wydłuża czas diagnostyki pacjentów co tym samym opóźnia proces ich leczenia, co też niejednokrotnie wpływa niekorzystnie na dalszy stan zdrowia chorych. Obecnie tylko w godzinach 8,00-20.00 pacjenci są zawożeni na badania do podmiotu wykonującego badania TK położonego w obszarze administracyjnym miasta Turku, a w godzinach od 20,00 --- 8.00 rano pacjenci są wożeni do Koła, a więc miasta oddalonego od Turku o 25 km w jedną stronę, a w obie 50 km. Przewóz pacjenta na badanie TK do Koła nie tylko podwyższa koszty funkcjonowania szpitala, ale ma negatywne konsekwencje zdrowotne dla zdrowia pacjentów, często realnie zagrażając ich życiu ze względu na późno postawioną diagnozę schorzenia z jakim pacjent się boryka. Zamawiający jako szpital powiatowy jest podmiotem znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej, wartość zobowiązań wymagalnych szpitala wynosi na dzień 31.08.2020 roku kwotę 2 972 148,83 zł i bez wsparcia zewnętrznego nie jest w stanie samodzielnie sfinansować żadnej poważniejszej inwestycji, w szczególności ze środków własnych nie stać go na nabycie tomografu komputerowego.

Zamawiający od wielu lat zabiegał o pozyskanie wsparcia finansowego na zakup tomografu komputerowego, co dopiero udało się zapewnić w tym roku. Co ważne, SP ZOZ Turku bez pieniędzy z rezerwy ogólnopolskiej nie będzie miał już możliwości uzyskania wsparcia finansowego z jakichkolwiek innych źródeł, bo Powiat Turecki racji napiętego budżetu ma ograniczone możliwości udzielania pomocy finansowej szpitalowi. Co istotne, na część dotacji z Powiatu Tureckiego, złożyła się większość gmin znajdujących się na jego terenie, gdyż samego Powiatu Tureckiego również nie byłoby stać na udzielenie przedmiotowej dotacji. Innymi słowy, zamawiający po kilku latach prób o przyznanie funduszy na zakup tomografu komputerowego, otrzymał możliwość dofinansowania inwestycji będącej przedmiotem zamówienia, której z oczywistych względów bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców powiatu, województwa i kraju nie chciałby zaprzepaścić, zwłaszcza że uruchomił postępowanie przetargowe niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zamiarze przyznania środków rezerwy ogólnokrajowej. Z kolei usługi związane z prawidłowym zabezpieczeniem szpitala mają bardzo istotne znaczenie dla interesu publicznego mogące znacząco przewyższyć korzyści związane z koniecznością ochrony interesu odwołującego, który ewentualnie mógłby doznać uszczerbku w przypadku uznania zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu (postanowienie KIO z 2.4.2020 r., KIO/W 14/20, niepubl.), Życie i zdrowie stanowi najwyższą wartość, która zasługuje na ochronę i niewątpliwie przewyższa prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia (vide:

postanowienie KIO z dnia 1.12.2017 roku sygn. akt KIO/W 23/17 zezwalające na uchylenie zakazu zawarcia umowy szpitalowi z tożsamych przyczyn co w niniejszej sprawie).

Natomiast w przypadku ujemnego wyniku finansowego, który SP ZOZ w Turku generuje, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 15.04.2011 roku o działalności leczniczej, podmiot tworzący jest zobowiązany pokryć stratę Szpitala lub podjąć decyzję o jego likwidacji. W sytuacji pokrycia straty Szpitala, oczywistym jest, iż budżet powiatu będącego biednym tworem samorządowym uszczupla się, wobec czego część zadań własnych powiatu nie może zostać zrealizowana bądź jest realizowana w mniejszym zakresie np. modernizacja dróg powiatowych.

Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo posiłkuje się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z 12.03.1997 r. (W 8/96, OTK 1997, Nr I, poz. 15), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (vide: A. Matusiak w: Komentarz do art. 183 PZP, red. Jaworska, Legalis 2020).

W niniejszej sprawie, potrzeba zakupu przez SP ZOZ w Turku tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń, zwłaszcza w sytuacji, gdy brak zrealizowania tego zadania w 2020 roku, spowoduje de facto pożegnanie się z „marzeniami o własnym tomografie komputerowym”, który służyłby mieszkańcom powiatu, województwa i kraju zapewniając możliwość szybszej diagnostyki pacjentów, zwłaszcza w stanach nagłego zagrożenia życia.

W związku z powyższym, istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie KIO w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania, albowiem waga interesu publicznego, który miałby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów, jest bardzo znacząca.

Pomimo, że Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu, a wydanie ewentualnej zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru „przedsądu”, zamawiający jedynie na marginesie wskazał, iż zarzuty TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnieniem, co zamawiający będzie starał się wykazać w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Nadto uczestnik, który złożył najkorzystniejszą ofertę zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego.

Zamawiający na podstawie oszacowania wartości realizacji inwestycji w oparciu o otrzymane oferty cenowe oraz zgodnie z weryfikacją rynku, ustalił przystępne dla wielu oferentów parametry wymagane tomografu komputerowego. Zamawiający w procedurze przetargowej na etapie zadawania pytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyraził zgodę na dopuszczenie przez oferentów tomografów o proponowanych parametrach (w

załączeniu skany udzielonych wyjaśnień do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z kolei, odwołujący próbuje wykazać nieistniejące wady postępowania, oraz wnioskuje o nakazanie odrzucenie oferenta który złożył ofertę, dokumenty oraz wyjaśnienia, zgodne z Prawem zamówień publicznych, oraz z wymaganiami zamawiającego.

Zamawiający podniósł, że dodatkowo odwołujący wnioskując o odrzucenie najkorzystniejszej oferty, działa wbrew interesowi publicznemu, ponieważ skutkowałoby to unieważnieniem postępowania ze względu na znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia oraz utratę środków dotacji, co z kolei odbyłoby się ze szkodą dla bezpieczeństwa życia i zdrowia wielu pacjentów zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 30 czerwca 2020r. zamawiający zawarł umowę w sprawie udzielenia dotacji celowej na realizację zadania pn. Zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki. W par. 1 ust. 1 wskazano, że dotujący Powiat Turecki udzieli Dotowanemu w 2020 roku dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku” na kwotę 1.965.000,00 zł (słownie: jeden milion dziewięćset sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100). Zgodnie z par. 3 ust. 1. dotowany zobowiązuje się przeznaczyć otrzymane środki wyłącznie na cel określony w par. 1. Zgodnie z ust.2 tego paragrafu dotowany zobowiązuje się do zrealizowania zadania, o którym mowa w par. 1 i wykorzystania otrzymanej dotacji w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r., przy czym przez wykorzystane dotacja rozumie się dokonanie zapłaty za zrealizowane zadanie.

W myśl par. 4 ust. 1. okres kwalifikowalności wydatków kończy się w dniu 31 grudnia 2020 roku, a strony uzgadniają, że wydatki poniesione poza okresem kwalifikowalności wydatków nie będą uznane za kwalifikowalne.

W dniu 23 lipca 2020r. zamawiający wszczął postępowanie i w sekcji II.2.7 ogłoszenia wskazał termin realizacji zamówienia do dnia 15 grudnia 2020r.

W dniu 27 lipca 2020r. Wojewoda Wielkopolski poinformował Powiat Turecki o decyzji Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020r. nr MF/FG.6.4143.3.144.2020.MF.2876 zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2020 o kwotę 800 000zł., z tym zastrzeżeniem, że przeznaczenie rezerwy środków na inny cel niż określony w decyzji o ich przyznaniu stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W dniu 5 sierpnia 2020r. Powiat Turecki poinformował zamawiającego o przyznaniu 800 000zł. z rezerwy ogólnej budżetu Państwa, zatem zabezpieczona kwota zgodnie z uchwałą Rady

Powiatu Tureckiego nr XX/149/2020 z dnia 28 lipca 2020r. wynosi 2 775 425zł. Zamawiający przedłożył uchwałę Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28 lipca 2020r. nr XX/149/2020 zmieniającą budżet powiatu z uwzględnieniem przyznanej rezerwy ogólnej budżetu wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie tej uchwały zawarto aneks nr 1 do umowy dotacji w sprawie udzielenia dotacji celowej na realizację zadania pn. „Zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku, z której wynika zwiększenie dotacji do kwoty 2 775 425zł. zmiana nie dotyczy zmiany terminu wydatkowania środków, natomiast wprowadzono wymóg, że d-otowany zobowiązuje się do zapewnienia wykorzystania zakupionego w ramach zadania tomografu komputerowego do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Dopuszczalne jest wykorzystanie tomografu komputerowego do celów komercyjnych w wymiarze nieprzekraczającym 20% rocznej wydajności, Wytyczne w sprawie raportowania wykorzystania tomografu do celów komercyjnych znajdują się z załączniku nr 3 do umowy

Z Opisu działania z zakresem celowym wynika, że zadanie obejmuje:

Prace przygotowawcze umożliwiające montaż i instalację urządzeń --adaptacja pomieszczeń. Poza robotami budowlanymi i branżowymi będą wykonane sieci i instalacje niezbędne do prawidłowego funkcjonowania pracowni tomografii komputerowej.

prace budowlane obejmują:

- demontaż i montaż stolarki okiennej,
- montaż rolet zewnętrznych,
- wyburzenie ścianek działowych,
- demontaż. grzejników i kanałów wentylacyjnych.
- obudowa pionów instalacyjnych,
- wymianę pionów instalacji sanitarnej.
- demontaż i montaż parapetów, skucie starcie glazury i usunięcie starych powłok malarskich, skucie posadzek,
- budowę nowych ścianek działowych,
- obudowę pionów wentylacyjnych i sanitarnych,
- ułożenie instalacji wodno- kanalizacyjnej,
- montaż, instalacji elektrycznej.
- montaż krutek grawitacyjnych i mechanicznych, wykonanie nowych posadzek, tynków pod malowanie,
- montaż rusztów systemowych i stropów podwieszanych,
- wyłożenie nowej glazury
- montaż umywalk, wc, ościeżnic drzwiowych i drzwi oraz drzwi ppoż.,

- układanie wykładzin posadzkowych*
- montaż okładzin ściennych.
- klejenie tapet,
- folowanie okien, montaż narożników, listew odbojowych, poręczy

2. Zakup, dostawę i instalację fabrycznie nowego tomografu komputerowego oraz dostawą wraz z instalacją niezbędnych urządzeń tj. konsoli operatorskiej i diagnostycznej wraz z oprogramowaniem, strzykawki automatycznej do podawania kontrastu.

Z harmonogramu rzeczowo-finansowego z podziałem dotacji wynika, że 860 000zł ma być przeznaczony na adaptację pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej, zaś 1 915 425 zł. na zakup tomografu komputerowego.

Z załącznika nr 3 do umowy wynika zakaz wykorzystywania infrastruktury powyżej 20% jej wydajności na potrzeby gospodarcze w ujęciu rocznym, przekroczenie wykorzystania ponad 20% wydajności będzie rodzić konieczność zwrotu dofinansowania.

W dniach:

- 30 lipca 2020r. udzielił odpowiedzi na 1 pytanie,
- 3 sierpnia 2020r. udzielił odpowiedzi na 3 pytania,
- 6 sierpnia 2020r. udzielił odpowiedzi na 26 pytań i zmienił termin składania ofert na 27 sierpnia 2020r. godz. 9:00,
- 13 sierpnia 2020r. udzielił odpowiedzi na 5 pytań,
- 21 sierpnia 2020r. udzielił odpowiedzi na 113 pytań, w tym w pytaniu 20 wyjaśnił, że zamierza wykonywać 100-150 badań tygodniowo, w pytaniu 24 zamawiający 2020r. jeszcze nie posiada pozwolenia na budowę ale jest w trakcie procedury i przekaże je wykonawcy, w pytaniu nr 26 wskazał, że wymaga aby wniosek o pozwolenie na użytkowanie był złożony do dnia 1 grudnia 2020r., zaś w pytaniu 30 zamawiający wskazał, że wykonanie robót budowlanych ma obejmować wzmocnienie stropów pod dostarczany tomograf, zgodnie z DTR urządzenia, zamawiający przesunął też termin składania ofert do 31 sierpnia 2020r. tj. łącznie o 6 dni w stosunku do pierwotnego terminu założonego w ogłoszeniu.
- 25 sierpnia 2020r. udzielił odpowiedzi na 5 pytań.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu dostawy uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym

postępowaniu (także pobudek jakimi może kierować się wykonawca wnosząc odwołanie) i wydanie ewentualnej zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru „przedsądu”. Tym samym Izba pominęła przy ocenie wniosku argumentację zamawiającego odnoszącą się do wniesionego odwołania. Izba rozstrzygając o zasadności wniosku (w aktualnym stanie prawnym) bada wyłącznie przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy na wniosek zamawiającego, tj. bada, czy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i, czy negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Dla uchylenia zakazu zawarcia umowy o którym stanowi art. 183 ust.2 ustawy Pzp wystarczającym jest (co wymaga podkreślenia) już uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

Izba wzięła pod uwagę następujące argumenty zamawiającego tj.

- zamawiający wszczął postępowania w ciągu trzech tygodni od zawarcia umowy o przyznanie dotacji i praktycznie zwiększenie środków z budżetu Państwa, nastąpiło już po wszczęciu postępowania, ale Izba wzięła pod uwagę, że możliwość zwiększenia środków może być znana wcześniej niż oficjalna informacja o ich przyznaniu. Tym samym nie podważyło to wiarygodności oświadczenia zamawiającego, że niezwłocznie po uzyskaniu wstępnej informacji o zamiarze przyznania środków z ogólnej rezerwy budżetu Państwa, wszczął niezwłocznie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wyznaczył ustawowo przewidziane terminy składania ofert i jedynie nieznacznie mimo dość dużej ilości zapytań je wydłużył, co świadczy o tym, że zamawiający sprawnie prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia. Zamawiający wprawdzie nie przedstawił dowodu na wysokość zadłużenia szpitala, jednak zadłużenie szpitali jest zjawiskiem dość powszechnym, dlatego Izba dała wiarę oświadczeniu zamawiającego, że bez dotacji nie byłby w stanie pozyskać wystarczających środków na realizację przedmiotowego zadania. Tym samym utrata środków może spowodować niemożność zrealizowania zadania w bliżej nieokreślonej przyszłości. Izba dała wiarę zamawiającemu, że środki nie będą mogły przejść na kolejny okres budżetowania, gdyż wprost wynika, to z treści zawartej umowy o dotację i par. 4 stanowiącego o wydatkach niekwalifikowalnych po okresie kwalifikowalności środków. Rzeczywiście Izba potwierdziła również znaczny zakres prac budowlanych koniecznych dla adaptacji pomieszczeń, już samo wzmocnienie stropów, wyburzenie ścian działowych, czy wymiana stolarki okiennej świadczy do tym, że jak najszybsze zawarcie umowy jest konieczne dla możliwości kwalifikowania środków. Zamawiający ma zamiar wykonywać 100 – 150 badań tomografem miesięcznie, co oznacza, że urządzenie jest niezbędne dla codziennej pracy jednostki i zwiększa dostępność do świadczeń medycznych dla pacjentów szpitala, co niewątpliwie poprawi diagnostykę, a także pozwoli na szybsze wdrożenie niezbędnych procedur medycznych. Istotne jest także to,

że pacjenci nie będą już przewożeni do okolicznych pracowni tomograficznych, ale diagnostyka będzie się odbywała w miejscu hospitalizowania, co w ocenie Izby znacząco podniesie jakość świadczonych usług, jak i bezpieczeństwo oraz komfort pacjenta. Nie bez znaczenia dla sytuacji zamawiającego jest także oszczędność na kosztach przewozów medycznych do pracowni tomograficznych i na kosztach badań zleceń zewnątrz. Istotnym czynnikiem mogącym mieć także wpływ na rentowność zamawiającego, jest możliwość wykorzystania do 20% wydajności urządzenia na badania komercyjne, co pozwoli na osiąganie przychodów, które mogą być przeznaczone na pokrycie zadłużenia lub zakup dalszych urządzeń w celu poprawy dostępności do świadczeń. Te wszystkie okoliczności należy powiązać z krótkim terminem na wykonanie zadania – w zasadzie 2,5 miesiąca, przy czym do wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie w zasadzie pozostały 2 miesiące.

W ocenie Izby zamawiający wykazał, że potrzeba szybkiego zawarcia umowy nie wynika z przyczyn od niego zależnych, a wskazane wyżej korzyści przede wszystkim dla życia i zdrowia pacjentów zdaniem Izby świadczą o istnieniu ważnego interesu publicznego, który przez zawarcie umowy może być zaspokojony. Izba stoi na stanowisku, że ten interes przewyższa negatywne skutki dla interesu prywatnego, który może ucierpieć przez zawarcie umowy.

Badając przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Izba uznała, że wniosek jest zasadny. W ocenie Izby wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z charakteru zamówienia, umowy o dotację i dotychczasowego sposobu zapewnienia dostępu do tomografu, które uzasadniają konieczność niezwłocznego udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia na zakup tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej na potrzeby Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....