

Sygn. akt KIO/W 71/20

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 sierpnia 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 21 sierpnia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego – Skarb Państwa – 2 Regionalną Bazę Logistyczną w Warszawie - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa zestawów do oznakowania terenów skażonych ZO-1 na lata 2020-2022”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa – 2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie - pismem z 21 sierpnia 2020 r., działając na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa zestawów do oznakowania terenów skażonych ZO-1 na lata 2020-2022”.

Uzasadniając ww. wniosek Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541 ze zm.), na straży suwerenności i niepodległości Narodu Polskiego oraz jego bezpieczeństwa i pokoju stoją Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższe zadania polegają w szczególności na strzeżeniu oraz zapewnieniu bezpieczeństwa oraz nienaruszalności granic RP.

Jak wskazał Zamawiający, interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane przez ogół społeczeństwa w wyniku realizacji wskazanych wyżej zadań przez Siły Zbrojne, które należy

uznać za podstawowe i żywotne dla funkcjonowania i bytu Państwa Polskiego. Jednocześnie, interes publiczny stanowią korzyści wynikające z racjonalnego gospodarowania przez Siły Zbrojne publicznymi funduszami przeznaczonymi na wykonywanie wskazanych wyżej zadań.

Zamawiający podał, że przedmiotem postępowania jest dostawa zestawów do oznakowania terenów skażonych (dalej: „Zestaw ZO-1”), które przeznaczone są do oznakowania w terenie rejonów niebezpiecznych powstałych po użyciu różnej broni oraz w wyniku zniszczeń obiektów zawierających substancje niebezpieczne. Jak zaznaczył Zamawiający, „Zestaw ZO-1” służy do oznaczania dróg marszu przechodzących przez takie obszary lub pomiędzy nimi oraz do oznakowania niebezpieczeństw punkowych, pojedynczych niewielkich obiektów stanowiących potencjalne zagrożenie dla przemieszczających się jednostek Sił Zbrojnych i jednostek sojusznicznych NATO .

Zamawiający stwierdził, że z uwagi na wskazaną wyżej funkcjonalność „Zestaw ZO-1” należy przyjąć, że wyposażenie Sił Zbrojnych w ww. sprzęt jest niezbędne do prawidłowego, bezpiecznego i szybkiego przemieszczania się wojsk po terytorium kraju w sytuacji wystąpienia takiej konieczności. To z kolei warunkuje możliwość właściwej realizacji przez Siły Zbrojne zadań, o których była mowa wyżej, w szczególności w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa oraz nienaruszalności granic RP.

Jak zauważył Zamawiający, przedmiotowy wniosek składny jest w sytuacji geopolitycznej determinowanej przez obecne wydarzenia na Białorusi związane z wystąpieniami społecznymi będącymi protestami wobec wyników wyborów prezydenckich przeprowadzonych w tym kraju oraz działaniami władz państwowych Białorusi. Obecnie władze te formułują wrogie oskarżenia skierowane do władz polskich i NATO o próbę destabilizacji sytuacji w tym kraju. Ostatnie decyzje władz białoruskich spowodowały konieczność podjęcia działań w zakresie zagwarantowania bezpieczeństwa RP. Zamawiający poinformował, że w dniu 15.08.2020 r. została przerzucona białoruska elitarna brygada powietrzno - desantowa z położonego na wschodzie Witebska pod Grodno w pobliżu granic: polskiej i litewskiej, rozpoczynając przygraniczne manewry. Zamawiający stwierdził, że nie jest jasny cel tej relokacji jako stałej czy czasowej. Zamawiający wskazał, że dotyczy ona aeromobilnych jednostek desantowo-szturmowych i powietrzno-desantowych postawionych w stan pełnej gotowości bojowej. Zamawiający podał, że nie są również jasne powody podjęcia lotów samolotami lekko myśliwskimi „Jak-130” i wielozadaniowymi samolotami bojowymi „Su-30SM” wzdłuż granicy polsko - białoruskiej. Podobnie, nie są znane działania dywizjonów raketowych systemów przeciwlotniczych 19. i 120. zmechanizowanej brygady przygotowującej się do wspomnianych ćwiczeń z użyciem artyleryjsko-raketowego systemu przeciwlotniczego „Tunguska” i systemu ręcznych

pocisków ziemia-powietrze „Igła”. Zamawiający zaznaczył, że wywołane działania nie są sygnalizowane przez rząd białoruski w ramach procedur OBWE.

Zamawiający wskazał, że powyższy scenariusz być może nie jest niebezpieczny lecz zobowiązuje Zamawiającego do podjęcia pilnych działań w celu realizacji przedmiotowego zamówienia i zakupu „Zestawów ZO-1” w celu umożliwiających oznakowanie rejonów niebezpiecznych mogących zaistnieć na obszarze granicznym z uwagi na ewentualną prowokację i zapewniającym informacje dla jednostek Sił Zbrojnych i sojusznicznych NATO w przypadku ich interwencji.

Zamawiający stwierdził, że przedkładając powyższą kalkulację sytuacji militarnej w rejonie granicznym z Białorusią Zamawiający nie podnosi temperatury ponad niebezpieczny poziom lecz patrząc z powagą na wydarzenia zobowiązany jest zabezpieczyć właściwe funkcjonowanie Sił Zbrojnych, a w interesie publicznym jest jak najszybsze wyposażenie Polskiego Wojska w odpowiedni sprzęt pozwalający na przeprowadzenie szybkiej akcji lub wystraszenia nieprzyjaciela. Zamawiający zaznaczył, że to w jego obowiązku, jako jednej z czterech Baz Logistycznych istniejących na terenie RP, wynikającego z jego właściwości terytorialnej obejmującej północno - wschodnią część kraju (czyli również obszar przygraniczny z Białorusią i Obwodem Kaliningradzkim), jest doposażenie wojsk w sprzęt i środki.

Zamawiający podkreślił, że w chwili obecnej w związku z dynamicznie zmieniającą się sytuacją na Białorusi oraz wrogimi wypowiedziami władz tego państwa w stosunku do Polski, potrzeba doposażenia Sił Zbrojnych w sprzęt wojskowy objęty przedmiotem zamówienia nabrała cech działań nie cierpiących zwłoki. Wskazana wyżej zmienność sytuacji oraz istniejące scenariusze jej rozwoju, wśród których powszechnie dopuszcza się możliwość interwencji zbrojnej obcego kraju na Białorusi, powoduje, że jakakolwiek dalsza zwłoka w dostarczeniu „Zestawów ZO-1” może skutkować obniżeniem zdolności wykonywania zadań bojowych przez Siły Zbrojne, co niesie za sobą negatywne skutki dla interesu publicznego wskazanego wyżej.

Zamawiający podniósł ponadto, że Odwołujący w odwołaniu stawia wniosek o unieważnienie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu. Jak zauważył Zamawiający, w oczywisty sposób działania takie spowodują przeciągnięcie w czasie dokonania wyboru kolejnego wykonawcy. Czynności te będą mogły zaistnieć po przeprowadzonych czynnościach rozpoznania i rozstrzygnięcia przez Krajową Izbą Odwoławczą. W chwili obecnej jednak termin posiedzenia nie został jeszcze wyznaczony. Powyższe powoduje, jak zaznaczył Zamawiający, że możliwość dostarczenia „Zestawów ZO-1” przedłuży się o bliżej

nieokreślony termin, co w wyżej wskazanych okolicznościach może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla interesu publicznego.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, że wniosek o unieważnienie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty dotyczy oferty najtańszej w postępowaniu, która została wybrana. Jak wskazał Zamawiający, jedyną podstawą wskazaną w odwołaniu mającą przemawiać za koniecznością takiego rozstrzygnięcia jest zarzucona Zamawiającemu nieprawidłowość oceny wyjaśnień wybranego wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wezwał wybranego wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uznał za wystarczające.

Podsumowując Zamawiający stwierdził, że nie miał w zamiarze składania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, lecz aktualna przedstawiona sytuacja polityczna i troska o bezpieczeństwo RP dała delegację do złożenia przedstawionej treści w KIO jako Skarb Państw a i Siły Zbrojne. Zamawiający podkreślił, że musi na obszarze kraju zabezpieczyć pod względem logistycznym możliwość ewentualnego bezpiecznego przegrupowania Sił Zbrojnych i wojsk sojusznicych NATO (w tym na kierunku granicy z Białorusią).

Zamawiający dodał, że w jego ocenie, działanie wykonawcy, który złożył odwołanie nie ma żadnego uzasadnienia i wymierzone jest w Skarb Państwa i Siły Zbrojne w celu niedopuszczenia do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, a tym samym osłabienia siły obronnej Wojska i RP w tak poważnych okolicznościach. Zamawiający zaznaczył, że odwołujący nie jest producentem przedmiotowych „Zestawów ZO-1” lecz pośrednikiem i zarzucanie Zamawiającemu wyboru wykonawcy z rażąco niską ceną „w drodze logiki i doświadczenia życiowego” nie ma konkretnych dowodów. Zamawiający podał, że wybrany wykonawca jest producentem przedmiotowych „Zestawów ZO-1”, co go znacząco uwiarygadnia w przedstawionej cenie oferty i może dostarczyć pierwszą bardzo znaczącą dla Zamawiającego partię przed 30.10.2020 r.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Rozpoznając wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania. Izba rozstrzygając o zasadności wniosku ocenia jedynie przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, tj. bada, czy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i czy negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Dla uchylenia zakazu zawarcia umowy, o którym stanowi art. 183 ust. 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

Izba dokonując badania przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazanych we wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu stwierdziła, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby, argumentacja Zamawiającego uzasadnia w sposób dostateczny okoliczność, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przywołane przez Zamawiającego okoliczności, w tym okoliczności dotyczące obecnej sytuacji geopolitycznej, wskazują na pilną potrzebę doposażenia Sił Zbrojnych w sprzęt wojskowy objęty przedmiotem zamówienia. Izba uznała za zasadną i wykazującą faktycznie możliwość zaistnienia negatywnych skutków dla interesu publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa argumentację odnoszącą się do konieczności zapewnienia bezpieczeństwa oraz nienaruszalności granic RP przez wyposażenie Sił Zbrojnych w sprzęt niezbędny do prawidłowego, bezpiecznego i szybkiego przemieszczania się wojsk po terytorium kraju.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: