

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 18 października 2019 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 14 czerwca 2019 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego, którym jest: Gmina Siemianowice Śląskie - Urząd Miasta Siemianowice Śląskie, ul. Jana Pawła II 10, 41 - 100 Siemianowice Śląskie, dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej postępowanie o udzielenia zamówienia wszczętego w dniu 3 sierpnia 2017 r., którego przedmiotem była poprawa efektywności energetycznej oświetlenia w Gminie Siemianowice Śląskie w ramach projektu WND-RPSL.04.05.01-2409GF/16-002 pod nazwą – „Jasno, bezpiecznie i ekologicznie - wymiana opraw oświetlenia ulicznego z wykorzystaniem rozwiązań z zakresu oszczędności energii ETAP I”, w zakresie części nr 2 (numer referencyjny RK.271.32.2017).

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Członkowie: Daniel Konicz**

**Marek Koleśnikow**

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego z 20 września 2019 r. do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 września 2019 r. wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami z 8 października 2019 r. nie zasługują na uwzględnienie.

## Uzasadnienie

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną postępowania o udzielenia zamówienia wszczętego w dniu 3 sierpnia 2017 r., którego przedmiotem była poprawa efektywności energetycznej oświetlenia w Gminie Siemianowice Śląskie w ramach projektu WND-RPSL.04.05.01-2409GF/16-002 pod nazwą – „Jasno, bezpiecznie i ekologicznie - wymiana opraw oświetlenia ulicznego z wykorzystaniem rozwiązań z zakresu oszczędności energii ETAP I”, w zakresie części nr 2 (numer referencyjny RK.271.32.2017).

Pismem z 17 września 2019 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 166 ust. 1 i art. 165 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej także „Pzp”, poinformował Zamawiającego, tj. Gminę Siemianowice Śląskie - Urząd Miasta Siemianowice Śląskie z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (dalej: „Zamawiający”) o wynikach kontroli doraźnej.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający naruszył następujące przepisy Pzp:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy XX. (dalej: XX.) w zakresie części nr 2, której treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, będących przedmiotem elementem przedmiotu zamówienia, które nie spełniały wymagań określonych pkt. 13 tabeli zamieszczonej w pkt 4.1.3.1. pkt d) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

W uzasadnieniu Protokołu kontroli doraźnej Kontrolujący wskazał:

Zgodnie z częścią III pkt 2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej: SIWZ), przedmiotem części 2 zamówienia była m.in. dostawa opraw parkowych, na skwery i oświetlenia chodników ze źródłem LED wraz z osprzętem oraz materiałami instalacyjnymi oraz demontaż istniejących opraw wraz z osprzętem. Z dokumentacji przekazanej do kontroli doraźnej wynikało, że Zamawiający w Dodatku nr 3 do SIWZ, tj. w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, (dalej: SOPZ), w pkt 4.1.3.1. *Rodzaje opraw*, w pkt d) oprawy oświetleniowe chodników, w tym chodników na zieleńcach, skwerach i w parkach (część 2, zadanie II) w pkt 13 wskazanej tabeli, określił dane techniczne, tj. „Wskaźnik oddawania barw”, w tym wymaganą wartość parametru, tj. CRI > 70.

Zamawiający w pkt 2.3 SOPZ zamówienia wskazał: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów, urządzeń lub rozwiązań równoważnych, tj. o parametrach technicznych i jakościowych nie gorszych niż określono w SIWZ wyłącznie w odniesieniu do materiałów lub urządzeń, których pochodzenie zostało określone przez Zamawiającego przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W sytuacji, gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, to należy rozumieć, iż dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów czy produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. Pod pojęciem „parametry” rozumie się funkcjonalność, przeznaczenie, materiały, kształt, wielkość, bezpieczeństwo i wytrzymałość. Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe jakimi muszą odpowiadać „produkty”, aby spełniać wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Przez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Materiały, urządzenia proponowane w ofercie równoważnej nie muszą cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uznaje się bowiem, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż oferowane dostawy (urządzenia i materiały budowlane), usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia w postaci np. atestów, certyfikatów czy aprobat technicznych. W przypadku gdy Wykonawca nie złoży w ofercie dokumentów o zastosowaniu innych materiałów i urządzeń, to rozumie się przez to, że do kalkulacji ceny oferty ujęto materiały i urządzenia zaproponowane w dokumentacji opisanej w pkt. 2.1.

oraz w pkt 2.2. powyżej. Równoważność rozwiązań zostanie oceniona na etapie badania złożonych ofert”.

Jak wynikało z dokumentów złożonych przez wykonawcę XX. w zakresie części nr 2 na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, ww. wykonawca w załączniku nr 7 przekazał karty katalogowe oferowanych opraw. Wykonawca XX. załączył na str. 79 – 87 dokumentacji karty katalogowe firmy Philips Lighting następujących opraw:

- BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK, w której początkowy współczynnik oddawania barw wynosi  $\geq 70$ ,
- BDP794 14xOSQ3-4S/740 II DM50 MK-BK BK, w której początkowy współczynnik oddawania barw wynosi  $\geq 70$ ,
- BDP794 20xOSQ3-4S/740 II DM50 MK-BK BK, w której początkowy współczynnik oddawania barw wynosi  $\geq 70$ .

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu w toku kontroli doraźnej zwrócił się do biegłego o przedstawienie opinii, ponieważ ocena stanu faktycznego sprawy wymagała wiadomości specjalnych. Poproszono biegłego o odpowiedź na m.in. następujące pytanie, tj.: czy urządzenia wskazane w ofercie wykonawcy XX., która została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części nr 1 i nr 2, w tym w złożonym Zestawieniu parametrów wraz z kartami katalogowymi oferowanych opraw, były zgodne (lub równoważne) z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ wraz z załącznikami, w tym w SOPZ oraz w wyjaśnieniach do treści SIWZ.

Biegły w opinii z dnia 20 lipca 2019 r. wskazał, co następuje: „(...) Z przeprowadzonego porównania parametrów technicznych proponowanych opraw oświetleniowych, parametrów fotometrycznych proponowanych opraw oświetleniowych oraz bilansu energetycznego opraw oświetleniowych z wymaganiami Zamawiającego wynika, że: (...)

2. Urządzenia wskazane w ofercie wykonawcy XX., która została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części nr 1 i nr 2, w tym w złożonym Zestawieniu parametrów wraz z kartami katalogowymi oferowanych opraw, nie są zgodne lub równoważne) z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z załącznikiem nr 3:

- d) Oprawy parkowe: BPP794 - nie spełnia z uwagi na pkt. 13, wskaźnik oddawania barw jest na poziomie  $\geq 70$  [fragment skorygowany na BDP w opinii uzupełniającej z dnia 17.08.2019 r. – przypis kontrolera]

Lp.	Dane techniczne	Wymagania wartości parametru	Dowód spełnienia wymagań – załącznik nr 3
d) oprawy oświetleniowe chodników w tym chodników na zieleńcach, skwerach i w parkach (część 2, zadanie II) BDP794 str. 79			
(...)			
13	Wskaźnik oddawania barw	CRI >70	>=70

(...)"

Ponadto, biegły w opinii uzupełniającej z dnia 17 sierpnia 2019 r. wskazał, co następuje:

„(...) W opinii zaszła omyłka pisarska. Biegła koryguje oczywistą omyłkę. Po korekcie:

d) Oprawy parkowe: BDP794 - nie spełniają z uwagi na pkt. 13, wskaźnik oddawania barw jest na poziomie >=70. (...)

Biegła potwierdza, iż szczegółowo analizowała karty katalogowe następujących opraw na str. 79 - 87 dokumentacji przekazanej przez ww. wykonawcę przy piśmie z dnia 05.10.2017 r.:

- BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK, w której początkowy współczynnik oddawania barw wynosi >= 70,
- BDP794 14xOSQ3-4S/740 II DM50 MK-BK BK, w której początkowy współczynnik oddawania barw wynosi >= 70,
- BDP794 20xOSQ3-4S/740 II DM50 MK-BK BK, w której początkowy współczynnik oddawania barw wynosi >= 70.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiający w pkt 2.3 Szczegółowego opisu przedmiotu - dalej „SOPZ” „Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów, urządzeń lub rozwiązań równoważnych, tj. o parametrach technicznych i jakościowych nie gorszych niż określono w SIWZ wyłącznie w odniesieniu do materiałów lub urządzeń, których pochodzenie zostało określone przez Zamawiającego przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. (...)"

W dokumencie pn. „Opinia na temat opraw z oferty Wykonawcy w zakresie wymogów parametrów fotoelektrycznych" wskazane jest w tabeli pkt. d), że oprawy parkowe BDP794 w pkt. 13 spełniają wymagania co nie jest zgodne z danymi zawartymi w kartach katalogowych. Oprawy parkowe BDP794 z uwagi na pkt. 13 (wskaźnik oddawania barw jest na poziomie >=70), nie spełniają wymagań Zamawiającego, gdyż ich parametry techniczne są gorsze niż wskazane w SIWZ. Z danych technicznych oprawy wynika, iż wskaźnik oddawania barw może być na poziomie 70, a Zamawiający wyraźnie określił, iż powinien on być większy

niż 70. W związku, z tym oprawy te nie mają również parametrów równoważnych z wymaganiami Zamawiającego.

Norma PN-EN 13201-3:2007. Oświetlenie dróg - Część 3: Obliczenia parametrów oświetleniowych, definiuje matematyczne metody postępowania służące do obliczeń fotometrycznych. Obliczania dokonywane są za pomocą dwóch metod; metodzie natężenia oświetlenia w punkcie (tzw. metodzie punktowej) oraz na metodzie luminacyjnej. Do obliczeń fotometrycznych, projektant wskazuje lub dobiera:

- sposoby rozmieszczenia opraw oświetleniowych na planie drogi,
- typu i mocy oprawy oświetleniowej, jej rozsyłu światłości i strumienia źródła światła,
- współczynnika zapasu i systemu konserwacji,
- wysunięcia opraw w stosunku do bliższego krawężnika,
- wysokości zawieszenia opraw oświetleniowych,
- kąta pochylenia opraw w stosunku do poziomu.

Zatem, należy wskazać, iż wskaźnik oddawania barw nie jest parametrem brany pod uwagę w obliczeniach fotometrycznych. Zatem, w tym miejscu nie znajdują zastosowania zapisy zawarte w punkcie 4.13.1 pkt 1 SOZP odnośnie dopuszczenia 5% tolerancji, tj. „Obliczenia fotometryczne wykazujące, że oferowane oprawy oświetleniowe spełniają wymagania techniczno - użytkowe Zamawiającego, czyli gwarantują wartości parametrów oświetleniowych, na poziomie nie mniejszym niż wskazane odpowiednio w załączniku nr 2a - do części 1 oraz w załączniku nr 2b - do części 2 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dopuszcza się 5% tolerancję - pod warunkiem spełnienia wymagań normy oświetleniowej PN - EN 13201)”.

W związku, z tym nie można stwierdzić, że urządzenia wskazane w ofercie wykonawcy XX. która została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części nr 1 i nr 2, w tym w złożonym Zestawieniu parametrów wraz z kartami katalogowymi oferowanych opraw, są zgodne (lub równoważne)

z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. (...).”

Jak stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, na podstawie przekazanych przy piśmie z dnia 5 października 2017 r. przez wykonawcę XX. kart katalogowych oferowanych w zakresie części nr 2 opraw BDP794 (str. 79 – 87 dokumentacji), Zamawiający dysponował informacją, iż początkowy współczynnik oddawania barw wynosił  $\geq 70$  i tym samym nie odpowiadał wymaganiom postawionym w SIWZ w zakresie wskaźnika oddawania barw określonego

na poziomie >70 w pkt 13 tabeli w pkt 4.1.3.1. ppkt d) SOPZ, co jednoznacznie wynikało z załączonych kart katalogowych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia cechuje się formalizmem. Zarówno zamawiającego, jak i wykonawców, obowiązują określone procedury zawarte w przepisach Pzp doprecyzowane w SIWZ. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają obowiązek złożyć ofertę zgodną z SIWZ, o czym wprost stanowi art. 82 ust. 3 Pzp. Postanowienia SIWZ mogą zostać zmodyfikowane jedynie na zasadach określonych w art. 38 ust. 4 i nast. Pzp. Ponadto należy podkreślić, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wskazuje na rzeczywiste potrzeby zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny określił wskaźnik oddawania barw na poziomie >70 w pkt 13 tabeli w pkt 4.1.3.1. ppkt d) SOPZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Dyspozycja art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ma charakter obligatoryjny, w związku z czym zaistnienie przesłanki w nim wymienionej – musi skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy. W niniejszym przypadku oferta nie opowiadała treści SIWZ w zakresie wymaganego wskaźnika oddawania barw. Wobec powyższego na mocy przywołanego wyżej przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę wykonawcy XX. w zakresie części nr 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe naruszenie w ocenie Kontrolującego miało wpływ na wynik postępowania, bowiem oferta ww. wykonawcy została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

23 września 2019 r. (pismem z 20 września 2019 r.) Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej. Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami i wnioskami Kontrolującego wskazując m. in.:

SOPZ zawierał wymóg, by oprawy proponowane przez wykonawców charakteryzowały się parametrami techniczno — użytkowymi  $CRI \geq 70$  i takie wymagania spełniały zaoferowane przez wykonawcę XX. oprawy oświetleniowe.

W toku oceny oferty Zamawiający wystąpił do Pana YY. o wydanie opinii co do spełnienia wymagań technicznych, w tym wymagań dotyczących współczynnika oddania barw CRI. Pan YY. w opinii z 12 października 2017 r. zweryfikował ofertę wykonawcy i potwierdził spełnienie przez oprawy kryterium  $CRI \geq 70$ . Jak wynikało z ww. opinii oraz wyjaśnień złożonych w toku postępowania, spełnienie przedmiotowego kryterium ocenił on uwzględniając, że oprawy oświetleniowe zbudowane są z panelu LED, który składa się z wielu pojedynczych diód, a

zastosowane w oprawach serii BDP 794 ClasicStreet diody produkcji firmy Osram Opto Semiconductors posiadają typowy współczynnik oddawania barw 72 (strona I karty katalogowej z 28 czerwca 2017 r. diody firmy Osram), wobec czego panele LED i tym samym całe oprawy, zawsze będą posiadały ogólny wskaźnik oddawania barw wyższy od 70, co wynika to z konstrukcji opraw oraz metodyki badania paneli LED używanych do ich produkcji. Z tego względu Zamawiający nie zgodził ze stanowiskiem Kontrolującego, że oferta wykonawcy XX. podlegała odrzuceniu.

Na prośbę Pana YY., po otrzymanej opinii z 12 października 2017 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie THD oferowanych opraw tunelowych i przewieszkowych. W przekazanej opinii nie było żadnych wątpliwości, co do spełnienia parametru CRI na poziomie większym niż 70. Dodatkowym potwierdzeniem powyższego było także złożone oświadczenie, z którego wynikało, że do potwierdzenia spełnienia kryterium dot. CRI Pan YY. nie potrzebował żadnych dodatkowych informacji poza przekazanymi przez wykonawcę oraz ogólnodostępnymi danymi.

Z oświadczeń Pana YY. oraz producenta opraw wynikało, że:

- w oprawach z serii ClasicStreet zastosowane zostały diody produkcji firmy Osram Opto Semiconductors o typowym współczynniku oddawania barw 72 (strona I karty katalogowej z dnia 28 czerwca 2017 r. diody firmy Osram), a zatem panele LED znajdujące się w oprawach oświetleniowych które są zbudowane z wielu diód i tym samym całe oprawy, zawsze będą posiadały ogólny wskaźnik oddawania barw wyższy od 70, wynika to z konstrukcji opraw oraz metodyki badania paneli LED używanych do ich produkcji,
- współczynnik oddawania barw dla oferowanych przez wykonawcę w postępowaniu opraw oświetleniowych ClasicStreet z serii BDP 794 na podstawie przeprowadzonych badań wynosi (strona I raportu z dnia 26 czerwca 2017 r. z badania paneli LED użytych do produkcji opraw ClasicStreet BDP 794 przeprowadzonego w laboratorium fabrycznym Philips Lighting w Valladolid).

Podsumowując zaproponowane przez Wykonawcę w postępowaniu przetargowym oprawy spełniały wymagania określone przez Zamawiającego. Z uwagi zatem na fakt, że oferta wykonawcy XX. spełniała kryteria stawiane w SOPZ, zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp był bezprzedmiotowy.

W dniu 4 października 2019 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował Zamawiającego, że zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie. Argumentacja przedstawiona w Protokole kontroli doraźnej została w całości podtrzymana.

Wobec nieuwzględnienia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej podniesionych w piśmie Zamawiającego z dnia 20 września 2019 r., Prezes Urzędu Zamówień Publicznych



na podstawie art. 167 ust. 2 Pzp przekazał zastrzeżenia do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

**Uwzględniając treść dokumentacji z przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej następczej oraz treść Zastrzeżeń Zamawiającego do Informacji o wyniku kontroli doraźnej z 17 września 2019 r., Izba zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia, w kontekście ustaleń faktycznych i obowiązującego stanu prawnego – podzieliła stanowisko prezentowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W ocenie Izby zachodziły podstawy do przypisania Zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy XX. w zakresie części nr 2 zamówienia, której treść była niezgodna z treścią SIWZ w zakresie opraw parkowych BDP794 będących elementem przedmiotu zamówienia, które nie spełniały wymagań określonych pkt. 13 tabeli zamieszczonej w pkt 4.1.3.1. pkt d) SOPZ.

Izba stwierdziła, że kontrolujący prawidłowo ustalił stan faktyczny związany z kontrolowanym postępowaniem o udzielenie zamówienia, a „Informacja o wyniku kontroli doraźnej” (pismo z 17 września 2019 r.) w sposób jasny i zrozumiały uzasadniała zajęte przez kontrolującego stanowisko.

Odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Izba w pełni podziela stanowisko Prezesa UZP wyrażone w piśmie stanowiącego odpowiedź Kontrolującego na ww. zastrzeżenia:

Mając na uwadze charakter zastrzeżeń Zamawiającego, odnoszących się do zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego sporządzającego opinię na potrzeby przedmiotowej kontroli z prośbą o odniesienie się do stanowiska Zamawiającego. Po analizie wniesionych przez Zamawiającego zastrzeżeń biegły stwierdził, co następuje:

W zakresie stanowiska Zamawiającego wskazującego, że spełnienie przedmiotowego kryterium należy oceniać „(...) uwzględniając, iż oprawy oświetleniowe zbudowane są z panelu LED, który to składa się z wielu pojedynczych diod, a zastosowane w oprawach serii BDP 794 ClasicStreet diody produkcji firmy Osram Opto Semiconductors posiadają typowy współczynnik oddawania barw 72 (strona 1 karty katalogowej z dnia 28.06.2017 r. diody firmy Osram), wobec czego panele LED i tym samym całe oprawy, zawsze będą posiadały ogólny wskaźnik oddawania barw wyższy od 70, wynika to z konstrukcji opraw oraz metodyki badania paneli LED używanych do ich produkcji”, zdaniem biegłego należy podkreślić, że w kartach katalogowych zawartych na stronie 79-87 dokumentacji złożonej przez wykonawcę

na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, nie było wskazanego producenta źródeł LED zamontowanych w oprawie oświetleniowej BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK. Biegły weryfikując przedstawione dane, podkreślił ponadto, że obecnie na stronie producenta opraw oświetleniowych PHILIPS nie występują oprawy BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK tylko oprawy typu BDP794 LED53-4S/740 PSU II DS50 MK-WH GF. Biegły odnosząc się do konkluzji Zamawiającego wskazanych w zastrzeżeniach na str. 2 wskazał: „Należy jednoznacznie podkreślić, iż wyjaśnienia dotyczą wskaźnika oddawania barw źródeł światła zabudowanych w oprawie serii BDP794, a nie wskaźnika oddawania barw oprawy (tj. oprawy ze źródłem światła). Oprawa oświetleniowa to jest obudowa ze źródłem światła co oznacza, że oprawa może mieć taki sam albo inny wskaźnik oddawania barw. Jest to uzależnione od zastosowanej w oprawie przesłony i jej paramentów optycznych. Przesłona może tłumić określone długości fali, co oznacza że może zmienić skład widmowy promieniowania, a tym samym wskaźnik oddawania barw. W karcie katalogowej oprawy BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK wskazane są:

Materiał optyki - Polymethyl methacrylate

Materiał pokrywy optycznej/soczewki – Szkło.

Szkło jest materiałem, który nie zmienia parametrów optycznych źródeł światła, natomiast nie znana jest charakterystyka zastosowanego drugiego materiału, tj. Polymethyl methacrylate.

Oświadczenie firmy Signify Poland Sp. z o.o. z dnia 18.09.2019 r. (strona 6 Zastrzeżeń zamawiającego) dotyczy opraw serii BDP794 z zastosowanymi źródłami LED55-4S/740 (strona 7 - pisma Zastrzeżenia zamawiającego).

(...) Model AGP765 LED55-4S/740 (...) co oznacza, że seria ta ma rozszerzenie: BDP794 LED53-4S/740 (...), a oprawy zastosowane w zanalizowanym przypadku mają rozszerzenie BDP794 10xOSQ3-4S/740. Ponadto, w karcie katalogowej OSOLON Square (strona 18 - pisma Zastrzeżenia zamawiającego), wskazane jest że dioda LED ma CRI: min 70 (typ 2)”.

Przedstawiony przez Zamawiającego dokument, tj. Test Report IE170522 PHILIPS nie dotyczył diod LED OSQ3-4S/740 zastosowanych w oprawach typu BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK), tylko diod LED, typu: AGP765 LED55-4S/740, stosowanych w aktualnie produkowanych oprawach BDP794 LED53-4S/740 PSU II DS50 MK-WH GF. Ponadto, Zamawiający nie przedstawił badań laboratoryjnych współczynnika oddawania barw dla oprawy BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK. Biegły nie znalazł podstaw, ani dokumentów potwierdzających, że zastosowane BDP794 10xOSQ3-4S/740 II DM11 MK-BK BK, spełniają wymagania w zakresie wskaźnik oddawania barw CRI >70.

Tym samym zaprezentowane w zastrzeżeniach argumenty Zamawiającego, zgodnie z opinią biegłego, dotyczyły wskaźnika oddawania barw źródeł światła zabudowanych w oprawie serii BDP794, a nie wskaźnika oddawania barw oprawy (tj. oprawy ze źródłem światła).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała stanowisko Kontrolującego za zasadne. Określenie w SOPZ minimalnego, wymaganego poziomu parametru CRI obligowało do jego spełnienia zarówno składających oferty wykonawców jak i Zamawiającego – był on zobowiązany do weryfikacji zgodności ofert z SIWZ. Wobec braku wskazania w SIWZ, że Zamawiający dopuści pewne odstępstwa od parametru  $CRI > 70$  uznać należy, że oferta wykonawcy XX., z parametrem  $CRI \geq 70$  nie spełniała wymogów SIWZ, a tym samym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Izba uznała zatem, że przedstawione przez Zamawiającego 20 września 2019 r. oraz 8 października 2019 r. zastrzeżenia do Informacji o wyniku kontroli doraźnej w zakresie naruszenia wskazanych wyżej przepisów nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp, wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....