

dot.: KU/121/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. ul. Filtrowa 4 26-600 Radom
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	kontrakt nr 40 pn.: „Budowa nowej sieci wodociągowo – kanalizacyjnej w wybranych rejonach miasta Radomia – etap II
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	25.06.2019 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2019/S 120-295213
Wartość zamówienia:	wartość kontrolowanego zamówienia: 3.101.598,83 zł (tj. 719.344,77 euro); ww. zamówienie jest częścią projektu pn.: „Modernizacja i rozbudowa gospodarki wodno - ściekowej na terenie aglomeracji Radom – III etap”, którego wartość szacunkowa wynosi ok. 300.000.000,00 zł

Środki UE: Fundusz Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1. art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986 poprzez niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówienie informacji dotyczących terminu związania ofertą;
2. art. 46 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezwrócenie, niezwłocznie po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wadium wykonawcy, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

UZASADNIENIE

1. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25.06.2019 r. pod numerem 2019/S 120-295213, zamawiający nie określił terminu związania ofertą, pozostawiając w sekcji IV.2.6) ww. ogłoszenia puste miejsce.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

Formularz ogłoszenia o zamówieniu w Sekcji IV.2.6) przewiduje miejsce na wskazanie minimalnego okresu, w którym oferent będzie związany ofertą. Tym samym, zamawiający zobligowany jest podać datę, do której oferta zachowuje ważność albo precyzyjnie określić (od ustalonej daty składania ofert) termin, w którym oferent związany będzie ofertą.

W świetle powyższego, nie zamieszczając w ww. ogłoszeniu o zamówieniu informacji dotyczących terminu związania ofertą, zamawiający naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 08.07.2019 r.

Do upływu terminu składania ofert, swoje oferty złożyli nw. wykonawcy, tj.:

- 1) Wykonawca nr 1;
- 2) Wykonawca nr 2;
- 3) Wykonawca nr 3;
- 4) Wykonawca nr 4.

W dniu 05.08.2019 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę nr 4.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, pismem z dnia 06.08.2019 r. Kierownik Działu Zamówień Publicznych zwrócił się do Działu Finansowego o zwrot wadium wykonawcom: Wykonawca nr 1, Wykonawca nr 3 oraz Wykonawca nr 2.

W toku prowadzonej kontroli, zamawiający pismem z dnia 06.09.2019 r. przekazał dowody zwrotu wadium ww. wykonawcom. Jak wynika z uzupełnionych dokumentów, wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zostało zwrócone Wykonawcy nr 2, Wykonawcy nr 3 w dniu 06.09.2019 r., a przelewem na rachunek wykonawcy Wykonawca nr 1 w dniu 12.08.2019 r.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd

Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: „użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 Kc” (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 Kc) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 Kc). Tym samym, termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. przepisu. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjęc należy, iż zwrot wadium Wykonawcy nr 2 oraz Wykonawcy nr 3 w dniu 06.09.2019 r., tj. po upływie ponad miesiąca od wyboru oferty najkorzystniejszej, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji.