

UZP/DKZP/KU/9/18

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

**Zamawiający:** Gmina Miasta Gdyni  
Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54  
81-382 Gdynia  
*prowadzący postępowanie:*  
Przedsiębiorstwo Komunikacji Trolejbusowej Sp. z o.o.  
ul. Zakręt do Oksywia 1  
81-244 Gdynia

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Przedmiot zamówienia:** Dostawa trolejbusów oraz baterii trakcyjnych, z podziałem na 3 części:  
część 1 - dostawa 14 sztuk fabrycznie nowych trolejbusów standardowych,  
część 2 - dostawa 16 sztuk fabrycznie nowych trolejbusów przegubowych,  
część 3 - dostawa baterii trakcyjnych dla 21 szt. trolejbusów wraz z przebudową urządzeń energoelektronicznych

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp)

**Data wszczęcia postępowania:** 20.09.2017 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2017/S 180-369452

**Wartość zamówienia:** wartość całkowita zamówienia: 70.279.135,00 zł (tj. 16.833.728,95 euro), w tym:  
- część 1 – 24.901.800,00 zł (tj. 5.964.645,86 euro)  
- część 2 – 33.016.000,00 zł (7.908.213,37 euro)  
- część 3 – 12.361.335,00 zł (2.960.869,72 euro)

**Środki E:** Fundusz Spójności w ramach POIiŚ 2014-2020

**Rodzaj procedury:** zamówienie sektorowe

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), poprzez zaniechanie żądania w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, tj. dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wobec podmiotu trzeciego.

### **UZASADNIENIE**

Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126)

Zgodnie z informacją zawartą w pkt VII.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ppkt 17) „*Zamawiający wymaga, aby w sytuacji gdy oferta wykonawcy, który wykazując się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu polegał na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, została uznana za najkorzystniejszą, wykonawca przedstawił w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w pkt 4 -14, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*”.

Z powyższego postanowienia SIWZ wynika, że w stosunku do podmiotów trzecich zamawiający nie żądał przedstawienia dokumentu, o którym mowa w pkt VII.2 ppkt 3 SIWZ, tj. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków. Ten dokument był wymagany w SIWZ od wykonawcy. W pozostałej części, zakres dokumentów żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy i podmiotów trzecich był taki sam.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
  - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
  - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z kolei zgodnie z treścią § 9 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie” zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 rozporządzenia.

W kontrolowanym postępowaniu zamawiający wymagał w SIWZ (pkt VII.2, ppkt 3) złożenia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, tj. dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp (fakultatywna przesłanka wykluczenia). W treści SIWZ zamawiający nie wymienił tego zaświadczenia w wykazie dokumentów żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego, na zasobach którego będzie polegał wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wskazana przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp odnosi się również do podmiotów trzecich.

Stosownie bowiem do dyspozycji art. 22a ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek ocenić, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbadać, czy w odniesieniu do podmiotu udostępniającego potencjał nie zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy Pzp. W świetle przepisów ustawy Pzp ocena, czy w stosunku do podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał realizują się przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ustawy Pzp, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje.

Tym samym, jeżeli zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bada podstawy do wykluczenia, o których mowa m.in. w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp w stosunku do wykonawcy, nie może nie zweryfikować w tym zakresie podmiotu trzeciego i nie żądać przedstawienia przez ten podmiot odpowiednich dokumentów.

Mając na uwadze powyższe zamawiający obowiązany był do określenia w SIWZ wymogu złożenia przez wykonawcę powyższego zaświadczenia odnoszącego się do podmiotów trzecich. Wykazanie przez wykonawcę braku zaistnienia wspomnianej wyżej podstawy wykluczenia wobec podmiotu trzeciego, w sytuacji wymagania ww. zaświadczenia od wykonawcy, jest niezbędne dla dopuszczalności powołania się na zasoby takiego podmiotu.

W związku z powyższym, ww. zaświadczenie odnoszące się do podmiotów trzecich było dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania i konieczność jego złożenia powinna być wprost wskazana w SIWZ.

W konsekwencji zaniechanie żądania w treści SIWZ zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, tj. dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wobec podmiotu trzeciego, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia. Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.