

Warszawa, dnia 12.01.2018 r.

UZP/DKD/KND/11/17

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:

Gmina Połajewo
ul. Obornicka 6a
64-710 Połajewo

Rodzaj zamówienia:

usługi

Data wszczęcia postępowania:

15 września 2015 r.

Przedmiot zamówienia:

odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Połajewo

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia:

633 094,89 zł
co stanowi równowartość 149 848,49 euro

Wszczęcie kontroli:

na wniosek

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp¹ oraz w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy [REDACTED], który wycenił odbiór i zagospodarowanie odpadów zbieranych selektywnie za „0,00 zł”, co jest niezgodne z ustawą i nie odpowiadało zapisom treści SIWZ, stosownie do których: „cena musiała być podana w PLN zgodnie z polskim systemem płatniczym, z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku”;
- 2) art. 91 ust. 2a ustawy Pzp poprzez nieuprawnione ustalenie przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu kryterium ceny, jako jedyne kryterium oceny ofert;
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dopełnienia obowiązku informacyjnego wynikającego z ww. przepisów.

UZASADNIENIE

Ad 1)

W sekcji IV.2.1) ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 września 2015 r. pod numerem 240128-2015, Zamawiający wskazał jako jedyne kryterium oceny ofert - cenę. W Rozdziale 21.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” Zamawiający dokonał rozwinięcia wybranego kryterium (cena), poprzez jego podział na następujące podkryteria oraz ich wagi:

- a) zaoferowana cena za 1 tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej – 65 %;
- b) zaoferowana cena za 1 tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych zmieszanych odpadów komunalnych – 35%.

Zamawiający zastrzegł jednocześnie w Rozdziale 20 SIWZ następujący opis sposobu obliczenia cen:

20.1 Oferowane ceny jednostkowe powinny obejmować wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, bez których wykonanie przedmiotu zamówienia byłoby niemożliwe oraz podatek VAT itd.

20.2. Cena musi być podana w PLN zgodnie z polskim systemem płatniczym, z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku.

¹ t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

20.3. Wykonawca obowiązany jest do przedstawienia w ofercie cen jednostkowych brutto w każdej pozycji dotyczącej usług.

20.4. Ceny jednostkowe brutto wskazane w ofercie Wykonawcy stanowiąc będą podstawę do rozliczeń w toku realizacji umowy w sprawie niniejszego zamówienia.

20.5. Zamawiający nie dopuszcza rozliczeń w żadnej obcej walucie.

Ocena w ramach ww. kryterium była dokonywana na podstawie pkt V formularza ofertowego (stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ), w którym wykonawcy składali oświadczenie o następującej treści:

Ryczałtowa cena jednostkowa brutto za tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej (łącznie z podatkiem VAT)

..... zł (brutto)

słownie:

.....

w tym: ryczałtowa cena jednostkowa netto za tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej (bez podatku VAT):

..... zł (netto)

podatek VAT (...%):

..... zł

Ryczałtowa cena jednostkowa brutto za 1 tonę odebranych i zagospodarowanych zmieszanych odpadów komunalnych (łącznie z podatkiem VAT)

..... zł (brutto)

słownie:

.....

w tym: cena ryczałtowa netto (bez podatku VAT):

..... zł (netto)

podatek VAT (...%):

..... zł

Przy dokonywaniu oceny ofert i przyznawaniu im punktacji komisja przetargowa zgodnie z treścią pkt 2.1.6 SIWZ posłużyła się następującymi wzorami:

$$W1 = (Co : C) \times 100 \times 65\%, \text{ w tym:}$$

W1 – ilość punktów przyznanych dla badanej oferty za 1 tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej.

C – badana cena brutto (z VAT) za 1 tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Co – najniższa cena brutto (z VAT) za 1 tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

$W2 = (Co : C) \times 100 \times 35\%$, w tym:

W2 – ilość punktów przyznanych dla badanej oferty za 1 tonę odebranych i zagospodarowanych zmieszanych odpadów komunalnych.

C – badana cena brutto (z VAT) za 1 tonę odebranych i zagospodarowanych zmieszanych odpadów komunalnych spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Co – najniższa cena brutto (z VAT) za 1 tonę odebranych i zagospodarowanych zmieszanych odpadów komunalnych spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z treścią Rozdziału 21 pkt 7 SIWZ za najkorzystniejszą ofertę miała zostać uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów stanowiącą sumę ilości punktów przyznanych za każde z ocenianych kryteriów wg wzoru: $W = W1 + W2$.

Jak wynika z przekazanej dokumentacji, do upływu terminu składania ofert zostały złożone oferty przez 3 nw. wykonawców, tj:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe [REDACTED] z ceną brutto (118,80 zł/t – odpady selektywne, 494,64 zł/t – odpady zmieszane);
2. [REDACTED] z ceną brutto (0 zł/t – odpady selektywne, 445,85 zł/t – odpady zmieszane);
3. [REDACTED] z ceną brutto (108 zł/t – odpady selektywne, 447zł/t – odpady zmieszane).

W dniu 5 października 2015 r. za najkorzystniejszą w ww. postępowaniu Zamawiający uznał ofertę wykonawcy [REDACTED], przy czym Zamawiający poinformował wykonawcę [REDACTED] o wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający ocenił oferty niepodlegające odrzuceniu w następujący sposób:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – waga 65 % odpady selektywne	Liczba pkt w kryterium CENA – waga 35 % odpady zmieszane	Razem pkt
1. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]	0 pkt	31,55 pkt	31,55 pkt
2. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]	0 pkt	35 pkt	35 pkt

Umowa w sprawie ww. zamówienia publicznego została zawarta w dniu 14 października 2015 r. pomiędzy Gminą Połajewo, a Wykonawcą [REDAKTOWANE]. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 października 2015 r. pod numerem 278520-2015.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp obowiązującej w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, za najkorzystniejszą należy rozumieć ofertę z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt. Także treść art. 86 ust. 4 ustawy Pzp wskazuje, iż cena jest jednym z obligatoryjnych elementów oferty. Z kolei art. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odwołanie do ustawy o cenach wskazuje, że poprzez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy - ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 ww. ustawy w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

Ponadto, ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. Nr 84, poz. 386) w art. 1 ust. 2 ustala, że jednostką pieniężną jest złoty, który dzieli się na 100 groszy. Zatem, stwierdzić należy, że liczba "0,00", nie może zostać uznana za wyrażoną w jednostkach pieniężnych, a więc nie stanowi ceny w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, nie można uznać, iż podanie wartości 0,00 zł w formularzu ofertowym wyczerpuje wymóg podania ceny.

Polski system monetarny nie przewiduje bowiem jednostek pieniężnych o nominale zero złotych (tak też KIO w wyroku z dnia 23 grudnia 2008 r. sygn. akt. KIO/UZP 1434/08; KIO/UZP 1451/08). Cena powinna być zatem wyrażona w złotych i w groszach (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2009 r. sygn. akt. KIO/UZP 1622/09; KIO/UZP 1647/09).

Przenosząc powyższe rozważania prawne na okoliczności stanu faktycznego, w pierwszej kolejności należy wskazać, że sformułowany przez Zamawiającego w Rozdziale 20 SIWZ opis sposobu obliczenia ceny, zgodnie z którym cena musiała być podana w PLN zgodnie z polskim systemem płatniczym, z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, wyłączał możliwość zaoferowania przez Wykonawcę wartości „0,00 zł” za tonę odpadów zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej. Wartość „0,00 zł” nie może bowiem zostać uznana za cenę wyrażoną w jednostkach pieniężnych, gdyż najmniejszą kwotą w polskim systemie płatniczym jest 1 grosz = 0,01 zł.

Powyższe prowadzi do wniosku, że Wykonawca podając więc w formularzu ofertowym wartość „0,00 zł” nie podał ceny za tę część świadczenia objętego zakresem zamówienia. Tymczasem Zamawiający określił w SIWZ podstawy do ustalenia wysokości wynagrodzenia, umożliwiające wybranemu wykonawcy wystawienie faktury w ustalonych okresach miesięcznych rozliczeń, a uprzednio umożliwiające wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie - skalkulowanie wymaganych w ofercie cen jednostkowych w oparciu o cenę jednostkową za 1 tonę odpadów komunalnych ustalaną w zależności od ich rodzaju (zbieranych selektywnie lub zmieszanych). Ustalone wynagrodzenie nie miało zatem charakteru ryczałtowego, bowiem ceny jednostkowe wskazywane przez wykonawców miały stanowić podstawę rozliczenia się stron umowy - analogicznie jak w przypadku tzw. wynagrodzenia kosztorysowego przy robotach budowlanych. Ceny jednostkowe służyły więc do faktycznych rozliczeń, stąd nie mogą być traktowane jako elementy kalkulacyjne, składowe ceny oferty, czy ceny cząstkowe, ponieważ wprost stanowiły cenę oferty, służącą porównaniu ofert w ramach ustalonego kryterium oceny ofert. Ponadto, wskazać należy, iż Zamawiający w pkt 20.3 i 20.4 SIWZ wskazał wprost, że *Wykonawca obowiązany jest do przedstawienia w ofercie cen jednostkowych brutto w każdej pozycji dotyczącej usług, jak również Ceny jednostkowe brutto wskazane w ofercie Wykonawcy stanowić będą podstawę do rozliczeń w toku realizacji umowy w sprawie niniejszego zamówienia.* Co więcej ceny te wskazane przez Wykonawców w formularzu ofertowym stanowiły w ramach przyjętych kryteriów i podkryteriów podstawę oceny złożonych ofert. W przypadku odpadów odbieranych i zagospodarowywanych w wyniku zbiórki selektywnej podkryterium miało wagę 65 %.

Wobec powyższego, stwierdzić należy, że na gruncie Rozdziału 20 SIWZ, Wykonawca powinien był w formularzu ofertowym powołać cenę w PLN rozumianą jako wartość większą od „0”

Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest niezgodna z ustawą. Przez ofertę niezgodną z ustawą i podlegającą tym samym odrzuceniu, należy rozumieć ofertę, która w jakikolwiek sposób uchybia przepisom ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

Niewątpliwie cena oferty, a w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń stron, mają charakter przedmiotowo istotnych postanowień umowy w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zatem odstąpienie od postanowień SIWZ w zakresie wyznaczonego sposobu obliczenia ceny, skutkuje naruszeniem nie tylko art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, lecz także naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako sprzecznych z ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze, iż Wykonawca [REDAKTOWANE] nie podał w swojej ofercie ceny wyrażonej w jednostkach pieniężnych za odbiór i zagospodarowanie odpadów zbieranych selektywnie, stwierdzić należy, iż oferta ww. Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 2 pkt 1 i 5 ustawy Pzp. Zaniechanie powyższego stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania z uwagi na wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy [REDAKTOWANE], którego oferta winna zostać odrzucona. Zaniechanie odrzucenia ww. oferty spowodowało, że kryterium „zaoferowana cena za 1 tonę odpadów odebranych i zagospodarowanych w wyniku zbiórki selektywnej – 65 %” nie zostało uwzględnione w toku oceny ofert, ponieważ przez podanie ceny jednostkowej „0,00 zł”, wyliczenie punktacji dla złożonych ofert matematycznie dawało zawsze rezultat „0”.

Ad 2)

Przedmiotem ww. zamówienia publicznego była usługa dotycząca odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Połajewo.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Rozdziale 21 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił cenę jako jedyne kryterium oceny ofert. Zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym cen jednostkowych brutto w każdej pozycji dotyczącej usług. Ceny jednostkowe były cenami ryczałtowymi.

W wyjaśnieniach przekazanych Prezesowi Urzędu Zamawiający odnosząc się do zarzutu odstąpienia przez Zamawiającego od ustanowienia pozacenowych kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyjaśnił, iż: *„pozacenowe kryteria oceny ofert wydają się być uzasadnione w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wiąże się z procesem twórczym, który nie do końca można zdefiniować. Przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów, gdzie obok ceny kryterium oceny ofert będą stanowiły kryteria pozacenowe, wymagałoby od gminy dodatkowego nakładu pracy związanego z koniecznością dokładnego opisu kryteriów oceny ofert, dłuższa i trudniejsza byłaby procedura oceny ofert, większe ryzyko odwołań ze strony wykonawców związane z kwestionowaniem przejrzystości zastosowanych kryteriów oceny ofert. W szczególności należy tu sprecyzować cechy usługi będącej przedmiotem zamówienia. Co więcej, dochodzi obowiązek ekonomicznego uzasadnienia zastosowania tych pozacenowych kryteriów. Trzeba bowiem pamiętać, że wszystkie kryteria oceny ofert powinny sprowadzać się do korzyści finansowych. Ich zastosowanie prowadzi do większych kosztów zakupu zamówienia. Stąd mając na względzie powyższe jak i biorąc pod uwagę lokalne warunki naszej gminy odstąpiono od zastosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym od dnia 19 października 2014 r. do dnia 27 lipca 2016 r., kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Powyższy przepis nie precyzuje pojęć „powszechnie dostępny” oraz „ustalone standardy jakościowe”, niemniej jednak tożsame sformułowania normatywne funkcjonują już w ustawie Pzp na gruncie art. 70, kształtującego przesłanki udzielenia zamówienia w trybie zapytania o cenę. W świetle art. 70 ustawy Pzp można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa również w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności”

nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, wymagających szczególnych kwalifikacji bądź indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. O „ustalonych standardach jakościowych” można mówić tylko w odniesieniu do takich dostaw lub usług, których standardy jakościowe nie są ustalane indywidualnie przez zamawiającego na jego konkretne potrzeby, ale zamawiający zaspokaja swoje potrzeby poprzez nabywanie towarów lub usług ogólnie dostępnych, powszechnie oferowanych, takich jakie są oferowane wszystkim zainteresowanym ich zakupem.

Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż przedmiotu zamówienia określonego w niniejszym postępowaniu nie można zaliczyć do kategorii usług o „ustalonych standardach jakościowych”. Sposób realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest bowiem uzależniony od wielu czynników, w tym od wielkości gminy, jej położenia, ilości i rodzaju odbieranych odpadów oraz szczególnych wymagań określonych przez zamawiającego. Ponadto, usługę odbioru odpadów komunalnych mogą świadczyć jedynie wykonawcy posiadający stosowne zezwolenia i wpisy do odpowiednich rejestrów, o czym świadczą warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego.

Jednocześnie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, zamawiający o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w tym jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku wyboru ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, mają obowiązek wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Jak wynika z przekazanych dokumentów, taki załącznik nie został wypełniony i dołączony do protokołu niniejszego postępowania, jak również Zamawiający nie powołał się w dokumentach ani wyjaśnieniach ww. postępowania na wskazaną regulację.

Mając na uwadze, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 15 września 2015 r., tj. po wejściu w życie art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy wskazać, iż Zamawiający zobowiązany był do określenia również dodatkowego, pozacenowego kryterium oceny ofert.

Nieuprawnione ustalenie przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu kryterium ceny, jako jedyne kryterium oceny ofert, stanowi zatem naruszenie art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

W tym miejscu należy wskazać, że wprowadzenie do postępowania kryteriów pozacenowych, do czego Zamawiający był zobowiązany, uniemożliwiłoby wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przeprowadzenie innej kalkulacji ofert oraz wpłynęłoby na zwiększenie konkurencji między wykonawcami również w zakresie kryteriów pozacenowych. W efekcie zastosowanie kryteriów pozacenowych mogłoby w znacznym stopniu wpłynąć na klasyfikację ofert złożonych przez wykonawców, zwłaszcza w sytuacji, gdy różnice w zaoferowanych cenach nie są znaczne.

Ad 3)

Z dokumentacji kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 października 2015 r. nie podał nazwy, siedziby i adresu wykonawcy [REDAKTOWANE], który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, jak również zaniechał zawiadomienia wykonawców o wykluczeniu ww. wykonawcy.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp obowiązującym w dacie wszczęcia kontrolowanego postępowania, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, jak również o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż w związku z niedopełnieniem ww. obowiązku informacyjnego, zamawiający naruszył przepis art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).