



Praca pisemna

polecenie:

Proszę dokonać oceny prawnej stanu faktycznego (kazusu) na podstawie załączonego dokumentu (odwołania), przy założeniu, że:

- wszystkie okoliczności przywołane w dokumencie odpowiadają stanowi faktycznemu,
- żaden inny wykonawca nie wniósł protestu ani nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu,
- w trakcie ewentualnej rozprawy przed Izłą odwołujący będzie wnosil o uwzględnienie wszystkich żądań zgłoszonych w odwołaniu, zaś zamawiający – o oddalenie odwołania w całości,
- w trakcie ewentualnej rozprawy przed Izłą nie zostaną ujawnione żadne nowe okoliczności sprawy.

Ocenę prawną należy sporządzić w formie projektu sentencji i uzasadnienia orzeczenia Izby.

Materiały do korzystania:

- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655)

[data stempla pocztowego: 16 sierpnia 2008 r.]

Krzemowo, 16 sierpnia 2008 r.

Prezes
Urzędu Zamówień Publicznych
Al. J.Ch. Szucha 2/4. 00-582
Warszawa

Wykonawca:
ALFA sp. z o.o.
ul. Niska 2, 77-700 Krzemowo
faks (088) 888-48-48

Zamawiający:
MIASTO GRÓDEK
ul. Szeroka 1
44-400 Gródek
faks (077) 777-87-87

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 184 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655, dalej jako: Pzp), w toku prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i zainstalowanie sprzętu komputerowego”, **wnosimy odwołanie** od odrzucenia przez zamawiającego naszego protestu z dnia 1 sierpnia 2008 roku [piątek].

Wnosimy o nakazanie zamawiającemu wykonania żądań zawartych w proteście.

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2008 roku [czwartek] doręczono nam pismo zamawiającego, w którym zawiadamiał on o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2008 r., wydanym na skutek złożonego przez nas odwołania od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu złożonej przez nas oferty, zamawiający został zobowiązany do dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego się. Ponieważ jednak zamawiający dokonał w toku postępowania modyfikacji SIWZ polegającej na żądaniu dodatkowo dokumentu nie wyszczególnionego w ogłoszeniach o zamówieniu, obejmującego ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, a czynność ta nie została oprotestowana przez żadnego z wykonawców, zatem umowa zawarta z wybranym wykonawcą byłaby nieważna.

W ocenie odwołującego nie zachodziły podstawy do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający już w dniu 9 czerwca 2008 r.

powiadomił uczestników postępowania, że rozdział V pkt 9 specyfikacji otrzymuje brzmienie: „Ponadto wykonawca musi do polisy dołączyć ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności, które są podstawą zawarcia umowy ubezpieczenia”, a także sprostował błąd w treści rozdziału V pkt 8 specyfikacji, zgodnie z którym wykonawcy zobowiązani byli przedstawić polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności w wysokości odpowiadającej wartości nie mniejszej niż 25% ceny, wskazując, że wartość ta powinna być nie mniejsza niż 2,5% ceny. W ocenie odwołującego zamawiający dokonał jedynie wyjaśnienia treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp, zatem nie było podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponadto zamawiający związany jest treścią wyroku KIO, która nakazała zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, nie stwierdzając zaistnienia okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, zaś stanowisko zamawiającego dotyczące niezgodnej z prawem modyfikacji SIWZ miało na celu jedynie uniknięcie konieczności wyboru oferty odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą.

W dniu 1 sierpnia 2008 r. [piątek] wnieśliśmy do zamawiającego protest, który został złożony w siedzibie zamawiającego, za pokwitowaniem wpływu. Protest został wniesiony z zachowaniem terminu określonego w art. 180 ust. 2 Pzp.

We wniesionym proteście wskazaliśmy następujące oprotestowane czynności i zaniechania zamawiającego:

- 1) bezzasadne unieważnienie postępowania przez zamawiającego,
- 2) zaniechanie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

We wniesionym proteście przedstawiliśmy następujące zarzuty:

- 1) zarzut naruszenia art. 38 ust. 5 Pzp - przez jego niewłaściwe zastosowanie,
- 2) zarzut naruszenia art. 93 ust. 7 pkt 4 Pzp – poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,
- 3) zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp – poprzez jego niezastosowanie.

We wniesionym proteście przedstawiliśmy następujące żądania:

- 1) żądanie uchylecia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) żądanie dokonania czynności badania i oceny ofert,
- 4) żądanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie protestu wskazaliśmy wszystkie okoliczności przywołane powyżej w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 11 sierpnia 2007 roku [poniedziałek] odrzucił protest na podstawie art. 181 ust. 7 Pzp wskazując, iż wykonawca powołuje się na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia w sprawie innego protestu i odwołania, wniesionego przez tego samego wykonawcę i w tym samym postępowaniu.

Niniejsze odwołanie wnosimy poprzez złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 16 sierpnia 2008 r. [sobota]. Odwołanie zostaje zatem wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 184 ust. 2 Pzp.

Nie zgadzamy się z uzasadnieniem rozstrzygnięcia protestu, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności uzasadniające jego odrzucenie i podtrzymujemy wszystkie zrzuty przedstawione w proteście.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i zasługuje w całości na uwzględnienie.

/podpisy osób reprezentujących wykonawcę/

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu
- dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu
- dowód doręczenia zamawiającemu protestu (potwierdzenie wpływu na kopii pisma)