

UZP/DKUE/KU/125/15

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

- Zamawiający:** Miasto Stołeczne Warszawa *reprezentowane przez*
Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie
ul. Żelazna 61
00 – 848 Warszawa
postępowanie prowadzi na podstawie pełnomocnictwa
Metro Warszawskie Sp. z o.o.
ul. Wilczy Dół 5
02-798 Warszawa
- Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
- Przedmiot zamówienia :** wykonanie robót oraz prac projektowych niezbędnych do wykonania:
Zadania nr 1:
a) Budowa II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C9 „Rondo Daszyńskiego” do torów odstawczych za stacją C6;
b) Projektów Wykonawczych, Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, dokumentacji powykonawczej, Instrukcji obsługi i konserwacji w zakresie określonym w PFU wraz z załącznikami; uzupełnienie Planu Ruchu Zakładu Górniczego i wniosku o jego zatwierdzenie przekazanego Wykonawcy przez Zamawiającego, jak również uzyskanie zatwierdzenia powyższego Planu przez właściwy organ nadzoru górniczego

albo Zadania nr 2:

a) Budowa II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka wschodniego-północnego – od szlaku za stacją C15 „Dworzec Wileński” do torów odstawczych za stacją C18;

b) Projektów Wykonawczych, Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, dokumentacji powykonawczej, Instrukcji obsługi i konserwacji w zakresie określonym w PFU wraz z załącznikami; uzupełnienie Planu Ruchu Zakładu Górniczego i wniosku o jego zatwierdzenie przekazanego Wykonawcy przez Zamawiającego, jak również uzyskanie zatwierdzenia powyższego Planu przez właściwy organ nadzoru górniczego

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 3.871.655.676,00 zł (916.389.897,04 euro), w tym:
- wartość zamówienia podstawowego: 2.581.103.784,00 zł (610.926.598,03 euro), w tym:
Zadanie 1: 1.369.759.959,00 zł (324.211.214,23 euro);
Zadanie 2: 1.211.343.825,00 zł (286.715.383,80 euro);
- wartość zamówień uzupełniających: 1.290.551.892,00 zł (305.463.299,01 euro)

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z ogłoszenia o zamówieniu i treści pkt 5.3.2 SIWZ zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wymagał, aby wykonawca wykazał, że w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (tj. budowa zakończona protokołem odbioru końcowego):

a) co najmniej 3 km tunelu wykonanego w technologii tarcz zmechanizowanych (TBM) dla inwestycji kolejowych, metra, drogowych lub infrastrukturalnych, w tym co najmniej 1 km tunelu podziemnego transportu szynowego w mieście, wraz z wykonaniem wszystkich robót budowlanych z wyposażeniem obiektów budowlanych we wszystkie instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe,

- b) co najmniej dwie stacje podziemne, z przejściem tarcz TBM przez konstrukcje tych stacji.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku zamawiający żądał przedłożenia dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r, poz. 231).

Konsorcjum firm: VIANINI Lavori S.p.A. (lider), GRANDI Lavori Fincosit S.p.A., IMPRESA Construzioni Giuseppe Maltauro S.p.A., Mota – Engil Central Europe S.A., w złożonym wraz z ofertą na Zadanie 2 wykazie robót wskazało jedno zadanie, polegające na wykonaniu „Projektu budowlanego i wykonawczego oraz realizacji nowej linii metra „C” w Rzymie, na odcinku Clodio/Mazzini - Monte Compatri/Pantano oraz hali serwisowej „Officina Graniti.” Z informacji zawartych w wykazie wynika, że zadanie to było wykonywane w okresie 12.04.2006 - 11.05.2015 r. Z treści dołączonego do wykazu poświadczenia „Dane kontraktowe” wynika m.in, że data zakończenia całości prac przypada na 31.12.2015 r.

W związku z powyższym w ocenie Prezesa Urzędu wyjaśnienia wymaga, czy ww. wykonawca wykazał się budową zakończoną protokołem odbioru końcowego.

Z dokumentacji postępowania nie wynika, aby powyższa wątpliwość została wyjaśniana przez zamawiającego. Stosownie natomiast do treści art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający wzywa w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi więc naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe zostało również potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 27.11.2015 r. (sygn. KIO 2442/15; 2443/15; 2452/15), gdzie wskazano: „Bezsporne jest, że zamawiający wymagał, aby budowa zakończona była protokołem odbioru końcowego, w tej sytuacji, w ocenie Izby dla prawidłowej oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu zamawiający miał obowiązek zastosować przepis art. 26 ust. 4 ustawy.”

Z uwagi na okoliczność, iż ww. naruszenie nie dotyczy oferty wybranej przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, Prezes Urzędu odstępuje od formułowania zalecenia usunięcia naruszenia.

2. Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający - wobec oświadczenia złożonego w pkt 10 formularza „oferta” przez Konsorcjum Torpol S.A., iż „część zamówienia (100%) powierzamy podwykonawcom” – wezwał tego wykonawcę pismem z dnia 9.10.2015 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia wykazu części zamówienia, które wykonawca zamierza zrealizować przy pomocy podwykonawców.

Pismem z dnia 13.10.2015 r. wykonawca uzupełnił przedmiotowy wykaz, stwierdzając, że „potwierdza on oświadczenie złożone w punkcie 10 oferty”.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z powyższego wynika zatem, że przedmiotowy wykaz części zamówienia, które wykonawca zamierza zrealizować przy pomocy podwykonawców nie jest oświadczeniem lub dokumentem, o którym mowa w dyspozycji przywołanego powyżej przepisu. Tym samym art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie może być podstawą uzupełnienia niniejszego dokumentu.

Ponadto należy zauważyć, że z uwagi na okoliczność, że wykonawca oświadczył w treści oferty, że zamierza powierzyć do realizacji podwykonawcom całość, a nie część przedmiotu zamówienia, wezwanie zamawiającego o uzupełnienie ww. dokumentu było bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.