

Warszawa, dnia 25.03.2016 r.

UZP/DKUE/KU/12/16

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

<b>Zamawiający:</b>	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. ul. Mszczonowska 4 02-337 Warszawa <i>w imieniu i na rzecz której działa:</i> Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział we Wrocławiu ul. Gazowa 3 50-513 Wrocław
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia :</b>	„Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 MOP 5,5 MPa Legnica – Polkowice – Żary wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa dolnośląskiego i lubuskiego na odcinku Polkowice – Żary – podetap Polkowice – Gaworzyce województwo dolnośląskie.”
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg ograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	całkowita wartość zamówienia – 43.800.000,00 zł (10.367.109,28 euro), w tym: wartość udzielanego zamówienia: 21.000.000,00 zł (4.970.531,85 euro)

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu sekcja VI.3) Informacje dodatkowe. UWAGA WAŻNE pkt 5, oraz w SIWZ zawarł postanowienie, zgodnie z którym m. in.: „(...) pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów (...) muszą być przedstawione w formie oryginału, poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem kopii, sporządzonego przez notariusza odpisu lub wyciągu z dokumentu lub w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę”.

Na zadane przez Prezesa Urzędu pytanie dlaczego zamawiający dopuścił złożenie m. in. ww. dokumentu również w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę, skoro dokument ten jest wskazany jedynie w ustawie Pzp i nie został wymieniony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, które przewiduje dla wymienionych w nim dokumentów również formę kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, Zamawiający udzielił odpowiedzi:

„1) (...) W postanowieniu zamieszczonym w Sekcji VI.3) pkt 5 ogłoszenia została dopuszczona również dla dokumentów wymienionych w ww. postanowieniu, forma kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę. Rzeczona forma jest tożsama z oryginałem. Zamawiający podnosi, iż walor oryginału ma także kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez mocodawcę – podmiot/osobę, która wystawiła dany dokument. Zamawiający dopuścił możliwość poświadczenia ww. dokumentów za zgodność z oryginałem przez mocodawcę kierując się interesem i chęcią pomocy wykonawcom w trakcie przygotowania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu/ofert. (...)” W ocenie Zamawiającego „(...) pisemne zobowiązanie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę, na którym osoba składająca oświadczenie woli opatruje je własnoręcznym podpisem ma walor formy pisemnej.”

Wymóg prowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych w formie pisemnej wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Ponieważ ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności, na podstawie art. 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Pod

rygorem nieważności oferty składane są przez wykonawców w formie pisemnej, za wyjątkiem sytuacji, gdy za zgodą zamawiającego oferta składana jest w postaci elektronicznej, opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu (por. art. 82 ust. 2 ustawy Pzp). Zasada pisemności postępowania dotyczy nie tylko samej oferty, ale odnosi się także do innych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, czy też zaproszenia do składania ofert, do których należy m. in. pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Powyższe oznacza, że ustawodawca zastrzegł dla zobowiązania składanego przez podmiot trzeci, w wykonaniu dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, formę pisemną i nie jest dopuszczalna kopia ww. dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem przez mocodawcę.

Mając powyższe na uwadze, wprowadzenie przez zamawiającego postanowienia, zgodnie z którym pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie, może być złożone również w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę, stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 26 ust. 2b oraz w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.