

UZP/DKUE/KD/3/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

| | |
|------------------------------|---|
| Zamawiający: | Gmina Sokołów Małopolski ul. Rynek 1 36-050 Sokołów Małopolski |
| Rodzaj zamówienia: | dostawy |
| Przedmiot zamówienia: | dostawa pomocy dydaktycznych, mebli szkolnych, sprzętu komputerowego i multimedialnego niezbędnych do prowadzenia zajęć dodatkowych, pozalekcyjnych w związku z realizacją przez Gminę Sokołów Małopolski projektu systemowego nr identyfikacyjny KSI: WND-POKL.09.01.02-18-032/12 pn. „Indywidualizacja - prosta droga do sukcesu”, realizowanego w ramach Priorytetu IX, Działanie 9.1, Poddziałanie 9.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego |
| Tryb postępowania: | przetarg nieograniczony |
| Wartość zamówienia: | 294.691,90 zł (73.313,74 euro) |
| Środki UE: | Europejski Fundusz Społeczny, Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 |

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Z dokumentacji postępowania wynika, że w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz zamawiający, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, nie zamieścił wymogu przedłożenia przez wykonawców dokumentów określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej jako: „rozporządzenie”.

W trakcie badania ofert zamawiający pismem z dnia 04.06.2013 r. wezwał wykonawcę ProAudio AVT Sp. z o.o. (który złożył ofertę na Część III zamówienia) na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia „dokumentu, z którego wynika, że oferowane: laptop (...), odtwarzacz DVD (...), urządzenie wielofunkcyjne drukarka (...) – spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W odpowiedzi ww. wykonawca uzupełnił ofertę o „specyfikacje” ww. produktów zawierające ich nazwy oraz parametry techniczne.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać na treść art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Ponadto z art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wynika, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Katalog dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy określony został w treści rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego

oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż wezwanie przez zamawiającego wykonawcy ProAudio AVT Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu, którego złożenia wraz z ofertą zamawiający nie wymagał w treści ogłoszenia o zamówieniu, ani w siwz, stanowi naruszenie powyższego przepisu.

2. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, tj. dokumentu określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej jako: „rozporządzenie”.

Nw. wykonawcy wraz z ofertami złożonymi na poszczególne części zamówienia nie przedłożyli ww. dokumentu:

- Edu-Max XXX (złożył ofertę na Część I);
- Quatro Computers YYY (złożył ofertę na Część III).

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający nie wzywał wykonawców Edu-Max XXX i Quatro Computers YYY na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Tym samym, zaniechanie zamawiającego w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

3. Załączniki do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej:

1. Kopia siwz i ogłoszenia o zamówieniu;
2. Kopia wezwania z dnia 04.06.2013 r. wykonawcy ProAudio AVT Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
3. Kopie ofert wykonawców: ProAudio AVT Sp. z o.o., Edu-Max XXX, Quatro Computers YYY.