

POSTANOWIENIE
z dnia 30 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 grudnia 2015 r. w Warszawie wniosku z dnia 29 grudnia 2015 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Jednostka Wojskowa 4809, ul. Juzistek 205-131 Zegrze,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) na rzecz jednostek i instytucji wojskowych - JW 4019, JW2031, JW1523, JW 2189, JW3470, JW5699, JW1230, WKU Ciechanów, WKU Płock, WKU Ostrołęka, WKU Wyszaków będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej 4809 w Zegrzu”*,

postanawia:

Odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa 4809, ul. Juzistek 205-131 Zegrze, w dniu 29 grudnia 2015 r. (pismem z tego samego dnia), złożył kierowany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, wniesionego w dniu 23 grudnia 2015 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) na rzecz jednostek i instytucji wojskowych -JW 4019, JW2031, JW1523, JW 2189, JW3470, JW5699, JW1230, WKU Ciechanów, WKU Płock, WKU Ostrołęka, WKU Wyszaków będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej 4809 w Zegrzu”.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, że rzeczony wniosek wynika z faktu, iż zamawiający musi zapewnić ciągłość świadczenia usług, gdyż termin obowiązywania poprzednich umów skończy się z dniem 31 grudnia 2015 roku.

W ocenie zamawiającego, negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa będzie niezapewnienie ciągłości ochrony jednostek wojskowych, co może skutkować wpływem informacji niejawnych, zaborem mienia, zaistnieniem sytuacji zagrożenia życiu i zdrowia żołnierzy i pracowników wojska wykonujących zadania na terenie jednostek wojskowych.

Zamawiający podniósł dodatkowo, że zapewnienie ochrony w jednostkach wojskowych stanowi dla zamawiającego, jak i interesu publicznego, zadanie o szczególnej istotności, którego realizowanie w przedstawionym stanie faktycznym w wymaganym terminie w normalnym toku jest niemożliwe z uwagi na przeciągające się postępowanie o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest zatem, co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

W ocenie Izby zamawiający nie podał natomiast dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, która to instytucja ma charakter wyjątkowy. Wskazać należy, że to na zamawiającym spoczywał obowiązek właściwego i terminowego przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Argumentacja zamawiającego nie może zostać uwzględniona przez Izbę, gdyż Izba nie może ponosić winy za opieszałość, czy zwlekanie do ostatniej chwili z przeprowadzeniem procedury przetargowej. Ponadto Izba wskazuje, na jedynie hipotetyczne możliwości wystąpienia okoliczności skutkujących natychmiastowym wykonaniem zamówienia. Nie zaś na realne i natychmiastowe niewynikające z przyczyn występujących po stronie zamawiającego.

Z uzasadnienia wniosku nie wynikają więc żadne informacje, które pozwoliłyby na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego.

Izba wskazuje, iż rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: